

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, Ph.D., a soudkyně Mgr. Jany Boškové a JUDr. Ivy Hejdukové ve věci

umístěného člověka:

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

## **o vyslovení přípustnosti převzetí do zdravotního ústavu**

o odvolání umístěného člověka proti usnesení Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 22. 12. 2020, č. j. 19 L 114/2020-6

### **takto:**

Napadené usnesení se zrušuje a věc se soudu prvního stupně vrací k dalšímu řízení.

### **Odůvodnění:**

Soud prvního stupně rozhodl, že k převzetí umístěného do Psychiatrické nemocnice v Dobřanech došlo ze zákonných důvodů a že tyto důvody nadále trvají. Umístěný se proti rozhodnutí odvolal, avšak tentýž den podepsal souhlas s hospitalizací. Prostřednictvím svého opatrovníka pak uvedl, že na projednání odvolání trvá.

Podle § 72 z. ř. s. platí, že se má v řízení pokračovat, pokud umístěný sice dodatečně písemně souhlasil se svým umístěním, avšak prohlásí, že trvá na projednání věci. Zákon sice předpokládá, že k tomuto prohlášení dojde v reakci na usnesení o zastavení řízení, avšak to neznamená, že by k zastavení řízení muselo vždy dojít. Jestliže k prohlášení umístěného dojde dříve, není důvod usnesení o zastavení řízení vydávat a naopak je třeba v řízení pokračovat. Proto odvolací soud odvolání umístěného bez dalšího projednal.

Odvolání je důvodné.

Zásadní námitka umístěného směřuje proti postupu soudu, který, „od výsledku umístěného upustil s ohledem na současnou epidemiologickou situaci (COVID-19) a z ní vyplývající ochranná opatření.“ Této námitce je třeba přisvědčit. Jakékoliv rozhodnutí o přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu omezuje svobodu člověka, a proto musí být člověk před jeho vydáním vždy vyslechnut (§ 77 odst. 2 z. ř. s.). Tento zásadní procesní úkon nemůže soud pominout s tak vágním a nepřesvědčivým odůvodněním jako v tomto případě. Jsou různé prostředky, jak minimalizovat rizika přenosu infekční choroby (např. jednání ve větší větrané místnosti nebo třeba venku, videokonference). Jiná by byla situace, kdyby umístěný několik dní ležel v horečkách, avšak to v tomto případě nikdo netvrdil.

Za přesvědčivé nelze považovat ani důvody, pro které k převzetí umístěného do zdravotního ústavu vůbec došlo, protože nejsou blíže konkretizovány („podivnosti v chování“). Není zřejmé, k čemu došlo, za jakých okolností byl umístěný převzat a jak ohrožuje sebe nebo své okolí.

Pro tyto nedostatky musel odvolací soud napadené usnesení podle § 219a odst. 1 o. s. ř. zrušit a podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Anettová.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 29. ledna 2021

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D., v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Anettová.