

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

navrhovatelů:

a [REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]

b [REDACTED] . [REDACTED] . [REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]

c [REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]

d [REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]

všichni zastoupeni advokátem Mgr. Václavem Brožem
sídlem Heřmanova 408/12, 170 00 Praha 7

za účasti:

Zemědělské družstvo Dolní Újezd, IČO: 00129488
sídlem č.p. 47, 569 61 Dolní Újezd

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

- I. Zamítá se návrh navrhovatelů na vydání předběžného opatření: Zemědělskému družstvu Dolní Újezd, IČO: 00129488, se sídlem č.p. 471, 569 61 Dolní Újezd, se zakazuje konat členská schůze tohoto družstva, kterou představenstvo svolalo na den [REDACTED] 2023 od 10:00 hod. na adrese Dolní Újezd 471, 569 61, v areálu dílen Na Rovince.**
- II. Navrhovatelům se vrací jistota v částce 10.000 Kč z účtu Krajského soudu v Hradci Králové po právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem podaným 24. 10. 2023 domáhali vydání předběžného opatření mimo jiné s tvrzením, že navrhovatelé jsou [REDACTED] družstva. Na den [REDACTED] 2023 představenstvo družstva svolalo členskou schůzi družstva. Na této členské schůzi by se mělo rozhodovat především o změnách stávajících stanov družstva navržených představenstvem. Jednou ze zásadních změn je návrh na zakotvení výlučného předkupního práva ke všem družstevním podílům [REDACTED] družstva a to i v případě zániku jejich členství v družstvu dohodou, ve prospěch společnosti Zemědělská společnost Dolní Újezd s.r.o., kterou [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] představenstva družstva. Zásadní změna a způsob jakým o ní a dalších navržených změnách stávajících stanov představenstva, resp. [REDACTED] a [REDACTED], informovali [REDACTED] družstva, jsou v rozporu se zákonem a dobrými mravy. Navíc v souvislosti se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

záměrem zřídit předkupní právo ve prospěch společnosti Zemědělská společnost Dolní Újezd s.r.o., uzavírá družstvo, za které jednají [REDACTED] a [REDACTED] představenstva s některými [REDACTED] dohody o zániku členství a výplatě vypořádacího podílu. Dle těchto dohod vyplácí družstvo dotčeným [REDACTED] družstva vypořádací podíl převyšující 1.000.000 Kč za každý celý násobek členského vkladu. To je v rozporu se stávajícím zněním stanov, dle kterých činí výše vypořádacího podílu toliko dvojnásobek členského vkladu tj. 60.000 Kč. Svolaání členské schůze je další z řady právních jednání [REDACTED] a [REDACTED] představenstva v posledních měsících, kterými opakovaně a závažně porušili povinnost jednat při výkonu funkce [REDACTED] statutárního orgánu s péčí řádného hospodáře. Navržené předběžné opatření má zabránit dalším závažným negativním důsledkům, které pro družstvo a jeho [REDACTED] má opakované a závažné protiprávní jednání [REDACTED] a [REDACTED] družstva. Členství v družstvu navrhovatelů je zřejmé z toho, že jim byla doručena pozvánka na členskou schůzi. Statutárním orgánem družstva je představenstvo [REDACTED] je [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Pokud jde o nárok, resp. návrh navrhovatelů ve věci samé s ohledem na nedávná opakovaná a závažná porušení povinnosti [REDACTED] a [REDACTED] představenstva družstva jednat při výkonu funkce [REDACTED] statutárního orgánu s péčí řádného hospodáře, mají navrhovatelé v úmyslu domáhat se ve věci samé vyloučení těchto [REDACTED] statutárního orgánu družstva z funkce. Navrhovatelé poukázali na konstantní judikaturu Ústavního soudu ČR a Vrchního soudu v Praze, dle které platí, že v případě návrhu na nařízení předběžného opatření nemusí být navrhovatelem tvrzené skutečnosti prokázány, postačí jejich osvědčení. Dále poukázali na povinnost [REDACTED] statutárního orgánu vykonávat tuto funkci s péčí řádného hospodáře dle ust. § 65 odst. 1 zákona o obchodních korporacích a povinnost nezbytné loajality. [REDACTED] družstva a [REDACTED] družstva v posledních několika měsících, tj. v posledních 3 letech, opakovaně a závažně porušili povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře, resp. s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi. Tudíž je zde zájem navrhovatelů a rovněž veřejný zájem na jejich vyloučení z funkce. Navrhovatelé poukázali na nedostatečné a neurčité informování [REDACTED] družstva o navržených změnách stanov družstva v pozvánce na členskou schůzi. V příloze nedatovaného dopisu [REDACTED] představenstva [REDACTED] družstva, vč. navrhovatelů, byla zaslána pozvánka představenstva družstva na členskou schůzi podepsaná [REDACTED] a [REDACTED] představenstva. Přílohu č. 1 pozvánky tvoří návrh nového úplného znění stanov družstva. Pozvánka ani jiný dokument neobsahuje dostatečné a určité informace pokud jde o návrh stanov navržený představenstvem. Pokud jde o ustálenou judikaturu soudů ČR, v případě návrhu na změnu stanov družstva a obsahu pozvánky, poukázali navrhovatelé na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 2711/2019, navazující usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 Cmo 145/2002. Pokud jde o pozvánku na členskou schůzi družstva, poukázali navrhovatelé na to, že se jedná o prostý text, ve kterém navržené změny stanov nejsou viditelné. V návrhu stanov není žádným způsobem seznatelné, které ustanovení je, resp. ujednání stanov by mělo doznat změny. To znemožňuje [REDACTED] družstva, zejména těm, kteří se v problematice stanov neorientují a důvěřují představenstvu, identifikovat všechny navržené změny, případně vznést protinávrh. Dále v pozvánce jsou zmíněny pouze některé změny navržené představenstvem družstva, resp. [REDACTED] nebo [REDACTED]. V pozvánce příkladmo uvedené změny nejsou řádně odůvodněné, některé z těchto změn nejsou odůvodněny vůbec. Způsob, jakým byli [REDACTED] družstva v pozvánce informováni o změnách stanov, je zcela nedostatečným, neurčitým, což je v příkrém rozporu s judikaturou ČR, tudíž pozvánka je v tomto ohledu nezákonná. Návrh na změnu stanov v podobě zakotvení předkupního práva ve prospěch společnosti Zemědělská společnost Dolní Újezd s.r.o. je nezákonný, protiústavní a nemravný. Případné zakotvení výlučného předkupního práva ve prospěch společnosti, která je ovládána [REDACTED] a [REDACTED] představenstva družstva, by došlo k vytvoření dvou skupin [REDACTED] družstva s odlišnými právy a povinnostmi, pokud jde o jejich družstevní podíly. Na straně jedné by byla skupina [REDACTED] družstva – téměř všichni [REDACTED] družstva, vůči kterým by se předkupní právo

uplatnilo, a na straně druhé by zde byla část [redacted] – [redacted] a [redacted] představenstva a společnost, vůči které by se předkupní právo neuplatnilo. Toto odlišné zacházení je neodůvodněné, nemá žádné objektivní a rozumné vysvětlení. Navrhovatelé poukázali na zákaz diskriminace dle čl. 1 a 3 Listiny a čl. 14 Úmluvy. Navrhovatelé upozornili na to, že pokud by návrh na předkupní právo byl na členské schůzi přijat, došlo by k zásadnímu omezení vlastnického práva k jejich družstevním podílům bez jejich souhlasu či dokonce proti jejich vůli za situace, pokud by o návrhu nehlasovali či hlasovali proti němu. Omezení vlastnického práva [redacted] družstva je v rozporu s právem [redacted] družstva vlastnit, resp. pokojně užívat majetek ve smyslu čl. 11 Listiny a čl. 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě. [redacted] a [redacted] družstva jednali v tomto případě zjevně v rozporu se zájmy družstva a zjevně upřednostňující jejich vlastní zájmy coby osob vlastnicích a ovládajících jinou společnost, v jejíž prospěch navrhují zřídit předkupní právo. Zřízení předkupního práva je v rozporu s dobrými mravy. Dále poukázali navrhovatelé na to, že uzavírání dohod o zániku členství a vypořádacího podílu je nezákonné a nemravné. Navrhovatelé poukázali na dohodu o zániku členství a výplatě vypořádacího podílu z [redacted] 2023 uzavřenou mezi družstvem, za které jednali [redacted] a [redacted] představenstva družstva, a [redacted] coby [redacted] družstva. Z dohody je zřejmé, že dohoda byla uzavřena v souvislosti s návrhem stanov, když tato dohoda byla uzavřena s odkládací podmínkou, kterou je schválení návrhu stanov na členské schůzi. V čl. I odst. 1 Dohody se uvádí, že představenstvo družstva rozhodlo na zasedání [redacted] 2023 o přípravě nového znění stanov družstva, o kterém bude jednáno na nejbližší pravidelné členské schůzi a dále, že nové znění stanov družstva stanoví změnu výpočtu vypořádacího podílu tak, že tento bude vyplácen ve výši obvyklé tržní ceny. Tato informace není pravdivá a dotčený [redacted] družstva byl uveden v omyl. V návrhu stanov se výše vypořádacího podílu oproti stávajícímu znění stanov nemění a návrh stanov tak uvádí, že vypořádací podíl činí dvojnásobek členského vkladu, nikoliv, že výše se rovná jeho obvyklé tržní ceně. Dále navrhovatelé poukázali na další nedostatky této dohody s tím, že i přes výše uvedené nedostatky byl dotčenému [redacted] družstva vypořádací podíl vyplacen ve výši 1.100.000 Kč. Družstvo v důsledku jednání [redacted] a [redacted] představenstva vyplácí bez právního titulu [redacted] družstva milionové částky, bez jakéhokoliv zajištění či úročení, ze kterých nemá družstvo žádný prospěch. Pokud jde o potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků navrženým předběžným opatřením, poukázali navrhovatelé na to, že [redacted] a [redacted] družstva porušili nejen zákonné povinnosti, ale i práva a zájmy družstva a jeho [redacted] vč. práva [redacted] družstva účastnit se řízení a rozhodování v družstvu dle § 575 odst. 1 písm. b) zákona o obchodních korporacích, a dokonce jejich ústavně a mezinárodně zakotvená práva a principy. Opakovaná a závažná porušení ze strany [redacted] a [redacted] představenstva mají zásadní a negativní vliv na činnost družstva a jeho členů a závazným způsobem jej poškozují. Svolání členské schůze je dalším z řady těchto opakovaných a závažných porušení ze strany [redacted] a [redacted] družstva, kteří sledují svůj ultimátní cíl, a to ovládnutí družstva. Proto navrhovatelé žádají, aby soud upravil zatímně poměry účastníků a zakázal konat členskou schůzi. Navržené předběžné opatření je restriktivní, přiměřené a nenahrazuje, resp. nepředjímá rozhodnutí soudu ve věci samé. Předběžné opatření nijak neomezuje družstvo a jeho orgány a [redacted], pokud jde o jejich vnitřní záležitosti, a neomezuje je, pokud jde o jednání družstva navenek. Dále navržené předběžné opatření nepoškodí právo a zájmy družstva a jeho [redacted], právě naopak. Nekonáním členské schůze se zabrání dalším závažným negativním důsledkům a zmírní již nastalé závažné negativní důsledky dotčených opakovaných a závažných porušení ze strany [redacted] a [redacted] představenstva.

2. Dle ust. § 74 o.s.ř., před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
3. Pro nařízení předběžného opatření dle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. musí být současně naplněny dva

základní předpoklady. Navrhovatel předběžného opatření musí prokázat potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků řízení a dále osvědčit základní skutečnosti, které odůvodňují samotný nárok. V projednávané věci dospěl soud k závěru, že shora citované předpoklady nebyly u návrhu na nařízení předběžného opatření splněny. Navrhovatelé žádnou z listin předložených k návrhu na předběžné opatření ani neosvědčili, že jsou ■■■■ družstva, když tato skutečnost nevyplývá ani z pozvánky na členskou schůzku dne ■■■■.2023. Navrhovatelé dále především neprokázali potřebu zatímně upravit poměry účastníků. Z tvrzených skutečností v návrhu neplyne potřeba zatímně upravit poměry účastníků, a to zákazem konání členské schůze družstva den ■■■■.2023. Nadto dle ust. § 635 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, je právo účastnit se členské schůze základním právem ■■■■ družstva. Z toho dále vyplývá, že nelze bránit nařízením předběžného opatření tomu, aby ■■■■ družstva vykonávali svá práva na členské schůzi, přičemž výsledek hlasování ■■■■ družstva, pokud jde o jednotlivé body navrženého pořadu schůze nelze ani předjímat. Tvrzené skutečnosti, které dle navrhovatelů vyžadují zatímní úpravu poměrů účastníků předběžným opatřením, mohou být nadto případně „vyřešeny“ jinými právními instituty (vyslovení neplatnosti přijatého usnesení členské schůze, náhrada škody ■■■■ statutárního orgánu při porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře...). Ze všech výše uvedených důvodů soud návrh navrhovatelů na vydání předběžného opatření zamítl.

4. Výrok o vrácení jistoty složené k zajištění náhrady škody, nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je dán dle ust. § 75 b odst. 4 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání a do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 25. října 2023

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce