

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., ve věci péče soudu o nezletilé:

██████████, narozená dne ██████████  
██████████, narozená dne ██████████  
obě zastoupené opatrovníkem Městem ██████████  
sídlem městského úřadu ██████████, ██████████

děti rodičů: ██████████, narozená dne ██████████  
bytem ██████████, ██████████  
zastoupená advokátkou Mgr. Simonou Oriničovou  
sídlem Sladkovského 767, Pardubice

██████████, narozený dne ██████████  
bytem ██████████, ██████████, ██████████  
██████████  
zastoupený odborovým sdružením Spravedlnost, IČO 26599511  
sídlem Rezlerova 303/16, Praha

za účasti: ██████████, narozená dne ██████████ (prarodič nezletilých)  
bytem ██████████, ██████████  
zastoupená ██████████, narozeným dne ██████████  
bytem ██████████, ██████████

**o úpravu péče a výživy, o styku s otcem a s prarodičem, a o nahrazení souhlasu otce, o odvolání otce proti usnesení Okresního soudu v Chrudimi ze dne 7. října 2020, č. j. 0 P 59/2018-2459,**

### takto:

- I. Usnesení okresního soudu **se zrušuje.**
- II. Návrh otce ze dne 24. 8. 2020 na nařízení předběžného opatření, kterým měly být nezletilé ██████████ a ██████████ předány do péče otce, **se zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Shora uvedeným usnesením okresní soud zamítl návrh otce ze dne 24. 8. 2020 na nařízení předběžného opatření, kterým měly být obě nezletilé děti „pro maření kontaktů podle § 888 a § 889 občanského zákoníku“ odebrány matce a předány do výchovy otci.
2. K odůvodnění okresní soud poukázal na rozsudek vydaný ve věci samé dne 26. 6. 2020, č. j. 0 P 59/2018-2288, jímž byly zejména obě děti svěřeny do péče matky a upraven styk otce s nimi, a na usnesení okresního soudu z téhož dne č. j. 0P 59/2018-2278, kterým byla matka k návrhům otce na výkon rozhodnutí o styku otce s dětmi vyzvána, aby styk řádně zajišťovala, jinak byly návrhy otce na nařízení výkonu rozhodnutí zamítnuty, a otec byl zároveň vyzván, aby telefonické rozhovory s dětmi vedl přiměřeným způsobem a nevtahoval děti do konfliktu rodičů. Dále okresní soud poukázal na zprávy opatrovníka ze dne 5. 10. 2020 a HoSt, Home Start ČR z. ú. ze dne 11. 9. 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

3. Na základě těchto rozhodnutí a zpráv okresní soud dospěl k závěru, že návrh otce na nařízení předběžného opatření není důvodný. Výchovné poměry jsou stabilizovány vydaným rozsudkem vydaným ve věci, jenž je ohledně péče a styku předběžně vykonatelný. Tvrzení otce, že matka úmyslně maří styk otce s dětmi, je zprávami opatrovníka a ústavu HoSt výrazně zpochybněno. O odvolání účastníků proti rozsudku ve věci samé bude rozhodovat odvolací soud.
4. Proti usnesení podal otec včasné odvolání. V úvodu popsal svůj pohled na řízení, která se ohledně nezletilé ■■■ vedla v letech 2016 a 2017 Německu a před Městským soudem v Brně. Telefonický kontakt otce s dcerami nařízený v roce 2019 matka podle otce soustavně maří a odmítá se s otcem domluvit na péči o děti. V tom matku podporuje i OSPOD ■■■. Matka také postupně programuje děti proti otcí. Průběh telefonických kontaktů otce s dcerami se proto postupně zhoršoval. Matka s dětmi manipuluje, prostředí u matky je pro děti škodlivé, v podstatě jsou děti u matky týrané. Dále otec popsal průběh řízení před okresním soudem a své výhrady vůči závěrům znalce PhDr. Václava Mrštíka. Okresní soud tyto skutečnosti, resp. otcovy výhrady nerespektoval a své rozhodnutí odůvodnil několika prázdnými frázemi. Pominul též fakt, že matka se s dětmi nedostavila k jednomu kontaktu v ústavu HoSt a odmítla nabídku otce na zajištění odvozu taxíkem. Protože okresní soud již léta nejedná tak, jak by měl, aby ochránil obě nezletilé děti, nikdy matku nepostihl za její jednání, ani nevyužil možnosti vyšetření dětí klinickým psychologem, přistoupil otec k návrhu na změnu péče z matky na otce. Situace se den ode dne zhoršuje. Otec proto navrhl, aby krajský soud změnil usnesení okresního soudu a „potvrdil návrh otce na změnu péče“, s tím, že by mělo dojít k postupnému navykání dětí prostřednictvím asistovaného kontaktu se skrytou asistencí, víkendovému kontaktu a následně k přechodu dětí do péče otce. Otec pak souhlasí se širokým kontaktem matky s dětmi.
5. Krajský soud přezkoumal odvoláním napadené usnesení jak z pohledu odvolacích námitek, tak z důvodů v odvolání neuvedených (§ 212a odst. 1 o. s. ř.), a to bez jednání ve smyslu § 214 odst. 1 písm. c) o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání sice je opodstatněné, avšak návrh otce na nařízení předběžného opatření nikoli.
6. Podání odvolání proti rozsudku má v občanském soudním řízení tzv. devolutivní účinek. Tento účinek spočívá v tom, že s výjimkou výslovně vyjmenovaných úkonů uvedených v §§ 208 – 201a o. s. ř. přechází oprávnění pokračovat dále v řízení o věci, a tedy i rozhodovat o procesních otázkách, o předběžných opatřeních apod., na odvolací soud, tj. v daném případě na krajský soud, jenž je podle § 10 odst. 1 tzv. funkčně příslušným k rozhodnutí o odvolání v dané věci. Byl-li tedy návrh otce na nařízení předběžného opatření, jež mělo upravit péči o nezletilé děti, podán v průběhu odvolacího řízení o rozsudku, který péči upravoval, pak o takovém návrhu byl funkčně příslušný rozhodnout krajský soud. Proto krajský soud zrušil usnesení okresního soudu podle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř., aniž považoval za potřebné zabývat se tím, zda o návrhu otce rozhodl soudce určený rozvrhem práce Okresního soudu v Chrudimi či nikoli.
7. O návrhu otce na nařízení předběžného opatření je nicméně třeba rozhodnout, přičemž, jak je uvedeno shora, rozhodovat má zdejší krajský soud. Proto krajský soud přistoupil k rozhodnutí o samotném návrhu otce na nařízení předběžného opatření. Krajský soud nicméně po věcné stránce dospěl ke shodným závěrům, jaké učinil okresní soud.
8. Daná věc týkající se navrhovaného předběžného opatření je specifická v tom, že otec se svým návrhem domáhá změny péče o nezl. ■■■ a ■■■. Otázka péče o ně je ovšem jedním z předmětů v řízení ve věci samé, o níž bylo okresním soudem rozhodnuto rozsudkem ze dne 26. 6. 2020 tak, že děti byly svěřeny do péče matky. Tento rozsudek okresní soud vydal po rozsáhlém dokazování, včetně znaleckého posudku a výslechu znalce. Dosáhnout změny uvedeného rozsudku tak, že děti budou svěřeny do péče otce, není v principu možné pouhým nařízením předběžného opatření. Nesouhlasí-li účastník řízení s rozsudkem, může proti němu

podat odvolání, což ostatně otec v této učinil, a v odvolacím řízení bude rozsudek okresního soudu přezkoumán a může být i změněn.

9. Za dané procesní situace by tak mohlo být otcem navrhované předběžné opatření nařízeno jen tehdy, pokud by otec tvrdil a přinejmenším osvědčil, že po vyhlášení rozsudku okresního soudu došlo k takové změně poměrů, resp. že jsou zde takové nové skutečnosti nastalé po vyhlášení rozsudku okresního soudu, že úprava provedená rozsudkem okresního soudu nemůže ve světle těchto nově nastalých okolností obstát. Nic takového ovšem otec (až na jednu výjimku) netvrdí. Ve svém velmi rozvlácném a nepřehledném odvolání akcentuje okolnosti, které nastaly před vyhlášením rozsudku okresního soudu, mnohé dokonce ještě před zahájením řízení u okresního soudu. Tyto všechny skutečnosti byly přinejmenším tvrzeny v řízení před okresním soudem, a nejsou tedy novými okolnostmi, které by mohly odůvodňovat potřebu zatímní úpravy péče o nezletilé, odlišné od úpravy provedené rozsudkem okresního soudu. To se týká i otcem tvrzeného jednání matky spočívajícího v údajném ovlivňování dcer proti otci a maření kontaktů otce s dětmi – i podle tvrzení otce má jít o jednání dlouhodobé, jež měla matka provádět již dávno před vyhlášením rozsudku okresního soudu.
10. V podstatě jedinou novou skutečností, která měla nastat po vyhlášení rozsudku okresního soudu, je podle tvrzení otce to, že se matka s dětmi nedostavila k jednomu termínu asistovaných styků v ústavu HoSt. Tato skutečnost ovšem sama o sobě rozhodně není dostatečným důvodem pro to, aby byla úprava péče provedená rozsudkem, byť nepravomocným, měněna prostřednictvím pouhého předběžného opatření.
11. Z uvedených důvodů má tak krajský soud za to, že v dané věci není třeba zatímně upravit poměry účastníků podle § 102 o. s. ř., neboť ve smyslu § 75c odst. 1 o. s. ř. nebyla prokázána taková akutní potřeba (není provedeno či zopakováno dokazování, které by umožnilo učinit odlišné skutkové závěry, než ke kterým dospěl okresní soud a vtělil je do vyhlášeného rozsudku), a ani nebyly osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením (viz okresním soudem citované zprávy opatrovníka a ústavu HoSt). Proto krajský soud návrh otce zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 17. prosince 2020

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.  
předseda senátu