



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 30. 8. 2022  
č. j. MSP-580/2022-OSV-OSV/2  
Počet listů: 3



## Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán rozhodlo podle § 16a odst. 6 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci stížnosti pana [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), na postup Krajského soudu v Hradci Králové při vyřizování žádosti o informace podané dne 25. 7. 2022 takto:

**Podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se postup Krajského soudu v Hradci Králové při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 7. 2022 potvrzuje a stížnost se zamítá.**

## Odůvodnění:

- 1 Žadatel požádal dne 25. 7. 2022 Krajský soud v Hradci Králové (dále jen „orgán prvního stupně“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o následující poskytnutí třech meritorních rozhodnutí č.j. 55 Cm-50/2021-94, č.j. 54-Cm 52/2021-102 a č.j. B 1078/RD279/KSHK, a to ve formátu .doc (Word).
- 2 Orgán prvního stupně zaslal žadateli přípis ze dne 27. 7. 2022, v jehož příloze mu předmětné dokumenty s ohledem na ochranu osobních údajů poskytnul anonymizované a s ohledem na nezměnitelnost ve formátu .pdf.
- 3 Žadatel podal dne 4. 8. 2022 stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování předmětné žádosti o informace.

- 4 Ve své stížnosti odkazuje na § 4a InfZ a má za to, že dle citovaného ustanovení se informace poskytuje ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, z čehož dle něj vyplývá, že InfZ nikterak neomezuje formáty, v nichž je povinný subjekt povinen informace poskytnout, ba naopak, dle InfZ je pro určení formátu poskytované informace rozhodující obsah žádosti. Dále uvádí, že soudní rozhodnutí jsou běžně vytvářena v jím požadovaném formátu a nelze tak takový postup považovat za nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Odkazuje na důvodovou zprávu k novele InfZ a na unijní úpravu a žádá o vyhovění stížnosti v plném rozsahu.
- 5 Orgán prvního stupně žadatelově stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace nevyhověl a spolu se svým spisovým materiálem sp. zn. Si 679/2022 ji předložil nadřízenému orgánu.
- 6 **Nadřízený orgán stížnost na postup Krajského soudu v Hradci Králové přezkoumal a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.**
- 7 Nadřízený orgán vycházel ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové. K dispozici měl žádost o informace ze dne 25. 7. 2022, přípis povinného subjektu ze dne 27. 7. 2022, jímž mu byly informace poskytnuty, a žadatelovu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 4. 8. 2022.
- 8 Nadřízený orgán posoudil věc následovně.
- 9 Právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky, mezi základní politická práva. Podle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.
- 10 Výkladové pravidlo pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod zakotvené v čl. 4 odst. 4 Listiny stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně.
- 11 Taktéž podle Mezinárodního paktu o občanských a politických právech má každý právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu. Užívání práv zde uvedených s sebou ovšem nese zvláštní povinnosti a odpovědnost, a proto může podléhat určitým omezením. Tato omezení mohou být stanovena pouze zákonem a musí být nutná k respektování práv nebo pověsti jiných nebo k ochraně národní bezpečnosti nebo veřejného pořádku nebo veřejného zdraví nebo morálky.
- 12 Rovněž Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod ve svém čl. 10 stanoví, že každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti a odpovědnost, nicméně může podléhat

takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

- 13 Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Povinnost poskytovat informace vychází z ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, které stanoví, že vyjmenované povinné subjekty mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Povinné subjekty tedy poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Na vytváření nových informací se povinnost poskytovat informace v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je pak upraven v ustanoveních § 14 a 15 InfZ. K odmítnutí žádosti dotázaný povinný subjekt přistoupí tehdy, jestliže úspěšnému naplnění povinnosti poskytovat informace brání některé z omezení práva na informace, která jsou přesně vymezena v ustanoveních § 7 až 12 InfZ.
- 14 Poté, co nadřízený orgán prostudoval předložený spisový materiál, dospěl k následujícím závěrům. Žadatel se na orgán prvního stupně obrátil s žádostí o informace podanou dle InfZ, v níž požádal o poskytnutí informací spočívajících v poskytnutí celkem tří jím specifikovaných dokumentů ve formátu .doc. Orgán prvního stupně mu následně svým přípisem poskytl předmětné dokumenty, avšak ve formátu .pdf. Žadatel se ovšem s takto poskytnutými informacemi nespokojil a postup orgánu prvního stupně napadl stížností, v níž požaduje zaslání předmětných dokumentů ve formátu .doc, popř. .docx nebo .rtf.
- 15 Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace upravuje § 16a InfZ. Dle odst. 1 tohoto ustanovení může stížnost podat žadatel, který a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6, b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. Žadatel přitom ve své stížnosti výslovně neuvádí konkrétní zákonné ustanovení InfZ, o které její podání opírá.
- 16 Nadřízený orgán na základě stížnosti podané dle § 16a InfZ posuzuje postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti o informace, tedy v první řadě skutečnost, zda byla žádost o informace vyřízena zcela či jen částečně, a dále skutečnost, zda bylo o případném odmítnutí žádosti, respektive části žádosti, povinným subjektem vydáno řádné přezkoumatelné rozhodnutí. Poskytnout informace, respektive rozhodnout o případném odmítnutí žádosti musí ten povinný subjekt, který požadovanými informacemi disponuje nebo by měl disponovat.
- 17 Nadřízený orgán je nucen v první řadě konstatovat, že ze spisového materiálu vyplývá, že žadateli byly poskytnuty jím požadované tři dokumenty – rozhodnutí orgánu prvního stupně, které mu byly s ohledem na ochranu osobních údajů zaslány anonymizované a s ohledem na jejich nezměnitelnost ve formátu .pdf.

- 18 Ze spisového materiálu bylo nadřízeným orgánem dále zjištěno, že orgán prvního stupně byl veden snahou o rychlé a co do rozsahu maximální vyhovění žádosti dle jeho technických možností při zachování ochrany informací. S ohledem na nezbytnost anonymizace předmětných rozhodnutí, s čímž žadatele nikterak nepolemizuje, bylo nezbytné tyto před jejich poskytnutím anonymizovat. Anonymizace rozhodnutí pro účely poskytování odpovědí v rámci žádostí o informace probíhá pomocí nástroje Adobe Acrobat Professional, který však anonymizuje rozhodnutí pouze ve formátu .pdf, nikoli word. Poskytnutí informace v požadované elektronické podobě, avšak v jiném formátu, tak vyplývá z technické limitace možností soudu.
- 19 Rozhodnutí v databázi ISVKS (tedy i dvě požadovaná obchodněprávní rozhodnutí) jsou sice vytvářena ve formátu word tak, jak namítá žadatele ve své stížnosti, avšak anonymizace takového formátu by představovala časově výrazně náročnější práci, což by představovalo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 4a odst. 3 InfZ, dle něhož *pokud způsob poskytnutí informace podle odst. 2 téhož ustanovení InfZ není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem*. Pokud jde o žadatelem třetí požadované rozhodnutí č.j. B 1078/RD279/KSHK, týká se toto agendy veřejných rejstříků, přičemž rozhodnutí v této agendě jsou vytvářena přímo v aplikaci ISVR, která generuje soubory výlučně ve formátu .pdf a rozhodnutí v žadatelem požadovaném formátu word tak ani neexistuje.
- 20 Nadřízená orgán s ohledem na výše řečené zdůrazňuje, že z citovaného ustanovení § 4a odst. 3 InfZ vyplývá, že povinné subjekty nejsou povinny měnit formát nebo jazyk informace, pokud by taková změna byla pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží. Nepřiměřená zátěž může spočívat například v nedostatečném technickém vybavení, popřípadě v nedostatečném personálním obsazení povinného subjektu.
- 21 S ohledem na výše řečené lze tak shrnout, že žadatelem požadované informace mu byly poskytnuty v požadované elektronické formě, nikoli v požadovaném formátu. Takový postup orgánu prvního stupně je odůvodněn v souladu s § 4a odst. 3 InfZ nepřiměřenou náročností dodržení žadatelem požadovaného formátu ve vztahu k obchodněprávním rozhodnutím a ve vztahu k usnesení veřejného rejstříku přímo nemožností zajistit požadovaný formát.
- 22 Nadřízený orgán má tak za to, že informační hodnota poskytnutých informací ve formátu .pdf není snížena a že je účelu InfZ bylo dosaženo, přičemž odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 17/2008-67 ze dne 7. 5. 2008, dle něhož *„poskytování informací je především poskytování jejich obsahu“*. Dále nadřízený orgán v této situaci cituje sdělení samotného žadatele, který v předmětné stížnosti ostatně sám uvádí, že *„existuje mnoho počítačových programů, které jsou schopny daný dokument ve formátu .pdf převést do takového formátu, v němž je možné změny provádět“*. Nadřízený orgán tak má za to, že nic nebrání žadateli poskytnuté informace účinně dále využívat a pracovat s nimi.
- 23 Nadřízený orgán přitom postup dotázaného povinného subjektu přezkoumal jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek, jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. Jelikož žádná taková pochybení v postupu orgánu prvního stupně nezjistil, nezbyvá nadřízenému orgánu než uzavřít, že orgán prvního stupně postupoval při vyřizování žadatelovy žádosti v intencích InfZ. Pouhá žadatelova nespokojenost s poskytnutými informacemi či jejich formou tak jako důvod pro jakýkoliv odlišný závěr obstát nemůže.

24 Z uvedeného vyplývá závěr nadřízeného orgánu, že **žadatelova stížnost není důvodná.**

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

**Mgr. et Mgr. Jacek Morávek**  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
sekce státního tajemníka  
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

