



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. září 2022 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Blankou Soudkovou a Bc. Rudolfem Dusem

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena v hlavním líčení dne [redacted] 2022 mezi státní zástupkyní Mgr. Lenkou Faltusovou a obžalovaným [redacted] nar. [redacted] v [redacted], okres Náchod, [redacted], povoláním [redacted] trvale bytem [redacted], [redacted], zdržující se na adrese [redacted], [redacted] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v [redacted] a

uznává se vinným, že

1.

v době od počátku [redacted] 2021 do [redacted] 2022 téměř každodenně různými způsoby v různou denní dobu navazoval kontakty se svojí bývalou [redacted] poškozenou [redacted], nar. [redacted], kdy tak zprvu činil pod záminkou styku s ní i s jejím nezletilým [redacted] [redacted] nar. [redacted] ač věděl, že není jeho biologickým [redacted] což plyne z rozsudku Okresního soudu v Náchodě pod č. j. 0 Nc 4321/2019-112 a 4 P a Nc 297/2019 ze dne [redacted] 2021, následně proto, aby ukončila obnovený [redacted] s [redacted], nar. [redacted], který obnovila od [redacted] 2021, a jejich společné soužití v bytě v ulici [redacted] č.p. [redacted] kdy poškozenou, vědom si toho, že si tato jakýkoli kontakt s ním nepřeje, opakovaně vyhledával v místě jejího bydliště, do oken jí házel sněhové koule, dožadoval se vstupu do jejího bytu, u nichž byl schopen vyčkávat i hodinu, z různých pro ni neznámých telefonních čísel, když si jej [redacted] opakovaně blokovala, jí na její číslo [redacted] zasilal SMS zprávy i zprávy prostřednictvím sociálních aplikací, pokoušel se s ní navázat telefonní hovory, pro což jí i během dne několikrát neúspěšně volal, dále ve zprávách vyhrožoval poškozené, že sdělí [redacted] skutečnosti, pro které ji „rozbije hubu“, kdy tímto jednáním v ní vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví, o život a zdraví jejího současného [redacted] [redacted] a jejich společného nezletilého [redacted] i nezletilého [redacted] z jejího předchozího vztahu,

2.

v době od [REDACTED] 2021, kdy byl poškozený [REDACTED] nar. [REDACTED], propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a obnovil [REDACTED] s [REDACTED] nar. [REDACTED], a společné soužití v bytě na adrese ulice [REDACTED] v [REDACTED] kde s nimi žije i jejich společný nezletilý [REDACTED] nar. [REDACTED], do [REDACTED]. 2022 poškozenému [REDACTED] opakovaně různými způsoby, v úmyslu přimět ho ukončit vztah s [REDACTED], se kterou byl po dobu části výkonu trestu odnětí svobody poškozeného ve vztahu, a se kterou sdílel společné obydlí i péči o nezletilého [REDACTED], a zajistit si tak možnost styku s ní i s nezletilým [REDACTED] vyhrožoval, a to tím způsobem, že

a) nejprve z různých telefonních čísel zasílal poškozenému SMS zprávy a zprávy prostřednictvím sociálních aplikací, kdy tak ze začátku činil na telefonní číslo [REDACTED] poškozeného, neboť poškozený v té době vlastní telefonní číslo neměl, později již zprávy zasílal přímo poškozenému na jeho telefonní číslo [REDACTED], ve kterých mu hrozil, že ho zabije, že si na něho někde počká, že si pro něho přijde zubatá, ať se hlídá na každém rohu, že už má pro něho vystavené parte,

b) dosud blíže nezjištěného dne roku 2022 v 8:15 hodin zaslal poškozenému zprávu: „A jestli nenecháš [REDACTED] a [REDACTED] na pokoji a nevypadnes odtamtud ([REDACTED] ani [REDACTED] Tě tam nechtěj), tak přísahám, že než nastoupím, tak Te poslu do pekla. A opovaz se [REDACTED] nebo [REDACTED] dotknout, tak Ti nepomůže ani kladivo ty sracko“,

c) dne [REDACTED] 2022 ve snaze navázat kontakt s [REDACTED] klepal na vstupní dveře bytu v ulici [REDACTED] v [REDACTED] kdy nepředpokládal přítomnost poškozeného v bytě, který mu však dveře otevřel, načež poškozeného [REDACTED] fyzicky napadl, a to tak, že ho nejméně 5x udeřil do obličeje, na což poškozený reagoval aktivní obranou a jeho vystrčením ze dveří bytu,

d) když jednáním pod písm. a), b), c) nedosáhl toho, aby poškozený [REDACTED] ukončil vztah s poškozenou [REDACTED] tak v době nejméně od [REDACTED] 2022 obžalovaný [REDACTED] nar. [REDACTED] oslovil [REDACTED] nar. [REDACTED], a následně i [REDACTED] nar. [REDACTED] s nabídkou, aby fyzicky napadli poškozeného [REDACTED] nar. [REDACTED], tak, aby poškozený z napadení pochopil, že je poslal [REDACTED] a své předchozí výhrůžky napadením tak myslel vůči poškozenému vážně, a aby byla tímto fyzickým napadením poškozenému způsobena přinejmenším výrazná újma na zdraví, za což [REDACTED] slíbil obžalovaným odměnu - peníze, pervitin, aniž by byl oprávněn s touto látkou jakkoli nakládat, obžalovaní s nabídkou souhlasili, pročez si obžalovaný [REDACTED] od obžalovaného [REDACTED] část slíbeného množství pervitinu před napadením poškozeného i převzal, [REDACTED] následně oslovil [REDACTED] nar. [REDACTED], aby mu se samotným napadením poškozeného pomohl, a současně jej ve shodě s požadavky obžalovaného [REDACTED] instruoval, a poté v souladu s předchozí dohodou obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] jakožto řidič osobního motorového vozidla svého [REDACTED] zn. [REDACTED], rzv [REDACTED], obžalovaného [REDACTED] a [REDACTED] vyzvedl v Náchodě, dopravil je dne [REDACTED] 2022 do [REDACTED] kde na ně v přítomnosti obžalovaného [REDACTED] ve vozidle čekal, aby je mohl z místa po realizaci napadení opět odvést, zatímco [REDACTED] s [REDACTED] za účelem ztížení své identifikace maskování, si na poškozeného počkali v místě jeho současného bydliště v ulici [REDACTED] v [REDACTED] a když se poškozený společně se svojí [REDACTED] nar. [REDACTED] svým [REDACTED] a jeho [REDACTED] vraceli domů, tak poškozeného v době od 8:30 hodin do 8:40 hodin na [REDACTED] v blízkosti jeho bytu fyzicky napadli, cíleně v souladu s uzavřenou dohodou své útoky směřovali do těch částí těla poškozeného, o nichž věděli, že mohou vést ke vzniku závažných život poškozeného ohrožující poranění mozkové části lebky a nitrolebních orgánů a poranění kostry hrudníku, nitrohruďních a nitrobřišních orgánů, kdy [REDACTED] dal nejprve poškozenému ránu baseballovou pálkou do obličejové části hlavy, u čehož pronesl, že je to pozdrav od [REDACTED], čímž mu způsobil zlomeniny

mandibuly v krajně chybějících zubů 37 a 43, poškozený se sesunul k zemi, kde si rukama chránil hlavu a kde od něho dostal nejméně dalších 15 ran baseballovou pálkou do rukou a horní části těla, zatímco [REDACTED] poškozeného nejméně 15x kopl do spodní části těla, zejména nohou, a ve chvíli, kdy poškozenému chtěla pomoci jeho [REDACTED] [REDACTED], tak jí v tomto [REDACTED] zabránil tím, že se mezi ni a poškozeného postavil a naznačil, aby se nepřibližovala, v napadání poškozeného ustali, až když po [REDACTED] poškozený hodil na chodbě nalezený klacek, načež z místa utekli, nasedli do osobního motorového vozidla k [REDACTED] a z místa všichni odjeli, kdy pro vzniklá zranění musel být poškozený dne [REDACTED] 2022 transportován do Fakultní nemocnice v [REDACTED], kde byl do [REDACTED] 2022 hospitalizován a operován, pro což bylo také dne [REDACTED] 2022 rozhodnuto o jeho dočasné pracovní neschopnosti, kdy tímto jednáním na nákladech vynaložených na ošetření a léčbu poškozeného způsobil poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, škodu v dosud nezjištěné celkové výši, kdy následně obžalovaný [REDACTED] dne [REDACTED] 2022 při ranním rozhovoru s poškozenou [REDACTED], způsob a následky napadení obžalovaných akceptoval s tím, že jde jen o začátek a poškozeného nechá dát sežrat prasatům, čímž umocnil obavu poškozených o jejich život a zdraví,

tedy

ad 1.

- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval na zdraví jemu i osobám jemu blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm obavu o jeho život nebo zdraví a o život a zdraví osob jemu blízkých,

ad 2.

- úmyslně zosnoval, aby se jiný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, spočívajícího v tom jiného násilím nutit, aby něco opominul, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a v úmyslu způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví, přičemž k dokonání činu nedošlo,

tím spáchal

ad 1.

- přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

ad 2.

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit** rukou společnou a nerozdílnou s obžalovaným [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] nar. [REDACTED]

a [redacted] nar. [redacted], Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, částku 1 989 Kč.

II.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v hlavním líčení dne 26. 9. 2022 mezi státní zástupkyní Mgr. Lenkou Faltusovou a obžalovaným [redacted] nar. [redacted] a

obžalovaní

[redacted] narozený [redacted] v [redacted], okres Náchod, [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], doručovací adresa [redacted], [redacted] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v [redacted]

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], okres Náchod, [redacted], bez [redacted] trvale bytem [redacted] okres Náchod,

[redacted], narozený [redacted] ve [redacted] okres Trutnov, [redacted], povoláním [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], doručovací adresa [redacted] [redacted] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v [redacted],

jsou vinni, že

v době nejméně od [redacted] 2022 obžalovaný [redacted] nar. [redacted] oslovil [redacted] [redacted] nar. [redacted], a následně i [redacted], nar. [redacted], s nabídkou, aby fyzicky napadli poškozeného [redacted] nar. [redacted], tak, aby poškozený z napadení pochopil, že je poslal [redacted] a své předchozí výhrůžky napadením tak myslel vůči poškozenému vážně, a aby byla tímto fyzickým napadením poškozenému způsobena přinejmenším výrazná újma na zdraví, za což [redacted] slíbil obžalovaným odměnu - peníze, pervitin, aniž by byl oprávněn s touto látkou jakkoli nakládat, obžalovaní s nabídkou souhlasili, protože si obžalovaný [redacted] od obžalovaného [redacted] část slíbeného množství pervitinu před napadením poškozeného i převzal, [redacted] následně oslovil [redacted] nar. [redacted], aby mu se samotným napadením poškozeného pomohl, a současně jej ve shodě s požadavky obžalovaného [redacted] instruoval, a poté v souladu s předchozí dohodou obžalovaný [redacted] jakožto řidič osobního motorového vozidla svého [redacted] zn. [redacted], rzv [redacted] obžalovaného [redacted] a [redacted] vyzvedl v [redacted] dopravil je dne [redacted] 2022 do [redacted] kde na ně v přítomnosti obžalovaného [redacted] ve vozidle čekal, aby je mohl z místa po realizaci napadení opět odvést, zatímco [redacted] s [redacted] za účelem ztížení své identifikace maskování, si na poškozeného počkali v místě jeho současného bydliště v ulici [redacted] v [redacted], a když se poškozený společně se svojí [redacted] [redacted] nar. [redacted] svým [redacted] a jeho [redacted] vraceli domů, tak poškozeného v době od 8:30 hodin do 8:40 hodin na [redacted] v blízkosti jeho bytu fyzicky napadli, cíleně v souladu s uzavřenou dohodou své útoky směřovali do těch částí těla poškozeného, o nichž věděli, že mohou vést ke vzniku závažných život poškozeného ohrožující poranění mozkové části lebky a nitrolebních orgánů a poranění kostry hrudníku, nitrohruďných a nitrobrášíšních orgánů, kdy [redacted] dal nejprve poškozenému ránu baseballovou pálkou do obličejové části hlavy, u čehož pronesl, že je to pozdrav od [redacted] čímž mu způsobil zlomeniny mandibuly v krajně chybějících zubů 37 a 43, poškozený se sesunul k zemi, kde si rukama chránil hlavu a kde od něho dostal nejméně dalších 15 ran baseballovou pálkou do rukou a horní části těla, zatímco [redacted] poškozeného nejméně 15x kopl do spodní části těla, zejména nohou, a ve chvíli, kdy poškozenému chtěla pomoci jeho [redacted] tak jí v tomto [redacted] [redacted] zabránil tím, že se mezi ni a poškozeného postavil a naznačil, aby se nepřibližovala, v

napadání poškozeného ustali, až když po [REDACTED] poškozený hodil na chodbě nalezený klacek, načež z místa utekli, nasedli do osobního motorového vozidla k [REDACTED] a z místa všichni odjeli, kdy pro vzniklá zranění musel být poškozený dne [REDACTED] 2022 transportován do Fakultní nemocnice v [REDACTED] kde byl do [REDACTED] 2022 hospitalizován a operován, pro což bylo také dne [REDACTED] 2022 rozhodnuto o jeho dočasné pracovní neschopnosti, kdy tímto jednáním na nákladech vynaložených na ošetření a léčbu poškozeného způsobil poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, škodu v dosud nezjištěné celkové výši, kdy následně obžalovaný [REDACTED] dne [REDACTED] 2022 při ranním rozhovoru s poškozenou [REDACTED], způsob a následky napadení obžalovaných akceptoval s tím, že jde jen o začátek a poškozeného nechá dát sežrat prasatům, čímž umocnil obavu poškozených o jejich život a zdraví,

obžalovaní [REDACTED]

- dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobili těžkou újmu na zdraví, jehož se dopustili v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- jinému vyhrožovali újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a takový čin spáchali se zbraní,

tím spáchali

obžalovaní [REDACTED]

- zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

a odsuzují se za to

obžalovaný [REDACTED]

podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obžalovaný [REDACTED]

podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci,** a to baseballové pálky.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 2 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **čtyř (4) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted], a [redacted] nar. [redacted], ukládá povinnost uhradit společně a nerozdílně s obžalovaným [redacted] nar. [redacted] Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, na náhradu škody částku 1 989 Kč.

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku dne [redacted] 2022 se státní zástupkyně a obžalovaní [redacted] [redacted] [redacted] a [redacted] ve smyslu ust. § 129 odst. 2 tr. řádu výslovně vzdali práva odvolání do všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku, obžalovaní tak učinili i za osoby k tomu oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 věta první tr. řádu a shodně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení jeho odůvodnění, vyhotovuje se tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (viz ust. § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do **osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 26. září 2022

JUDr. Petr Mráka v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí (rozsudek) Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [REDACTED] 2022, č. j. 7 T 2/2022-1152, nabylo právní moci a je vykonatelné dnem [REDACTED] 2022 - vina a trest.

Připojení doložky provedla [REDACTED] dne [REDACTED] 2022.

