



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. října 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Jaromíra Klubrta a Ing. Karla Outulného

takto:

podle § 314r odst. 4 tr. řádu **schvaluje dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 30. 8. 2022 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové JUDr. Milanem Šimkem, obviněným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] v [REDAKCE] obhájkyň Mgr. Jitkou Kocourkovou, advokátkou se sídlem AK v České Třebové, za účasti zmocněnců poškozených – Mgr. Terezy Lukášové, advokátky se sídlem AK v Ústí nad Orlicí (nezletilí poškození [REDAKCE], narozená [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE]) a JUDr. Karla Košty, advokáta se sídlem v Ústí nad Orlicí (nezletilý poškozený [REDAKCE] narozený [REDAKCE] a [REDAKCE] poškozené [REDAKCE] (nezletilá poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE]), kterou se

obviněný

[REDAKCE] narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] okres Ústí nad Orlicí, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici v [REDAKCE],

uznává vinným, že

1) v přesně nezjištěný den na [REDAKCE] měsíců [REDAKCE] a [REDAKCE] 2021 poškozenou nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal, vzal do svého vozidla zn. [REDAKCE] a následně spolu jeli směrem k obci [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí, kde pod [REDAKCE] zastavil, vyzval poškozenou, aby si ze sedadla spolujezdce přesedla na zadní sedadla, že potřebuje v přední části vozidla něco udělat, tam si k ní přisedl a během hovoru s ní ji z nenadání objal, a přestože ho poškozená od sebe rukama začala odstrkovat a výslovně odmítla s ním mít sex, ji

oběma rukama uchopil za ramena a prudce ji povalil zády na sedadla, tlakem jedné ruky do jejího ramene jí zabránil v její snaze se znovu posadit, pak si za ni přilehl, svojí větší silou si ji přetočil na levý bok tak, že k němu byla zády a nedbaje toho, že plakala a zvýšeným hlasem mu říkala, aby jí nechal být, jakož i snahy se mu z jeho držení vytrhnout, kdy přitom na svoji obranu také kopala nohama, jí svlékl kalhoty i kalhotky do půli stehen, obnažil svůj penis a ve chvíli, kdy již neměla sílu se mu více fyzicky bránit, penisem vnikl zezadu do jejího přirození a vykonal na ní nechráněnou soulož,

tedy

jiného donutil násilím k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti mladším patnácti let,

2) dne [redacted] 2021 v [redacted] na adrese [redacted] v [redacted], okres Svitavy, a ve třech dalších přesně nezjištěných dnech v [redacted] měsíce [redacted] 2021, pokaždé v osobním motorovém vozidle odstaveném na různých místech v okolí měst [redacted], [redacted] a [redacted], poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], pro svoje sexuální uspokojení, přiměl, aby s ním souložila, aniž by při všech čtyřech souložích použil kondom, kdy mu pokaždé, byť se zprvu slovně ohrazovala a snažila se společnému pohlavnímu styku ucukáváním vyhnout, což nebral vážně, vyhověla, aniž by jí k tomu musel přinutit násilím nebo jeho pohrůzkou, protože ho vždy nakonec nechala s ní souložit dílem z obavy, aby ji k tomu opět nepřiměl násilím, jakož i dílem proto, že to po ní žádal s odůvodněním, že to pro něho musí udělat, pokud ho opravdu miluje, kdy ona v tu dobu do něho skutečně přes první násilím vynucený společný pohlavní styk zamilovaná byla,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

3) dne [redacted] 2021 v době kolem 15:30 hodin v obci [redacted] okres Ústí nad Orlicí, poblíž sídliště [redacted], v místě zvaném [redacted] zastavil vozidlem značky [redacted] RZ [redacted] u po ulici jdoucího poškozeného nezletilého [redacted] narozeného [redacted], beze slova ho chytl za ruku a naložil na zadní sedadlo vozidla, kde mu oznámil, že mu musí zaplatit smyšlený dluh kolem 4 000 Kč, který odůvodňoval tím, že ho opakovaně svezl ve svém vozidle, kdy za účelem ho k tomu donutit s ním odjel na blíže neurčené místo k lesu patrně v blízkosti obce [redacted], kde jej vytáhl ven, otevřel zavazadlový prostor vozidla, křičel na poškozeného, aby se nehýbal, následně mu přetáhl přes hlavu bílou látku tak, aby neviděl, znehybnil ho pomocí provazu, který mu obmotal kolem ramen, paží a trupu, svázaného a znehybněného ho naložil do zavazadlového prostoru vozidla a s výhrůzkou „Nech si to na hlavě vole, jestli to sundáš, tak tě zabiju“ zatáhl roletku zavazadlového prostoru a zavřel dveře, poté nasedl do vozidla a jezdil s vozidlem po lesních cestách tak, že často měnil prudce směr jízdy, aby se tělo znehybněného zoufale plačícího poškozeného, který ho od počátku prosil, aby toho nechal, nekontrolovaně pohybovalo mezi stěnami v zavazadlového prostoru, přibližně po 10 minutách vozidlo zastavil, poškozeného ze zavazadlového prostoru vyndal, rozvázal jej a posadil zpět na zadní sedadla do vozidla a pokračoval v jízdě zpět do [redacted] kde ho vysadil a umožnil mu odejít, přičemž mu po celou dobu opakovaně sděloval, že mu musí večer na určené místo přinést požadované peníze, kdy prvotní částku ve výši 4 000 Kč po jeho vysazení ještě navýšil o další 2 000 Kč za tuhle jejich poslední jízdu, a pohrozil mu, že by to mohlo být ještě horší, pokud by o tom všem někomu řekl,

tedy

jiného násilím a pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal a trpěl, spáchal takový čin se zbrání a na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

4) v přesně nezjištěných dnech v období po [REDAKCE] 2019 do [REDAKCE] 2019 v [REDAKCE] v domě na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE] okres Ústí nad Orlicí, za účelem svého sexuálního uspokojení, nejméně v deseti případech poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], přestože věděl, že jí ještě nebylo 15 let, přes oblečení i na nahém těle osahával v oblasti prsou a hýždí, rukou jí zajížděl pod kalhotky na její přirození, na kterém jí hladil a prsty jí zasouval do pochvy, aniž by vyhověla jeho opakovanému požadavku vzít si jeho přirození do ruky,

tedy

jiným způsobem, než vykonáním soulože, pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

5) v přesně nezjištěný den v [REDAKCE] 2019, v odpoledních hodinách, v [REDAKCE] v domě na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE] okr. Ústí nad Orlicí, za účelem svého sexuálního uspokojení poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], přestože věděl, že jí ještě nebylo 15 let, po jejím osahávání proti její vůli srazil na postel do lehu na záda a přestože se mu bránila, kdy ho žádala, aby ji nechal být a snažila se ho od sebe rukama odstrčit, na ní za využití svojí fyzické převahy po stažení jejích kalhot a kalhotek a obnažení svého penisu vykonal soulož s ejakulací mimo její pochvu, během které na další obranu rezignovala, jednak pro bezvýchodnost situace, kdy na ní byl svým tělem nalehnutý a nebylo v jejích silách se z jeho moci dostat, a jednak ze strachu, že by jí mohl ublížit, pokud by v další obraně aktivně pokračovala, a proto také, dílem i ze studu a celkové ustrnutí, nebyla schopna o pomoc požádat ani jeho [REDAKCE], která v průběhu probíhající soulože otevřela dveře do pokoje,

tedy

jiného donutil násilím k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti mladším patnácti let,

6) v přesně nezjištěných dnech v období od měsíce [REDAKCE] 2021 do měsíce [REDAKCE] 2021 v [REDAKCE] [REDAKCE] domu na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí, Pardubický kraj, s poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal, opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů, které byly nejméně dva, pro svoje sexuální uspokojení zrealizoval proti její vůli nechráněnou soulož, když ho pokaždé před jejím uskutečněním žádala, aby ji nechal a snažila se ho rukama odstrčit a zabránit mu v jejím vysvěčení, ale jemu se podařilo ji za využití svojí fyzické převahy vysvléknout z jejího oblečení a po obnažení svého penisu na ni nalehnout, kdy pak obdobně nejprve znehybnil její tělo svýma nohama tak, aby se jí nepodařilo se mu vykroutit, o což se snažila, a aby ho nemohla odstrkovat jí její ruce držel nad hlavou, přičemž vše bylo završeno tím, že pak svoje nohy vsunul mezi její, vnikl svým penisem do její pochvy a uskutečnil s ní přes její pláč nechráněnou soulož, po které nad jejím tělem ještě do vyvrcholení masturboval,

tedy

jiného donutil násilím k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti,

7) v přesně nezjištěný den ve druhé [REDAKCE] měsíce [REDAKCE] 2021 v blízkosti [REDAKCE] v [REDAKCE] okr. Ústí nad Orlicí, Pardubický kraj, zastavil vozidlem [REDAKCE] vedle po městě procházející nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], kterou požádal, aby na něho počkala u tamních garáží s odůvodněním, že s ní potřebuje mluvit, zde ji po sdělení, že bude pršet, vyzval, aby si k němu nasedla do auta, kde se jí začal doptávat na jí případně známé informace týkající se zejména notebooku, který měl být odcizen [REDAKCE] jeho [REDAKCE], a to ve snaze zjistit, co s ním měl udělat, ale když mu odpovídala, že o tom nic neví, vzal si do ruky černý nůž o délce čepele cca 20 cm, který jí přiložil špičkou čepele k břichu se slovy, že má přestat dělat hlouposti a říct mu vše, co ví, kdy tímto nožem jí pak

několik minut ohrožoval, přestože nebyla schopna mu požadované informace sdělit, přičemž při snaze otevřít dveře vozidla a utéct zjistila, že je s ním v autě uzamčena, a proto mu řekla, ať ten nůž položí nebo mu ho vezme a bodne ho ona, na což jí odpověděl, ať je v klidu a po chvíli nůž odložil, na to ho požádala, aby odemknul dveře a když to udělal, odešla pryč,

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a takový čin spáchal se zbraní,

8) prvně dne [REDAKCE] 2021 v době okolo 01:00 hodin a v dalších přesně nezjištěných dnech během měsíců [REDAKCE] a [REDAKCE] 2021 se v úmyslu odcizit peníze, movité věci a později i získat údaje, jejichž prostřednictvím by získali přístup k penězům na účtu poškozeného [REDAKCE] ve vzájemné součinnosti společně s dalšími třemi mladistvými osobami, o jejichž podílu každého z nich bylo rozhodnuto samostatně, podílel na vniknutí jednak opakovaně do obytné části domu na adrese [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí, a to po násilném překonání uzamčení vrat a interiérových dveří, odkud postupně odcizili nejméně krabičku se starými mincemi, dýky, poštovní známky, vojenské odznaky, set příborů, sádru zabalenou do alobalu, heligon zn. Lignatone, sadu ručního nářadí, notebook přesně nezjištěné značky, umělohmotný kanystř s motorovým olejem značky Carlson, černou kabelku značky Tommy Hilfiger, pánskou bundu značky Pitbull, harmoniku značky Comet, šavli SS ze 2. světové války, lahev alkoholu značky R. Jelínek Slivovice, obuv značky Nike Training, obuv značky Nike Air70, lesní roh, různé oblečení, album se staršími bankovkami a plátěnou tašku s nápisem Star Wars obsahující 18 ks pamětních medailí a odznaků, budík, 6 ks kovových řemínků, řetízek z bílého kovu, kovový náramek, 3 ks reklamních kávových lžiček, pohárek žluté barvy, sadu naslouchátek značky Tesla s příslušenstvím, 2 balení nábojek do vstřelovačů ráže 6,3 mm, 90 ks papírových jízdenek ČD, část kovové spony s vyobrazením hlavy koně, 2 ks broží, náušnice, sponu šedé barvy, 3 ks papírových jízdenek DP Města Pardubice a 40 ks pánských i dámských hodinek různých značek, přičemž odcizit rovněž i motocykl značky [REDAKCE] s RZ [REDAKCE] v hodnotě 142 900 Kč se jim pro nezajištění možnosti jeho odvozu nepodařilo, a jednak po přelezení oplocení oknem s poškozenou skleněnou výplní na vniknutí do rekreační chaty na pozemku parcelní č. [REDAKCE] v katastru obce [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí, odkud ke škodě [REDAKCE] odcizili notebook značky Acer s pouzdrém značky Rivacase, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobili na odcizených věcech škodu v celkové výši nejméně 21 659 Kč a poškozeným [REDAKCE] s [REDAKCE] škodu na poškozeném zařízení domu a stodoly v [REDAKCE] škodu v celkové výši nejméně 5 847 Kč a poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] poškozením ještě poškozením škodu ve výši 405 Kč,

tedy

jednak dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, kterého se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, spáchá čin vloupáním a činem způsobí větší škodu, ale k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

9) v přesně nezjištěný den o [REDAKCE] 2019 v místě svého bydliště na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí, pro svoje sexuální uspokojení poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal a pozval ji k sobě na návštěvu, náhle chytil za vlasy, povalil na postel, zkrížil a držel ji ruce nad hlavou a pohrozil jí, že jestli se bude bránit a snažit utéct, že to bude ještě horší, ale protože přesto začala křičet, aby ji nechal být a snažila se mu vykroutit, musel využít svojí fyzické převahy k tomu, aby ji svlékl legíny a kalhotky a po obnažení svého penisu, roztažení jejích nohou a ochabnutí její obrany z vysílení, se mu podařilo svým penisem proniknout do její pochvy, přičemž soulož, při které jí zakrýval ústa, aby už

nemohla ani křičet, ukončil až v momentě, co zazvonil zvonek, kdy z pokoje odešel otevřít vstupní dveře do bytu, čehož poškozená využila k útěku z bytu poté, co se rychle oblékla,

tedy

jiného donutil násilím k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti mladším patnácti let,

10) v přesně nezjištěný den v období od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] měsíce [REDAKCE] 2021 v [REDAKCE] odstaveném na trase z [REDAKCE] do [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí, si od poškozené nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], jejíž věk znal, po jejím odmítnutí s ním souložit nechal alespoň třít rukou svůj penis do vyvrcholení,

tedy

jiným způsobem, než vykonáním soulože, pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

pod bodem 1)

zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3)

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno c), e) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2021,

pod bodem 4)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 5)

zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 6)

zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), b) trestního zákoníku,

pod bodem 7)

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

pod bodem 8)

přechín krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku v souběhu s přechínem porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

pod bodem 9)

provinění znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 10)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a za sbíhající se přechíny těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavec 1 trestního zákoníku a krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne [REDAKCE]. 2022, č.j. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky

v Pardubicích ze dne [REDACTED] 2022, č.j. [REDACTED], podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku z použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře šesti (6) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro jeho výkon zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou (2) let.**

Podle § 43 odstavec 2 věta druhá trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne [REDACTED] 202, č. j. [REDACTED], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne [REDACTED] 2022, č. j. [REDACTED], které nabyly právní moci dne [REDACTED] 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změnám, k nimž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je povinen na náhradu *nemajetkové újmy* se splatností do deseti (10) let od právní moci rozsudku zaplatit **poškozené nezletilé [REDACTED]**, narozené [REDACTED], bytem [REDACTED] částku [REDACTED] Kč, **poškozené nezletilé [REDACTED]**, narozené [REDACTED], bytem nám. [REDACTED] částku [REDACTED] Kč, **poškozené nezletilé [REDACTED]**, narozené [REDACTED], bytem [REDACTED] částku [REDACTED] Kč, **poškozené nezletilé [REDACTED]**, narozené [REDACTED], bytem [REDACTED] částku [REDACTED] Kč, **poškozené nezletilé [REDACTED]**, narozené [REDACTED], bytem [REDACTED] částku [REDACTED] Kč, **poškozenému nezletilému [REDACTED]**, narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED] částku [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost nahradit způsobenou *škodu* společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzenými mladistvými [REDACTED] narozeným [REDACTED], [REDACTED] narozeným [REDACTED] a [REDACTED] narozeným [REDACTED], **poškozenému [REDACTED]**, trvale bytem [REDACTED], okres Ústí nad Orlicí, nyní Věznice [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč a **poškozené [REDACTED]**, bytem [REDACTED], [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost nahradit společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzenými mladistvými [REDACTED] narozeným [REDACTED] a [REDACTED] narozeným [REDACTED], **poškozené [REDACTED]**, bytem [REDACTED] způsobenou *škodu* ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození [REDACTED] a [REDACTED] odkazují se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost nahradit způsobenou *škodu* společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzenými mladistvými [REDACTED] narozeným [REDACTED], [REDACTED] narozeným [REDACTED] a [REDACTED] narozeným [REDACTED], **poškozenému [REDACTED]** ve výši [REDACTED] Kč a **poškozené [REDACTED]** ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost nahradit společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzenými mladistvými [REDACTED] narozeným [REDACTED] a [REDACTED] narozeným [REDACTED], **poškozené [REDACTED]**, způsobenou *škodu* ve výši [REDACTED] Kč.

I tito poškození se se svým nárokem na náhradu škody včas a řádně připojili, tento byl podrobně vyčíslen, a škoda byla způsobena v příčinné souvislosti s jednáním obviněného, avšak tito poškození se neúčastnili jednání o dohodě o vině a trestu. Přestože soud ve veřejném zasedání o návrhu na schválení dohody o vině a trestu dokazování neprovádí, postupoval ve smyslu § 314r odst. 4 trestního řádu a považoval skutkový stav opatřenými důkazy i v této části za spolehlivě prokázaný, proto rozhodoval podle § 228 a § 229 trestního řádu. Obviněný navíc prohlásil svoji vinu i ohledně majetkové trestné činnosti a výše způsobené škody je specifikována v popisu skutku ve výroku rozsudku, když bylo přihlédnuto k vrácení určité části odcizených věcí.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu byli poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] odkázáni se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť jejich požadavek takto stanovenou výši způsobené škody převyšoval.

(Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí jako soudu pro mládež ze dne [REDAKCE] 2022, č.j. [REDAKCE] byli uznáni vinnými ostatní spolupachatelé majetkové trestné činnosti, a to obžalovaní mladiství [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], a byli též zavázáni uhradit společně a nerozdílně - tak, jak je specifikováno ve výroku rozsudku - poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] způsobenou škodu ve stejné výši, když výrok rozsudku o náhradě způsobené škody nabyl právní moci u poškozeného [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 a u poškozené [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022.)

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se ihned po vyhlášení rozsudku obviněný, státní zástupkyně, zmocněnci nezletilých poškozených JUDr. Karel Košta, JUDr. Zdeněk Poštulka a Mgr. Tereza Lukášová vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto byl vyhotoven **zjednodušený rozsudek**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení popisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 6. října 2022

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí ze dne [REDACTED] 2022, č. j. 63 T 7/2022-1312, nabylo právní moci a je vykonatelné dnem [REDACTED] 2022 ve výroku o vině a trestu a ve výroku o nemajetkové újmě nezl. poškozených. Doložku právní moci připojila dne [REDACTED] 2022 [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]