

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, rozhodl v neveřejném zasedání dne **25. ledna 2017** v trestní věci obviněného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], *t a k t o*:

Podle § 188 odst. 1 písm. c) tr. řádu z důvodu uvedeného v § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu **s e z a s t a v u j e** trestní stíhání obviněného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE],

pro skutek spočívající v tom, ž e

v postavení [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], jejímž předmětem podnikání je mimo jiné „Provádění zahraničního obchodu s vojenským materiálem v rozsahu povolení vydaného podle zákona č. 38/1994 Sb.“,

jednajíce v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE],

v úmyslu uskutečnit nákup vojenského materiálu od zahraniční osoby a provést jeho dovoz do České republiky, bez příslušného oprávnění v podobě licence udělované Ministerstvem průmyslu a obchodu,

dne [REDAKCE] 2014 nechal po předchozím telefonickém objednání nakoupit jménem společnosti [REDAKCE] od zahraniční osoby – srbské společnosti [REDAKCE], za částku 5.750,- EUR a dne [REDAKCE].2014 dovést ze Srbska do České republiky, do sídla společnosti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], vozidlem značky Renault [REDAKCE], rZ [REDAKCE], 230 kusů přileb ve dvojím provedení (šestibodový resp. čtyřbodový úvaz) o netto hmotnosti 363 kg, jejichž skořepiny byly tvořeny tkaninou z aramidových vláken a pryskyřice na bázi polyvinylbutyralu, s balistickou odolností – tzv. limitní rychlostí v50 převyšující 550 m/s - u přileb s šestibodovým úvazem konkrétně nejméně 563,1 m/s a u přileb s čtyřbodovým úvazem nejméně 554,0 m/s,

které jsou vojenským materiálem ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem (dále jen zákon o zahraničním obchodu), ve spojení s položkou SVMe 13 písm. c) přílohy č. 1 vyhlášky č. 210/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem,

aniž by k uskutečnění tohoto zahraničního obchodu s vojenským materiálem měl předem uděleno oprávnění v podobě tzv. licence dle § 14 odst. 1 zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem,

uvedené zakryl tím, že v účetních dokladech vystavených v souvislosti s obchodem srbskou stranou tyto byly deklarovány výlučně jako „sportovní/AIR SOFT helmy“, a v tzv. dovozním dokladu č.j. [REDAKCE] je dne [REDAKCE].2014 nechal deklarovat jako „ochranné pokrývky hlavy 29CT-230 NAR – sportovní helma z kevlaru/para-aramidové vlákno-textilie z polyamidů, s vyšší pevností v tahu a vyšším modulem pružnosti“, kdy dále dno skořepiny přileb bylo v rozporu se skutečností opatřeno nápisem v srbském jazyce, že přilby neskýtají balistickou ochranu,

následně s předmětnými dovezenými přilbami naložil blíže dosud nezjištěným způsobem, když přestože v dispozici s nimi byl omezen rozhodnutím Celního úřadu pro Pardubický kraj, Územního pracoviště [REDAKCE] ze dne 17.7.2014 o tzv. schválení jejich umístění do dočasného skladu zřízeného na adrese sídla společnosti [REDAKCE], tyto v blíže nezjištěné době, od dne [REDAKCE].2014, nejpozději do dne [REDAKCE].2014, zaměnil za plastové protinárazové ochranné přilby nikoli balisticky odolné,

v němž je obžalobou spatřován zločin provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence dle § 265 odst. 1 tr. zákoníku,

n e b o ť tento skutek není trestným činem a není důvod k postoupení věci.

O d ů v o d n ě n í

U Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích byla podána obžaloba na obviněného [REDAKCE] pro zločin provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence podle § 265 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedeného skutku se měl obviněný [REDAKCE] dopustit tím, že v postavení [REDAKCE] společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], IC [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], jejímž předmětem podnikání je mimo jiné „Provádění zahraničního obchodu s vojenským materiálem v rozsahu povolení vydaného podle zákona č. 38/1994 Sb.“, jednajíce v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], v úmyslu uskutečnit nákup vojenského materiálu od zahraniční osoby a provést jeho dovoz do České republiky bez příslušného oprávnění v podobě licence udělované Ministerstvem průmyslu a obchodu, dne [REDAKCE].2014 nechal po předchozím telefonickém objednání nakoupit jménem společnosti [REDAKCE] od zahraniční osoby – srbské společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] za částku 5.750 EUR a dne [REDAKCE].2014 dovést ze Srbska do České republiky, do sídla společnosti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], vozidlem značky Renault [REDAKCE], rz [REDAKCE], 230 kusů přileb ve dvojím provedení (šestibodový, resp. čtyřbodový úvaz) o netto hmotnosti 363 kg, jejichž skořepiny byly tvořeny tkaninou z aramidových vláken a pryskyřice na bázi polyvinylbutyralu, s balistickou odolností

– tzv. limitní rychlostí v50 převyšující 550 m/s - u přileb s šestibodovým úvazem konkrétně nejméně 563,1 m/s a u přileb s čtyřbodovým úvazem nejméně 554,0 m/s,

které jsou vojenským materiálem ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem (dále jen zákon o zahraničním obchodu), ve spojení s položkou SVMe 13 písm. c) přílohy č. 1 vyhlášky č. 210/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, aniž by k uskutečnění tohoto zahraničního obchodu s vojenským materiálem měl předem uděleno oprávnění v podobě tzv. licence dle § 14 odst. 1 zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem,

uvedené zakryl tím, že v účetních dokladech vystavených v souvislosti s obchodem srbskou stranou tyto byly deklarovány výlučně jako „sportovní/AIR SOFT helmy“, a v tzv. dovozním dokladu č.j. [REDAKCE] je dne [REDAKCE].2014 nechal deklarovat jako „ochranné pokrývky hlavy 29CT-230 NAR – sportovní helma z kevlaru/para-aramidové vlákno-textilie z polyamidů, s vyšší pevností v tahu a vyšším modulem pružnosti“, kdy dále dno skořepiny přileb bylo v rozporu se skutečností opatřeno nápísem v srbském jazyce, že přilby neskýtají balistickou ochranu,

následně s předmětnými dovezenými přilbami naložil blíž dosud nezjištěným způsobem, když přestože v dispozici s nimi byl omezen rozhodnutím Celního úřadu pro Pardubický kraj, Územní pracoviště [REDAKCE], ze dne 17.7.2014 o tzv. schválení jejich umístění do dočasného skladu zřízeného na adrese sídla společnosti [REDAKCE] s.r.o., tyto v blíž nezjištěné době, od dne [REDAKCE].2014, nejpozději do dne [REDAKCE].2014, zaměnil za plastové protinárazové ochranné přilby nikoli balisticky odolné.

Předseda senátu podanou obžalobu přezkoumal a z důvodu uvedeného v § 186 písm. c) tr. řádu nařídil její předběžné projednání. V dané trestní věci v rámci řízení přípravného byla shromážděna řada důkazů, které celý skutkový děj dokumentují. Z těchto vyplývá, že obviněný [REDAKCE] je [REDAKCE] obchodní společnosti [REDAKCE] se sídlem ve [REDAKCE]. Z výpovědi obviněného [REDAKCE] učiněné dne 20.9.2016 vyplývá, že byl [REDAKCE] společnosti [REDAKCE], [REDAKCE]. Předmětnému obchodu se společností [REDAKCE], [REDAKCE], však přikládá pouze podružnou hodnotu. I z jeho výpovědi vyplývá, že není sporu, že mezi společnostmi [REDAKCE], s.r.o. se sídlem ve [REDAKCE], jako kupující a společností [REDAKCE], [REDAKCE], jako prodávající, došlo k obchodu, jehož předmětem bylo 230 ks přileb ve dvojnásobném provedení. Tato skutečnost vyplývá nejen z výpovědi obviněného [REDAKCE], ale též z výpovědi slyšeného svědka [REDAKCE], jenž byl vyslechnut dožádaným soudcem Okresního soudu ve [REDAKCE]. Předmětný obchod dokládají i ve spise založené listiny. Z výpovědi obviněného i svědka [REDAKCE] je zřejmé, že předmětný obchod uzavřený dne [REDAKCE].2014 byl prvním obchodním kontraktem mezi těmito firmami. Obviněný [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že před obchodem nedošlo k osobnímu kontaktu a on sám fyzicky kupovaný materiál ani neviděl. Stejnou informaci ve své svědecké výpovědi dokládá též slyšený svědek [REDAKCE]. Veškeré listiny, které se k uvedenému obchodnímu kontraktu vztahují, předmět obchodu popisují jako sportovní přilby air-soft. Uvedený obchod zněl na 230 těchto přileb za celkovou částku 5.750 EUR, tedy hodnota jedné kupované přilby činila 25 EUR. Krajský soud zdůrazňuje, že tomuto odpovídají jak doklady, které k obchodu předkládá obviněný [REDAKCE], tak i doklady, které předkládá prodávající, tedy jeho zástupce svědek [REDAKCE]. V předložených listinách nebyly shledány jakékoliv úpravy či odchylnosti. Výpis z banky prodávající, a to [REDAKCE], ad. se sídlem v [REDAKCE]

Ize dovodit, že kupní cena byla kupujícím uhrazena v předpokládané výši, a to 5.750 EUR. Z výpovědi obviněného [REDAKCE] vyplývá, že kupující, tedy společnost [REDAKCE] [REDAKCE] při tomto obchodu výlučně vycházela z informací, které obdržela od prodávajícího, tedy, že se jedná o sportovní air-soft helmy, které neposkytují balistickou ochranu. Tato informace se objevila i na samotných výrobcích. Stejnou informaci k dotazu dožadujícího soudce sdělil i svědek [REDAKCE], a to formou svého osobního prohlášení, které rovněž předložil.

Dovoz zboží do ČR zajišťoval [REDAKCE] se [REDAKCE] [REDAKCE]. Z výpovědi svědka [REDAKCE] ze dne 19.5.2016 vyplývá, že se jednalo o jeho první cestu do firmy v Srbsku, popsal naložení zboží, dopravu do ČR a zejména se obsáhle vyjádřil k celnímu projednání. Tomuto krom nich a dvou celníků byla přítomna ještě paní [REDAKCE]. Celá kontrola trvala asi 20–30 minut. Po celní kontrole mu bylo řečeno, že může odjet. Na bližší okolnosti si již nepamatuje. Nezaregistroval, že by mu bylo řečeno, že zboží neodpovídá deklarovanému charakteru. Provedená kontrola dováženého zboží byla pouze namátková. Stejně informace plynou i z výpovědi [REDAKCE], [REDAKCE] tak, jak ji učinil dne 18.9.2015. Jednání před celními orgány se jako celní deklarantka v této věci, a to dne [REDAKCE] 2014 zúčastnila [REDAKCE], která byla rovněž vyslechnuta jako svědkyně, a to dne 19.5.2016. Popsala, že z vozidla byly vyndány asi 2-3 krabice, zbytek zůstal na korbě. Celníci si nějaké přilby nafotili. Tato kontrola mohla trvat asi 30 minut. Jeden z celníků posléze řekl, že zboží může odjet. Při kontrole jim nebylo sděleno, že by byly jakékoliv pochybnosti o charakteru zboží oproti charakteru deklarovanému. Nikdo nehovořil o vojenském materiálu. Až s odstupem asi 2–3 dnů celní orgány vyzvaly paní [REDAKCE], aby přivezla nějaké přilby s tím, že chtějí nějaké vzorky.

Fyzickou kontrolu dne [REDAKCE].2014 v rámci celního řízení prováděli [REDAKCE] a [REDAKCE], jakožto [REDAKCE] celního řízení. Oba byli vyslechnuti v průběhu přípravného řízení, a to 12.5., resp. 13.5.2016. [REDAKCE] jako svědek uvedl, že namátkově otevřel několik krabic, množství si však nepamatují, jejich obsah vyfotili. Namátkově rovněž kontrolovali přilby. Svědek uvedl, že poté dodávka z celního prostoru odjela. Fyzicky kus po kus dne [REDAKCE].2014 přilby kontrolovány nebyly, toho dne ani nebyly odebrány žádné vzorky přileb. Kolega [REDAKCE] rozhodl, že zboží může opustit celní prostor. Svědek se dále vyjádřil k dalším úkonům, kdy byl zřízen dočasný sklad a při následné kontrole v tomto dočasném skladu byly zajištěny přilby odlišné oproti přilbám kontrolovaným dne [REDAKCE].2014. V zásadě stejné informace sděluje ve své svědecké výpovědi slyšený [REDAKCE], který se rovněž vyjádřil k namátkové kontrole dne [REDAKCE].2014 s tím, že mu přilby přišly poměrně těžké. Uvedl, že on sám by air-soft s ní hrát nechtěl a nosit ji na hlavě. Na omak byl povrch vnější strany helmy drsný. Po provedení fyzické kontroly pojal sám pochybnosti, zda kontrolované zboží by nemohlo být považované za vojenský materiál. Nebylo to však hned na místě rozhodnuto a deklarantovi byla povolena vykládka zboží s tím, že zboží má postavení dočasného skladu. Zboží tedy opustilo celní prostor a vozidlo se zbožím odjelo. Před odjezdem vozidla se nebral žádný vzorek kontrolovaného zboží. Pochybnosti získal postupně a až druhý den po kontrole se obrátil s dotazem na generální ředitelství, jestli by k tomu nedali vyjádření. V odpovědi bylo napsáno, že se to nedá jednoznačně posoudit a bylo by potřeba odebrat vzorek ze zboží. Proto firmě [REDAKCE] oznámil, že bude třeba předložit vzorky, které posléze předložila paní [REDAKCE]. Svědek pak popisuje další postup včetně zřízení dočasného skladu a kontrolu v tomto dočasném skladu, kdy na místě byly zjištěny přilby odlišné oproti těm, které byly kontrolovány dne [REDAKCE].2014.

Odborné vyjádření celně-technické laboratoře, celně-kriminalistického pracoviště Generálního ředitelství cel ČR ze dne 16.1.2015 uzavírá, že ke kontrole dne 16.7.2014 byly předloženy dva vzorové typy, které jsou odborným zkoumáním posléze podrobně popsány. Zboží je deklarováno jako sportovní helma z kevlaru, paramidové vlákno, textilie z polyamidu s vyšší pevností v tahu a s vyšším modulem pružnosti. Stav zjištěný analýzou skořepiny tomuto odpovídá. Upozornění na obou přilbách, že tedy neskýtají balistickou ochranu, naopak neodpovídá zjištěným skutečnostem. Odborné vyjádření poukazuje na to, že byla provedena balistická zkouška, která zjistila, že se jedná o balistické přilby s odolností odpovídající požadované pro balistické přilby dodávané do armády ČR. Předmětné přilby dle posudku VTÚ se výrazně nevymykají přilbám, které byly v minulosti VTÚ testovány v rámci dodávek do ozbrojených složek. V daňovém dokladu, vystaveném dodavatelem, společností [REDAKCE], jsou předmětné přilby popsány jako air-soft přilby v kusové ceně 25 EUR. Přeložené vzorky by mohly být použity jako airsoftové ochranné přilby, přičemž míra ochrany by mnohonásobně převyšovala potřebnou ochranu. Odborné vyjádření konstatuje, že cena obvyklá u přileb obdobných jako předložené vzorky je cca desetinásobkem ceny uvedené na daňovém dokladu. K požadavku Generálního ředitelství cel bylo provedeno testování Vojenských technickým ústavem, kdy vedoucí zkušebny malorážových zbraní a ochranných prostředků sděluje ve svém odborném vyjádření, že byly zkoumány 2 helmy a popisuje jejich stupeň balistické ochrany s tím, že zjištěné limitní rychlosti u obou přileb odpovídají limitním rychlostem, které byly požadovány u balistických přileb dodávaných do Armády ČR. Současně však uzavírá, že nelze jednoznačně tvrdit, že jsou helmy vyrobeny dle vojenských standardů. Z hlediska provedení a použitých materiálů na skořepinu přileb, tlumících prvků a upínacích systémů však lze říci, že předložené helmy se výrazně nevymykají přilbám, které byly v minulosti testovány v rámci dodávek do ozbrojených složek.

Podle § 265 odst. 1 tr. zákoníku, kdo bez povolení nebo licence provede zahraniční obchod s vojenským materiálem, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až osm let, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti.

Výše uvedený trestný čin předpokládá z hlediska formy zavinění jednání úmyslné tak, jak má na mysli ustanovení § 15 tr. zákoníku. Je nepochybné, že k obchodu s přilbami mezi společnostmi [REDAKCE] a společností [REDAKCE] skutečně došlo v rozsahu 230 ks přileb za celkovou částku 5.750 EUR. Sporným se může jevit, zda předmětné přilby lze považovat za vojenský materiál ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 38/1994 Sb. o zahraničním obchodu s vojenským materiálem. Pro tento závěr beze vší pochybnost nesvědčí ani odborné vyjádření zpracované Vojenským technickým ústavem, ani ve své podstatě závěr odborného vyjádření Celně-technické laboratoře Generálního ředitelství cel. Za nepochybné lze pouze považovat závěr, že předložené helmy poskytují míru balistické ochrany odpovídající přilbám, jež byly zkoumány pro potřeby armády. Krajský soud však považuje za nezbytné připomenout v této věci, že žádným z dosud zajištěných důkazů nebylo prokázáno a dle názoru krajského soudu ani žádný takový důkaz nelze v budoucnu ani opatřit, že by obžalovaný jako jednatel obchodní společnosti [REDAKCE] se sídlem ve [REDAKCE], měl v úmyslu nakupovat vojenské přilby, jakožto vojenský materiál. Pro tento závěr nesvědčí ani vyjádření obžalovaného, který jednoznačně uvedl, že jeho záměrem bylo nakoupit sportovní přilby, a to přilby airsoftové. Tento jeho záměr je podpořen svědeckou výpovědí [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE], a to [REDAKCE], a odpovídají tomu identické listiny, které předložily obě strany k dispozici orgánům činným v trestním řízení. Závěru obžaloby o

obchodu s vojenským materiálem nesvědčí ani kupní cena, která byla uhrazena v rozsahu 25 EUR za jednu přilbu, která i dle vyjádření Celně-technické laboratoře Generálního ředitelství cel je mnohonásobně nižší, než skutečné vojenské přilby. Na tuto skutečnost poukazuje i sám obviněný ve své výpovědi. Krajský soud připomíná, že tato kupní cena v rozsahu 5.750 EUR za celkem 230 přileb byla dle potvrzení banky prodávající na účet skutečně poukázána. Pro závěr ohledně koupě vojenského materiálu nesvědčí ani rozsah předmětného obchodu, kdy kupovány jsou přilby v počtu 230 ks. Obviněný [REDAKCE] je osobou, která jako [REDAKCE] obchodní společnosti již dlouhodobě obchoduje s vojenským materiálem, pokud by předmětné helmy měly být kupovány jako vojenský materiál, mohl požádat o udělení licence, jako učinil i v pozdějším období, o čemž svědčí i listiny a předmětná licence ve spise založená a není důvodu, aby s požadavkem na licenci neuspěl i v tomto případě. Nelze pominout, že ani v průběhu celní kontroly, kterou prováděli [REDAKCE] celního řízení [REDAKCE] a [REDAKCE], nebylo bezprostředně při této kontrole zboží zajištěno jako podezřelé, naopak, jak vyplývá z výpovědi slyšených svědků provádějících kontrolu, tak i dalších osob na místě se nacházejících, a to [REDAKCE] vozidla, jeho [REDAKCE] i celní [REDAKCE], toto zboží bylo propuštěno do dispozice kupující a teprve následně byla kupující vyzvána k předložení vzorků k dalšímu zkoumání.

Všechny tyto skutečnosti podle názoru krajského soudu jednoznačně prokazují, že došlo k obchodu mezi firmou obviněného [REDAKCE], se sídlem ve [REDAKCE], jakožto kupující, a prodávající firmou [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE], [REDAKCE], jehož předmětem bylo 230 ks airsoftových přileb za předem dohodnutou cenu ve výši 5.750 EUR, avšak nelze podle názoru krajského soudu prokázat, že by úmyslem obviněného [REDAKCE] bylo tyto přilby nakupovat, jakožto vojenský materiál.

Za této situace podle názoru krajského soudu nelze považovat skutek v obžalobě popsany z důvodů výše uvedených za žalovaný trestný čin, a proto po předběžném projednání obžaloby podle § 188 odst. 1 písm. c) tr. řádu s odkazem na ustanovení § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu zastavil trestní stíhání obviněného, neboť žalovaný skutek není trestným činem a není zde důvod k postoupení věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení může podat státní zástupce a obvinění do tří dnů od jeho oznámení ke zdejšímu soudu **stížnost**. O stížnosti rozhoduje Vrchní soud v Praze. Podání stížnosti **má** odkladný účinek.

V Pardubicích dne 25.1.2017

Mgr. Roman DRAHNÝ, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
[REDAKCE]