



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vosečkem v právní věci

žalobce: **TRANSPORTA a. s.**, IČO 45534268  
sídlem Průmyslová 890, 537 13 Chrudim

proti  
žalované: **SKI - Vojtěch s. r. o.**, IČO 47454407  
sídlem Zvonečková 164, 542 25 Janské Lázně  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Doležalem, Ph.D.  
sídlem U Hranic 3221/16, 100 00 Praha 10

**o zaplacení 250 000 Kč**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhá zaplacení částky 250 000 Kč, se v celém rozsahu zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 21 300 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta JUDr. Tomáše Doležala, Ph.D.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou soudu dne 3. 6. 1998 se žalobce domáhá vydání platebního rozkazu vůči žalované, a to ve výši 250 000 Kč spolu s náklady řízení. Důvodnost uplatněné pohledávky se opírá o vadnost dodávky 100 kusů bubínků GRAFFER pro rekonstrukci lyžařského vleku v [REDACTED], které za cenu 1 201 585 Kč dodala žalobci žalovaná, a to na základě objednávky a kupní smlouvy. Technický stav předmětu dodávky však trpí neodstranitelnou vadou. Žalobce dodal rekonstrukci vleku – jehož součástí byly zmíněné

bubínky - pro objednatele SKI KLUB Ústí nad Orlicí. Objednatel následně vedl pod sp. zn. 8 C 79/98 před Okresním soudem v Chrudimi řízení proti žalobci o bezplatném odstranění vad, jež bylo ukončeno uzavřením smíru, a to slevou ceny dodávky ve výši 250 000 Kč. Tuto částku proto požaduje žalobce přiznat, jelikož byla zapříčiněna vadou dodávky realizované žalovanou jako subdodavatelem.

2. Žalovaná podala proti platebnímu rozkazu vydanému dne 13. 7. 1998 včas odpor, aniž by své stanovisko blíže zdůvodnila. Z důvodu konkursního řízení vedeného na majetek žalobce pod sp. zn. [REDAKCE] před zdejším soudem bylo řízení přerušeno a konkursní správce v řízení nepokračoval. Řízení pokračovalo - dle §§ 14 a 44 odst. 5 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání - až po skončení konkursního řízení, tj. po vydání usnesení o zrušení konkursu po splnění rozvrhového usnesení ze dne 21. 9. 2020 pod čj. [REDAKCE]. Stanovisko žalované bylo předneseno až při nařízeném ústním jednání dne 11. 4. 2023. Zde bylo namítnuto, že důvodem nefunkčnosti lyžařského vleku byla chybná konstrukce dodaná žalobcem, dále došlo k odstoupení od kupní smlouvy. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby.
3. Ke zjištění skutkového stavu vycházel soud z obsahu listin předložených žalobcem a žalovanou při ústním jednání a z toho, co oba účastníci uvedli v průběhu řízení. Žalobce se nařízeného jednání bez omluvy nezúčastnil.
4. Z obsahu objednávky ze dne 4. 9. 1995 a kupní („Hospodářské“) smlouvy z 27. 9. 1995 se podává, že žalobce jako objednatel uzavřel s žalovanou jako dodavatelem smlouvu o dodávce 100 ks bubínek GRAFFER za cenu 585 000 ITL/za 1 kus v termínu 10/95.
5. Z obsahu faktury vystavené žalobcem dne 3. 1. 1996 se podává, že žalobce vyúčtoval společnosti SKI Klub Ústí nad Orlicí částku 2 830 000 Kč, a to s odkazem na smlouvu o dílo č. A 2/95/32501 a na zápis o odevzdání a převzetí z 21. 12. 1995 rekonstrukce lyžařského vleku.
6. Ze zápisu o odevzdání a převzetí sepsaného dne 21. 12. 1995 mezi žalobcem jako zhotovitelem na straně jedné a SKI Klub Ústí nad Orlicí s.r.o. jako objednatelem na straně druhé s odkazem na smlouvu o dílo č. A 2/95/32501 se podává, že objednatel převzal rekonstrukci lyžařského vleku, přičemž byly zjištěny závady bubínek dodaných žalovanou jako subdodavatelem.
7. Z obsahu žaloby z 30. 3. 1998 podané u Okresního soudu v Chrudimi a vedené pod sp. zn. 8 C 79/98 se podává, že SKI Klub Ústí nad Orlicí uplatnil vůči žalobci nárok na bezplatné odstranění vad díla spočívajících v závadě u dodaných bubínek lyžařského vleku v Říčkách v Orlických horách a ze zápisu ze dne 26. 5. 1998 se podává, že strany tohoto sporu se dohodly na smírném řešení spočívajícím v poskytnuté slevě ceny díla ve výši 350 000 Kč či 250 000 Kč.
8. Zástupce žalované předložil kopii zprávy zasláné žalobci, kde se uvádí, že závady provozu lyžařského vleku spočívají ve špatně volených technických parametrech rekonstrukce vleku. Z živnostenského listu vydaného Městským úřadem [REDAKCE] pod čj. 55842/2006 dne 21. 12. 2006 pro dlužníka se podává, že je dlužník oprávněn poskytovat služby pro hospodaření v lesích a pro myslivost počínaje 1. 1. 2007 na dobu neurčitou.
9. Soud má tedy skutkový stav věci pro právní posouzení žaloby za dostatečně zjištěný a další navržené důkazy neprováděl. Skutkový stav spočívá v tom, že žalobce - v době předcházející jeho konkursnímu řízení - prováděl pro společnost SKI Klub Ústí nad Orlicí rekonstrukci lyžařského vleku v [REDAKCE] a žalovaná jako subdodavatel zajistila dodávku bubínek od italské firmy GRAFFER. SKI Klub Ústí nad Orlicí posléze uplatnil před Okresním soudem v Chrudimi žalobu na odstranění vad díla, tento spor byl ukončen smírem, když byla žalobcem poskytnuta sleva díla ve výši 250 000 Kč. K tvrzení žaloby ohledně příčiny vad díla však přesvědčivý důkaz předložen nebyl a rovněž tak ani k výši

žalobou požadované částky, když není možno vycházet pouze z výše částky (tj. 250 000 Kč) dohodnuté v jiném řízení mezi žalobcem a SKI Klubem Ústí nad Orlicí. Vzhledem k pasivitě žalobce a jeho nepřítomnosti při nařízeném jednání nemohl být žalobce vyzván k doplnění svých tvrzení a důkazů k nim.

10. Při právním hodnocení skutkového stavu vycházel soud jednak z příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, účinný od 1. 1. 2014, dle jehož § 3028 odst. 1 a 3 se závazkové vztahy vzniklé přede dnem nabytí účinnosti řídí dosavadními právními předpisy, tj. v tomto případě obchodním zákoníkem (zákon č. 513/91 Sb., dále jen „OBZ“). V žalobě je uplatněn nárok ze smlouvy o dílo (§ 536 a násl. OBZ). Podle § 563 cit. zákona platí při vadách díla přiměřeně § 436 až 441. Zde je stanoveno pro případy porušení smlouvy podstatným či nepodstatným způsobem (§ 436 a 437 OBZ) to, že se objednatel může domáhat slevy díla. Nárok na slevu z ceny odpovídá rozdílu, který by mělo dílo provedené bez vad a hodnotou, jakou mělo dílo dodané s vadami (§ 439 odst. 1 OBZ). Žaloba se však opírá pouze z výše slevy poskytnuté žalobcem SKI Klubu Ústí nad Orlicí, jenž byl odběratelem ve smlouvě o dílo, tj. z částky 250 000 Kč. Již tento závěr vede k zamítnutí žaloby, aniž by bylo nutno zjišťovat, zda dodávka provedená subdodavatelem skutečně zapříčinila závady dodávky. Jelikož se žalobce jednání nezúčastnil, nemohl být ani soudem poučen dle ust. § 118a odst. 1, 2 a 3 o. s. ř.
11. Z těchto důvodů byla podaná žaloba zamítnuta v celém rozsahu a dle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznána náhrada nákladů řízení žalované, jež byla zastoupena advokátem. Výše nákladů řízení byla žalovanou vyúčtována za zastoupení advokátem za dva úkony po 9 300 Kč + 2x režijní paušál po 300 Kč v souladu s ust. § 7 bod 6. vyhl. č. 171/1996 Sb. (advokátní tarif) plus náhrada za promeškaný čas 600 Kč a cestovné 1 500 Kč (§ 13 téhož předpisu), celkem tedy 21 300 Kč.

#### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů po jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Hradec Králové 11. dubna 2023

JUDr. Pavel Voseček v. r.  
samosoudce