



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. ledna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Bodečkové, Ph.D., a přísedících Václava Nekvapila a Jana Záborského, MBA, LL.M.,

takto:

Obžalovaní

█, narozený █ v █, trvale bytem █, █,

a

EKOPANELY SERVIS s. r. o., IČ: 27508561, se sídlem Jedousov 64, 535 01 Jedousov,

jsou vinni, že

obžalovaný █ v postavení █, konkrétně █ ze █, obchodní společnosti EKOPANELY SERVIS s. r. o., IČ: 27508561, v inkrimované době se sídlem Jedousov 64, z nichž každý byl oprávněn jednat za tuto obchodní společnost samostatně,

obžalovaná obchodní společnost EKOPANELY SERVIS s. r. o., reálně podnikající mimo jiné v oboru výroby a prodeje stavebních desek z přírodních materiálů, tzv. ekopanelů, respektive projektování a dodávání dřevostaveb, jednáním obžalovaného █ coby █ – █, které jmenovaný uskutečnil jednak v rámci podnikatelské činnosti obchodní společnosti EKOPANELY SERVIS s. r. o., jednak v zájmu dané obchodní společnosti, a to s cílem dosáhnout neoprávněného majetkového prospěchu,

obžalovaný █ v obci █, okres █, případně také na dalších místech v České republice,

v období nejméně ode dne █. 2011 do dne █ 2014 v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Podnikání a inovace v rámci prioritní osy 6, Služby

pro rozvoj podniků, opatření 6.2 Podpora marketingových služeb, program Marketing, ve prospěch žadatele o dotaci, potažmo následně příjemce dotace – obžalované obchodní společnosti EKOPANELY SERVIS s. r. o. (dále také jako „žadatel o dotaci“ či „příjemce dotace“), a odvozeně i ve svůj vlastní prospěch coby společníka této obchodní společnosti, na podkladě listin s nepravdivým obsahem, zejména daňových dokladů – faktur,

I.

v souvislosti s uskutečňováním projektu s názvem „EKOPANELY SERVIS s. r. o. – posílení pozice na slovenském trhu, vstup na trhy Maďarska a Slovinska“, registrovaným pod číslem projektu [REDAKCE], jehož předmětem byla realizace účasti příjemce dotace na výstavách a veletrzích v zahraničí, doprava vystavovaných exponátů a tisk marketingových propagačních materiálů v cizím jazyce,

dne [REDAKCE] 2011 vložil do administračního systému ISOP 07 - 13 přes jeho vstupní modul eAccount podepsanou registrační žádost a dne [REDAKCE] 2011, respektive po provedení příslušných doplnění a oprav teprve dne [REDAKCE] 2012, konečnou plnou žádost o poskytnutí dotace od Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, v níž bylo deklarováno, že žadatel o dotaci se hodlá zúčastnit veletrhů

- CONECO/RACIOENERGIA 2012, místo konání [REDAKCE], Slovensko, termín konání [REDAKCE] 2012,
- CONSTRUMA 2012, místo konání [REDAKCE], Maďarsko, termín konání [REDAKCE] 2012,
- DOMEXPO 2012, místo konání [REDAKCE], Slovensko, termín konání [REDAKCE] 2012,
- KLIMAHOUSE UMBRIA 2012, místo konání [REDAKCE], Itálie, termín konání [REDAKCE] – [REDAKCE] 2012, jak bylo uvedeno v žádosti, dle podkladů v termínu od [REDAKCE] 2012,

příčemž rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu, Sekce fondů EU, výzkumu a vývoje, ze dne 22. 5. 2012, č. j. 38-12/6.2M02-651/12/08200, jehož nedílnou součástí byly také Podmínky poskytnutí dotace včetně Pravidel způsobilosti výdajů, bylo rozhodnuto o poskytnutí dotace na shora uvedený projekt, a to ve výši maximálně 50 % z tzv. způsobilých výdajů projektu, konkrétně v částce maximálně 1 049 000 Kč, financované z 85 % ze strukturálních fondů EU a z 15 % ze státního rozpočtu ČR, s tím, že dotace bude vyplacena zpětně na základě již realizovaných způsobilých výdajů doložených účetními a jinými doklady,

následně obžalovaný [REDAKCE] vyhotovil dne [REDAKCE] 2013 žádost o platbu, jež byla dne [REDAKCE] 2013 doručena Agentuře CzechInvest coby subjektu zprostředkujícímu, který prováděl administraci projektu pro Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, kdy v této žádosti obžalovaný [REDAKCE] deklaroval celkové způsobilé výdaje projektu ve výši 1 487 354 Kč, na základě čehož požadoval vyplacení dotace z veřejných prostředků příslušného operačního programu ve výši 743 677 Kč, tj. 50 % z deklarováných způsobilých výdajů projektu,

a tuto žádost o platbu přinejmenším z podstatné části doložil fiktivními, antedatovanými či oproti skutečnosti pozměněnými doklady od obchodních společností Lex MEDIA s. r. o., IČ: 27855481, TYNASONE s. r. o., IČ: 29003512, a VR Trading s. r. o., IČ: 29393353, konkrétně předložil následující

- daňový doklad (fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2012 dodavatelem VR Trading s. r. o., znějící na částku ve výši 300 000 Kč, v částce 250 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou dopravu vystavovaných exponátů na příslušné veletrhy,
- daňový doklad (fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2012 dodavatelem TYNASONE s. r. o., znějící na částku ve výši 597 600 Kč, v částce 498 000 Kč deklarovanou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jako způsobilé výdaje projektu, za údajný pronájem, zřízení a provoz stánků na výstavách v roce 2012,

- daňový doklad (fakturu) č. [REDACTED] vystavenou dne [REDACTED] 2012 dodavatelem Lex MEDIA s. r. o., znějící na částku ve výši 436 800 Kč, v částce 364 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou výrobu propagačních materiálů, konkrétně 8 000 ks katalogů v anglickém jazyce,
- daňový doklad (fakturu) č. [REDACTED] vystavenou dne [REDACTED] 2012 dodavatelem Lex MEDIA s. r. o., znějící na částku ve výši 123 840 Kč, v částce 103 200 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou výrobu propagačních materiálů, konkrétně 8 000 ks firemních brožur v anglickém jazyce,
- daňový doklad (fakturu) č. [REDACTED] vystavenou dne [REDACTED] 2012 dodavatelem Lex MEDIA s. r. o., znějící na částku ve výši 34 560 Kč, v částce 28 800 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou výrobu propagačních materiálů, konkrétně 8 000 ks letáků v anglickém jazyce,

kteří však neodpovídaly skutečnému stavu, neboť fakturované plnění buď nebylo uvedeným dodavatelem poskytnuto vůbec, nebo nebylo poskytnuto v deklarovaném rozsahu,

a v důsledku tohoto jednání, které bylo v rozporu se závaznými Podmínkami poskytnutí dotace [Hlava I., Článek II., odst. 2, písm. a), bod 2)], tedy uvedením nepravdivých údajů v rozsahu, jak je výše popsáno, byly veškeré dotační prostředky nárokováné příjemcem dotace – obchodní společností EKOPANELY SERVIS s. r. o., v rámci žádosti o platbu ze dne [REDACTED] 2013 požadovány a následně použity neoprávněně, popřípadě k jinému než určenému účelu, jímž byla výlučně úhrada tzv. způsobilých výdajů nezbytných k realizaci projektu, a to projektu uskutečněného v souladu s dotačními podmínkami, vše bez ohledu na to, že příjemce dotace se skutečně zúčastnil příslušných veletrhů a reálně vynaložil náklady s touto účastí související, avšak v nižší než deklarované výši či nikoli od deklarovaných dodavatelů,

na podkladě předmětné žádosti o platbu byla dne [REDACTED] 2013 příjemci dotace – obchodní společnosti EKOPANELY SERVIS s. r. o., na bankovní účet č. [REDACTED], vedený [REDACTED], [REDACTED], neoprávněně vyplacena dotace ve výši 739 957 Kč, čímž byla **České republice**, zastoupené Ministerstvem financí ČR, z důvodu výdajů, které by byly pokryty prostředky ze souhrnného rozpočtu Evropské unie, způsobena škoda ve výši **628 963,45 Kč** a **České republice**, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, škoda ve výši **110 993,55 Kč**,

II.

v souvislosti s uskutečňováním projektu s názvem „Posílení exportní činnosti firmy EKOPANELY SERVIS na trhy východní Evropy“, registrovaným pod číslem projektu [REDACTED], jehož předmětem byla realizace účasti příjemce dotace na výstavách a veletrzích v zahraničí, doprava vystavovaných exponátů a tisk marketingových propagačních materiálů v cizím jazyce,

dne [REDACTED] 2012 vložil do administračního systému ISOP 07 - 13 přes jeho vstupní modul eAccount podepsanou opravenou verzi registrační žádosti a dne [REDACTED] 2012, respektive opět po provedení příslušných doplnění a oprav teprve dne [REDACTED] 2012, s podpisem k datu [REDACTED] 2012, konečnou plnou žádost o poskytnutí dotace od Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, v níž bylo deklarováno, že žadatel o dotaci se hodlá zúčastnit veletrhů

- HOME FAIR, místo konání [REDACTED], Slovinsko, termín konání [REDACTED] 2013,
- CONECO/RACIOENERGIA 2013, místo konání [REDACTED], Slovensko, termín konání [REDACTED] 2013,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- CONSTRUMA, místo konání [REDAKCE], Maďarsko, termín konání [REDAKCE] 2013,
- DOMEXPO, místo konání [REDAKCE], Slovensko, termín konání [REDAKCE] 2013,

následně žadatel o dotaci požádal dne [REDAKCE] 2013, tedy až po uskutečnění všech veletrhů v roce 2013, o změnu projektu, která spočívala v tom, že místo dvou posledně jmenovaných veletrhů se zúčastnil veletrhů jiných, konkrétně

- Bygg Reis Deg 2013, místo konání [REDAKCE], Norsko, termín konání [REDAKCE] 2013,
- KLIMAHOUSE Umbria 2013, místo konání [REDAKCE], Itálie, termín konání [REDAKCE] – [REDAKCE] 2013,

přičemž Rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu, Sekce fondů EU, ze dne 20. 2. 2013, 76-13/6.2M02-848/13/61200, jehož nedílnou součástí byly také Podmínky poskytnutí dotace včetně Pravidel způsobilosti výdajů, bylo rozhodnuto o poskytnutí dotace na shora uvedený projekt, a to ve výši maximálně 50 % z tzv. způsobilých výdajů projektu, konkrétně v částce maximálně 1 049 000 Kč, financované z 85 % ze strukturálních fondů EU a z 15 % ze státního rozpočtu ČR, s tím, že dotace bude vyplacena zpětně na základě již realizovaných způsobilých výdajů doložených účetními a jinými doklady, když poskytovatel dotace vyjádřil souhlas se změnou místa konání dvou výstav a vydal Dodatek č. 1 k tomuto rozhodnutí D1/76-13/6.2M02-848/13/61200, aniž by se však změnila výše dotace,

následně obžalovaný [REDAKCE] vyhotovil dne [REDAKCE] 2014 žádost o platbu, jež byla dne [REDAKCE] 2014 doručena Agentuře CzechInvest coby subjektu zprostředkujícímu, který prováděl administraci projektu pro Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, kdy v této žádosti obžalovaný [REDAKCE] deklaroval celkové způsobilé výdaje projektu ve výši 1 472 916 Kč, na základě čehož požadoval vyplacení dotace z veřejných prostředků příslušného operačního programu ve výši 736 458 Kč, tj. 50 % z deklarovaných způsobilých výdajů projektu,

a tuto žádost o platbu přinejmenším z podstatné části doložil fiktivními, antedatovanými či oproti skutečnosti pozměněnými doklady od obchodních společností Lex MEDIA s. r. o., IČ: 27855481, Profi Plan s. r. o., IČ: 28658671, a VR Trading s. r. o., IČ: 29393353, konkrétně doložil následující

- daňový doklad (fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2013 dodavatelem VR Trading s. r. o., znějící na částku ve výši 298 870 Kč, v částce 247 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou dopravu vystavovaných exponátů na příslušné veletrhy,
- daňový doklad (zálohovou fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2013 dodavatelem Lex MEDIA s. r. o., znějící na částku ve výši 272 250 Kč, v částce 225 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou výrobu propagačních materiálů, konkrétně 10 000 ks katalogů v anglickém jazyce,
- daňový doklad (zálohovou fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2013 dodavatelem Lex MEDIA s. r. o., znějící na částku ve výši 56 870 Kč, v částce 47 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou výrobu propagačních materiálů, konkrétně 10 000 ks letáků v anglickém jazyce,
- daňový doklad (zálohovou fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2013 dodavatelem Lex MEDIA s. r. o., znějící na částku ve výši 272 250 Kč, v částce 225 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou výrobu propagačních materiálů, konkrétně 5 000 ks firemních brožur v anglickém jazyce,
- daňový doklad (fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2013 dodavatelem Profi Plan s. r. o., znějící na částku ve výši 169 400 Kč, v částce 140.000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou realizaci výstavní expozice na veletrhu Bygg Reis Deg 2013 v [REDAKCE] v Norsku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- daňový doklad (fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2013 dodavatelem Profi Plan s. r. o., znějící na částku ve výši 169 400 Kč, v částce 140 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou realizaci výstavní expozice na veletrhu Home Fair 2013,
- daňový doklad (fakturu) č. [REDAKCE] vystavenou dne [REDAKCE] 2013 dodavatelem Profi Plan s. r. o., znějící na částku ve výši 181 500 Kč, v částce 150 000 Kč deklarovanou jako způsobilé výdaje projektu, za údajnou realizaci výstavní expozice na veletrhu Coneco 2013,

kteří však neodpovídaly skutečnému stavu, neboť fakturované plnění buď nebylo uvedeným dodavatelem poskytnuto vůbec, nebo nebylo poskytnuto v deklarovaném rozsahu,

a v důsledku tohoto jednání, které bylo v rozporu se závaznými Podmínkami poskytnutí dotace [Hlava I., Článek II., odst. 2, písm. a), bod 2)], tedy uvedením nepravdivých údajů v rozsahu, jak je výše popsáno, byly veškeré dotační prostředky nárokováné příjemcem dotace – obchodní společností EKOPANELY SERVIS s. r. o. v rámci žádosti o platbu ze dne [REDAKCE] 2014 požadovány a následně použity neoprávněně, popřípadě k jinému než určenému účelu, jímž byla výlučně úhrada tzv. způsobilých výdajů nezbytných k realizaci projektu, a to projektu uskutečněného v souladu s dotačními podmínkami, vše bez ohledu na to, že příjemce dotace se skutečně zúčastnil příslušných veletrhů a reálně vynaložil náklady s touto účastí související, avšak v nižší než deklarované výši či nikoli od deklarovaných dodavatelů,

na podkladě předmětné žádosti o platbu byla dne [REDAKCE] 2014 příjemci dotace – obchodní společnosti EKOPANELY SERVIS s. r. o., na bankovní účet č. [REDAKCE], vedený [REDAKCE], [REDAKCE], neoprávněně vyplacena dotace ve výši 736 253 Kč, čímž byla **České republice**, zastoupené Ministerstvem financí ČR, z důvodu výdajů, které by byly pokryty prostředky ze souhrnného rozpočtu Evropské unie, způsobena škoda ve výši **625 815,05 Kč** a **České republice**, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, škoda ve výši **110 437,95 Kč**,

jednáním popsaným pod body I. a II. tak byla **České republice**, zastoupené Ministerstvem financí ČR, ve vztahu ke spravovaným finančním prostředkům z rozpočtu Evropské unie, způsobena škoda v celkové výši **1 254 778,50 Kč**, a **České republice**, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, škoda v celkové výši **221 431,50 Kč**,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

vyhotovil, použil a předložil nepravdivé doklady, čímž umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobil takovým činem značnou škodu,

obžalovaná EKOPANELY SERVIS s. r. o.

v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a způsobilá takovým činem značnou škodu,

vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady, čímž umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobilá takovým činem značnou škodu,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná EKOPANELY SERVIS s. r. o.

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, ve spojení s § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve spojení s § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 130 denních sazeb po 2 000 Kč, tedy **260 000 Kč** (dvě stě šedesát tisíc Kč).

obžalovaná EKOPANELY SERVIS s. r. o.

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 3 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k **úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 150 denních sazeb po 2 000 Kč, tedy **300 000 Kč** (tři sta tisíc Kč).

Podle § 22 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, se obžalované dále ukládá trest **zákazu přijímání dotací a subvencí** v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDACTED] a EKOPANELY SERVIS s. r. o. povinni zaplatit společně a nerozdílně na **náhradě škody** poškozené **České republice, Ministerstvu financí ČR**, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, částku **621 103 Kč**, se zákonným **úrokem z prodlení** z této částky ve výši 11,75 % ročně ode dne 15. 5. 2022 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDACTED] a EKOPANELY SERVIS s. r. o. povinni zaplatit společně a nerozdílně na **náhradě škody** poškozené **České republice, Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR**, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, částku **109 607 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená **Česká republika, Ministerstvo financí ČR**, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, **odkazuje se zbytkem** svého nároku na **náhradu škody** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupce i obžalovaní se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a státní zástupce i obžalovaní rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodl o povinnosti obžalovaných společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody jednak poškozené České republice, Ministerstvu financí ČR, částku 621 103 Kč, se zákonným úrokem z prodlení z dané částky ve výši 11,75 % ročně ode dne 15. 5. 2022 do zaplacení, jednak poškozené České republice, Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, částku 109 607 Kč. Škoda v tomto rozsahu odpovídala popisu skutků ve výroku o vině rozsudku, nastala v příčinné souvislosti se skutky spáchanými obžalovanými a dosud nebyla poškozeným nahrazena.

Prodlení s náhradou vzniklé škody ve věci nastalo v době, kdy byli obžalovaní prokazatelně seznámeni se vzneseným nárokem poškozené České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR, na náhradu škody, neboť výzva poškozené strany k plnění obžalovaných zde byla pro vznik prodlení ve smyslu § 1968 ve spojení s § 1958 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nezbytná. Vzhledem ke skutečnosti, že došlo k zajištění nároku poškozené České republiky na náhradu škody v celém rozsahu částky 730 710 Kč usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 3. 5. 2022, č. j. 2 KZV 4/2022-57, na majetku obžalované právnické osoby EKOPANELY SERVIS s. r. o., a jednatelem dotčené obchodní společnosti je i obžalovaný [REDAKCE], bylo možné vycházet z toho, že oba obžalovaní se dozvěděli o uplatnění nároku na náhradu škody poškozenou nejdéle k datu 15. 5. 2022, kdy obžalovaná EKOPANELY SERVIS s. r. o. sepsala přes obhájce stížnost proti tomuto usnesení státního zástupce. Datum doručení usnesení o zajištění nároku na náhradu škody obhájci obžalovaných nebylo rozhodné, protože nedokládalo osobní vědomost samotných obžalovaných o tom, že nárok na náhradu škody byl poškozenou v trestním řízení řádně deklarován.

Úrok z prodlení odpovídá dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro 1. den kalendářního pololetí, ve kterém došlo k prodlení, navýšené o 8 procentních bodů. Prodlení nastalo nejpozději v květnu 2022, repo sazba České národní banky k 1. 1. 2022 činila 3,75, a roční výše úroku z prodlení tedy odpovídá 11,75 % z částky 621 103 Kč. Úrok z prodlení je počítán ode dne 15. 5. 2022, když k tomuto datu oba obžalovaní nepochybně věděli jak o škodě způsobené České republice, tak o uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení.

K uspokojení nároků na náhradu škody pak mohou být využity peněžní prostředky, které byly usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 3. 5. 2022, č. j. 2 KZV 4/2022-57, s právní mocí ke dni 14. 6. 2022, podle § 47 odst. 1, odst. 2 tr. řádu zajištěny v částce 730 710 Kč na bankovním účtu č. [REDAKCE], vedeném na obchodní společnost EKOPANELY SERVIS s. r. o. u [REDAKCE], [REDAKCE].

Se zbytkem vzneseného nároku na náhradu škody byla poškozená Česká republika, Ministerstvo financí ČR, dle § 229 odst. 2 tr. řádu formálně odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když v tomto rozsahu, ač toliko co do délky prodlení ve vztahu k požadovanému zákonnému úroku z prodlení, škodní nárok nebyl u hlavního líčení prokázán.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Právo podat odvolání nemá osoba, která se tohoto práva výslovně platně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání proti rozsudku pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 9. ledna 2023

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu