



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. června 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Bc. Evy Huschkové a Ing. Karla Outulného,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ve ██████████ republice, trvale bytem ██████████, ██████████, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici v ██████████, ██████████,

je vinen, že

1. ve večerních hodinách přesně nezjištěného dne v ██████████ roku 2016 v místě jejího tehdejšího bydliště ██████████, ██████████ za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje jejího (jemu známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, prostrčil ruku špruslemi postýlky, v níž ležela v osušce a dece zabalená nezletilá poškozená ██████████, narozená ██████████, deku a osušku nadzvedl, rukou jí přejel po noze a následně ji osahával na přirození, přičemž od svého jednání upustil poté, co nezletilá dala nohy k sobě,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,

2. dne ██████████ 2021 na zahradě u domu čp ██████████ v ulici ██████████, ██████████, za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje své fyzické převahy a jejího zjevně nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu

proti vynucovanému pohlavnímu styku, objímal nezletilou poškozenou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], dával jí polibky na čelo a na tvář a dále uchopil její pravou ruku a tuto si přiložil na svůj obnažený penis, kde ji po přesně nezjištěnou dobu ponechal,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,

3. v době od [REDAKCE] 2017 do [REDAKCE] 2018 z dosud nezjištěného místa, při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Facebook s dosud neustanovenou nezletilou poškozenou komunikující z profilu „[REDAKCE]“, u níž s ohledem na její sdělení a obsah komunikace („jj a na co jsou sperma?“) měl předpokládat, že se může jednat o osobu mladší patnácti let,
- vedl rozsáhlou erotickou konverzaci o tom, že je vzrušený, má ztopořený penis, že masturbuje či že právě ejakuloval, při komunikaci též oba v některých případech masturbovali a to v rámci videochatů,
 - nezletilou přesvědčil, aby mu poslala nezjištěný počet svých intimních fotografií,
 - sám jí zaslal nejméně tři fotografie zobrazující obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a děti masturbující, tři fotografie ztopořeného, resp. ejakulujícího penisu, fotografii staré nahé ženy zobrazující mj. detail jejího přirození a dva videosoubory zachycující masturbující dívku,
 - požadoval po ní, aby mu zaslala video, na němž bude masturbovat, přičemž na její mlčení reagoval vyhrožováním, že zveřejní její předchozí intimní fotografie například na Facebooku,

přičemž v důsledku jeho jednání vzniklo reálné nebezpečí, že se nezletilá bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či jejímu věku neodpovídajícím způsobem,

tedy

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,
 - jinak jinému opatřil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
 - fotografické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti,
 - dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutit k pohlavnímu sebeukájení a obnažování a spáchat čin na dítěti mladším patnácti let, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
 - dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu zneužít dítě k výrobě pornografického díla, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
4. dne [REDAKCE] 2017 ve [REDAKCE] hodin z dosud nezjištěného místa při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Facebook zaslal nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem okres [REDAKCE], fotografii ztopořeného penisu, ačkoli dle fotografie, kterou mu nezletilá v rámci předchozí komunikace zaslala, mohl předpokládat, že se jedná o osobu mladší osmnácti let,

tedy

fotografické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti,

5. dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodinách z dosud nezjištěného místa, při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Facebook, poté co mu dosud neustanovená poškozená komunikující z profilu „[REDAKCE]“ dobrovolně zaslala fotografii svých prsou, požadoval

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

po jmenované fotografie detailu jejího přirození a na její odmítnutí reagoval vyhrožováním, že nezašle-li mu je, zveřejní předchozí fotografie na Facebooku, přičemž poškozená jeho požadavku ze strachu vyhověla, vyfotila se a dvě fotografie svého přirození mu zaslala,

tedy

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k obnažování,

6. v době od [redacted] do [redacted] 2021 z přesně nezjištěného místa, při komunikaci prostřednictvím sociálně sítě Facebook vedl s nezletilou poškozenou [redacted], narozenou [redacted], jejíž věk znal, rozsáhlou erotickou konverzací o tom, že je vzrušený, má ztopořený penis a masturbuje a o svém sexuálním životě, opakovaně se v průběhu videohovorů před nezletilou obnažoval a masturboval, přesvědčil ji, aby mu poslala nejméně jednu svoji fotografii zobrazující prst manipulující v oblasti jejího přirození, čemuž vyhověla, a dále nezletilé poslal dvě fotografie ztopořeného penisu, přičemž v důsledku jeho jednání vzniklo reálné nebezpečí, že se nezletilá bude v intimní oblasti života chovat nevázaným či jejím věku neodpovídajícím způsobem,

tedy

- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

7. v přesně nezjištěný den [redacted] 2020 na zahradě domu čp. [redacted] v [redacted], [redacted], za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje své fyzické převahy a jejího zjevně nízkého věku a snížených mentálních schopností plynoucích z lehké mentální retardace a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, osahával nezletilou poškozenou [redacted] [redacted], narozenou [redacted], pod oblečením na přirození, obnažil si před ní přirození, uchopil ji za ruku, přiložil si ji na penis a pomocí její ruky masturboval do vyvrcholení a dále vložil svůj penis do jejích úst a požadoval po ní, aby jej sála do vyvrcholení,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

pod bodem 1.

- zločin znásilnění § 185 odst. 1, odst. 3 písmeno a) tr. zákoníku,

pod bodem 2.

- zločin znásilnění § 185 odst. 1, odst. 3 písmeno a) tr. zákoníku,

pod bodem 3.

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,
- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku,
- přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,
- zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 4.

- přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 5.

- přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 6.

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 7.

- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) let a šesti (6) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] model [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE] a mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], SIM karta [REDAKCE], stříbrné barvy.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

Naproti tomu se obžalovaný podle § 226 písm. a) tr. řádu

zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v přesně nezjištěný den v [REDAKCE] 2020 na zahradě domu čp. [REDAKCE], [REDAKCE], za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje své fyzické převahy a jeho zjevně nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměl, nechápal jeho význam a důsledky a nedokázal posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, požadoval po nezletilém poškozeném [REDAKCE], narozeném [REDAKCE], aby si vložil jeho penis do úst a sál jej, což nezletilý odmítl,

čímž měl spáchat (pod bodem 8. obžaloby) zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené zmocněncem JUDr. Karlem Hubálkem, advokátem se sídlem AK v Zamberku, 28. října 160, **nemajetkovou újmu** za způsobené duševní útrapy ve výši [REDAKCE] Kč, nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], zastoupené zmocněncem JUDr. Milanem Ježkem, advokátem se sídlem AK v Králíkách, Za Pilou 832, způsobenou **škodu** ve výši 3 240 Kč a **nemajetkovou újmu** za způsobené duševní útrapy ve výši [REDAKCE] Kč na účet matky nezletilé [REDAKCE] č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] a nezletilé

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE] zastoupené zmocněncem JUDr. Milanem Ježkem, advokátem se sídlem AK v Králíkách, Za Pilou 832, nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši [REDAKCE] Kč na účet otce nezletilé [REDAKCE] č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE]

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se nezletilé poškozené [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se **nezletilý poškozený** [REDAKCE], narozený [REDAKCE], zastoupený zmocněncem JUDr. Milanem Ježkem, advokátem se sídlem AK v Králíkách, Za Pilou 832, odkazuje s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [REDAKCE] byla podána obžaloba pro skutky, které jsou podrobně popsány ve výroku rozsudku, v nichž jsou spatřovány trestné činy také konkrétně specifikovány ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný prostřednictvím svého obhájce ve smyslu poučení a upozornění § 196 odst. 2, 3 tr. řádu písemně sdělil, že se cítí být vinen skutky uvedenými pod body 3, 4, 5 a 6 v obžaloby. Ohledně skutků uvedených pod body 1, 2, 7 a 8 se obžalovaný necítí být vinen.
2. Obžalovaný u hlavního líčení učinil prohlášení viny ve smyslu § 206c tr. řádu, když prohlásil, že je vinný spácháním skutků pod body 3, 4, 5 a 6 obžaloby, souhlasí i s popisem skutků i s právní kvalifikací těchto skutků tak, jak je uvedeno v obžalobě. Soud prohlášení viny obžalovaného ohledně těchto skutků rozhodnutím přijal, neboť prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a zcela koresponduje s prohlášením obžalovaného, a v předchozím řízení nedošlo k porušení práv obžalovaného. Zároveň takový postup soud považoval za vhodný s ohledem na okolnosti případu a vyjádření ostatních stran. Z tohoto důvodu nebylo provedeno dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný vinu prohlásil, bylo provedeno pouze ve zbylém rozsahu – ohledně skutků pod body 1, 2, 7 a 8 obžaloby.
3. Přístup obžalovaného k posuzovanému jednání lze spatřovat i s ohledem na jeho výpovědi, a to jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení.
4. Ve své výpovědi ze dne 21. 5. 2021 (zahájeno trestní stíhání pro skutky uvedenými pod body 1 až 6) sdělil, že je zdravý, s ničím se neléčí, na psychiatrii nikdy vyšetřen nebyl, neléčil se u psychologa, psychiatra ani sexuologa, nebyla mu nařízena soudem žádná taková léčba, není si toho vědom, nikam nechodil. Využil svého práva a ve věci nevyprávěl.
5. U vazebního zasedání u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí dne 23. 5. 2021 ve výpovědi v procesním postavení obviněného rovněž tvrdil, že soudně trestán nebyl, nikdy před soudem nestál, možná v minulosti dostal podmínku, možná byla v rozsudku napsaná i nějaká léčba, kam chodil jednou týdně, avšak nevzpomíná si, po jak dlouhou dobu. Nevybavuje si, že by spáchal nějaké přestupky.
Ohledně prvního skutku vypověděl, že není pravdou, co se mu klade za vinu. Potvrdil však, že v bytě byl, máma [REDAKCE] byla ožralá, byli spolu v kuchyni a na balkón chodili kouřit. Má za to, že tehdy dceru ani nekoupala, byl tam tak hodinku, vypil dvě piva, po celou dobu návštěvy byl s matkou a neviděl [REDAKCE], že by šla spát. Přítel matky [REDAKCE] jej udal na policii, neboť on sám měl doma kameru a holky si natáčel. Ohledně druhého skutku potvrdil, že do [REDAKCE] byl pozván babičkou [REDAKCE]. Bavili se o práci, kterou tam měl udělat. Nejdříve v obyvaku, kdy děti byly s nimi, [REDAKCE] mu něco ukazovala na telefonu, jak hraje hry. Poté šly děti ven a oni šli za nimi asi za čtvrt hodinky, když stáli u sebe všichni včetně babičky a jeho přítele. Holčičce on řekl, že je šikovná, chytil ji za hlavu, jakože po vlasech, zavravorala. Řekl jí, co dělá, spadla na něj. Ke kontaktu tedy došlo takto, chytil ji za ruku a za hlavu, jinak by upadla. Neví, zda zavravorání

Shodu s prvním potvrzuje [REDAKCE].

někdo viděl. Její bratr byl v tu chvíli asi metr od ní. Byl si vědom věku poškozené, babička říkala, že půjde do školy. Ohledně skutků pod body 3 až 6 vypověděl, že uznává, že takto komunikoval se všemi kontakty, jak jsou tam uvedeny. Mrzí jej to a lituje toho. Komunikovali vzájemně, on ty holky v podstatě nezná a nechce znát, nevzpomíná si, že by šlo o nezletilé. U [REDACTED] věk znal, této poslal jen jednu fotku, na které byl penis, byla stažená z googlu, ona mu poslala dvě fotky z vany a potom s tím přestal. Fotky mu posílala sama. Ohledně ostatních dívek sdělil, že si myslel, že jsou to dospělé ženy, o fotky je nežádal, do ničeho je nenutil. Fotky mu posílaly samy, potvrzují i proběhlé videochaty, kdy se mu dívky samy ukazovaly i on se jim ukazoval. Dodal, že i [REDACTED] se mu na videu ukazovala i on si shrnul trenky o kousek dolů, ale navíc se ukecat nenechal.

6. Ve své výpovědi ze dne 20. 7. 2021 (zahájeno trestní stíhání pro skutky uvedené pod body 7 a 8) sdělil, že se skutky týkajícími se dětí [REDACTED] nesouhlasí. Babička děti hlídala, nemohlo se to stát. [REDACTED] nebyla nikdy sama, babička o ní říkala, že je holka nějaká nemocná, že si moc vymýšlí. K osobě [REDACTED] (skutek pod bodem 4) sdělil, že tuto vůbec nezná, toto mu nic neříká. Dále využil svého práva a ve věci nevypovídal.
7. U hlavního líčení sdělil, že je rozvedený, žije s přítelkyní ve společné domácnosti v podnájmu. Je v důchodu, který činí do 17 000 Kč měsíčně, nemá žádné další příjmy, ani žádný majetek. Má dvě dospělé, již samostatné, dcery. Tvrdil, že nebyl nikdy odsouzen, poté připustil, že možná měl podmínku a dostal pokutu 500 Kč za to, že se sešel s jednou holkou, to bylo v přestupkovém řízení. I u hlavního líčení využil svého práva a ve věci nevypovídal.
Obhajoba obžalovaného ohledně skutků pod body 1, 2, 7 však byla provedeným dokazováním jednoznačně vyvrácena a ohledně skutku pod bodem 8 provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by se tento skutek stal. Prohlášení viny obžalovaného pod body 3, 4, 5 a 6 zcela koresponduje se zjištěným skutkovým stavem – zejména výpověďmi svědků a zajištěnou vzájemnou komunikací včetně pořízené fotodokumentace.
8. Ohledně prvního skutku, kterého se měl obžalovaný dopustit již v [REDACTED] roku 2016 v místě bydliště nezletilé [REDACTED], které v tu dobu bylo [REDACTED] roků, je obžalovaný jednoznačně usvědčován výpovědi nezletilé poškozené [REDACTED] v korespondenci s dalšími provedenými důkazy, a to zejména svědeckými výpověďmi i znaleckým posudkem, což je podrobně rozebráno v odstavcích 9 – 17 odůvodnění rozsudku.
9. Výpověď nezletilé [REDACTED] byla na podkladě rozhodnutí soudu za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení přehrána, neboť byla v přípravném řízení zachycena na zvukový a obrazový záznam. Nezletilá poškozená potvrdila, že obžalovaného viděla poprvé právě tehdy, jak ji sahal mezi ty nohy, když byli předtím v pizzerii. Nejdříve se obsáhle a podrobně vyjádřila k vzájemné rozsáhlé erotické konverzaci s obžalovaným, která je popsána pod bodem 6 výroku rozsudku. Až do té doby, co na jejich konverzaci přišel její bratr [REDACTED], nikdy nikomu neřekla, co se jí předtím stalo. Matce se tedy svěčila, že v době, kdy jí bylo [REDACTED] až [REDACTED] let, je vyprovázel obžalovaný z hospody, kde byla s mamkou a babičkou. Šel s nimi nahoru do bytu. Mamka ji šla vykoupat, zabalila ji do ručníku, dala ji do postýlky a přikryla ji dekou. Pamatuje se, že měla takový růžový ručník s pejsky a kostičkami, deka byla bílá s Mickey mousem. Mamka odešla do obýváku pro pyžamo, které bylo v komodě, [REDACTED] za ní přišel do ložnice, sedl si na mamčinu a tatkovu postel, která byla od její postýlky jen kousek. Ona ležela na zádech, nohy měla natažené, trochu je měla od sebe, protože má hyperaktivní nohy a nemůže vydržet jen tak ležet. [REDACTED] ji odkryl deku i ten ručník, začal ji hladit, sjíždět po té noze, pak tu ruku zvedl a sáhl jí přímo na pipinu. Ví, že jí ty prsty tam chtěl strčit, pipinku jí nemačkal, ona dala rychle nožičky k sobě. Jak si na tu postel sedl, tak se takto nahnul, strčil ruku mezerou mezi špruslemi, nějaké šprusle byly poztráceny, tak touto mezerou jí sáhl na pipinku. Když slyšel, že se mamka vrací, ona má takové žabky a trochu dupe, tak ji zase přikryl, postavil se, uhnul mamce, aby ji mohla obléknout. Když ji mamka oblékala, tak myslí, že odešel. On nic nikomu neříkal, mamka si také ničeho nevšimla. Většinou ji mamka na dobrou noc četla pohádky, myslí, že jí je četla i ten večer. Potom mamka odešla zakouřit si s [REDACTED] na balkon. U výslechu sdělila, že se stydí a úplně se jí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nechce na panence tyto věci ukazovat, pouze je popsala. Lokalizovala také, na jaké místo ji obžalovaný sahal, když ví, jak vypadá pipinka a na co slouží. Zdůraznila, že jí nebylo moc příjemné, jak jí chtěl strčit prst do pipinky, dala nožičky k sobě, takže se mu to nepovedlo. V té době neuměla ještě moc mluvit, od [REDACTED] let chodila na logopedii, byla taková pomalejší, moc jí to nešlo.

10. Svědkyně [REDACTED], matka nezletilého [REDACTED], ve své výpovědi potvrdila, že obžalovaného [REDACTED] zná od dětství, neboť to byl známý a [REDACTED] jejího tatínka. Po smrti otce se začali spolu bavit, později si potykali. I tato svědkyně nejdříve podrobně popsala okolnosti, za kterých přišel její syn na to, jakou komunikaci vede a jaké fotografie si posílají nezletilá s obžalovaným, a když to viděla, tak se z toho zhrozila. Věděla, že dcera s obžalovaným komunikuje, nikdy by jí nenapadlo, že se tam děje něco takového. Dcera ji komunikaci přiznala a při této příležitosti se jí také světila, co se mělo stát, když u nich byl obžalovaný. Tento byl u nich jednou jedinkrát, tehdy, když byli s dcerou a její matkou na pizze. Kolem sedmé hodiny se vracely domů, obžalovaný říkal, že se mu domů ještě nechce, tak jej pozvala k nim na návštěvu, neboť se tehdy bavili hodně o jejím zemřelém tatínkovi. Když přišli domů, šla dceru osprchovat, v koupelně ji zabalila do osušky, odnesla ji do postýlky, která byla v ložnici. Takto ji nosila zabalenou v osušce běžně. Běžela jí pro pyžamko do obýváku a mezitím obžalovaný z obýváku přešel za [REDACTED] do ložnice a tam si s ní povídal, jak se vrátila zpátky, on odešel, ona dceru ustrojila a tato šla spát. Oni si šli zakouřit na balkon, tam ji vzal kolem ramen, ona to brala jako kamarádsky, avšak začal ji líbat. Ona jej odstrčila a on odešel domů. Dcera se jí světila, že právě v tento den ji obžalovaný nejdříve jezdil po noze a potom jí sahal mezi nohy. Bylo to v době, kdy měla být v té postýlce, byly tam vyndané tři šprusle, ještě dříve, v době, kdy začala sama vylézat z postýlky. Ona se dcery ptala, proč jí to neřekla, tato sdělila, že se bála. Změny v chování dcery tehdy nepozorovala. V životě by jí toto nenapadlo. Když do ložnice přišla, obžalovaný seděl na letišti, avšak mezi letištem a postýlkou je malinký prostor na projítí, on se proto zvedl, vlastně jí uhnul a šel do obýváku. V následném období byla dcera s obžalovaným a jeho přítelkyní na výletě, ona ji pustila, obžalovaný jednou volal, aby u nich [REDACTED] přespala, avšak tato u nich přespát nechtěla a kromě jediného výletu s nimi víckrát nikde nebyla. Dcera snášela výslechy na policii docela těžce, navštěvovaly i Krizové centrum v [REDACTED], má výkyvy nálad, je objednaná na psychiatrii.
11. Svědek [REDACTED], narozen [REDACTED], nezletilý bratr poškozené [REDACTED], ve své výpovědi také potvrdil, že obžalovaného zná od vidění, tento se zná s jeho babičkou. Potvrdil, že se nezletilá sestra [REDACTED] občas kontroloval facebook, aby si nepsala s někým, s kým by neměla, takto byl domluven s mamkou. Potvrdil, že to byl on, kdo v [REDACTED] 2021 objevil komunikaci jeho nezletilé sestry s obžalovaným [REDACTED], podrobně popsal nechutné fotografie, které objevil, měl chuť obžalovanému rozbít hubu, neboť je to normální úchyl. Oni s [REDACTED] o tomto moc nemluvili, řešili to s mamkou spíše bokem, nechtěli, aby o tom pořád přemýšlela. On na sestře nepozoroval nějaké změny v chování, jen zpočátku byla taková zaražená. Když se začala řešit tato komunikace, matka mu řekla, že obžalovaný měl [REDACTED] osahávat v době, kdy byla ještě v postýlce, kdy byla malá, stíkal jí prsty mezi nohy. On o tomto se sestrou nemluvil, má za to, že [REDACTED] nemá důvod si toto vymýšlet, ona taková není. Má za to, že on byl tehdy doma, avšak už spal.
12. Svědkyně [REDACTED] je babičkou nezletilého [REDACTED]. Obžalovaného zná od mládí, seznámili se přes jejího zesnulého manžela. Ví, že tento má o dost mladší manželku, snad o [REDACTED] let [REDACTED] se do ní zakoukal, když jí bylo kolem dvaceti a rozvedl se s manželkou, se kterou má dvě dcery. [REDACTED] je kličas, pracovitý, nikdy si nevšimla, že by se k dětem choval nějak nevhodně. Vzpomněla si, že v minulosti, když se náhodně sešli v restauraci na terase, se obžalovaný přidal k její dceři [REDACTED], že je přijde domů vyprovodit. Neví, zda s nimi byl i syn [REDACTED], její dcera tam byla určitě s [REDACTED]. Tehdy měli její dcera i [REDACTED] něco upito, [REDACTED] ještě nechodila do školy, bylo to určitě v [REDACTED] a nikdy se jí nezmínila o tom, že by jí měl něco

Shodu s prvním potvrzuje [REDACTED].

špatného udělat. Potvrdila také vědomost ohledně zcela nevhodné erotické komunikace obžalovaného s [REDACTED].

13. Listinnými důkazy byla jednoznačně osvětlena komunikace obžalovaného s poškozenou [REDACTED] v předmětném období, když ve spisu se nacházejí i některé z fotografií, které si mezi sebou tyto osoby zasílaly, když s ohledem na prohlášení viny obžalovaného u tohoto skutku se soud těmito důkazy podrobně nebude zabývat, avšak s ohledem na tvrzení obžalovaného, že se jedná o vymyšlený skutek pod bodem 1 a s přihlédnutím k nutnosti posuzovat věrohodnost nezletilé poškozené, však soud považuje za důležité vypíchnout některé části komunikace, kdy počátkem [REDACTED] 2021 (tedy ještě předtím, než byla celá věc odhalena) nezletilá [REDACTED] vyčítá v komunikaci obžalovanému událost, která se měla stát v době, kdy jí bylo [REDACTED] roků. Vyčítá obžalovanému, že když byla malá, bylo jí [REDACTED] roků, hrabal se jí mezi nohama, zda mu to přijde normální. Toto se prominout nedá, toto mu nikdy neodpustí. Je tedy zřejmé, že nezletilá si na tuto událost pamatovala, obžalovanému toto vyčítala právě v době, kdy spolu vedli rozsáhlou erotickou konverzaci, a nejedná se tedy o účelový výmysl třetí osoby, jak se snaží tvrdit obžalovaný.
14. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a výsledku znalkyně Mgr. Lenky Čermákové, bylo ohledně poškozené nezletilé [REDACTED] zjištěno, že tato je somaticky zdravá dívka ve vývojové fázi mladšího školního věku. Znaleckým psychologickým vyšetřením u ní nebyly zjištěny symptomy svědčící o přítomnosti vážné duševní poruchy či nemoci. S ohledem na dětství trávené v nevyhovujících podmínkách jsou u ní přítomny mírné formy citové deprivace a známky zanedbávání výchovné i výukové – absence smysluplného využívání volného času, slabá školní podpora, slabá kontrola. V rámci CAN (zanedbávání výchovné i výukové) dále znalkyně konstatuje i sexuální zneužívání prostřednictvím sociálních sítí (a pravděpodobně v jednom případě v raném dětství). Psychický vývoj posuzované probíhá spíše nevyváženě, konstatována je ztížená sociální přizpůsobivost a horší školní úspěšnost vzhledem k nadání. V domácím prostředí se objevovaly některé poruchy chování (nerespektování matky, hádky, konflikty, negativismus, reaktivní agrese vůči matce, vyhrožování sebevraždou). Intelektové schopnosti posuzované se aktuálně nacházejí v pásmu populačního průměru, intelektový vývoj odpovídá věku nezletilé. Rozumové schopnosti jsou rozloženy spíše nevyváženě, verbální inteligence je v pásmu vyššího průměru. Kognitivní schopnosti posuzované se nacházejí v pásmu širší normy. Je emocionálně labilní, prožitková a citlivá dívka s nápadnějšími výkyvy nálad, sklony k impulzivité a nezdrženlivosti, k podhodnocování sebe sama. Prožívá často stud za svoje sociální postavení a zázemí. Sociální zralost je věku odpovídající, projevuje se jako přímá, při získání důvěry je komunikativní, vstřícná a spolupracující. Disociální a charakteropatické rysy včetně poruchy vyšších citů nebyly u posuzované nezletilé potvrzeny. Schopnost [REDACTED] správně vnímat prožitky, zapamatovat si proběhlý děj a později jej věrně reprodukovat odpovídá jejímu věku a kognitivním a rozumovým schopnostem. Je schopná si zapamatovat vlastní prožitky, především ty neobvyklé, nové či pro ni interesující, případně často se opakující. Spolehlivější paměťovou stopu vytváří u zážitků spojených se silnými emocemi. Tyto je schopna i po delší době uvolnit z paměťových okruhů a podat o ni logicky sestavenou, realistickou výpověď. Zvýšené sklony ke lhavosti, konfabulacím či fabulacím u posuzované zjištěny nebyly. Ke zkreslování reality může docházet především v souvislosti s nadměrnou zátěží, kdy aktivuje neuvědomělé kompenzační mechanismy obranně deformující realitu tak, aby byla pro ni lépe uchopitelná a snášená. Za málo pravděpodobné považuje znalkyně případné zkreslení její výpovědi manipulativním zásahem jiné osoby či osob, či vztahem k podezřelému. Vzhledem k psychickému vývoji a osobnostním charakteristikám nezletilé a s ohledem na další zjištěné skutečnosti - výchovné prostředí, vztahové vazby k blízkým lidem a k podezřelému, apod. - lze považovat její výpověď za reprodukci skutečně prožitých událostí. Výpovědi nezletilé se při opakování, a to i před znalkyní v zásadních ohledech neliší, jsou strukturovány logicky, konzistentně a realisticky a znalkyně nezjišťuje prolínání s fantazií. Nebyly

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

u ní zjištěny ani skryté motivy, pro které by výpověď mohla být přijata jako smyšlený příběh, naopak na policii vypovídala s pocity studu a obav a i komunikaci s obžalovaným před matkou tajila a byla objevena až bratrem. V minulosti ani v současné době neměla a nemá k obžalovanému vytvořený hlubší citový vztah, vnímá jej emočně jako osobu neutrální. Znalkyně hodnotí postoj k němu jako nezaujatý a jeho osobu vnímá jako příčinu svých současných problémů, kdy musela na policii, ke znalkyni, dozvědět se to ve škole apod. Jednání obžalovaného s vyšší pravděpodobností nepříznivě ovlivnilo a v budoucnu ovlivní vývoj nezletilé poškozené. Došlo z jeho strany k hrubému zásahu do práv a důstojnosti dítěte, avšak znalkyně nezjistila rozvoj duševní poruchy v souvislosti s vyšetřovaným skutkem. Ve svém věku získala předčasné a nevhodné zkušenosti se sexualitou v její nepřirozené, vůči psychice dítěte devastující, podobě. Vlivem toho může dojít k poškození jejího etického a mravního vývoje, když znalkyně neopomněla ani její komplikovaný vývoj osobnosti, do kterého vstupuje mnoho faktorů včetně ne zcela uspokojivého výchovného prostředí, k čemuž znalkyně rozhodně přihlédla a i tuto skutečnost v kontextu s jednáním obžalovaného vůči nezletilé [REDAKCE], podrobně vyhodnotila.

15. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] bylo zjištěno, že matka s dětmi žije střídavě v [REDAKCE] a v [REDAKCE]. Její péče je připomínkována. V době distanční výuky byla příprava [REDAKCE] naprosto nedostačující a matka se školou řádně nespolečovala. [REDAKCE] přišla do školy zcela nepřipravená, neměla dodělané věci, které měla vypracovat, matka na toto nedohlédla. Nezletilá i nadále dochází do Krizového centra v [REDAKCE], kde řeší její pocity a nejistotu.

Ze zprávy Základní školy v [REDAKCE] bylo zjištěno, že třídní učitelka hned od [REDAKCE] 2020 vypožadovala nedostatečnou domácí přípravu do školy. Tato neplnila zadané úkoly a nenavštěvovala konzultace. Nezletilá se straní kolektivu, je výrazně tichá, smutná, nejistá. Situace se zhoršila v době uzavření škol, od [REDAKCE] 2020, kdy se [REDAKCE] neúčastnila online výuky a matka opět nespolečovala, pouze se vymlouvala. Nedostatečnost přípravy v době lockdownu se potvrdila při návratu dětí do škol. Ve školním roce 2020/2021 byla [REDAKCE] žákyní [REDAKCE] třídy.

Ze zprávy Krizového centra [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] bylo zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] využívala opakovaně jejich služeb. Ve zprávě centra jsou podrobně popsána jednotlivá terapeutická sezení, nápadný ve zprávách je popis [REDAKCE] časté staženosti a nesdílnosti a také matčina sdělení o [REDAKCE] záchvatech vzteku. V průběhu terapie v souvislosti s projednávanou věcí byla nezletilá opět stažená a zdrženlivá, bylo možné pozorovat znaky traumatu, dle sdělení matky i nezletilá se opakuje problémy s agresivitou. [REDAKCE] též vyjadřovala strach z toho pána, který jí měl posílat fotografie se sexuálním obsahem. Zprávu vypracovala terapeutka [REDAKCE], která i ve své svědecké výpovědi popsala terapeutická sezení s nezletilou, jak v období roku 2019-2020 - výchovné problémy, a poté v roce 2021 právě s ohledem na řešení situace jednání obžalovaného. Terapeutka popsala chování a reakce nezletilé, což koresponduje se zjištěními učiněnými soudní znalkyní, která nezletilou [REDAKCE] znalecky vyšetřovala a její závěry jsou citovány v předchozím odstavci.

16. Z výpovědí svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo ověřeno, že když byli na návštěvě u [REDAKCE] (přítel [REDAKCE]), objevili při spuštění počítače, když se chtěli podívat na nějaký film, nahrávku z toalety domu a bylo zřejmé, že na toaletě je nainstalována kamera, která nahrává dění na toaletě.
17. Provedeným dokazováním ohledně prvního skutku bylo zcela nepochybně prokázáno, že jednání obžalovaného, které nezletilá poškozená [REDAKCE] popisuje, je skutečně popisem jejích reálně prožitých zážitků. Nezletilá [REDAKCE] bylo v rozhodnou dobu v [REDAKCE] roku 2016 [REDAKCE] let, měla problémy s vyjadřováním a obžalovaný, vědom si jejího nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, těchto skutečností zneužil a za účelem vlastního sexuálního uspokojení nejdříve přejížděl po její noze a následně ji osahával na přirození, když od dalšího

Shodu s prvním popisem potvrzuje [REDAKCE].

jednání upustil poté, co nezletilá dala rychle nohy k sobě. Nezletilá poškozená nežije v podnětném rodinném prostředí, znalkyně podrobně popsala ne zcela vyhovující výchovné působení nejen matky, což lze pozorovat i v hodnocení ve zprávách Městského úřadu v [REDAKCE] a Základní školy v [REDAKCE]. Je zřejmé, že i obžalovaný si byl vědom ne zcela dostatečného výchovného působení matky, když zdůrazňuje vliv alkoholu na její jednání, a to i rozhodného večera. Nezletilá poškozená se však se svým zážitkem světila matce až poté, co byla objevena absolutně nepřipustná a závadová konverzace s obžalovaným, nebyl zjištěn žádný motiv, který by měl nezletilou vést k nepravdivému či smyšlenému obvinění obžalovaného z předmětného jednání, když naopak nezletilá se stydí za svůj zážitek s obžalovaným a tento ji negativně poznamenal. Tato jednání obžalovaného spolehlivě popsala, v korespondenci s průběhem děje popsaného její matkou předmětného dne, když je zcela nepodstatné, zda byla uložena do postele a seděla či si lehla, jak sama uvádí, když podstatným je právě skutečnost, že obžalovaný měl časový prostor své jednání uskutečnit. Matka nezletilé poškozené a její přítel nebyli prvotními iniciátory sdělení popisovaného jednání obžalovaného, když toto jednání nezletilá poškozená popisuje a vyčítá mu jej i ve vzájemné konverzaci. Znalkyně nezjistila žádné sklony nezletilé poškozené k vymyšlení či fabulaci, což s ohledem na provedené dokazování vede soud k jednoznačnému závěru, že se obžalovaný předmětného jednání tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, dopustil.

18. Ohledně druhého skutku, kterého se měl obžalovaný dopustit dne [REDAKCE] 2021 v místě bydliště prarodičů nezletilé [REDAKCE], které v tu dobu bylo skoro [REDAKCE] roků, je obžalovaný jednoznačně usvědčován zejména výpovědí nezletilé [REDAKCE] v korespondenci s dalšími provedenými důkazy, a to především svědeckými výpověďmi i znaleckým posudkem, což je podrobně rozebráno v odstavcích 19 - 26 odůvodnění rozsudku.
19. Výpověď nezletilé [REDAKCE] byla na podkladě rozhodnutí soudu za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení čtena. Nezletilá poškozená potvrdila u výslechu dne 22. 5. 2021, že jí bude za pár dnů [REDAKCE] let. Vypověděla, že obžalovaného viděla ten den u babičky poprvé, neví, jak se ten pán jmenuje. Vypověděla, že se to stalo venku, když babička byla někde jinde, byl tam její bratr [REDAKCE], který si hrál a byl k nim zády. Pán k ní přišel, něco jí říkal, ale již si nepamatuje co. Pán jí dával dvě pusy a ukázala, že to bylo na čelo a tvář, pán neměl žádné vousy. Chytil ji za ruku, ukázala svoji pravou ruku a dal jí na jeho šulína. Takto označila to, čím kluci čůrají. Šulína viděla, objevil se mu mezi nohami, byl tlustej - v porovnání s penisem bratra [REDAKCE], který je ještě dítě, ukázala, jak byl tlustý a velký a byl směrem nahoru. Chtěla dát svoji ruku pryč, ale nešlo to, protože on měl větší sílu. Až potom řekl: „Hezké?“ Ona neříkala nic. Hned potom od něj odběhla a šla to říct babičce a večer to řekla tátovi a mámě.
20. Svědkyně [REDAKCE] je babičkou nezletilé [REDAKCE] a tato potvrdila, že předmětného dne měla svá vnučata, [REDAKCE] a [REDAKCE], na hlídání v [REDAKCE]. Obžalovaný u nich byl proto, že její přítel [REDAKCE] chtěl, aby jim tento opravil schody, měl být šikovný na práci. Povídali si tedy s jejím přítelem, pak šli dovnitř, když děti tam byly s nimi. Pán si všiml holčičky, povídal si s ní. Říkala si, že pán má rád děti, choval se k nim hezky, něco jí ukazoval na telefonu, komunikoval hlavně s [REDAKCE]. Popsala, že se šla převléct, přítel šel za ní, když hodlali odvést obžalovaného domů a děti šly s obžalovaným ven, jako že na ně počkají venku. Hned, jak k nim přišla, [REDAKCE] k ní přiběhla a říkala jí, že jí pán dával ručičku na jeho přirození a následně jí řekla, že ji líbal na nos, dolní ret a tvářičku, toto jí i ukázala. Ona z toho byla úplně vykulená, byla z toho v šoku, vtom přijela matka dětí, tak raději mlčela. Odvezli obžalovaného domů a svému příteli už po cestě v autě říkala, co se dozvěděla od vnučky, že to musí říct rodičům, avšak nechtěla to řešit po telefonu. [REDAKCE] se však tatínkovi světila hned ten večer a tento jí hned volal. Ona své vnučce věří, takovou věc by si ve svém věku nevymyslela, vnučka nelže, maximálně používá dětské lži při hraní, lehce odhalitelné nepravdy, že se něco udělalo samo. Pokud by spadla, jak tvrdí obžalovaný, tak by jí hlásila, že spadla. Její bratříček byl k nim otočený zády, protože když přišla, našla jej otočeného zády, jak si hrál v hlíně. Její přítel telefonoval obžalovanému a říkal mu, že on

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

tomu nevěří, když ona na hlasitém odposlechu slyšela, jak obžalovaný požaduje, aby to nedávali na policii, že nechce mít nějaké „další problémy“, že mu udělají „zase“ zle. Přesné slovíčko si již nepamatuje, avšak z jeho projevu bylo zřejmé, že se jedná o něco opakovaného, tudíž si byla jistá, že se událost stala. S vnučkou se stále vidá, po tomto zážitku je spíše nedůvěřivá k druhému pohlaví, zdrženlivá, drží se stranou, když předtím se s každým hned kamarádila, s každým si povídala.

21. Svědek [REDAKCE], otec nezletilé poškozené [REDAKCE], vypověděl, že ten večer, když si před spaním s dcerou povídal, tak se mu tato svěřila, že má špatný život. Na jeho dotaz mu odpověděla, že musí dělat věci, které nechce, a že když byla u babičky, tak se jí tam nelíbilo kvůli pánovi, který ji nutil dělat věci, co nechce. Řekla, že jí pán vzal za ruku a dal jí na jeho šuldu, bylo to na holého šuldu. Říkala také o pusinkování, snad na pusy a nos, víc neví, víc nezjišťoval, neboť jej to hodně vykolejilo, byl z toho v první chvíli úplně špatný, neboť měl za to, že u nich na vesnici se tohle nemůže stát. Nechtěl tomu věřit, že se to stalo, volal své matce, co se od dcery dozvěděl a tato mu potvrdila, že to od [REDAKCE] ví. Zlobil se na matku, že jim to neřekla hned v první chvíli. Jejich syn [REDAKCE], kterého se také opatrně ptali, zda něco neviděl, řekl, že byl zády a neviděl nic. [REDAKCE] byla dříve v komunikaci otevřená, po tomto zážitku byla plačtivější, víc se bojí. Přestože otec nezletilé nevěděl přesně, kterým slovům nezletilé byla přítomna i matka a slyšela je, toto na jeho výpovědi a popisu děje nezletilou ničeho nemění, když je přirozené, že pro něj byl podstatný obsah sdělení jeho dcery, který jej nenechal na pochybách a byl zcela oprávněně vykolejen.
22. Obdobné skutečnosti byly zjištěny i z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]), matky nezletilé poškozené [REDAKCE]. Tato potvrdila, že děti často tráví čas u své babičky v [REDAKCE], kdy si pro ně po práci přijela s tím, že tam viděla ještě přítele babičky pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], kterého neznala, proto si jej nevšímala. Před spaním s dětmi mluví, jaký měly den, ona byla v tu chvíli u syna a s dcerou mluvil manžel. Tento jí za chvíli zavolal, ať jde k nim a chtěl po [REDAKCE], aby znovu řekla, co svěřila jemu. Dcerka nechtěla, choulila se, přikrývala se peřinou, což jí přišlo divné, na otci viděla také rozrušení a v tu chvíli z dcery nic víc nedostali. Od otce se dozvěděla, že u babičky měl být pán, se kterým byli za domem, který jí dával pusinky na tvář a v tu chvíli jí vzal její ruku a položil si ji na své přirození. Ráno sice nechtěla dceru znovu vystavovat náročné situaci, když jí nechtěla slovy říct, co říkala tatínkovi, avšak na její prosbu, aby jí ukázala ruku, aby jí pan [REDAKCE] chytnul a položil na svoje přirození, ona toto ukázala a v tu chvíli neměla pochyb, že by dceři neměla věřit. Manžel volal své matce, ptal se jí na to a tato mu přiznala, že se jí s tímto [REDAKCE] hned svěřila a řekla, že se jí to bála říct hned ten den, neboť měla strach z její reakce, co by mohla jako matka tomu člověku v tu chvíli udělat. Od syna [REDAKCE] se dozvěděla, že tam s nimi byl, že toho moc neviděl, protože byl k nim zády, avšak slyšel od pana [REDAKCE] nějaká zvláštní slovíčka o lásce. Našla si obžalovaného na sociální síti a úplně ji zarazilo, jaké fotografie mladých dívek, vypadaly vyzývavě, tam obžalovaný má. Nepřišlo jí, že by to bylo normální, aby si tento člověk psal s tak mladými holkami, což ji znovu utvrdilo v tom, že je pravda, co říkala její dcera. [REDAKCE] je společenská holčička, veselá, rozumí si s dětmi, avšak po tom incidentu bylo období, kdy se o ni bála, chtěla, aby si pro ni přišla, byla plačtivá, když usíná, musí u ní být, žádá každou noc, aby si k ní lehla do postele, je stále úzkostlivá.
23. Výpověď svědka [REDAKCE] byla za splnění § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu čtena, když tento potvrdil, že obžalovaného zná asi [REDAKCE] let a šokovalo jej, pro jaké skutky je tento stíhán. Nikdy by to do něj neřekl, neboť doma zastává veškeré práce, stará se o manželku, která má invalidní důchod na nervy. Byl fajn, příjemný, zábavný. Potvrdil, že předmětného dne přivezl obžalovaného k nim, když doma byla jeho partnerka a měla tam vnučata na hlídání. Nejdříve se bavili v obýváku, když obžalovanému nabídl pivo a panáka, přátelsky se bavili o budování schodů. Děti se motaly kolem obžalovaného, ukazovaly mu telefon, přisedly si k němu na opěradlo křesla. Již si přesně nepamatuje, kdo a v jakou chvíli odcházela ven a vrátil se do obýváku, když obžalovaného vezli zpět autem domů. Pamatuje se, že chtěl, aby s ním jela pouze

jeho přítelkyně, tato to však odmítla, proto jeli všichni tři. Od přítelkyně se dozvěděl, že obžalovaný měl dávat [REDAKCE] její ruku na svůj poklopec, když neví, jaký název užila, čemuž on nechtěl věřit. Pochopil to tak, že je [REDAKCE] hovado a hned to odsoudil. Zároveň však dodal, že si [REDAKCE] často vymýšlí a občas zalže, nejdříve všem sdělil, že tomu nevěří, avšak teď už myslí, když zpětně rozebírá chování obžalovaného, že na tom může něco být. Potvrdil, že s obžalovaným o obtěžování [REDAKCE] telefonicky hovořil a [REDAKCE] slova byla, „že bude mít zase oplétáčky s policajtama“.

24. Svědek [REDAKCE], narozen [REDAKCE], nezletilý bratr poškozené [REDAKCE], ve své výpovědi potvrdil, že obžalovaného viděl poprvé u své babičky a nevlastního dědy, kdy si s nimi něco domlouval ohledně zedničení. Nejdříve byli v domě a [REDAKCE] tomu pánovi ukazovala nějakou hru na telefonu, on tam pak přišel také. Potom šli ven, babička byla ještě chvíli doma, asi se převlíkala, pak vyšla taky ven, dědu venku nikde neviděl, on si lopatkou hrabal písek, hrál si, ten pán byl k němu zády, byl otočený na jeho sestru a koukal na ni. Poslouchal toho pána, co povídá a povídal něco o lásce, nevěděl, co si má o tom myslet, v tu chvíli mu to připadalo divné. Nic jiného neviděl ani neslyšel, jemu ten pán nic špatného neudělal.
25. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a výsledku znalkyně Mgr. Lenky Čermákové, bylo ohledně poškozené nezletilé [REDAKCE] zjištěno, že nezletilá je somaticky zdravá dívka ve vývojovém stádiu mladšího školního věku. Znaleckým vyšetřením u ní nebyla zjištěna patologická symptomatologie svědčící o přítomnosti vážné duševní poruchy (hodnoceno v kompetencích psychologa) ve smyslu psychotického onemocnění, mentální retardace, poruch spadajících do autistického spektra, apod. Její psychický vývoj se neodchyluje od vrstevnické populační normy. Psychomotorický vývoj je vyvážený a věku odpovídající. Je citlivá, přemýšlivá a bystrá dívka, jejíž intelektové schopnosti spadají do pásma nadprůměru. Své vrstevníky převyšuje zejména v oblasti rozumové, morálně etické i sociální, ve schopnosti chápat souvislosti a sociálně se orientovat a hodnotit. Morální a charakterový vývoj posuzované zcela odpovídá věku, má rozvinuté jednoduché právní cítění se smyslem pro spravedlnost, situačně cítí provinění a stud. Respektuje dohodnutá pravidla, většinou je neporušuje. Její intelektové i kognitivní schopnosti jsou nadprůměrné. Nezletilá je schopná správně a realisticky vnímat skutečnosti, přiměřeně je prožívat, tyto si zapamatovat a později o nich věrně reprodukovat. Na morální a etické úrovni v zásadě rozlišuje správné a chybné chování (vlastní i druhých lidí), toto si vyhodnocuje a na základě jednoduchého úsudku zaujímá přiměřené postoje. Pamatuje si to, co osobně prožila a to včetně mnohých detailů. Zejména delší dobu udrží v paměti události výjimečné – v pozitivním i negativním smyslu, nové nebo sycené silnějšími emocemi a prožitky. U nezletilé nebyly zjištěny zvýšené sklony ke lhavosti, konfabulaci či záměrnému a účelovému zkreslování skutečnosti. Jde o bezprostřední otevřenou dívku bez tendencí k účelovým manipulacím, zakrývání důležitých skutečností či nadměrně rozvinutou fantazií a fabulační aktivitou. Fabulace se u ní mohou situačně vyskytnout, ale mají podstatu v dětské imaginaci a lhavosti a jedná se o snadno rozpoznatelné nepravdy. Na základě analýzy všech dostupných informací znalkyně konstatuje, že sdělení nezletilé lze s vysokou pravděpodobností považovat za reprodukci skutečně prožitých událostí. Znalečce nezjistila ani žádné motivy, pro které by vypovídala křivě, ve snaze neznámého muže, se kterým se náhodně setkala, nějak poškodit. Její výpověď znalkyně hodnotila jako autentickou. Reagovala jako dítě, jehož citové vazby jsou pevně zakotveny ve vztazích k rodičům, kterým to bezprostředně sdělují. Snadněji se těmto dětem svěřuje, pokud se jedná o náhodné setkání s úplně cizím člověkem, když i reakce rodiny dle znalkyně byla naprosto v pořádku. Negativně významný hodnotí znalkyně samotný traumatizující prožitek, který u ní vyvolal strach, stud, ponížení, pocit ohrožení a celkovou emoční a morální zmatenost, byla u ní narušena dosavadní zdravá dětská důvěra, když sexuální ataka je devastující emočně negativní prožitek, který vyvolává u dětských obětí silné adaptační reakce a složitý proces přijetí a postupného vyrovnání se s ním. Reakce blízkých znalkyně hodnotí jako přirozené a díky

pozitivnímu a podporujícímu přístupu rodiny znalkyně předpokládá, že nezletilá sexuální trauma postupně překoná a psychické potíže u ní postupně odeznějí.

26. Provedeným dokazováním ohledně skutku pod bodem 2 výroku rozsudku bylo zcela nepochybně prokázáno, že jednání obžalovaného, které nezletilá poškozená [REDAKCE] popisuje, je skutečně popisem jejích reálně prožitých zážitků. Nezletilý [REDAKCE] bylo předmětný den bez pár dní [REDAKCE] roků a obžalovaný, vědom si jejího zjevně nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, těchto skutečností zneužil a za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje své fyzické převahy nejdříve nezletilou poškozenou líbal na místa, která jednoznačně označila, a to na čelo a tvář a poté uchopil její pravou ruku, kterou si přiložil na svůj obnažený penis. S ohledem na osobnost nezletilé poškozené, s ohledem na pevné rodinné vazby a dobré rodinné zázemí, se tato nezletilá poškozená se svým „zážitkem“ ihned svěřila své babičce a také později svým rodičům. Její reakce byla naprosto přirozená, jak podrobně rozebrala znalkyně, což je popsáno výše. Ani tato poškozená neměla sebemenší důvod si toto jednání na obžalovaného vymyslet, když ani ona, ani její rodiče, ani její babička obžalovaného dříve neznali, byl to pro ně naprosto neznámý cizí muž a neexistuje tedy důvod, pro který by jej měli nepravdivě obvinít. Bylo prokázáno, že obě děti se venku po nějakou dobu s obžalovaným nacházely samy, kdy babička a její přítel byli v domě a bratr nezletilé poškozené byl otočen zády, když však i tento vnímal „nějaká slovíčka o lásce“, která měl pronášet obžalovaný směrem k nezletilé poškozené. Nezletilá poškozená je natolik osobnostně, s přihlédnutím ke svému věku, vyspělá, že rozhodně rozezná pád a letmé dotknutí části těla či zachycení jinou osobou při pádu, když takto rozhodně jednání obžalovaného nepopisuje. Jednoznačně hovoří o políbách a o přiložení její ruky na obnažený penis obžalovaného, který byl „velký a nahoru“, tedy jiný, než má její nezletilý mladší bratr. I popis tohoto detailu soud vede k jednoznačnému závěru, v korespondenci se zjištěným, že se obžalovaný předmětného jednání, které je podrobně popsáno ve výroku rozsudku, vůči nezletilé poškozené [REDAKCE] dopustil a jeho obhajoba je i u tohoto skutku bez jakýchkoliv pochybností zcela vyvrácena. Navíc bylo ověřeno, že obžalovaný si byl vědom svých předchozích excesů v této oblasti vůči nezletilým dívkám, když v telefonátu se svědkem [REDAKCE], který vyslechla i babička nezletilé, se obžalovaný zmiňuje o opakovaných problémech s policií, tedy jeho tvrzení, že předtím nebyl stíhán a postižen, je též zcela účelové a svědčí o popírání a nulové sebereflexi.
27. Ohledně skutků, kterých se měl obžalovaný dopustit v měsíci [REDAKCE] 2020 na zahradě domu v bydlišti prarodičů vůči nezletilé poškozené [REDAKCE], které v tu dobu bylo [REDAKCE] roků, avšak její mentální schopnosti byly sníženy z důvodu lehké mentální retardace a vůči poškozenému [REDAKCE], kterému v tu dobu byly [REDAKCE] roky, bylo provedeným dokazováním uzavřeno, že obžalovaný je jednoznačně usvědčován z jednání vůči nezletilé poškozené [REDAKCE], zejména její výpovědi v korespondenci s dalšími provedenými důkazy, a to jednak svědeckými výpověďmi i znaleckým posudkem, když provedeným odkazováním ohledně jednání vůči nezletilému [REDAKCE] nebylo jednoznačně uzavřeno, že se skutek popsany v obžalobě pod bodem 8 stal, což je podrobně rozebráno v odstavcích 28 - 40 odůvodnění rozsudku.
28. Výpověď nezletilé [REDAKCE] byla na podkladě rozhodnutí soudu za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení čtena. Nezletilá poškozená byla vyslýchána s přihlédnutím k věku i jejím mentálním schopnostem, když potvrdila, že obžalovaný je trochu známý, je to dospělý, kterého potkala u babičky [REDAKCE] na zahradě, kde opravoval schody a dělal tam něco, co dělat neměl. Popsala a předvedla, jak jí pan [REDAKCE] ukazoval pindfu. Sundal si kalhoty, tyto měl trochu stáhnutý, nebyl úplně nahatý. On po ní chtěl, aby mu na pindfu šáhla, dal jí ruku na svého pindfu, ona ji tam mít nechtěla. Řekl jí, aby s ním pořád obracela a ukázala rukou, jak po penisu jezdila nahoru a dolů, ona to nechtěla, on jí to dělal tou rukou. Když si ruku sundala dolů, měla ji počůranou. On jí chtěl dávat pindfu do pusy, ona to nechtěla, řekl jí, aby mu ho cucala. On jí ho vložil rukou do pusy, bylo to nechutné, něco mu z pindfy vyteklo, dala pak tu pusu pryč. On u toho stál. Pindfika v puse měla chvílku, čůráanky, které mu vytekly do pusy, pak musela

Shodu s prvním popisem potvrzuje [REDAKCE].

vyplivnout. Pan [REDACTED] jí také sahal na pipinu, trošku ji svlíknul, trošku jí na ni sahal. Svlíkl jí sukýnku i kalhotky. Pipinu ji trochu mačkal, trochu to bolelo, ona to nechtěla, jí se to nelíbilo. Nikdo to neviděl, babička s dědou byli doma, pak byli už venku s nimi a její bratr [REDACTED] byl venku, avšak toto neviděl, když se totiž pan [REDACTED] otočil na [REDACTED], tak pindíka schoval, oblékl se, [REDACTED] viděl kousek toho pindí. Neviděla, že by [REDACTED] dělal něco podobného. Stalo se to v [REDACTED], když chodila do [REDACTED] třídy a tvrdila, že to nikomu neřekla, protože on to nechťel a říkal, že to musí být tajemství. Mamince později řekla, ale jenom pár věcí.

29. Výpověď nezletilého [REDACTED] byla na podkladě rozhodnutí soudu za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení také čtena. Nezletilý poškozený ve výpovědi dne 4. 8. 2021 sdělil, že pan [REDACTED] je starý, má [REDACTED] vlasy, ukazoval mu pind'ourka a viděl, jak dává toho pind'ourka [REDACTED] do pusinky. Neviděl, že by mu na něj sahal, říkal jim, aby mu pind'ourka cucali, on to neudělal.
30. Z výpovědi svědkyně [REDACTED], babičky nezletilých dětí [REDACTED], bylo ověřeno, že obžalovaný u nich pracoval na baráku a na zahradě, a to i v době, kdy měla děti na prázdninách. Ona sama nic závadného nepozorovala, obžalovaný se s dětmi normálně bavil, hlavně s [REDACTED], protože [REDACTED] byl menší. Jednou si ji posadil na klín, u toho byli. Děti pořád hlídala, avšak někdy s ním byly venku samy, mohla je nechat na 10 až 15 minut samotné, když šla vařit kafe, mazat svačinu, apod. O tom, co se mělo stát, se dozvěděli až začátkem [REDACTED] 2020, kdy jim volala dcera, neboť jim [REDACTED] říkala, že jí obžalovaný ukazoval na mobilu nevhodné obrázky a chtěl po [REDACTED] různé věci, například to, že jí osahával na přirození a chtěl, aby mu přirození vykouřila. Oni tomu ze začátku nechťeli vůbec věřit a až poté, co se [REDACTED] s panem [REDACTED] znovu viděla a řekla to i druhé babičce, tak tomu uvěřili. Ona s vnučkou o tomto nikdy nemluvila, potvrdila však, že když si zpětně toto promýšleli, tak po události s panem [REDACTED] se vnučka změnila, začala mluvit sprostě, o panu [REDACTED] říkala, že je debil, což je utvrdilo v tom, že říká pravdu. [REDACTED] má nějakou diagnózu, má handicap, [REDACTED] je šikovný chlapec, který většinou všechno opakoval po [REDACTED]. Poté, co se toto dozvěděli, rozhodli, že se vnučata nesmí s panem [REDACTED] už nikdy setkat. Tento však obcházel jejich barák a chodil tam i v době, kdy žádné práce domluvené nebyly, koukal do oken, věděl, že jsou tam děti na prázdninách, bylo jí to podezřelé.
31. Z výpovědi svědka [REDACTED], dědy nezletilých dětí [REDACTED], bylo ověřeno, že tento zná obžalovaného [REDACTED] let, byl mu doporučen jako šikovný řemeslník, který mu opravoval vše, co potřeboval. Naposledy, když jim do baráku vnikla voda, k nim jezdil od [REDACTED] 2020, neboť se pustili do rekonstrukce odpadů a [REDACTED] měli na prázdninách vnučata. S vnučaty si obžalovaný povídal, bral si na klín [REDACTED] i [REDACTED], avšak on také nic závadného nevnímal, když navíc chodil do práce a byl doma málo. O tom, co se mělo nevhodného stát mezi obžalovaným a dětmi, se dozvěděl až poté, co se děti vrátily zpět do [REDACTED] a volala mu dcera, že [REDACTED] říkala, že jí pan [REDACTED] měl osahávat, měl jí sahat na pipinu až jí to bolelo. Žádné podrobnosti nezná, on nevěřil tomu, že se to mohlo stát, věřit tomu začal až poté, co [REDACTED] toto oznámila i druhé babičce o půl roku později. [REDACTED] trpí lehkou autistickou poruchou, nikdy se u ní nesetkal s žádnými projevy sexuality, nezaznamenal u ní lhavost, vymýšlení v něčem podstatném a potvrdil, že v době, kdy jí měli na prázdninách, tak se během dvou, tří dnů úplně změnila, začala být vulgární, nadávala na pana [REDACTED] a obecně na chlapy a nadávala do debilů, což u ní nikdy nebylo. Toto si však vyhodnotili až zpětně. Vnuk je živý, zdravý kluk, nelže a děti neměly žádný důvod si na pana [REDACTED] něco takového vymyslet, jim se děti vůbec s ničím nesvěřily. Potvrdil však, že když tam byla vnučka, tak tam obžalovaný jezdil častěji a chodil tam i tehdy, kdy nebyly žádné práce domluvené, například chtěl zaměřovat okno, co už bylo dávno zaměřené a u firmy zaplacené, což mu připadalo divné. Od druhé babičky, paní [REDACTED], se dozvěděl, že obžalovaný měl [REDACTED] osahávat, ona mu musela sahat na přirození a že jí nutil do orálního sexu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

32. Svědkyně [REDACTED] je druhou babičkou dětí [REDACTED] a vypověděla, že dne [REDACTED] 2021 byly u ní vnučata na prázdninách a dopoledne šli na dopravní hřiště. Na chodníku před domem stál nějaký pán, děti ho zdravily a on nelenil, přešel na jejich stranu silnice, aniž by ji znal, děti mu řekly, že jdou na dopravní hřiště. Z [REDACTED] najednou vypadlo, že když byla u babi [REDACTED] (ona si je u [REDACTED] vyzvedávala), tak že jí do okna obžalovaný ukazoval pind'ouse, než nasedl do auta, tak si svlékl kalhoty a pind'ouse jí ukázal. To byla první informace, kterou od [REDACTED] slyšela. [REDACTED] se přidával, opakoval to. Taky jí řekla, že po ní chtěl, aby mu cucala pind'ouse, fuj počůraného pind'ouse a [REDACTED] se přidával, že on taky. [REDACTED] se ptala, proč mu – bratrovi nepomohla a ona odvětila, že nemohla, neboť mu držel hlavičku. Dále jí říkala, že jí sahal na pipinu až jí to bolelo, údajně vždycky, když tam byl. Ona se vnučky ptala, zda to někomu řekla, ona řekla, že mamince. Ona z toho měla nervový šok, o ničem nevěděla, hned volala svému synovi, který o tom, že mu měla pind'ouse cucat, nevěděl, neboť toto jim dříve neřekla. Ráno jí [REDACTED] ještě sdělila, že jí pan [REDACTED] ukazoval ve fotogalerii nafoceního pind'ouse, ona se již dál na nic neptala. [REDACTED] trpí lehkou mentální retardací, někdy je s ní těžké vyjít, avšak ona je přesvědčená, že toto si nemohla vymyslet, neboť jak by si dítě, bez sexuálních znalostí, vymyslelo to, že má cucat nějakého pind'ouse, nebo že jí tam sahal, až jí to bolelo. Je přesvědčená o tom, že se toto [REDACTED] stalo. [REDACTED] měl v tom věku [REDACTED] let tendenci opakovat po [REDACTED] a opravdu neví, zda měl tento zážitek i on. Vyslovila domněnku, že vše je zážitek [REDACTED] a to i držení té hlavičky obžalovaným.
33. Svědkyně [REDACTED] ve své výpovědi potvrdila, že dcera [REDACTED] chodí do [REDACTED] školy, má diagnostikovanou lehkou mentální retardaci, vyvíjí se s přihlédnutím k diagnóze. Synovi [REDACTED] byly v roce 2020 [REDACTED] roky, chodí do školky a je zdravý. V [REDACTED] roku 2020 byly obě děti u jejich rodičů na prázdninách v [REDACTED]. [REDACTED] se jim v [REDACTED] 2020 svěřila s tím, co se tam mělo tehdy stát. Bylo to tak, že její tatínek se doma převlékal, a když ho viděla nahatého, tak na to navázala, že jí to ukazoval pan [REDACTED], že jí ukazoval nějaké fotky, ukazoval jí přirození, nazvala to tenkrát jako bimbulu nebo pind'oura a mačkal jí pipinku. Ona byla úplně v šoku, nemohla tomu uvěřit, volala svým rodičům, ti si nebyli ničeho vědomi. Byl to pro ně velký šok, neměli však důkazy, takže to nechali být. V [REDACTED] 2021 byla [REDACTED] na prázdninách u druhé babičky a šly cestou kolem bytu, kde bydlí pan [REDACTED], toho potkaly, tento se k nim strašně hlásil a [REDACTED] se tchýni svěřila s tím, co jí měl obžalovaný dělat a navíc sdělila pro ně novou informaci, že jí nutil, aby si dala bimbulu do pusy. Opět to byl strašný šok, sháněli se po důkazech. Ona se dívala na facebook obžalovaného, viděla, kolik a jakých tam měl přátel, o čemž si udělala obrázek, přišlo jí to divné. Až poté, co obžalovaného zatkli u jejich rodičů na baráku, se rozhodli, že toto takto nenechají a přihlásí se na policii také. Předtím se nikdy nestalo, že by [REDACTED] v sexuální oblasti rozvíjela nějaké fantazie, ona byla dětinská, mazlivá, tulivá, prostě s diagnózou lehké mentální retardace. Má za to, že [REDACTED] to brala jako hru, avšak rozhodně ji to poznamenalo, protože její vnímání nahoty je zcela neadekvátní. Matka ve svědecké výpovědi popsala aktuální problémy dcery ve škole, kde řeší odhalování se před spolužáky, osahávání se spolužákem, což řeší i v krizovém centru, což bylo ověřeno z předloženého záznamu o pohovoru se zákonným zástupcem nezletilé [REDACTED]. U [REDACTED] celou dobu věřila, že to, co říká, je pravda, že se to stalo, avšak u [REDACTED] nevědí, do jaké míry je to pravda, protože když mu byli [REDACTED] roky, vše papouškoval po ségře, oni doufají, že jemu se nic nestalo.
34. Svědek [REDACTED] obdobně popsal první svěření se dcery se svým zážitkem u [REDACTED], kde byly jejich děti na hlídání. Dcera jej potkala nahého ze sprchy a poznamenala, že podobnou zkušenost měla s obžalovaným, který jí ukazoval také pind'u. Toto se dozvěděli asi měsíc po tom, co se děti vrátily do [REDACTED], byl to pro ně šok, konsultovali to s rodiči manželky, nevěděli, zda k tomuto skutečně došlo, snažili se na toto spíše zapomenout a s rodiči manželky se dohodli, že nebude docházet k žádným kontaktům, ani vizuálním, mezi jejich dětmi a obžalovaným. Věděli tedy, že obžalovaný dceři ukazoval přirození a zřejmě již věděli, že na ni i sahal. Na [REDACTED] 2021 byla dcera na procházce s jeho matkou, kde byla na hlídání, tam potkali pana [REDACTED], dceři se vše asi vybavilo znovu a jeho matce se svěřila s ještě daleko většími detaily, co je ještě víc šokovalo

a ujistili se v tom, že tam nejspíš skutečně k něčemu došlo. Obžalovaný jí měl sahat do rozkroku, až ji to bolelo, ukazovat fotky v mobilu a nutil ji cucat jeho přirození. Oni v mezičase koukali na profil obžalovaného, kde měl stovky nezletilých mladičkových dívek v přátelích, jeho profil neodpovídal dospělému člověku, což jej šokovalo a utvrdilo v tom, že tam není něco v pořádku. Ze strany rodičů manželky bylo zmiňováno, že si nejsou vědomi, že by k něčemu takovému u nich došlo, oni také žádné důkazy neměli, proto až poté, co si pro pana [REDAKCE] přijela policie, šli na policii také. Svědek vyslovil obavu, že toto se nestalo pouze jednou, že to bylo vícekrát, [REDAKCE] jim později říkala, že tam pan [REDAKCE] přijel něco přeměřovat, že vysedl z auta a přes okno ukazoval na dceru své přirození. U syna doufá, že se nic podobného nestalo, drží jej nad vodou to, že doufá, že k takovému kontaktu nedošlo a věří, když mu v té době byly [REDAKCE] roky, že pouze papouškuje to, co slyšel od sestry. Má za to, že syn je, na rozdíl od dcery, hodně výřečný a že by situaci popsal hned. V současné době řeší s dcerou ve škole to, že se její sexualita projevuje abnormálně a vybočuje z řady spolužáků, řešili to s učitelkou, školním psychologem a byli odkázáni na následnou péči, jedná se o osahávání spolužáků, ke svlékání před klukama a učitelkou jim bylo řečeno, že za 20 let její praxe takové chování výrazně vybočuje z přirozeného standardu. [REDAKCE] nemá k takovým věcem přístup, internet má kontrolovaný.

35. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že u manželů [REDAKCE] pomáhal na domě v [REDAKCE] celkem asi třikrát, pracoval tam s obžalovaným, byly to drobné výpomoci. Děti tam viděl pouze jednu, byla to holčička a kluk, nijak nepomáhaly, nevyhledávaly jeho ani obžalovaného a obžalovaný si jich nijak nevšímal. Pan [REDAKCE] říkal, že chlapeček je hodný, holčička hodně zlobí, jen jednou za nimi přišly, když pili kávu v altánku.

Svědék [REDAKCE] bydlí asi [REDAKCE] m od domu [REDAKCE] a sousedsky jim pomáhal se zemními pracemi v [REDAKCE] 2020, kdy potřebovali něco vykopat na zahradě. Odhadem byl u nich 2 hodiny, obžalovaný tam byl také, žádné děti tam neviděl. Při druhé návštěvě svezl vnuka [REDAKCE] v traktoru, holku tam tehdy neviděl.

36. Ze společného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, pedopsychologie a výslechu znalkyně PhDr. Jany Procházkové, bylo ohledně poškozené nezletilé [REDAKCE] zjištěno, že osobnost nezletilé [REDAKCE] je ještě ve vývoji. Ve verbálním projevu výrazná dyslalie, občasné horší srozumitelnost. Nejistota je doprovázena psychomotorickým neklidem, který v zátěži a čase vzrůstá, koncentrace pozornosti kolísá. Aktuálně je její vývoj ovlivněn i retardovaným vývojem mentálních schopností a odpovídá tedy i nižšímu vývojovému období, nežli je její chronologický věk. Vývoj mentálních schopností ve složce názorové odpovídá aktuálně pásmu mentálního defektu, ve verbální složce je úroveň mentálních schopností v pásmu lehké mentální retardace (podle MKN [REDAKCE] v pásmu debility). Abstrakce je u nezletilé [REDAKCE] zcela nerozvinutá. Schopnost nezletilé poškozené vnímat prožitky není narušena, její hodnocení správnosti je však výrazně ovlivněno jejím vývojem. Schopnost zapamatovat si a následně si vybavit proběhlý děj u ní není narušena, reprodukce je založena pouze na skutečných prožitcích – není schopna si takto reprodukovat prožitky vymyslet. To platí jak obecně, tak ve vztahu k vyšetřované události. Výpověď nezletilé tak lze považovat za reprodukci jí skutečně prožitých událostí. Znaleckým zkoumáním nebyly zjištěny známky lhavosti nebo sklony ke konfabulaci, záměrnému či účelovému skreslování informací a nebylo zjištěno ani ovlivnění jinými osobami. Referuje pouze o tom, co zažila. Obě znalkyně shodně uzavřely, že výpověď nezletilé [REDAKCE] lze považovat za skutečnost, kterou vnímala, pamatovala si a reprodukovala prožité události, byť s časovými a dalšími nepřesnostmi, což je u dítěte jejího věku běžné. Sexuální zneužívání dětí má vždy nejistou prognózu do jejich dalšího vývoje. Znalkyně uzavřely, že bude velmi záležet na tom, jakým způsobem bude probíhat její výchova a informování o intimních záležitostech. S ohledem na mentální retardaci patří však do skupiny vulnerabilních osob se zvýšenou pravděpodobností stát se obětí dalšího sexuálního zneužívání, je vhodné jí dále poskytovat, a to i rodinně, specializovanou péči. Zkušenosti jsou takové, že nedejde-li k terapeutickému korektivnímu působení, problémy se mohou nadále stupňovat,

Shodu s prvním potvrzuje [REDAKCE].

prognóza by byla velice nepříznivá – nápadnosti v chování, promiskuita, drogy, sebepoškození. S přihlédnutím k aktuálnímu chování nezletilé [REDAKCE], které je ve škole řešeno, znalkyně uzavřela, že bohužel tyto projevy patří mezi typické následky předčasné sexualizace u dítěte, může se objevit i bezzábranová nadměrná masturbace a díky mentální retardaci jsou zábrany nižší. Může osahávat sebe sama a druhé bez zábran, v nepatřičných situacích, jsou tam poruchy interpersonálních vazeb, právě díky tomu, že děti opakují to, co zažily a vzbudil se v nich předčasný zájem, chování nezletilé je přímým následkem toho, co se jí stalo. Jedná se o předčasnou sexualizaci u sexuálního zneužití. Poškozená nezletilá nebyla schopna pochopit smysl jednání obžalovaného, do popředí jednoznačně vstoupila její bezbrannost a nemožnost se jakkoli tomuto jednání bránit.

37. Ze společného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, pedopsychologie a výslechu znalkyně PhDr. Jany Procházkové, bylo ohledně poškozeného nezletilého [REDAKCE] zjištěno, že i jeho osobnost je ve vývoji. Koncentrace pozornosti značně kolísá, jeho verbální projev je dyslalický, je obtížněji odklonitelný od svých témat. Jeho psychomotorický vývoj – vývoj mentálních schopností odpovídá jeho věku chronologickému. Schopnost nezletilého správně vnímat prožitky, zapamatovat si proběhlý děj a později ho věrně reprodukovat, a to jak obecně, tak vzhledem k vyšetřované události je s ohledem na intelekt a rozvíjející se osobnost nezletilého limitována stupněm jeho rozvoje – je sugestibilní, se snahou vyhovět, s nerozvinutou kapacitou pro abstrakci a především nerozvinutou orientací v prostoru a čase. Vysoká míra sugestibility, s přihlédnutím tohoto vývojového období, pak přináší opakování toho, co upoutá pozornost okolí a jeho výpověď je těmito faktory výrazně ovlivněna a věrohodnost výrazně snížena. V tomto období je zvýrazněná tzv. eidetická vloha – neschopnost rozlišovat dostatečně fantazii od reality. Výpověď nezletilého [REDAKCE] není velmi pravděpodobně reprodukcí jím skutečně zažitých událostí. Znalkyně uzavřely, že nezletilý [REDAKCE] nebyl schopen pochopit smysl jednání obžalovaného k sestře [REDAKCE] a jednání vůči němu se s vysokou pravděpodobností nestalo, s vysokou pravděpodobností atakován nebyl, pouze opakoval a vzal do své představy to, co se stalo sestře.
38. Ze zprávy Městské části [REDAKCE] – odboru sociální péče bylo zjištěno, že v kontaktu s rodinnou [REDAKCE] byli až na základě žádosti o spolupráci policie v souvislosti s touto projednávanou věcí. Ze zprávy Speciálně pedagogického centra při Základní škole [REDAKCE] bylo ověřeno, že nezletilá [REDAKCE] je v jejich péči. Je vzdělávána podle vzdělávacího programu s upravenými očekávanými výstupy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Jedná se o dívku, jejíž celková úroveň rozumového potenciálu se nachází při horní hranici pásma lehké mentální retardace, s nevyrovnaným profilem schopností ve prospěch pojmové kategorizace, slovní zásoby a sociálního porozumění základním situacím. Naopak deficitní je neverbální úsudek, vizuomotorická koordinace, grafomotorika, vizuoprostorové a předmatematické představy, percepční funkce.
39. Provedeným dokazováním ohledně skutku pod bodem 7 bylo zcela nepochybně prokázáno, že jednání obžalovaného, které nezletilá poškozená [REDAKCE] popisuje, je skutečně popisem jejich reálně prožitých zážitků. Znaleckým zkoumáním bylo jednoznačně uzavřeno, že nezletilá [REDAKCE] není schopna si předmětné jednání vymyslet, a to vzhledem ke svému věku a také sníženým mentálním schopnostem plynoucím z lehké mentální retardace. Obžalovaný nezletilou poznal v průběhu [REDAKCE] 2020, kdy byly obě děti [REDAKCE] na prázdninách u prarodičů a bezpečně znal nejen věk, ale i mentální schopnosti nezletilé [REDAKCE] kterou jednoznačně zneužil za účelem vlastního sexuálního uspokojení, zneužívaje i své fyzické převahy, když jednak nezletilou [REDAKCE] osahával na přirození, obnažoval se před ní, uchopil její ruku a přiložil si ji na penis, její rukou masturboval do vyvrcholení, požadoval po ní, aby si vložila jeho penis do úst a sála jej až do vyvrcholení. Přestože se nezletilá nesvěřila svým prarodičům, i tito zpětně vnímali změnu v jejím chování, kdy začala být vulgární a na adresu obžalovaného sdělila, že je debil. Se svým zážitkem se svěřila až po příjezdu domů, kdy zahlédla svého otce vycházet ze sprchy nahého a spontánně

sdělila část jednání, kterého se měl vůči ní obžalovaný dopustit. Při návštěvě druhé babičky, když potkali náhodně obžalovaného, se této svěřila ještě s jeho dalším jednáním. Je zcela vyloučeno, že by si tyto události vymyslel kdokoliv z příbuzných nezletilé [REDAKCE], když naopak prarodiče [REDAKCE] tomuto ze začátku nechtěli věřit, rodiče nezletilé „neměli důkazy“ o jednání obžalovaného, vůbec jej neznali, nikdo z nich mu nechtěl uškodit, a přesto, že nezletilé [REDAKCE] věřili, na policii šli až poté, co se dozvěděli o zadržení obžalovaného v souvislosti s obdobnou trestnou činností. Usvědčující výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] v korespondenci s dalšími důkazy, a to svědeckými výpověďmi a znaleckým posudkem, obžalovaného z předmětného jednání, které je podrobně popsáno ve výroku rozsudku, zcela usvědčuje a jeho obhajoba je i u tohoto skutku bez jakýchkoliv pochybností zcela vyvrácena.

40. Jiná situace však po provedeném dokazování vyplynula ohledně skutku pod bodem 8 obžaloby, kterého se měl obžalovaný dopustit ve stejném období i vůči nezletilému poškozenému [REDAKCE]. S přihlédnutím k nízkému věku nezletilého a k jeho chování v období jeho [REDAKCE] let, slyšení svědci – rodiče i prarodiče nezletilého uzavřeli, že tento spíše opakoval to, co zaslechl od své sestry, o tomto sám spontánně nepovídal, přestože je jinak výřečný a sdílný. I ze znaleckého posudku znalkyň – viz podrobně odstavec 37 odůvodnění rozsudku, které zkoumaly psychický stav a osobnostní složky nezletilého poškozeného, byla tato skutečnost potvrzena, když znalkyně uzavřely, že s vysokou pravděpodobností se skutek vůči nezletilému nestal a jeho výpověď není, velmi pravděpodobně, reprodukcí jím skutečně prožitých událostí. S ohledem na tyto závěry soud uzavřel, že obhajoba obžalovaného u tohoto skutku vyvrácena nebyla, naopak, nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.
41. Ze společného znaleckého posudku, který byl vypracován, s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti, k posouzení duševního stavu obžalovaného - z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie a výslechu znalkyň MUDr. Pavly Bittnerové a PhDr. Karolíny Malé bylo zjištěno, že obžalovaný netrpěl a netrpí duševní poruchou typu psychózy, patologickou poruchou nálady. Trpí a i v době páchané trestné činnosti trpěl poruchou sexuální preference – tzv. pedofilii, což je sexuální orientace na nezralé a dozrávající dívky. Jde o trvalé zaměření. Provedené falometymografické vyšetření bylo provedeno v Psychiatrické nemocnici v [REDAKCE], kdy kromě sexuálního vzrušení byl sledován a monitorován po celou dobu vyšetření i kožní odpor. Znalkyně podrobně popsala průběh PPG vyšetření, u hlavního líčení podrobně rozvedla kvalitu i kvantitu předkládaných sad zaměřených na diagnostiku sexuálních deviací v objektu a v aktivitě. Byly sledovány objemové změny na genitálu v průběhu celého vyšetření, tj., jak v době expozice, tak v době klidové a znalkyně nejdříve slovně a poté i s naměřenou hodnotou měřených změn uzavřela, že PPG vyšetření prokázalo převažující heterosexuální orientaci na nezralé svádivé dívky, největší objemová reakce se dostavuje po obrázku devítileté dívky s odhaleným přirozením, následována reakcí při sexuálních hrátkách dospělého s dívkou. Chlapci vyvolávají u obžalovaného minimální reakce. Velmi mírně pozitivně obžalovaný reaguje na koitální aktivity mezi dospělou ženou a mužem. Na homosexuální podněty není zaznamenán vzestup křivky. Aktivity agresivní, sadomasochistické, nekrofilní vedou k mírnému poklesu křivky. Falometrický záznam nese deviantní potenciál a výsledek potvrzuje nález – pedofilní sexuální orientaci na nezralé a dozrávající dívky. Obžalovaný mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, jeho ovládací schopnosti byly s ohledem na zjištěnou parafilii sníženy forenzně významně, rozhodně však nebyly vymizelé. Obžalovanému, dle znalkyně, přitěžuje fakt, že již byl ambulantně sexuologicky léčen, poučení si z toho nevzal. Obžalovaný disponuje intelektovou výkonností v dolní partii pásma [REDAKCE], lze připustit počínající potíže s pamětí, tyto jsou však diskrétní a nedosahují klinické, natožpak forenzní významnosti. Znalkyně vyloučila, že by osoba jeho intelektu zapoměla na skutečnost, že byla v minulosti trestně stíhána či mu byla uložena ochranná léčba tohoto typu. U obžalovaného se spíše jedná o otázku subjektivní přijatelnosti odsouzení a následné ochranné léčby, nikoli o otázku intelektu či paměti. Osobnost obžalovaného je strukturována vcelku normativně, jedná

se o společenského, povídavého člověka, s přítomnými prosociálními motivy, nekomplikovaného z hlediska ovládnutí agresivity a reakce na zátěž. Zvýrazněnými momenty jsou sebedůvěra, egocentrismus a navýšené sebevědomí, obtížněji uvažuje o úhlu pohledu druhých, zejména pak v oblasti vztahové. Na vzniklou osobní situaci reaguje defensivitou, popíráním, omezenou schopností podívat se na objektivní realitu střídavě, kriticky. Jde-li o možnosti jeho úspěšné resocializace, pak z hlediska úrovně osobnosti, intelektu a sociální adaptace této nic nebrání. Kvalita a dlouhodobost resocializace se bude odvíjet především od efektu navrhované ochranné léčby. Stejně souvislosti má i prognóza dalšího vývoje osobnosti ve vztahu k protispolečenským jednáním. Pobyt obžalovaného je z hlediska psychiatrického na svobodě nebezpečný, neboť trpí poruchou sexuální preference – pedofilií. Znalkyně navrhly uložení ochranné léčby sexuologické ve formě ústavní. Tato jako jediná možná přichází v úvahu, neboť v minulosti na uložení ochranné léčby nedocházelo, nespolupracoval a vzhledem k jeho postoji, nenáhledu a neochotě připustit, že se něco stalo, že má problém, nic nenasvědčuje tomu, že by ambulantní léčba fungovala. Je nutné, aby obžalovaný získal náhled k zjištěné deviaci, aby se seznámil s její podstatou, riziky, spouštěči, naučil se s tímto zacházet, ovládat tak, aby žil nekonfliktní sexuální život a aby k recidivě nikdy nedošlo. Pomocným krokem by mohlo být i užití medikace.

42. Svědkyně [REDAKCE] je přítelkyní obžalovaného a potvrdila, že tohoto zná asi [REDAKCE] let, když se seznámili asi v jejích [REDAKCE] letech, zdál se jí jako dobrý člověk, se vším jí pomáhal i ohledně školy, jezdil za ní do školy a asi po čtyřech letech společného poznávání spolu začali bydlet. Obžalovaný dělal celý život [REDAKCE] práce, má hromadu známých a kamarádů. Je pro ni šokující, co se o obžalovaném dověděla, toto vůbec netušila. Obžalovaný jí pouze řekl, že se policii nelíbilo něco v jeho počítači. Ona sama počítač nepoužívá, internet má na telefonu. Má za to, že obžalovaný netušil, že komunikace na sítích je veřejná. Až následně se podívala na jeho profil, protože jí to zajímalo a nestačila se divit. Viděla, že si tam obžalovaný psal s nějakými mladými holkami – viděla jejich fotky a poznala, že jsou to malé holky. Hodně jí přikvapilo, že tak pět holek bylo ve věku jedenáct až dvanáct let. On měl dobrý vztah k dětem, uměl děti zabavit, má děti rád. [REDAKCE] zná, byla s nimi na výletě, nepozorovala nic zvláštního. Domýšlí si, že si s [REDAKCE] mohl psát, měl ji v přátelích. O její matce hovořil, že to není dobrá ženská, že strašně chlastá. Popsala intimní život s obžalovaným, kdy zpočátku byla frekvence jejich styků intenzivní, postupně méně častá. Tato svědkyně potvrdila, že obžalovaný žil společenským životem, byl oblíbený, šikovný, avšak i ona po shlédnutí jeho profilu potvrdila, že některé z dívek, se kterými obžalovaný komunikoval, byly již od pohledu výrazně mladší, tedy ve věku těsně nad deset let a jejich vztah se datuje již od jejich osmnácti let, když obžalovaný je výrazně starší.
43. Svědkyně [REDAKCE] je bývalou manželkou obžalovaného, která vypověděla, že bývalého manžela viděla už strašně dávno, vůbec jej nepotkává. Rozváděli se v roce [REDAKCE], když důvodem bylo to, že bývalý manžel si našel sousedku, která je o [REDAKCE] let mladší a odstěhoval se. I dříve ji podváděl, dokonce čekal dítě s jinou ženou, pořád lhal a možná i teď lže, ona mu moc nevěřila. Po sexuální stránce jako manželé moc nefungovali, často byl pracovně dlouhodobě pryč, pohlavní styk probíhal vždy z jeho aktivity. Uměl jednat s lidmi, měl hodně kamarádů, kteří ho znali jinak než ona, doma byl i agresivní, opakovaně ji fyzicky napadl. Má za to, že se mu líbily spíše ženy mladší než je on, to usuzuje z toho, že přítelkyni vozil do školy, kdy jí ještě nebylo ani [REDAKCE], měl incident s dívkou od nich z baráku. Bylo mu doporučeno chodit na nějaké léčení do [REDAKCE], ale toto nepodstoupil, nikam nechodil, vždy se ze všeho vykroutil, ona našla v kotelně lísteček s doporučením na léčení. Holčičce bylo tehdy [REDAKCE], [REDAKCE] let, doteď neví, co se tam mělo stát. Na jeho chování vůči dětem si nevšimla ničeho nevhodného, ani v chování k dcerám nezaznamenala ničeho nevhodného.
44. Svědkyně [REDAKCE] je dcerou obžalovaného, když rozvod rodičů byl pro ni po psychické stránce náročný a ona se vídala s oběma rodiči. Otec je přátelský, vstřícný, každému vždy pomohl, konflikty nevyvolával, pokud byl doma, tak se o ně staral, hráli si spolu. Její děti berou

dědečka normálně a nikdy si nevšimla, že by se její otec choval k dětem nevhodně, ani k ní se nikdy nevhodně nechoval. Celá kauza ji zarazila. Předtím ji nenapadlo podívat se na jeho profil, až teď se tam dívali a překvapilo jí, kolik tam má otec přátel, měl tam i mnoho žen mladšího věku. Má za to, že otec netušil, že když tam něco napíše, že toto vidí všichni.

Druhá dcera obžalovaného [REDAKCE] využila svého práva a ve věci nevyprávěla.

45. Svědkyně [REDAKCE] sdělila, že obžalovaného znala od vidění a bavit se spolu začali v době, kdy žila s [REDAKCE], se kterým jezdili za jejím synem, který bydlel ve stejném domě jako obžalovaný. Na návštěvy jezdily i děti, které měla v pěstounské péči. Tyto měla stále pod dohledem a nikdy si nevšimla, že by se o ně obžalovaný nějak zajímal, maximálně nakoukl do kočárku a řekl, že jsou pěkné, apod. Obžalovaný je společenský, občas se napil, ale s alkoholem to nepřeháněl, byl to pohodář, normální chlap. Jeho přítelkyně je mladá, taková [REDAKCE]. Byl pro ni šok, když se dozvěděla, že si měl obžalovaný dopisovat s nějakými dětmi, nikdy si ničeho podezřelého nevšimla.
46. Usnesením soudu bylo rozhodnuto, že další důkazy prováděny nebudou, když obhajoba navrhovala vypracování doplňku znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a psychologie, neboť má za to, že znalecký posudek ani po výslechu znalkyň MUDr. Pavly Bittnerové a PhDr. Karolíny Malé nesplňuje náležitosti dané zákonem. Tento návrh však soud považuje za nadbytečný, neboť znalkyně MUDr. Pavla Bittnerová ve výpovědi u hlavního líčení zcela jednoznačně a podrobně popsala, jaké sady fotografií byly obžalovanému předkládány, jakým způsobem byly předkládány, a zejména specifikovala jednotlivé reakce obžalovaného na tyto podněty. Znalkyně také popsaly, že falopletysmografické vyšetření není jediným a osamoceným ukazatelem pro jejich závěr, že obžalovaný trpí poruchou sexuální preference – tzv. pedofilií s orientací na nezralé a dozrávající dívky. Tyto skutečnosti jsou podrobně rozebrány v odstavci 41 odůvodnění rozsudku. Navíc měl soud k dispozici přílohou spis Okresního soudu v Ústí nad Orlicí vedený pod sp. zn. 2 T 90/2002, kde byl obžalovaný též znalecky zkoumán [REDAKCE] roku 2002 a již tehdy se podrobil falopletysmografickému vyšetření a znalec MUDr. Marius Byss na základě nejen vlastního znaleckého vyšetření, ale i dalších zdrojů, které ve znaleckém posudku označuje (stejně jako slyšené znalkyně MUDr. Bittnerová a PhDr. Malá) dospěl k závěru, že v sexualitě obžalovaného byl zjištěn prvek, který by mohl signalizovat i pedofilní apetence. Při testovém vyšetření reagoval mimo jiné i na obrázky nahých dívek mladšího školního věku. I s ohledem na závěry znaleckého posudku mu v tomto řízení bylo uloženo ochranné ambulantní psychiatricko-sexuologické léčení. Soud tedy dospěl k závěru, že v tomto trestním řízení byl shromážděn dostatek informací a důkazů k posouzení duševního stavu obžalovaného, vypracovaný znalecký posudek shledává naprosto dostatečným, přezkoumatelným, i s přihlédnutím k podrobnému doplnění některých zjištění (ve smyslu kvantifikace zjištěných změn) znalkyní u jejího osobního výslechu a neshledal nutnost vypracování doplňku znaleckého posudku, což by do věci nemohlo vnést nových relevantních informací či dosavadní zjištění změnit.
47. Po provedeném hlavním líčení a dokazování, které bylo provedeno v omezeném rozsahu, v souvislosti s prohlášením viny obžalovaného skutky pod body 3 - 6 výroku rozsudku, soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním pod body 1 a 2 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty dvou zločinů znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let – prvního skutku se dopustil v [REDAKCE] roku 2016, druhého dne [REDAKCE] 2021; pod bodem 3 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku, neboť jinak jinému opatřil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, přečinu šíření

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť fotografické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti, zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutit k pohlavnímu sebeukájení a obnažování a spáchat čin na dítěti mladším patnácti let, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu zneužít dítě k výrobě pornografického díla, avšak k dokonání trestného činu nedošlo; pod bodem 4 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť fotografické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti; pod bodem 5 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 tr. zákoníku, neboť jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k obnažování; pod bodem 6 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, neboť svedl dítě k výrobě pornografického díla, přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť fotografické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti, přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu; pod bodem 7 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let.

48. Ze zjištěného má soud za spolehlivě prokázané, že se obžalovaný [REDAKCE] v období od [REDAKCE] 2016 do [REDAKCE] 2021 dopouštěl rozsáhlé mravnostní trestné činnosti různorodého charakteru, což se odrazilo v právní kvalifikaci jeho jednání uvedené výše. S ohledem na prohlášení viny obžalovaného ohledně skutků pod body 3 – 6 bylo provedeno dokazování ve zbylém rozsahu. Obžalovaný se dopustil přímých sexuálních ataků vůči třem nezletilým poškozeným dívkám, které se navzájem neznají, pocházejí z různých rodin, nikdy spolu nehovořily a nemohly se tak v popisu jednání obžalovaného ovlivnit, přesto nepřijatelné sexualizované ataky a jednání obžalovaného popisují, což také svědčí o tom, že se obžalovaný sexuálních ataků dopustil. Nezletilá poškozená [REDAKCE] měla v době jeho sexuálního ataku [REDAKCE] roků a navíc neuměla moc komunikovat. Tato poškozená, s přihlédnutím k rodinné situaci, ve které se nacházela a nachází, se se svým „zážitkem“ z [REDAKCE] roku 2016 svěřila až poté, co se provalila naprosto nepřijatelná komunikace s obžalovaným prostřednictvím sociální sítě Facebook (skutek pod bodem 6). Nezletilá poškozená [REDAKCE] měla v době sexuálního ataku obžalovaného skoro [REDAKCE] roků a s ohledem na rodinnou situaci se svěřila s jednáním obžalovaného ihned své babičce a ihned poté, co přijela domů, svým rodičům. Nezletilá poškozená [REDAKCE] měla v době sexuálního ataku obžalovaného [REDAKCE] roků, avšak její mentální schopnosti byly snižené z důvodu její lehké mentální retardace. Tato se se svým „zážitkem“ svěřila svým rodičům poté, co zahlédla svého otce nahého, což ji připomnělo jednání obžalovaného a dále se svěřila své babičce, když náhodně obžalovaného potkala. Každá z nezletilých poškozených reagovala právě s ohledem na své mentální schopnosti, rozumovou vyspělost a rodinnou situaci jinak, avšak ve svém souhrnu všechny popisují zcela nepřijatelné a závadové jednání obžalovaného, kterému plně nebo vůbec nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky, nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku. Všechny tři nezletilé dívky se nacházely právě s přihlédnutím k jejich věku a mentálním schopnostem ve stavu tzv. psychické bezbrannosti. (Hodnocení důkazní situace u jednotlivých skutků je rozebráno v odstavcích 17, 26, 39 odůvodnění rozsudku.)
49. Za bezbrannost se konstantní judikaturou považuje takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, případně, ve kterém není schopna klást odpor jeho

jednání. Ve stavu bezbrannosti se tak nacházejí i osoby, které sice vnímají okolní svět, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni, aby si ve své mysli dokázali situaci, v nichž se nacházejí, dostatečně přiléhavě ze všech souvislostí vyhodnotit a přiměřeně, logicky a účinně na ni reagovat. Obvykle tomu bývá u dětí a osob mentálně zaostalých, které nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam odporu při vynucovaném pohlavním styku. V takových případech se jedná o typickou psychickou bezbrannost, což je v případě nezletilých [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] naprosto přiléhavé, když v době ataku neměly vůbec žádné zkušenosti v tomto směru. Obžalovaný zneužil právě tuto konkrétní skutečnost, která mu byla jednoznačně známá, a právě tuto skutečnost využil k tomu, aby dosáhl svého cíle, tj. vlastního sexuálního uspokojení, bez ohledu na pocity svých obětí.

Obžalovaný nezletilý [REDAKCE] nejdříve přejížděl rukou po noze, následně ji osahával na přirození, když od svého jednání upustil poté, co nezletilá dala nohy k sobě. Nezletilý poškozený [REDAKCE] nejdříve říkal nějaká hezká slovíčka o lásce, jak zaslechl její bratr, poté ji políbil na čelo a na tvář a uchopil její ruku, kterou si přiložil na svůj obnažený penis, kde jí po přesně nezjištěnou dobu ponechal. Nezletilou poškozenou [REDAKCE] nejdříve osahával pod oblečením na přirození, až jí to bolelo, obnažil si před ní přirození, uchopil ji za ruku, položil si její ruku na svůj penis a pomocí její ruky masturboval až do vyvrcholení. Této poškozené také vložil svůj penis do jejích úst, požadoval po ní, aby jej sáde do vyvrcholení, ejakuloval, když musela to, co jí do pusy vyteklo, vyplivnout. Toto jednání obžalovaného lze zcela nepochybně kvalifikovat jako donucení k pohlavnímu styku, když za pohlavní styk se podle konstantní judikatury považuje jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného nebo odlišného pohlaví. Jde tedy o soulož, pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží – sem např. patří orální pohlavní styk, anální pohlavní styk – tedy při jeho realizaci dochází k situaci srovnatelné s tou, jaká nastává u souložce, avšak za pohlavní styk se považuje i pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií a podobně. Z chování obžalovaného lze zcela jednoznačně dovodit, že tímto intenzivním zásahem zasáhl do pohlavní sféry všech tří nezletilých obětí, když u prvních dvou se jedná o méně intenzivní zásah a u nezletilé poškozené [REDAKCE] se již jedná o pohlavní styk, který je způsobem provedení a svou závažností srovnatelný se souloží, když tato závažnost je hodnocena též z hlediska psychických následků pro tuto oběť, což se odrazilo v právní kvalifikaci jeho jednání. Znaleckým zkoumáním, jehož závěry jsou rozebrány v odstavcích 14, 25 a 36 byly osvětleny osobnostní složky a mentální nastavení nezletilých obětí a znalkyně rozebraly i typické následky předčasné sexualizace dětských obětí.

50. (Soud pouze na okraj, přes prohlášení viny obžalovaného, považuje za důležité osvětlit, zejména pro obžalovaného, pojem „pornografické dílo“. Trestní zákon sice pojem pornografického díla nedefinuje, avšak toto lze charakterizovat tím, že zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost, vyvolává pocit studu. Pornografická díla obžalovaného rozhodně způsobují morální pohoršení osobám s běžným cítěním. Rozhodně se nejedná o zobrazení nahého lidského těla v přiměřené situaci, i z kontextu je zřejmé, že se nejedná o „díla“ sloužící k vědeckým, uměleckým či osvětovým cílům. Za dětskou pornografii lze podle trestního zákoníku považovat takové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Za pornografické dílo zobrazující dítě lze pokládat např. snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, dále pak snímky dětí zachycující polohy skutečného či dokonce předstíraného sexuálního styku s nimi, popř. i jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky dětí. Obžalovaný pornografické snímky nejen dětem opatroval, zpřístupňoval, ale k jejich výrobě dokonce dítě svedl, způsobem popsaným podrobně u jednotlivých bodů ve výroku rozsudku.)
51. Jednáním obžalovaného byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka posuzovaných zločinů a přečinů a jako forma zavinění byl shledán minimálně úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že svým jednáním může způsobem v trestním

zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem a pro případ, že jej způsobí, byl s tímto srozuměn. Duševní stav obžalovaného a jeho přičetnost jsou rozebrány v odstavci 41 odůvodnění rozsudku, když je trestně odpovědným, jeho rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány, jeho ovládací schopnosti byly sice sníženy měrou podstatnou, nebyly však vymizelé, když obžalovanému přitěžuje fakt, že se již dříve měl ambulantně sexuologicky léčit, avšak jeho postoj ke zjištěné poruše lze doložit mimo jiné i tím, že jeho bývalá manželka našla doporučení k podrobování se ochranné léčbě schované v kotelně a obžalovaný se této léčbě vědomě a úmyslně nepodroboval a opakovaně deklaroval, že o tomto ani neví.

Objektem posuzovaných zločinů a přečinů je právo člověka na svobodném rozhodování o svém pohlavním životě, tedy zájem na ochraně lidské důstojnosti a rozhodovací svobody osoby v sexuální oblasti, ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, zájem na zdravém, populačním vývoji a na zdravém mravním, citovém a tělesném vývoji nezletilých osob.

52. Společenská škodlivost trestné činnosti obžalovaného je mimořádně vysoká, když bylo zohledněno, že se obžalovaný dopouštěl trestné činnosti po dlouhou dobu, a to od [redacted] roku 2016 až do [redacted] roku 2021, kdy byl zadržen policejním orgánem, tedy rozhodně od svého jednání dobrovolně sám neupustil. Trestné činnosti se dopouštěl opakovaně, útočil vůči mnoha nezletilým poškozeným různorodými způsoby, a to jak kontaktními (skutky, které zcela popírá), tak prostředky elektronické komunikace, což je pro dnešní dobu zcela typická mravnostní trestná činnost (ohledně této obžalovaný prohlásil svoji vinu), což je oceněno košatou právní kvalifikací mnoha přečiny a zločiny. Ve svém okolí byl vnímán jako společenský, milý, přátelský, manuálně zručný, budil v lidech důvěru, které zneužíval k vlastnímu sexuálnímu uspokojení na nezletilých poškozených, se kterými přišel do styku.
53. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, včetně jeho dosavadního způsobu života a i k možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný je osobou, která se již v minulosti dopustila závadového jednání vůči nezletilým dívkám sexuálního charakteru. Ze zprávy Městského úřadu v [redacted] bylo zjištěno, že byl postižen za přestupek proti občanskému soužití hrubým jednáním, kterého se dopustil tím, že dne [redacted] 2001 v [redacted] v odpoledních hodinách požadoval od nezletilé, které bylo v té době [redacted] let, pusu na ústa a žádal po ní, aby mu sáhla na přirození. Z připojeného spisu Městského úřadu v [redacted] bylo zjištěno, že byl postižen pro přestupek proti občanskému soužití, kterého se dopustil tím, že ve dnech [redacted] 2016 – [redacted] 2016 ze svého telefonu zasílal obsahově nevhodné a obtěžující zprávy nezletilé, které bylo v té době [redacted] let. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 5. 9. 2002, č. j. 2 T 90/2002-70, byl uznán vinným trestným činem pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 tr. zákona, kterého se měl dopustit tím, že od [redacted] 2001 do [redacted] 2002 ve sklepních prostorách domu nejméně v pěti případech nezletilé, které bylo tehdy [redacted] let, ukazoval obnažený pohlavní úd a požadoval, aby mu ho vzala do ruky, což učinila, přičemž ji osahával na přirození přes oděv i na holém těle, a to vše, ač věděl, že jí není 15 let. Za toto jednání byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným výkonem uloženého trestu na zkušební dobu v trvání 2,5 roku. Zároveň bylo obžalovanému tímto rozsudkem uloženo ochranné ambulantní psychiatricko-sexuologické léčení. Rozsudek nabyl právní moci dne 5. 9. 2002. Usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 11. 2010, č. j. 0 Nt 1726/2010-16, bylo rozhodnuto, že se odsouzený propouští z ochranného léčení. Z odůvodnění je zřejmé, že návrh na zrušení ochranné léčby podal lékař, u kterého měl ochranné léčení vykonávat, neboť se odsouzený k němu dostavil pouze 1x v roce 2003 a od té doby, přestože byl zván, jej neviděl. Je tedy objektivně zjištěno, že obžalovaný se i v dřívější době opakovaně dopouštěl deliktů mravnostního charakteru, byť tuto skutečnost subjektivně popírá a musel si být svého sexuálního zájmu o zcela nevhodné objekty – nezletilé

dívky, plně vědom, přesto zcela absentuje jakýkoliv náhled či přiznání si této skutečnosti, natož uskutečnění jakýchkoli aktivních kroků k jejímu řešení.

Bylo také zásadně přihlédnuto k jeho postoji k trestným činům v trestním řízení, když prohlásil svoji vinu ohledně skutků pod body 3 – 6 a pro soud není určujícím, zda takto učinil v přípravném řízení či až v hlavním líčení.

Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení činů a jejich následky, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem - vše je rozebráno výše.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud tedy hodnotil jak polehčující, tak přitěžující okolnosti, přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat pro budoucí život pachatele – i s přihlédnutím k ukládanému ochrannému léčení v ústavní formě, a po zhodnocení všech relevantních skutečností, s přihlédnutím i k § 37 tr. zákoníku soud uzavřel, že na obžalovaného lze působit pouze uložením trestu odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě, když navíc je tento ukládán podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný – byl tedy uložen trest v polovině zákonné trestní sazby - v trvání osmi let a šesti měsíců (trestní sazba nejpřísnějšího zločinu - v trvání pět až dvanáct let).

Za splnění podmínek § 56 odst. 3 tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou, tedy do mírnějšího typu věznice, neboť má soud zato, i s přihlédnutím k uloženému ochrannému léčení, že působení na něj, aby vedl řádný život, bude v tomto typu věznice lépe zaručeno, když obžalovaný doposud nepodmíněný trest odnětí svobody nevykonával.

Za splnění § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí ve výroku přesně citovaných věcí - a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] model [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE] a mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], SIM karta [REDAKCE], neboť tyto věci byly jednoznačně nástrojem trestné činnosti a tyto věci náleží pachateli.

54. Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Obžalovaný se dopustil předmětného jednání ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečným, jak je podrobně rozebráno i v odstavci 41 odůvodnění rozsudku.

Podle § 123 tr. zákoníku se duševní poruchou rozumí mimo duševní poruchy vyplývající z duševní nemoci i hluboká porucha vědomí, mentální retardace, těžká asociační porucha osobnosti nebo jiná těžká duševní nebo sexuální odchylka. Ze znaleckého zkoumání obžalovaného je zřejmé, že tento se dopustil předmětného jednání pod vlivem zjištěné sexuální deviace, s výrazným erotickým zájmem na nezralé a dozrávající dívky, tedy pedofilie. Právě přítomnost této sexuální deviace činí pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečným. Pouze v případě adekvátní sexuologické léčby zajištěné ústavní formou lze dosáhnout uspokojivé prognózy vývoje jeho deviace, což soud pokládá, ve shodě se závěry znalkyň, za vhodné s ohledem na povahu zjištěné sexuální odchylky a léčebné možnosti v ústavní péči, když jeho dosavadní zcela nekritický postoj k deviaci, absolutní nenáhled a nevykonávání dříve uložené ochranné léčby v ambulantní formě je rozebrán i v odstavcích 46 a 53 odůvodnění rozsudku.

55. Naproti tomu byl obžalovaný podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěn obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že - v přesně nezjištěný den v [REDAKCE] 2020 na zahradě domu čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE], za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje své fyzické převahy a jeho zjevně nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměl, nechápal jeho význam a důsledky a nedokázal posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, požadoval po nezletilém poškozeném [REDAKCE], narozeném [REDAKCE], aby si vložil jeho penis do úst a sál jej, což nezletilý

odmítl, čímž měl spáchat (pod bodem 8. obžaloby) zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Skutkové okolnosti a důkazy, které soud vedly k tomuto závěru, jsou rozebrány v odstavci 40 odůvodnění rozsudku, když soud přihlédl k chování nezletilého v předmětné době, k jeho projevům, výřečnosti, tedy ke zjištěným učiněným ze svědeckých výpovědí v plné korespondenci se závěry znaleckého posudku – viz odstavec 37 odůvodnění rozsudku.

56. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit nezletilé poškozené [redacted], narozené [redacted], zastoupené zmocněncem JUDr. Karlem Hubálkem, advokátem se sídlem AK v Zamberku, nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši [redacted] Kč, nezletilé poškozené [redacted], narozené [redacted], zastoupené zmocněncem JUDr. Milanem Ježkem, advokátem se sídlem AK v Králíkách, způsobenou škodu ve výši 3 240 Kč a nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši [redacted] Kč na účet matky nezletilé [redacted] č. [redacted], vedený u [redacted], a nezletilé poškozené [redacted], narozené [redacted], zastoupené zmocněncem JUDr. Milanem Ježkem, advokátem se sídlem AK v Králíkách, nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši [redacted] Kč na účet otce nezletilé [redacted] č. [redacted] vedený u [redacted] (S ohledem na uplatnění § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu – utajené údaje o bydlišti nezletilých poškozených, byla povinnost obžalovaného k náhradě nemajetkové újmy směřována na účty zákonných zástupců, které tyto sdělili zmocněncům.)

57. Zmocněnec nezletilé poškozené [redacted] požadoval po obžalovaném zaplatit na nemajetkové újmě částku ve výši [redacted] Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně, počínaje dnem 29. 7. 2021 do zaplacení. Tuto částku považuje zmocněnec za adekvátní za způsobenou psychickou újmu, která u nezletilé nastala v důsledku sexuálního útoku a následné závadové komunikace s obžalovaným. Přestože se na problémech nezletilé poškozené podílí i neuspořádané rodinné prostředí, na nedobré psychické stavu a chování nezletilé poškozené se zásadním způsobem podepsalo i zcela nepřípustné jednání obžalovaného, která v nízkém věku získala předčasné a nevhodné zkušenosti se sexualitou.

Zmocněnec nezletilé poškozené [redacted] se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 3 240 Kč, když se jedná o majetkovou újmu a jedná se o náklady cestovního, které vznikly zákonným zástupcům v souvislosti s úkony trestního řízení, které podrobně doložil, když bylo shledáno, že vznikly v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného (a zřejmě je nelze podřadit pod rozhodování podle § 154 tr. řádu). Dále se připojil i s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši [redacted] Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně od 4. 8. 2021 do zaplacení, když se jedná o újmu jednoznačně způsobenou obžalovaným dívce velmi nízkého věku, zakládající tzv. psychickou bezbrannost a jednání, kterého se obžalovaný dopustil je neakceptovatelným a nezákonným zásahem do její intimity a tělesné integrity. Tento skutek měl a částečně dosud má poškozující dopad na psychický vývoj nezletilé – sociální, emoční, mravní, sexuálně vztahový. Sexuální ataka je devastující, emočně negativní prožitek, který vyvolal u poškozené silné adaptační reakce a složitý proces přijetí a postupného vyrovnání se s ním. Poškozená se musela vyrovnat s obavami o sebe i blízké, byly u ní zjištěny neurotické a subdepresivní symptomy, které se projevovaly úzkostí, zvýšenou obezřetností, strachem ze samoty, monitorováním přítomnosti blízkých osob. Poukázal také na sekundární viktimizaci, pramenící z nutnosti podstoupit opakované pohovory, znalecké zkoumání a úkony trestního řízení.

Zmocněnec nezletilé poškozené [redacted] se připojil s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši [redacted] Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně od 4. 8. 2021 do zaplacení, když se jedná o újmu jednoznačně způsobenou obžalovaným dívce velmi nízkého věku, zakládající tzv. psychickou bezbrannost a jednání, kterého se obžalovaný dopustil je neakceptovatelným a nezákonným zásahem do její intimity a tělesné integrity. Tento skutek měl a dosud má poškozující dopad na psychický vývoj nezletilé – sociální, emoční, mravní, sexuálně vztahový.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Sexuální ataka je devastující, emočně negativní prožitek, který vyvolal u poškozené silné adaptační reakce a složitý proces přijetí a postupného vyrovnání se s ním. Poškozená nebyla schopna pochopit jednání obžalovaného, které bylo jednoznačně zneužitím role dospělého. S ohledem na mentální retardaci patří nezletilá [REDAKCE] mezi vulnerabilní osoby se zvýšenou pravděpodobností stát se obětí dalšího sexuálního zneužívání. Nadále vyžaduje následnou péči u specialisty – psychologa, opakovaně navštěvuje krizové centrum a to právě z důvodu opakovaného nevhodného chování, které lze jednoznačně přičítat sexuálnímu útoku ze strany obžalovaného. I v jejím případě by měl soud přihlídnout k sekundární viktimizaci, pramenící z nutnosti podstoupit opakované pohovory, znalecké zkoumání a úkony trestního řízení.

Zmocněnec nezletilého poškozeného [REDAKCE] se připojil s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně od 4. 8. 2021 do zaplacení, když se jedná o újmu jednoznačně způsobenou obžalovaným chlapci velmi nízkého věku, zakládající tzv. psychickou bezbrannost a jednání, kterého se obžalovaný dopustil je neakceptovatelným a nezákonným zásahem do jeho intimity a tělesné integrity, nedotknutelnosti osoby a jeho soukromí. Tento skutek, pokud se jej obžalovaný dopustil, mohl mít výrazně poškozující dopad na psychický vývoj nezletilého – sociální, emoční, mravní, sexuálně vztahový a k jeho dokonání nedošlo pouze z důvodu nespolupráce nezletilého dítěte, které nebylo schopno pochopit smysl jednání obžalovaného k sestře, bylo jednoznačně zneužitím role dospělého. Nelze pominout nemalé útrapy související s absolvováním pohovoru, výslechu, znaleckého zkoumání chlapce ve věku [REDAKCE] let a [REDAKCE] měsíců.

58. V daném případě došlo k zásahu do osobnostní sféry nezletilých poškozených, a to za účinnosti nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., proto soud z této právní úpravy vycházel. Oblast nemajetkové újmy je zahrnuta v ustanovení § 81 a 82 občanského zákoníku, kdy tato ustanovení realizují právo na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, kdy podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. V § 82 odst. 1 občanského zákoníku je pak zakotveno právo člověka, jehož osobnost byla dotčena domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, kdy v adhézním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obžalovanému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku pak vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Pokud jde o způsob a výši přiměřeného zadostiučinění, musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, jimiž jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci a vezme se v úvahu i obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala (viz § 2957 občanského zákoníku).

Z těchto shora uvedených důvodů je tedy třeba, aby soud nejprve zkoumal, zda nezletilé poškozené utrpěly nemajetkovou újmu, která jim vznikla v důsledku trestného činu obžalovaného, vůči němuž byl nárok uplatněn, a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná, posuzuje, zda dosahuje takové intenzity, kdy se již nejvíce postačujícím jen odčinění přiměřeným zadostiučiněním podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, ale kdy už mají poškozené nárok na její náhradu v penězích. Musí se tedy jednat o takový zásah, který je objektivně způsobitelný vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby, musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady.

O snížení důstojnosti poškozené osoby půjde tam, kde vzhledem ke konkrétní situaci, ve které k zásahu do osobnostních práv došlo, jakož i s přihlédnutím ke konkrétní poškozené osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání škodlivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a postavení poškozeného. Tyto podmínky lze v tomto konkrétním případě nepochybně dovodit u všech nezletilých poškozených - [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť zásah do pohlavní sféry těchto nezletilých poškozených nízkého věku, u [REDAKCE] navíc s mentálním hendikepem, neschopných se jakkoliv útoku obžalovaného bránit či jej přiměřeně zhodnotit, jakož i zásah do jejich osobní integrity v důsledku necitlivého a i svým způsobem násilného chování obžalovaného, by v obdobných případech stejně úkorně a ponížene vnímala každá jiná osoba stejného věku a postavení.

V dané věci soud dospěl k závěru, že shora zmíněné podmínky ustanovení § 2951 odst. 2, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku pro poskytnutí nemajetkové újmy v penězích byly splněny. Jednáním obžalovaného, který výrazným a naprosto nevhodným způsobem zasáhl do pohlavní sféry nezletilých poškozených, došlo i k hrubému a zavrženíhodnému zásahu do jejich základních práv, jako jsou lidská důstojnost, soukromý a rodinný život, a to ve smyslu čl. 1 a čl. 10 odst. 1, 2 Listiny základních práv a svobod. V daném případě se jednalo o zásah do osobnostních práv poškozených, který byl závažný, a nepochybně tím došlo ke snížení jejich důstojnosti ve značné míře, přičemž zjevně není postačující morální zadostiučinění.

V daném případě šlo o úmyslné jednání a zavrženíhodné jednání značně narušující osobní integritu nezletilých poškozených, což se projevilo u každé poškozené různým způsobem, což ostatně zdůrazňují jejich zmocněnci – rozebráno v předchozím odstavci, a to i s ohledem na jejich rodinné poměry. Nezletilé poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] se musí podrobovat terapiím, konzultacím a i v návaznosti na závěry znalkyň je predikce jejich budoucího života v tomto směru ohrožená, když u obou dívek se již následky jednání obžalovaného negativně projevují a u nezletilé [REDAKCE] je sexuální ataka obžalovaného jedinou příčinou jejího závadového a nevhodného chování ve školním kolektivu, vyžadující nemalé úsilí, pravidelnost a dlouhodobost zvýšené nadstandardní péče, což podstatným způsobem ovlivňuje chod a fungování celé rodiny.

V této souvislosti je třeba zmínit i fakt, že závažnost zásahu obžalovaného do osobnostní integrity poškozených, a tedy i závažnost a rozsah nemajetkové újmy jim způsobené, vyjadřuje již samotný fakt, že nejzávažnější skutek obžalovaného byl kvalifikován jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, resp. § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Zásadní význam však soud shledává i ve zcela nepřipustné erotické konverzaci s nezletilou poškozenou [REDAKCE], což její následný vývoj ovlivnilo též negativním způsobem.

Soud vzal do úvahy i sekundární újmu, která všem nezletilým poškozeným vznikla v souvislosti s vyšetřováním a projednáváním této trestné činnosti, tedy důsledky tzv. sekundární viktimizace, neboť byly nuceny se podrobit úkonům trestního řízení i znaleckému zkoumání.

Vzhledem k tomu, že u nezletilých poškozených - [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] nepochybně ze shora uvedených důvodů vznikla nemajetková újma za způsobené duševní útrapy, kdy došlo k výraznému zásahu do jejich osobnostní sféry, je na místě přiznat jim právo na náhradu této vzniklé nemajetkové újmy v penězích a jako odpovídající se jeví, dle výše rozvedených skutečností, přiznaná výše jednotlivě specifikovaná v odstavci 56 odůvodnění rozsudku.

Takto stanovené částky odpovídají nejenom okolnostem, za kterých došlo k hrubému porušení základních práv nezletilých poškozených, ale jeví se jako souladné i s obecnou zásadou přiměřenosti (proporcionality) neboli spravedlivé únosnosti. Pochopitelně lze předpokládat, že přiznanou částku nebude obžalovaný schopen uhradit poškozeným jednorázově, nicméně je v souladu s citovanou zásadou spravedlivé únosnosti, aby obžalovaný s ohledem na všechny okolnosti případu byl zatížen finanční povinností ve prospěch nezletilých poškozených po

určitou část svého života, když část finančních prostředků pro tento účel byla zajištěna na majetku obžalovaného v přípravném řízení – ve smyslu § 47 odst. 1, 2 tr. řádu.

S ohledem na skutečnost, že návrhy zmocněnců nezletilých poškozených v části nemajetkové újmy takto přiznanou výši přesahovaly, bylo podle § 229 odst. 2 tr. řádu rozhodnuto, že se nezletilé poškozené [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu byl nezletilý poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], zastoupený zmocněncem JUDr. Milanem Ježkem, odkázán s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť ohledně tohoto skutku, kterého se měl obžalovaný dopustit vůči nezletilému poškozenému, byl obžalovaný obžaloby zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 15. června 2022

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu