



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 11. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Ing. Zdeňka Kotrby a Ing. Bc. Romana Širokého

takto:

obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████ – ██████████, ██████████,

je vinen, že

- od přesně nezjištěného dne ██████████ měsíců roku 2018 do doby zadržení, tedy do ██████████ 2019 v ██████████, ██████████ v pronajatém ██████████, prodal nejméně v 70 – 80 případech za částky od 200 Kč do 300 Kč za 2 gramy celkem 160 gramů sušené rostlinné drti konopí, obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuanu ██████████, narozenému ██████████, za celkovou částku 15 000 Kč,
- od přesně nezjištěného dne měsíce ██████████ roku 2019 do doby zadržení, tedy do ██████████ 2019 na různých místech v teritoriu města ██████████ prodal v jednom případě za 200 Kč za jeden gram a nejméně v dalších 9 případech daroval sušenou rostlinnou drť konopí obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuanu a ve dnech ██████████. 2019 v ██████████ v pronajatém suterénním ██████████ v ██████████ ██████████ namíchal a poskytl drogu extázi obsahující látku 3,4 MDMA v množství 0,1 – 0,2 gramů každý den v jednom nápoji v plastovém kelímku o objemu 0,5 litrů za částku 200 – 300 Kč ██████████, narozenému ██████████,
- v blíže nezjištěné době ██████████ měsíců roku 2018 do doby zadržení, tedy do ██████████, na blíže nezjištěných místech v ██████████, zdarma i za úplatu nejméně v 5-6 případech předal za stravenku v hodnotě 80 Kč, či prodal sušenou rostlinnou drť konopí obsahující

- psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuanu, v ceně 1 gram za 50 – 100 Kč, tedy nejméně za 250 Kč, a dále ve stejné době do [REDACTED] 2019, na různých místech ČR v obci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], prodal nejméně ve 4 případech 0,1 – 0,2 gramy drogy extáze obsahující látku 3,4 MDMA za částku 100 – 200 Kč, tedy celkem za nejméně 400 Kč [REDACTED], narozenému [REDACTED],
- od přesně nezjištěného dne [REDACTED] měsíců roku 2018 do [REDACTED] 2019 na různých místech v [REDACTED] prodal nejméně v 10 případech sušenou rostlinou drť konopí, či tzv. paličky obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC typickou pro drogu marihuana, a to v částce 100 Kč za 1 dávku v různé formě, tedy nejméně za 1 000 Kč [REDACTED], narozenému [REDACTED],
 - od přesně nezjištěného dne [REDACTED] měsíců roku 2018 do doby zadržení, tedy do [REDACTED] 2019 na různých místech [REDACTED] prodal nejméně v 10 – 20 případech jeden gram sušené rostlinné drti konopí, či tzv. paličku, obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuana, za minimálně 100 Kč za gram, za celkovou částku 1 000 Kč, a dále pak na přesněji nezjištěném místě v obci [REDACTED] dne [REDACTED] 2018 nabídl ke konzumaci 2x nápoj s obsahem 0,1 gramu extáze obsahující látku 3,4 MDMA, tedy celkem 0,2 gramy extáze, zdarma [REDACTED], narozenému [REDACTED],
 - od přesně nezjištěného dne [REDACTED] měsíců roku 2018 do doby zadržení, tedy do [REDACTED] 2019, prodal v [REDACTED] v pronajatém [REDACTED] v [REDACTED] nejméně v 8-10 případech 1 gram marihuany ve formě tzv. paličky za 150 – 200 Kč, obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuana, celkem pak nejméně 10 gramů za 2 000 Kč [REDACTED], narozenému [REDACTED],
 - od přesně nezjištěného dne [REDACTED] měsíců roku 2018 do doby zadržení, tedy do [REDACTED] 2019, na různých místech v [REDACTED] a nejméně ve 3 případech v [REDACTED], v pronajatém [REDACTED] v [REDACTED], nabídl ke společnému kouření vždy zdarma jointa marihuany obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC [REDACTED], narozenému [REDACTED],
 - od konce [REDACTED] školních prázdnin roku 2018 do doby zadržení, tedy do [REDACTED] 2019, na různých místech v [REDACTED], nejméně ve 20 případech nabídl a prodal ke kouření tzv. paličky marihuany, obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuana, v intervalu 1-2x týdně vždy po 1 gramu za částku 150 - 200 Kč za gram, tedy nejméně 20 gramů marihuany za celkem 3 000 Kč, a dále pak nejméně ve dvou případech v obci [REDACTED] dne [REDACTED] 2018 nabídl ke konzumaci nápoj o objemu 0,3 litru s obsahem 0,1 g – 0,2 g drogy extáze obsahující látku 3,4 MDMA, tedy celkem 0,2 gramy extáze, a to nejméně za 600 Kč za obě dávky [REDACTED], narozenému [REDACTED],
 - od přesně nezjištěného dne měsíce [REDACTED] 2019 do doby zadržení, tedy do [REDACTED] 2019, v [REDACTED] [REDACTED] nejméně ve 2-4 případech prodal sušenou drť konopí obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuanu, nezjištěné hmotnosti, vždy však na jednoho jointa ke kouření za 50 Kč, tedy celkem nejméně za 100 Kč [REDACTED], narozenému [REDACTED],
 - od přesně nezjištěné doby přelomu [REDACTED] a [REDACTED] měsíců roku 2018 do doby zadržení, tedy do [REDACTED] 2019, na různých místech v [REDACTED] v 10-15 případech nabídl zdarma či za protihodnotu například pozvání na pivo, i prodal minimálně za 200 - 300 Kč sušenou rostlinnou drť konopí, obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuana v nezjištěné gramáži, a dále v blíže nezjištěný den měsíce [REDACTED] 2019 na maturitním plese v [REDACTED] centru [REDACTED] namíchal a poté v kelímku nezjištěného objemu s pomerančovým džusem nabídl a poskytl zdarma rozpuštěnou drogu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

extázi, obsahující látku 3,4 MDMA nezjištěné gramáže ml. [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED],

- od přesně nezjištěného dne [REDACTED] měsíců roku 2018 do přesně nezjištěného dne roku 2019 na různých místech v [REDACTED] poskytl nejméně v 15 případech zdarma sušenou rostlinnou drť konopí, obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuanu, vždy v množství na 1 joint ke kouření, celkem pak nejméně 4,5 gramu marihuany [REDACTED], narozenému [REDACTED],
- od přesně nezjištěného dne [REDACTED] roku 2018 do přesně nezjištěného dne počátku roku 2019 na různých místech v [REDACTED] poskytl sušenou rostlinnou drť konopí obsahující psychoaktivní složku delta 9 – THC, typickou pro drogu marihuana, nejméně v 10 případech, vždy v množství na jeden joint ke kouření, zdarma či za protislužbu, např. pozvání na pivo, [REDACTED], narozenému [REDACTED],
- dne [REDACTED] 2019 v [REDACTED] v pronajatém [REDACTED] v [REDACTED] poskytl drogu extázi, obsahující látku 3,4 MDMA, v blíže nezjištěném množství ve struktuře 2,5 kamínků [REDACTED], narozenému [REDACTED], který si ji zčásti rozpustil a vypil v kelímku s nápojem o objemu 0,25 litru a zbytek rozdrtil platební kartou a užil tzv. šňupáním,
- dne [REDACTED] 2019 v [REDACTED] v pronajatém [REDACTED] v [REDACTED] poskytl drogu extázi obsahující látku 3,4 MDMA, v množství 0,1 – 0,2 g v jednom nápoji v plastovém kelímku o objemu 0,5 l [REDACTED], narozenému [REDACTED],

a těchto jednání se dopustil bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a přesto, že konopí je uvedeno v příloze nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako omamná látka zařazená do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, jejíž hlavní psychoaktivní složkou je delta 9 – tetrahydrocannabinol, který je uveden v příloze nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a droga zvaná extáze obsahující látku 3,4 methylenoxyamfetamin (MDMA) je zařazena do seznamu I. podle Úmluvy o psychotropních látkách a zároveň do přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku

tím spáchal

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se za to

Podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků za současného uložení dohledu probačního úředníka.**

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání čtyř roků.**

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku, § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá** jako podmínka pro osvědčení **zákaz požívání návykových látek s výjimkou alkoholu.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest** ve výměře 80 denních sazeb ve výši 100 Kč, **celkem v částce 8 000 Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **stanoví** pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán **náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce**.

Podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci** a to:

- 1 ks přenosná láhev na pití modré barvy
- 1 ks pěstební stan černé barvy se štítkem „CULTIBOX“
- 1 ks plastový ventilátor šedé barvy
- 2 ks plechová stínidla stříbrné barvy
- 1 ks uhlíkový filtr šedé barvy
- 93 ks plastové květináče černé barvy různých rozměrů

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku soud vyslovuje **zabraní věci** a to:

- 1 ks zavařovací sklenice s kovovým víčkem žluté barvy s nápisem 30.3. kuře na paprice
- 1 ks plastový kelímek
- 1 ks digitální plastová váha Digital Pocket Scale
- 1 ks plastový kelímek s nápisem feet the Air
- 1 ks plastový kelímek bílý
- 1 ks plastová láhev objemu 1 l s nápisem Coca Cola
- 1 ks plastový kelímek modré barvy
- 1 ks plastový kelímek s nápisem Martin garrix
- semišový pytlík se šňůrkou YUSUYA odhozený Langerem
- 1 ks průhledný sáček s marihuanou 10,2 g
- 1 ks černá dóza s marihuanou 6,5 g

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] odkazují se svým nárokem na úhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Regionální pobočka Hradec Králové, pobočka pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Hořícká 1710/19a, Hradec Králové odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Kromě výše popsaných skutků byla na obžalovaného podána obžaloba i pro skutek spočívající v tom, že v přesně nezjištěné době v nočních hodinách z [REDAKCE] 2019 na [REDAKCE] 2019, v pronajatém suterénním [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], Královéhradecký kraj, úmyslně nabídl a poskytl k napití z plastového kelímku o objemu cca 0,5 litru čirou tekutinu obsahující látku MDMA a její aktivní metabolit MDA, tedy drogu extázi, poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kdy poškozený [REDAKCE] po požití této tekutiny jevil výrazné známky zdravotních obtíží a ve velmi krátké době u něho došlo k intoxikaci, v důsledku čehož byl okolo 1.15 hod. převezen RZP do Fakultní nemocnice v [REDAKCE] na oddělení urgentní medicíny a posléze, po zajištění základních životních funkcí, přeložen na kardiochirurgickou kliniku Fakultní nemocnice [REDAKCE] pro preakutně rozvíjející se syndrom multiorgánové disfunkce po těžké intoxikaci látkou MDMA (3,4 methylenoxyamfetamin – extáze) a i přes veškerou poskytnutou léčebnou péči dne [REDAKCE] 2019 v 10.10 hod., v přímé příčině

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

souvislosti s požitím velkého množství extáze, zemřel na multiorgánové selhání, a v důsledku toho bylo celé jeho jednání kvalifikováno v podané obžalobě jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný měl nabídnout a jinak opatřit jinému psychotropní látku a způsobit takovým činem smrt.

3. Rozsudkem ze dne 8. 1. 2020 rozhodl zdejší soud o vině obžalovaného za výše popsané jednání, které bylo kvalifikováno jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za což byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání dvou roků za současného uložení dohledu probačního úředníka a výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků a jako podmínka pro osvědčení byl obžalovanému vysloven zákaz požívání návykových látek s výjimkou alkoholu. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 80 denních sazeb ve výši 100 Kč, celkem v částce 8 tisíc korun, kdy pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán ve stanovené lhůtě, mu soud uložil náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce. Rovněž byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, konkrétně věci, které byly zajištěny při domovních prohlídkách. S ohledem na rozhodnutí v otázce viny pak byli poškození [REDAKCE], narozený [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE] a [REDAKCE], narozený [REDAKCE] odkázáni se svým nárokem na úhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních a poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Hradec Králové, byla odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 5. 2020, sp. zn. 11 To 15/2020 byl výše citovaný rozsudek zdejšího soudu zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně. Kromě určitých formálních pochybení má vrchní soud za to, že je potřeba, aby soud I. stupně se pokusil zjistit do všech podrobností skutkový děj, který se týká nejzávažnějšího jednání obžalovaného, které mu bylo kladeno za vinu, tzn. jednání popsaného pod bodem 2. odůvodnění tohoto rozsudku. Vrchní soud uložil zdejšímu soudu, aby byl osobně vyslechnut svědek [REDAKCE] a rovněž osoba jménem [REDAKCE] (zdejšímu soudu se podařilo zjistit identitu tohoto svědka, kdy se jedná o [REDAKCE]). V případě, že by to soud považoval za nutné, tak vrchní soud konstatuje, že by měla být provedena konfrontace mezi svědkem [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy rovněž svědek [REDAKCE] a dále svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] by měli být opětovně vyslechnuti v průběhu hlavního líčení, stejně tak jako pracovníci Zdravotnické záchranné služby Královéhradeckého kraje [REDAKCE] a [REDAKCE].
5. Zdejší soud se řídil pokyny, které mu ve svém usnesení vrchní soud dal a podařilo se mu v průběhu hlavního líčení všechny výše zmiňované svědky vyslechnout k otázkám, které podle vrchního soudu by mohly objasnit jednání obžalovaného vůči poškozenému [REDAKCE] a rovněž byla provedena konfrontace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE].
6. Obžalovaný v přípravném řízení v průběhu svých výslechů u hlavních líčení stejně jako u veřejného zasedání před Vrchním soudem v Praze popřel svoji vinu v jednání, které se vztahuje k pošk. [REDAKCE] a k ostatním skutkům, které jsou ve výroku tohoto rozsudku popsány se v přípravném řízení i v průběhu hlavního líčení doznal.
7. Uvedl, že je pravdou, že marihuanu či extázi uvedeným osobám buď prodával, nebo dával zdarma, případně ji vyměnil za stravenky apod. Ohledně skutku, který se týká [REDAKCE], kdy v původně podané obžalobě je uváděno celkové množství prodané marihuany v hodnotě 24 000 Kč však namítá, že prodával [REDAKCE] marihuanu za menší částku za jeden gram, než je uvedeno v obžalobě, jednalo se o 200 – 300 Kč za dva gramy, tj. 100 – 150 Kč za gram, v některých případech i méně a tak podle jeho odhadu mu [REDAKCE] zaplatil za

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

marihuanu částku 15 000 Kč. U ostatních skutků obžalovaný souhlasil s tím, jak byly popsány v obžalobě a následně i ve výroku rozsudku zdejšího soudu.

8. K nejzávažnějšímu dílčímu skutku, který se týká poškozeného [REDAKCE], obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že měl společně se svědkem [REDAKCE] pronajatý [REDAKCE] v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Zde se zdržoval zpravidla o víkendech, v týdnu žil u [REDAKCE]. Studuje [REDAKCE] v [REDAKCE], končí [REDAKCE] ročník [REDAKCE] gymnázia. V noci ze [REDAKCE] na [REDAKCE] 2019 byl v klubu [REDAKCE] v [REDAKCE]. Zde před klubem koupil od neznámého muže extázi, jednalo se o krystaly, část rozpustil a ochutnal, byly hořké chuti. V sobotu dne [REDAKCE] 2019 nejprve jel do trvalého bydliště, tam oddělil část krystalů ze sáčku, část si odvezl do [REDAKCE] v [REDAKCE]. Byl opilý. V [REDAKCE] bylo více lidí. Na váze odvážil 0,1 gramu krystalu, to nasypal [REDAKCE] do plastového kelímku a zalil 0,3 litry nápoje 7 Up. Říkal mu, že to je maximální dávka. Mezi lidmi, kteří v [REDAKCE] byli, se vědělo, že se má jednat o MDMA. S touto drogou má zkušenosti, byl vždy zrychlený a euforie trvá 1-2 hodiny. Poté namíchal sobě 0,15 gramů do půl litrového plastového kelímku, ostatní ochutnali od něho. Nikomu dalšímu látku neposkytl. Platit od nikoho nechtěl. Vedle kelímku položil sáček s 0,4 gramy látky, bylo to zakryté víčkem od zavařovací sklenice. Všichni šli kouřit do vedlejší místnosti, [REDAKCE] byl na toaletě. Když se vrátili do místnosti, kde drogu poskytoval, tak viděl, jak pije [REDAKCE] z jeho kelímku, okřikl ho. Poté šli do města. On, [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nepamatuje se, kudy šli, nedaleko budovy [REDAKCE] poprvé [REDAKCE] zkolaboval. Pamatuje si, že nějaký člověk zavolal záchranou službu. On se vrátil do [REDAKCE] v [REDAKCE] a posléze se dozvěděl, že [REDAKCE] zemřel. Uvedl, že 3-4x týdně kouří marihuanu, 4x požil extázi od roku 2017. Doznal, že při svém zadržení odhodil látkový pytlík se zbytkem krystalů.
9. Následně byl obžalovaný v přípravném řízení vyslechnut podruhé, kdy tento výslech se týkal zvláště dalších osob, kterým poskytoval marihuanu a extázi a pro kterou byl zdejším soudem uznán vinným. Doznal, že těmto lidem poskytoval zejména marihuanu a s výjimkou svědka [REDAKCE] souhlasí vše tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Tzn., že od [REDAKCE] 2019 prodával marihuanu svědku [REDAKCE], jednalo se o 30 gramů za 150 Kč za gram, tedy celkem za 4 500 Kč. To, co uvádí svědek, je nesmysl. Dne [REDAKCE] 2019 se svědek napil z jeho nápoje, nic extra mu nemíchal. Se svědkem [REDAKCE] kouřili marihuanu společně po prázdninách roku 2018, neví kolikrát, připustil, že mu 4x poskytl extázi. Nic mu neplatil. Pokud se jedná o svědka [REDAKCE], pak souhlasí. Totéž platí u poskytování drogy svědku [REDAKCE], tedy 50x 1 gram při částce 100 Kč za gram marihuany a 1x extáze. Souhlasí i dílčí skutek ve vztahu k svědku [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Množství drogy, jakož i cena odpovídá období i místo předání taktéž. U svědka ml. [REDAKCE] si nevzpomíná na poskytnutí extáze. Souhlasí s množstvím poskytnuté marihuany svědku [REDAKCE], totéž platí u svědka [REDAKCE]. Pokud se jedná o jednání ve vztahu k svědku [REDAKCE], pak připouští, že svědku [REDAKCE] extázi dával, jednalo se o zbytek krystalů. Pokud se jedná o marihuanu, jednalo se o drť i o paličky, měl je v igelitových sáčkích s rychlouzávěrem, ale i v krabičce, našel 4 rostliny výšky 170 cm někde u [REDAKCE]. Utrhl je a usušil. Poté koupil marihuanu od neznámého muže v [REDAKCE], jednalo se o 4x50 gramů. Extázi 3x koupil, 2x v [REDAKCE] a 1x v [REDAKCE], jednalo se o krystaly. Stejně tak doznal, že [REDAKCE] poskytl čirou tekutinu obsahující látku MDMA v množství 0,1. až 0,2 g.
10. U hlavního líčení vypověděl obžalovaný prakticky shodně a jeho výpověď je ve shodě s tím, co je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
11. Další dokazování soud prováděl ve vztahu k jednání obžalovaného vůči poškozenému [REDAKCE], kdy dokazování bylo zaměřeno na to, zda je obžalovaný odpovědný

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

za smrt tohoto poškozeného, tzn., zda svým nedbalostním jednáním tento fatální následek způsobil.

12. Nad rámec toho, co obžalovaný vypovídal v přípravném řízení, pak k tomuto v průběhu hlavního líčení, které předcházelo vynesení původního rozsudku, uvedl, že věděl o tom, že od neznámého muže v podniku [REDAKCE] kupuje extázi, neboť ji ochutnal a měl s ní již předtím zkušenosti. Nakoupil extázi ve větším množství (5 – 6 tisíc Kč, protože byl opilý a nedokázal tomu muži odporovat), potvrdil však, že koupil velký krystal, který však nevážil, odvažoval vždy pouze množství, které předá ostatním, případně užije on sám. Předmětný večer byli kromě něho přítomni v [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nevzpomíná si, že by se s [REDAKCE] bavil o tom, že je nebezpečné nechat nápoj s extází na stole v případě, že tam zůstane [REDAKCE] s ohledem na jeho osobnost, kdy existovalo riziko, že i přes upozornění, kterého se poškozenému dostalo od obžalovaného i od dalších osob v tom směru, že více než jednu dávku, kterou dostal od obžalovaného, nemá konzumovat, poškozený neuposlechne a drogu zkonsumuje. O tom, že by měl být [REDAKCE] nějak nemocný, případně měl mít nějakou psychickou poruchu, nevěděl. Věděl o tom, že je rád středem pozornosti, ale blíže ho neznal a předtím se s ním moc nebavil. [REDAKCE] byl u něho v [REDAKCE] poprvé. Doznal, že v minulosti již měl zkušenost s extází, ví o tom, že přiměřená maximální dávka je přibližně 0,1 g. Pokud rozdával kelímky s extází, tak v nich byla extáze 0,1 – 0,2 g. Je pravdou, že jeden kelímek koloval a pili z něho ostatní a právě zbytek z tohoto kelímku [REDAKCE] vypil kromě toho, že měl svůj vlastní kelímek, který od obžalovaného dostal. Obžalovaný mu výslovně řekl, že se jedná o extázi a že si nemá brát víc než to, co je v kelímku pro [REDAKCE] určeno. Když se udělalo [REDAKCE] špatně a byly na něm vidět první nástupy předávkování, tak se domníval, že se jedná o reakci na to, že rychle za sebou vypil dva kelímky s drogou a je potřeba jej zchladit, proto ho vzali na procházku. Předtím, než odešli, tak zjistil, že chybí sáček s krystalem extáze, neboť ho nemohl najít, ale žádný velký význam tomu nepřikládal. Podle jeho výpovědi byl krystal schován pod víčkem zavařovačky, proto bylo pravděpodobné, že ho poškozený nenajde. Potvrdil, že do kuřárny šli prakticky všichni kromě [REDAKCE] a k dotazu, proč by měl být pytlík s MDMA schován pod víčkem uvedl, že se bál ho nechat volně ležet na stole pro případ, že by šel někdo kolem a pytlík by viděl a domyslel si, že v sáčku může být droga. Nikdo jiný s krystalem extáze nemanipuloval. Zda byl poškozený opilý předtím, než k němu přišel, to mu nepřipadlo.
13. Podle vyjádření obžalovaného již všichni přítomní měli v minulosti zkušenosti s extází a kromě [REDAKCE] na nikoho extáze výrazněji nezapůsobila. Předmětný krystal extáze před svým odchodem nehledal, nepřikládal tomu význam, v té době si nemyslel, že by ho mohl někdo zkonsumovat, to si začal myslet až poté, co [REDAKCE] venku zkolaboval. Peníze, které získával za dealerství, zvláště marihuany, pak použil na další její nákup. Sám si zjišťoval na internetu, jaká je bezpečná dávka v užívání MDMA, zjistil, že se jedná o 0,1 gramu. Ohledně příznaků předávkování se nijak o následky nezajímal, neboť nevěřil tomu, že by se v jeho přítomnosti něco podobného mohlo stát.
14. Ohledně [REDAKCE] uvedl, že se domluvil s [REDAKCE] na tom, že si [REDAKCE] společně pořídí, [REDAKCE] financovali společně, on ze svých úspor, brigád a peněz od [REDAKCE]. Pravdou je, že část peněz, které si vydělal, použil i na nákup marihuany nejen pro sebe, ale i pro další osoby. Doznal, že jejich parta měla společný výlet na [REDAKCE], při kterém užili LSD a [REDAKCE] si vzal dvojnásobnou dávku, než ostatní. Nikdy se nedomníval, že by někdo ze zúčastněných předmětný krystal hledal, proto ho nenapadlo vzít ho s sebou do kuřárny, když šli kouřit. Jednotlivé dávky vážil na digitální váze, kterou má v [REDAKCE] a předmětný den se necítil být opilý. Do kuřárny šel jako předposlední, všiml si, že v té době byl [REDAKCE] na záchodě, [REDAKCE] pokoj opouštěl jako poslední. O tom, že by si z předmětného krystalu [REDAKCE] něco nadrtil a následně šňupal, nic neví.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

15. Při svém výslechu v rámci veřejného zasedání u Vrchního soudu v Praze vypověděl obžalovaný ve shodě s tím, co uváděl u hlavního líčení před zdejším soudem, setrval na tom, že výslovně poučoval pošk. [REDAKCE], že dávka, kterou mu dává do pití, je maximum toho, co si může vzít. Podle jeho výpovědi měli toto slyšet i [REDAKCE] a [REDAKCE] a rovněž [REDAKCE], který s [REDAKCE] na místo přišel. Uvedl, že záchranářům bylo řečeno, že [REDAKCE] si vzal MDMA malé množství, není si jistý, kdo to záchranářům říkal, on to nebyl, se záchranáři mluvili ostatní. Zda někdo z přítomných o uvedeném večírku mluvil s [REDAKCE], to neví, on sám se s ním nezná. Vysvětlil svoje rozpory ohledně své opilosti v předmětný večer, kdy v přípravném řízení uváděl, že byl opilý, avšak u hlavního líčení uvedl, že se necítil být opilý a to tak, že pokud uváděl, že byl opilý, tak měl na mysli pátek, tj. den před uvedenou událostí, v sobotu se skutečně opilý necítil. Potvrdil i to, že při odchodu z pokoje do kuřárny zakrýval sáček víčkem, v té době v pokoji nikdo nezůstával, on odcházel poslední a sáček schovával proto, že pokoj byl v suterénu a bylo tam vidět oknem a on nechtěl, aby to někdo viděl. K předmětnému sáčku, kde byly krystaly, uvedl, že neříkal, že se sáček ztratil, to zjistil, až když se vrátil z kuřárny. Ten den vypil pouze dvě deci bílého vína. Z přítomných byl nejvíce opilý [REDAKCE] a dále [REDAKCE], na [REDAKCE] nepozoroval, že by byl pod vlivem alkoholu. Než přišel [REDAKCE] s [REDAKCE], tak měli jeden kelímek s extází, ze kterého všichni pili. [REDAKCE] měl poté vlastní kelímek, ve kterém měl 0,1 g MDMA. Všichni z přítomných již měli zkušenosti s extází a [REDAKCE] jej požádal, zda by to mohl také zkusit s tím, že to zkusí poprvé. V průběhu večera bylo v [REDAKCE] více kelímků podle obžalovaného před jejich odchodem do města, tak jeho kelímek a další dva kelímky s extází zůstaly na stole v pokoji [REDAKCE]. Dále se obžalovaný vyjádřil k věcem, u kterých byl vysloven trest propadnutí věci a uvedl, že za měsíční nájem platil 6 tisíc korun, kdy peníze mu poskytovali [REDAKCE] a on rovněž chodil na brigády. Krystal, který byl na stole, byl velký jako zrnko hrášku, možná menší.
16. U hlavního líčení dne 8. 9. 2020 obžalovaný uvedl, že na svých výpovědích z přípravného řízení, z původního hlavního líčení i veřejného zasedání u vrchního soudu nechce nic měnit a k dotazům dodal, že [REDAKCE] řekl v době, kdy mu podával kelímek s extází, že mu to stačí, ať si toho víc nebere. V [REDAKCE] bylo rozhodně více kelímků, odhaduje, že se jednalo o tři kelímky a [REDAKCE] pil ze zavařovací sklenice. Obžalovaný se domnívá, že do bytu přinesl asi 1 g extáze a každou dávku odvážil, aby měl jistotu, že se jedná o bezpečnou dávku. On byl jediný, kdo s extází manipuloval. Předtím, než přišli [REDAKCE] s [REDAKCE], tak všichni společně vypili jeden kelímek, kde bylo 0,1 g extáze. Žádné šňupání v [REDAKCE] neviděl, ani se ho neúčastnil, o tom se dozvěděl až ze spisu. Do doby, než odešli kouřit, místnost, kde byl krystal, neopustil. Když kelímek s extází předával [REDAKCE], tak vedle něj stál [REDAKCE] a on [REDAKCE] říkal, že se jedná o maximální dávku, že víc si toho brát nemá. To musel slyšet i [REDAKCE]. Zda to slyšeli ostatní, to neví, přítomni byli [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nezaznamenal, že by někdo další říkal [REDAKCE], jaká je bezpečná dávka při aplikaci extáze. Oproti předchozím výpovědím uvedl, že on záchranářům řekl, že poškozený měl požit menší množství MDMA, jinak s nimi komunikoval převážně [REDAKCE]. V [REDAKCE] rozhodně nemohlo být 20 g MDMA, jak údajně vypovídal [REDAKCE] a rovněž tam nebyly žádné koule, které by měly MDMA obsahovat. Po zmizelém sáčku s krystalem se nezačal hned shánět, neboť se začali starat o [REDAKCE] a on si ani nemyslel, že by mu mohl někdo ten sáček odcizit.
17. K dalším dotazům vypověděl, že z jednoho kelímku pili [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], z jednoho pil pouze on a [REDAKCE] měl následně rovněž svůj kelímek s 0,1 g, který byl zalit nealkoholickým nápojem. Zopakoval, že sáček s krystalem koupil asi za 5 až 6 tisíc korun, plus zaplatil 250 Kč za pytlíček, kde bylo MDMA rozdrceno, toho bylo menší množství. O tom, jaká je bezpečná dávka, věděl od svých kamarádů a další si zjistil na internetu. On sám drtil pouze tu část krystalu, která měla jít do pití, vždy odvážil 0,1 g a tu následně nadrtl a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dal do pití. Obžalovaný nedokázal vysvětlit, proč si sáček s krystalem neschoval, ale nechal ho ležet na stole. Nepředpokládal však, že by někdo mohl bez jeho svolení si sáček s krystalem vzít, případně ho pro sebe použít. Předmětný večer žádnou marihuanu nekouřil. Ohledně [REDAKCE] věděl, že je to kamarád [REDAKCE], blíže ho neznal.

18. Podle pokynu Vrchního soudu v Praze byl vyslechnut **svědek** [REDAKCE], který dle [REDAKCE] poškozeného měl společně s [REDAKCE] slyšet, že předmětný večer proběhl odlišně od toho, co vypovídají jeho účastníci. Tento svědek vypověděl, že o tom večírku moc neví, dozvěděl se, že tam byl obžalovaný a [REDAKCE], se kterým o tom zřejmě mluvil a rovněž se dozvěděl, že tam měl být [REDAKCE]. S [REDAKCE] poškozeného se vůbec nebavil. Obecné informace o večírku měl od různých lidí, neboť se to hodně probíralo s ohledem na smrt [REDAKCE]. Z účastníků zná nejlépe [REDAKCE], dále [REDAKCE], méně obžalovaného a [REDAKCE]. S [REDAKCE] o celé věci moc nemluvil, neboť on byl na [REDAKCE] našťvaný právě proto, co se [REDAKCE] stalo a nechtěl o celé věci mluvit. O večeru se bavil i s [REDAKCE], když o tom spolu diskutovali, tak věděli, že je hodně verzi ohledně toho, jak se to mělo stát. On se dozvěděl, že v [REDAKCE] byla párty, bylo tam dost lidí a zřejmě nějaké drogy na stole, tyto drogy měl někdo [REDAKCE] nabídnout, který si je vzal a když na něj ostatní nedávali pozor, tak si toho vzal o hodně víc, udělalo se mu špatně a následně s ním šli ostatní ven a zavolali záchranku. Z informací, které měl, má za to, že drogy měl poskytovat obžalovaný, tato informace byla všeobecně známa. Doslechl se i to, že všichni přítomní odešli do kuřárny, [REDAKCE] zůstal na místě sám a v tom okamžiku si větší množství drogy aplikoval. Je možné, že i toto mu říkal [REDAKCE] nebo někdo jiný. Drogu si měl [REDAKCE] aplikovat v pití. On sám slyšel verzi, že když všichni přítomní odešli do kuřárny, tak na stole zůstal krystal a ten [REDAKCE] snědl. Nesdělil však, od koho tuto verzi slyšel. Podle svědka na poškozeném bylo na první pohled vidět, že není v pořádku, znal ho již delší dobu, věděl o tom, že má zdravotní handicap, tzv. [REDAKCE] syndrom, což vědělo hodně lidí. On sám byl s [REDAKCE] kamarád, potvrdil, že [REDAKCE] měl rád alkohol, drogy ho nikdy užívat neviděl. Je možné, že poučení, kterého se mu mělo dostat o bezpečném množství extáze mohl brát, s ohledem na svoji povahu, na lehkou váhu. Potvrdil, že [REDAKCE] se často nechal vyhecovat ostatními k různým věcem. Každý na něm musel poznat, že má určité zdravotní problémy. S [REDAKCE] rozebírali více verzí, o kterých se doslechli a na základě toho se snažili udělat si vlastní názor.
19. [REDAKCE] jako svědek v přípravném řízení vypověděl, že dne [REDAKCE] 2019 okolo 18.00 hod. přišel do [REDAKCE] v [REDAKCE], kouřili zde marihuanu. V té době obžalovaný v [REDAKCE] nebyl. Poté na hradbách v [REDAKCE] pili rum. Tam za nimi přišel obžalovaný, vrátili se do [REDAKCE]. Okolo 22.00 hod. přišel poškozený [REDAKCE] se svědkem [REDAKCE]. V té době si míchali drinky s extází. Míchal to obžalovaný a posílali si to dokola. Ví o tom, že obžalovaný krystal extáze drtil. Z toho kelímku pil svědek, obžalovaný [REDAKCE], svědek [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Poté obžalovaný namíchal ještě jeden kelímek. Poté někdo udělal 3 „lajny emka“. Neví, kdo si šňupnul. Doznává, že obžalovaný namíchal 3 drinky, připouští, že obdobné akce již v [REDAKCE] byly, vždy „emko“ přinesl obžalovaný. Neví o tom, že by někdo poškozeného [REDAKCE] napomínal, že by vypil obžalovanému jeho drink. Všichni byli opilí. Pamatuje si, že se poškozený pozvracel, že mu sprchoval hlavu, neboť ji měl teplou. Nástup „emka“ byl rychlý, má s tím své zkušenosti. Vzhledem k tomu, že poškozený [REDAKCE] nebyl v pohodě, šli ven. V restauraci „[REDAKCE]“ bylo [REDAKCE] velmi zle, proto jej vynesli ven. Do té doby se o něj staral, pak ho to přestalo bavit, tak si ho nevyšímal. Někdo zavolal záchranou službu. Oni šli znovu do [REDAKCE]. Svědek popsal chování [REDAKCE]. Sám si kupoval od obžalovaného drogy, zejména marihuanu, a to 5-6x za 50 – 100 Kč za gram. Extázi mu obžalovaný dával v drinku. Přispíval mu 100 - 200 Kč na drink, jednalo se o 2 - 3 aplikace na plesech v [REDAKCE] a v

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████. Nebyl svědkem toho, že by obžalovaný ██████████ poškozeného ██████████ napomínal.

20. U hlavního líčení svědek uvedl, že si na celou věc již nepamatuje, proto mu byla výpověď z přípravného řízení ve smyslu § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena a svědek uvedl, že toto souhlasí. Ohledně času, kdy měl poškozený do ██████████ přijít a kdy pak všichni měli odejít, uvedl, že si není přesně jistý, neboť byl v podnapilém stavu. On byl tím, který uklízel WC po poškozeném a následně mu sprchoval hlavu. Kde byl poškozený v době, kdy ostatní byli kouřit, to nemůže s určitostí říci. Poškozený mu potvrdil, že v minulosti již jednou zkoušel extázi a také mu říkal, že má invalidní důchod na nějakou psychickou poruchu. Není si jistý, kolik extáze poškozený užil a s ohledem na to, že seděl na gauči, který byl pod stolem, na kterém měl být pytlík s krystalem, tak nemůže říci, zda tam skutečně byl či nikoliv, avšak možné to je. On konkrétně znal ██████████ asi půl roku a on i ostatní tušil, že má nějaké problémy s psychikou, což určitě věděl ██████████. Nijak však neřešili, co mu konkrétně je. On sám měl v minulosti zkušenosti s extází a když viděl, v jakém stavu je poškozený, tak se domníval, že to rozchodí, neboť to nebylo poprvé, co se do takového stavu přivedl. Rozhodně netušil, že by to mohlo být takto vážné. Potvrdil, že od obžalovaného měl extázi za stravenky, případně za peníze.
21. Při opětovném výslechu u hlavního líčení dne 8. 9. 2020 k dotazům tento svědek uvedl, že platí to, co je uvedeno výše a dále vypověděl, že si není vědom toho, že by se o průběhu večírku bavil s ██████████, kterého zná jenom zběžně, ale v kontaktu s ním není. Poté, co mu byla předestřena výpověď ██████████ z přípravného řízení, tak uvedl, že si není vůbec vědom toho, že by mu něco takového říkal. I přes opakované dotazy předsedy senátu setrval na tom, že si skutečně není vědom toho, že by se o průběhu večírku s ██████████ bavil. Ohledně šňupání se odkázal na své předchozí výpovědi s tím, že si už vůbec nevzpomíná na to, jak to probíhalo. Neví, kdo lajny ke šňupání připravoval a nebyl schopen si vzpomenout ani na další podrobnosti z onoho večera. ██████████ charakterizoval jako „pošuka“, neboť dělal různé věci, které normální lidé nedělají.
22. Svědek ██████████ v přípravném řízení potvrdil, že je kamarádem poškozeného. Předtím, než inkriminovaného dne šli k obžalovanému, sešli se s poškozeným v restauraci ██████████ v ██████████. Poškozený zde vypil tři piva. Poté odešli do ██████████ v ██████████ v ██████████, kde bydlel mimo jiné i obž. ██████████. V ██████████ byl v té době svědek ██████████, svědek ██████████ a ██████████. Na stole před obžalovaným ležel pytlíček s „emkem“. Svědek popisuje tvar a konzistenci a sám si vzal určité množství, které mu doporučil obžalovaný. Rozpustil ho, zbytek si rozdělili se svědkem ██████████ na „lajničky“ a „sešňupli to“. On sám si aplikoval „emko“ se souhlasem obžalovaného a viděl, že v pytlíčku byly minimálně dva malé kamínky této drogy, které následně použili tak, jak je popsáno výše. Pokud si drogu dávali do nápoje, tak se jednalo o nealkoholický nápoj 7up, kdy kelímek měl objem cca 0,25 l. Pak šli do pokoje kouřit. V té době s nimi poškozený ██████████ nebyl. Kouřili marihuanu. Když se vrátili do pokoje, křičel obžalovaný na poškozeného ██████████, že mu vypil jeho nápoj a poté začal poškozený „bujarřit“ rozhazoval rukama, apod., zvracel. Vzhledem k tomu, že poškozený dělal „bordel“, odešli z ██████████. Ten pytlíček, co si z něho odsypával drogu, zůstal ležet na stole. Obžalovaný mu říkal, že mu poškozený musel ten pytlík vzít a požít jeho obsah. Svědek uvedl, že podle jeho názoru byl poškozený hazardér, takový „divočák“, který nerespektoval doporučení jiných, což dokladoval tím, že např. při výletu na ██████████, kdy si všichni aplikovali LSD pod jazyk, tak on si aplikoval větší dávku než ostatní, byť to nebylo nutné. Věděl o tom, že poškozený má ██████████ syndrom, což se podle něj projevovalo tak, že se choval jako neřízená střela, bezmyšlenkovitě. Zda toto věděl obžalovaný ██████████, to neví, ale obžalovaný musel vědět, že se poškozený chová nepředvídatelně, neboť ho znal delší dobu.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

23. Dál se pak svědek vyjádřil k cestě z [REDACTED] do města, kdy poškozenému začalo být horko, proto mu polévali hlavu vodou, což se však podle jeho názoru dělá běžně. Šli pomalu, poškozený vypadal, jako že je hodně opilý, avšak v restauraci [REDACTED] to s poškozeným vypadalo zle, proto jej vynesli z restaurace ven, položili ho do stabilizované polohy a někdo volal záchrannou službu. Po odvozu poškozeného záchrannou službou, šli zpět do [REDACTED], „hulili“ trávu, koukali se na film, apod. Podle výpovědi tohoto svědka v přípravném řízení pytlík s drogou zůstal na stole, v době, kdy on ho viděl, tak byl nemaskován, viditelně tam ležel a to i v době, kdy odcházeli kouřit. Až v době, kdy poškozeného odvezla sanita, se mu obžalovaný svěřil s tím, že mu poškozený musel pytlík s „emkem“ vzít a užít. Obžalovaný mu říkal, jaké je maximální množství užití drogy, aby nedošlo ke zdravotním komplikacím, aby si dával pozor a nevzal si více. Všeobecně se dá říct, že [REDACTED] na varování na nebezpečné situace nijak nedbal, choval se více méně podle svého.
24. U hlavního líčení pak tento svědek doplnil výpověď z přípravného řízení tím, že skutečně zaslechl, jak obžalovaný poškozenému vyčítá to, že mu vypil jeho nápoj a i přesto, co vypověděl v přípravném řízení, uvedl, že ho samotného překvapilo, že se takto poškozený zachoval. Podle jeho názoru ostatní z přítomných nevěděli, jakou chorobou konkrétně poškozený trpí, ale znali jeho chování. Když odcházeli z [REDACTED], tak si není jistý, zda obžalovaný hledal pytlík s krystalem, i když je pravdou, že on se konkrétně s [REDACTED] bavil o tom, že pytlík zmizel a že to měl vzít [REDACTED], ale bylo to až v době, kdy pro [REDACTED] přijela sanitka. V [REDACTED] se tak nestalo. Doktora nezavolali ihned, když na něm začali pozorovat příznaky předávkování, neboť se domnívali, že jen trochu přebíral a když se projde, tak bude všechno v pořádku. Potvrdil, že když kouřili, tak on pronesl, že by nebylo vhodné nechávat [REDACTED] samotného, bral to jako jakýsi vtip, na což obžalovaný reagoval tak, že se vrátil zpět a šel zkontrolovat poškozeného, proč s nimi není. Když se ostatní vrátili, tak slyšel, jak obžalovaný vyčítá poškozenému, že mu neměl vypít jeho nápoj. On sám již v minulosti extázi užil, ale nebylo to pravidelně. Podle jeho názoru on sám užil maximálně 0,2 g extáze a to včetně šňupání. U toho pil nějaký alkohol a vykouřil i nějaké cigarety a marihuanu. Potvrdil, že když odcházel do kuřárny, tak sáček s krystalem nebyl nijak maskován, ležel na stole. Do kuřárny odcházel obžalovaný zřejmě poslední z těch, co tam šli. Uvedl, že v [REDACTED] obžalovaný všem říkal, jaké množství si mají vzít, ať si dávají pouze to, co on jim dá a ať si nedávají nic navíc. Toto určitě slyšel i [REDACTED]. Když přišli do [REDACTED], tak na [REDACTED] nebylo znát, že by byl pod vlivem alkoholu, podle názoru svědka věděl poškozený, že drogy jsou nebezpečné a že se jimi dá předávkovat. Sám se domníval, že poškozenému požití drogy nesesdlo a proto má na něj jiné účinky než na ostatní, ale nedomníval se, že by se měl předávkovat a to i proto, že se poškozený svým stavům poměrně poddával a více méně se tím snažil projevit. Na závěr potvrdil, že ví o tom, že v minulosti již poškozený aspoň v jednom případě extázi užil.
25. Dne 8. 9. 2020 u hlavního líčení uvedl, že to, co vypověděl v předchozím hlavním líčení, je pravdou, nicméně k dotazu předsedy senátu poté, kdy mu byla předstřena jeho výpověď z předchozího hlavního líčení, vypověděl, že to poučení, které dával obžalovaný [REDACTED], nebylo úplně přesně tak formulováno, jak uváděl, bylo to formulováno tím stylem, aby si tuto dávku dal, víc si nemá dávat, že mu toto musí stačit. To se týkalo toho kelímku, který [REDACTED] dostal. Podle svědka obžalovaný říkal, že se jedná o optimální dávku, že nepřipadá v úvahu, že by si měl dávat víc. Podle svědka měl již předtím [REDACTED] zkušenosti s extází, to věděl z vlastní zkušenosti, neboť mu to [REDACTED] říkal. [REDACTED] měl vlastní kelímek proto, že v kelímku, ze kterého pili ostatní, bylo podle svědka větší množství extáze a pokud by kelímek dali [REDACTED], tak to mohlo skončit tak, že by ho náhle vypil celý bez toho, aniž by dbal nějakých varování nebo dal na ostatní. Svědek nedokázal říci, zda toto varování, které obžalovaný měl říct poškozenému, slyšeli i ostatní. Zda [REDACTED] upozorňoval na maximální množství drogy, kterou může zkonsumovat někdy jiný, než obžalovaný, to

nezaregistroval. ■■■■■ rozhodně slyšel to, co mu obžalovaný říkal, avšak jak na to reagoval, to si svědek nevzpomíná. Podle svědka byl ■■■■■ schopen akceptovat i přes svůj zdravotní stav to, co mu říkal obžalovaný a potvrdil, že na poškozeném bylo již na první pohled vidět, že není úplně normální, což se poznalo hlavně z jeho chování. Ohledně krystalu dále uvedl, že neví, kde byl v době, kdy odcházeli do kuřárny, mohl být uklizen, ale mohl být i na stole. Stoprocentně ani nepotvrdil to, co uváděl v původním hlavním líčení, tzn., že sáček s krystalem nebyl nijak maskován. Uvedl, že nemůže nyní říci, kde ten krystal při odchodu do kuřárny byl. Než odcházeli do kuřárny, tak extáze volně přístupná nebyla, předtím její část ano, tu zkonsumovali, neboť si udělali lajny a vyšňupali je. Šňupal on a ■■■■■ a ještě tam zbylo velmi malé množství, sotva okem postřehnutelné a neví, kdo tento zbyteček spotřeboval. Lajny připravoval on. V době, kdy on drtil extázi, aby se dala vyšňupat, byl obžalovaný v místnosti, seděl naproti u stolu, avšak svědek si není jistý, zda ho viděl, když extázi drtil, mohl se věnovat i něčemu jinému.

26. O celé věci se bavil i s ■■■■■, měli spolu roztržku, říkal mu, že to je jeho chyba a všech ostatních, včetně obžalovaného, takže mu na to řekl, že se s ním o tom bavit nebude. Nijak konkrétně mu nepopisoval průběh večera, říkal mu, že všichni měli namícháno emko v nějakém pití a ■■■■■ měl své pití vypít a pak ještě někomu vypít další. Že by na místě byla i nějaká koule obsahující extázi, to neviděl, jedinou extázi přichystal obžalovaný ■■■■■. Extázi vyšňupali ještě předtím, než se odebrali do kuřárny a to uvedl i přesto, že ■■■■■ vypověděl, že to mělo být až poté, co se z kuřárny vrátili. Kromě extáze byla na místě i marihuana, on sám věděl, že droga, kterou ■■■■■ přinesl, je extáze. On nepostřehl, že by ■■■■■ říkal, že extázi do té doby nikdy neměl, že by to chtěl zkusit. ■■■■■ rozhodně nedostal větší dávku než on a podle jeho výpovědi byla dávka, kterou dostal svědek od obžalovaného, minimální. Opětovně uvedl, že obžalovaný říkal ■■■■■, že se jedná o maximální dávku, že by si víc neměl dávat, že je to maximum, co může dostat. Svědek si není jistý, zda dávku pro něj obžalovaný vážil, či zda ji nějak odměřoval a nevzpomněl si již ani na to, zda mu obžalovaný říkal, že v případě, že by mu první dávka nestačila, že si může vzít kdykoliv více.
27. Svědek ■■■■■ ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že od ■■■■■ 2019 zná obžalovaného, chtěl po něm marihuanu, sešli se nedaleko gymnázia, obžalovaný mu ji prodal. Od ■■■■■ 2019 od něj kupoval asi 10x po jednom gramu marihuany za 200 Kč gram, někdy i 3 gramy za 500 Kč. Od nikoho jiného marihuanu neměl. Dne ■■■■■ 2019 MDMA míchal obž. ■■■■■. Den před tím také. Za kelímek mu dal 200 Kč za gram. Nejprve namíchal 1 kelímek, pak druhý, který zůstal na stole v pokoji. Oni odešli kouřit do jiného pokoje, v prvním pokoji zůstal poškozený. Po jejich návratu byl kelímek prázdný. Neví nic o tom, že by na stole zůstal i pytlíček s krystalem MDMA. Dále uvedl, že když kouřili, tak ■■■■■ říkal obžalovanému, zda je dobrý nápad nechávat ■■■■■ samotného s tím nápojem, který na stole zůstal a který obsahoval i MDMA, takže s ohledem na osobu poškozeného hrozí nebezpečí, že i tento nápoj by mohl poškozený vypít, byť mu nepatřil. Když se vrátili zpět, tak obžalovaný i ■■■■■ říkali poškozenému, že udělal blbost, že pije cizí pití, které bylo původně obžalovaného. Poškozený musel vědět, že tento kelímek obsahuje drogu MDMA. Uvedl, že nástup užití drogy u poškozeného byl velice rychlý, začal být hyperaktivní, navíc se pozvracel a proto šli s ním ven a dále již popsal shodně cestu s tím, jak to uvádějí ostatní. To, že na ■■■■■ působila droga více než na ostatní, přisuzoval tomu, že vypil všechno, co mohl a ještě si něco šňupnul. Když se vrátili z kouření, tak se obžalovaný na poškozeného zlobil, říkal, že je to od něj nezodpovědné, neboť poškozený věděl, že nápoj obsahuje drogu.
28. U hlavního líčení svědek uvedl, že to, co uvedl v přípravném řízení, je pravdou. Uvedl všechny lidi, kteří byli přítomni v ■■■■■ v uvedený okamžik. Potvrdil, že za extázi obžalovanému platil, neboť se domníval, že byla od něj. On sám nevěděl, že by ■■■■■ měl

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

užívat drogy, to věděl pouze z doslechu. Neslyšel, že by někdo poučil ostatní, jakým způsobem extázi konzumovat, ani neví, zda někdo uváděl konkrétní maximální dávku, která je bezpečná. Je pravdou, že poškozený, když dostal od někoho radu, ať se drží zpátky, tak ho většinou neposlechl, dělal si, co chtěl. Od [REDACTED] věděl obecně o tom, že [REDACTED] má nějaké problémy, říkal mu o nějakém syndromu, zda to věděli ostatní, to nedokáže říci. Podle jeho názoru rychlý nástup účinku drogy u [REDACTED] vyvolalo to, že drogu požil a předtím měl alkohol, to věděl od [REDACTED]. Potvrdil, že [REDACTED] chladil poškozenému hlavu ve sprše a následně šli ven. Vůbec nikoho nenapadlo, že stav [REDACTED] byl tak vážný, aby museli volat záchranku. O tom, že by [REDACTED] vypil dva kelímky extáze, nevěděl, domníval se, že vypil jen ten, který patřil obžalovanému. Je pravdou, že [REDACTED] sešňupl zbytek lajny, která zbyla po [REDACTED] a po něm. Celkově hodnotí chování poškozeného jako nezodpovědné. Podle výpovědi svědka měl od obžalovaného marihuanu v průběhu roku 2018 a neslyšel, že by někdo v [REDACTED] říkal [REDACTED], ať si vezme více drogy, než si vzal.

29. U hlavního líčení 8. 9. 2020 i tento svědek vypověděl, že jeho předchozí výpovědi z přípravného řízení i z hlavního líčení platí. On sám žádné varování ze strany obžalovaného směrem k poškozenému neslyšel a neslyšel, že by to pronášel i někdo jiný. Podle tohoto svědka si [REDACTED] vzal extázi sám, neboť byla na stole. On sám nezaregistroval, že by [REDACTED] někdo kelímek s extází dával. Pamatuje si to, že když přišli z kužárny, tak [REDACTED] měl vypitý kelímek v ruce, od koho ho měl, to neví. Zda měl [REDACTED] vlastní kelímek s drogou, to neví, je to možné. Pokud uváděl, že na stole byla volně extáze, tak tím měl na mysli kelímek s pitím, ve kterém extáze byla rozpuštěná. Podle svědka přítomní pili z jednoho kelímku, kdy nápoj připravil obžalovaný a on si pamatuje, že [REDACTED] pil právě z kelímku, který byl určen pro ostatní. Ke šňupání uvedl, že on a [REDACTED] vyšňupali jednu lajnu, extázi drtil [REDACTED], když to vyšňupali, tak tam velmi malé množství zbylo a to vyšňupnul [REDACTED]. Zda to bylo v době, než šli kouřit, nebo poté, to si již nevzpomněl. Podle svědka byly na stole ještě nějaké další krystaly extáze, zřejmě byly na tácku nebo v krabici, zda to bylo přikryté nějakým víčkem, to neví. Svědek potvrdil, že on krystal, který na stole byl, viděl. Zda tam byl ještě v době, kdy odcházeli z bytu, to si nevzpomněl, neboť bylo vše ve spěchu. Nezaregistroval nějaké poučení o bezpečné dávce extáze, ale nemohl to vyloučit, nevěnoval tomu pozornost. On i ostatní již předtím měli zkušenosti s extází, takže pro ně nebylo třeba dalšího poučení. Zda měl tuto zkušenost i [REDACTED], to neví. On viděl, že předtím, než odešli do kužárny, pil [REDACTED] ze svého kelímku a když se vrátili, tak měl v ruce jiný kelímek, který byl určen pro ostatní, takže vypil všechno množství. [REDACTED] blíže nezná. Nevzpomněl si, zda byl přímo u toho, když obžalovaný dával [REDACTED] extázi, ani v případě, kdy ji měl dávat [REDACTED].

30. Dalším z vyslechnutých svědků byl [REDACTED], který v přípravném řízení vypověděl, že si spolu s obžalovaným pronajali [REDACTED] v [REDACTED]. Připustil, že kouřil marihuanu, má zkušenosti i s extází. Kupuje drogy v klubu [REDACTED] v [REDACTED], 1x za měsíc. Dne [REDACTED]. 2019 přišel do [REDACTED] obžalovaný. Okolo 21.00 hod. přišli [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Pili pivo a rum s kolou. Svědek uvedl, že [REDACTED] alkohol nepil, avšak po požití MDMA se začal chovat vesele, úplně jinak než ostatní. S [REDACTED] požili MDMA, dali si ho do pití. Bylo nachystáno několik kelímků, nikoho jiného to míchat neviděl, jen obžalovaného [REDACTED]. Bylo namícháno 0,1 - 0,2 gramů, všichni věděli, co pijí. Poškozený [REDACTED] měl drogu poprvé, tvrdí, že jej varovali. MDMA nechal obžalovaný [REDACTED] na stole a pak říkal, že to zmizelo. Leželo tam asi 0,5 gramů. Okolo 22.00 hod. se rozhodli z [REDACTED] odejít. Již v [REDACTED] poškozený zvracel, bylo vidět, že je drogou ovlivněn. Dále popsal cestu směrem k [REDACTED] a následně až k hospodě [REDACTED]. Tam už bylo [REDACTED] hodně špatně, víceméně zkolaboval a spadl ze schodů, proto jej vynesli ven a někdo volal záchrannou službu. Potvrdil, že [REDACTED] vypil pití obsahující rozpuštěnou extázi, které leželo na stole, a které připravoval obžalovaný [REDACTED]. Ví o tom, že se ztratilo i další pití z baru. Poškozeného

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

blíže neznal, neví, jestli bral léky. Pokud se jedná o krystaly extáze, pak neví, od koho obžalovaný toto získal. O tom, že vše zmizelo, se dozvěděl tak, že poškozený začal „bláznit“. Připouští, že obžalovaný poškozenému říkal, co mu dává a že nesmí vypít víc.

31. Tento svědek u hlavního líčení vypovídal ve shodě s tím, co je uvedeno výše. Potvrdil, že i on má zkušenost s extází, kterou v minulosti opakovaně užil. Podle jeho názoru je bezpečná dávka 0,1 – 0,2 g. Jaké jsou příznaky, když se člověk předávkuje, to nevěděl, poprvé to viděl až u poškozeného, který byl hyperaktivní. Extázi do přinesl obžalovaný, avšak kolik toho bylo, to svědek nevěděl. Obžalovaný dal a 0,1 g extáze do kelímku, samotný krystal ležel na stole v pytlíku se zipem, byl malý. Na něj působila droga příjemně, cítil se dobře, měl příjemný pocit, žádné problémy neměl. Kromě nikdo další po požití extáze také problémy neměl. Podle jeho názoru v případě předávkování je nejlepší to rozchodit, hýbat se, aby to vyprchalo a jít na čistý vzduch. Potvrdil, že kouřit šli všichni kromě poškozeného. Poškozeného skoro nezná, viděl ho párkrát, ví o něm, že se předvádí, že by však měl zdravotní problémy, to netušil. Od věděl, že si poškozený zařizuje invalidní důchod, od ostatní lidí tušil, že obžalovaný má problémy s psychikou, ale jistě to nevěděl. I mu říkal, že si poškozený zařizuje invalidní důchod, že chce papíry na hlavu. Je pravdou, že podle toho se v minulosti poškozený choval, kdy chtěl být dominantní a předváděl se před ostatními. K dotazu, proč nezavolali sanitku, když bylo špatně, uvedl, že se domníval, že když půjdou ven a projdou se, že se to zlepší. Rozhodně si nemyslel, že by tento stav u poškozeného mohl mít fatální následky. Je pravdou, že když se dva nápoje s obsahem extáze vypijí rychle za sebou, tak se účinek násobí, to svědek věděl, ale přesto se domníval, že se nejedná o nic vážného, že to rozchodí. Obžalovaný mu říkal, že se mu ztratil krystal extáze až poté, co poškozeného odvezla sanitka. Zda v předmětný den požíval alkohol i obžalovaný, to svědek neví. Je pravdou, že mu obžalovaný říkal už v , že se mu ztratil krystal o hmotnosti cca 0,5 g, říkal mu, že to nemůže najít, že ho někdo ukradl nebo se ztratil a říkal také, že to najde snad ráno. Dále k dotazu předsedy senátu uvedl, že sám si myslel, že ten půl gram extáze, který chybí, musel vzít i vzhledem k tomu, jak se nadále choval. V době, kdy odcházeli z , tak mu obžalovaný řekl, že ten krystal nemůže najít a že byl o váze asi 0,5 g. Až poté, co poškozeného odvezla sanitka, mu poškozený řekl, že se domnívá, že ten krystal vzal poškozený. Je možné, že se bavili o tom, jestli nemají zavolat záchranku už v době, kdy byli v s ohledem na chování poškozeného, ale neučinili tak, protože to mohl vzít někdo jiný. On sám se domníval, že nejlepší je, když to poškozený rozchodí. Nevěděl jistě, zda krystal vzal poškozený, ale podle jeho chování se tak dalo usuzovat. Nezavolali doktora i proto, že prokazatelně poškozený zkonsumoval 0,2 g extáze, což by měl v pohodě rozchodit. Ztrátu krystalu konzultovali účastníci i mezi sebou, on sám se o tom bavil s . Je pravdou, že mohl vypadat tak, jak vypadal i poté, co užil 0,1 – 0,2 g. Svědek potvrdil, že poškozený byl poučen o tom, že si má dávat pozor, že to není sranda a že dostal přiměřenou dávku. Slyšel, jak obžalovaný říká poškozenému, že dávka, kterou mu dal v kelímku, mu stačí na celý večer. Toto upozornění kromě obžalovaného říkali i ostatní, kteří poškozenému říkali, že to není sranda a že si s tím nemá zahrávat. Na závěr viděl, jak obžalovaný napomíná poškozeného za to, že mu vypil jeho nápoj bez jeho dovolení.
32. V průběhu hlavního líčení 8. 9. 2020 uvedl, že neví, kdo z přítomných žádal obžalovaného o to, aby mu dal extázi, on sám si přivezl svoji. Podle jeho názoru si poškozený řekl obžalovanému o nápoj s extází, rozhodně mu ho obžalovaný nijak nevnucoval. Podle svědka obžalovaný poškozenému řekl, že se jedná o ideální dávku, kterou od něho dostal a že mu to stačí. Podle svědka se jednalo o varování ze strany obžalovaného k poškozenému, není si však jistý, zda obžalovaný přímo řekl, že při požití větší dávky by mohl mít poškozený zdravotní problémy. Pokud by upozornění, které směřoval obžalovaný vůči poškozenému, bylo adresováno jemu, tak on by z toho pochopil, že se má držet doporučené

dávky, že větší množství je riskantní. Zda to poučení slyšeli i ostatní z přítomných, to již s ohledem na odstup času neví, je však pravdou, že ■■■■ byl v té době v blízkosti obžalovaného a poškozeného. Zda byl krystal v průběhu večera volně přístupný, to si nevšiml, rozhodně to nebylo tak, že by obžalovaný říkal „tady máte a vezměte si z toho, kdo co chce“. Podle jeho názoru krystal vážil asi jeden gram. Podle svědka nemohlo být v ■■■■ 20 g extáze, je to příliš velké množství. Podle velikosti krystalu, který viděl, by jeho váhu odhadl na jeden gram. Je možné, že v průběhu večera někdo extázi šňupal, ale neví, kdo. Dále upřesnil, že obžalovaný dal odvážené množství extáze poškozenému na tácek a pak se tato extáze nasypala do kelímku, to však neviděl, ani neví, zda si to ■■■■ dal do kelímku sám nebo mu to tam dal obžalovaný. Viděl pouze nadrcenou extázi na tácku, není však schopen určit, kdo ji z tácku nasypal do pití. Příznaky se na ■■■■ začaly projevovat asi hodinu až hodinu a půl poté, co pil z kelímku extázi, jednalo se o kelímeček, který patřil obžalovanému. Zda poškozený pil z kelímku, který mu připravil obžalovaný, to si nevzpomněl. Podle tohoto svědka měli všichni přítomní, kteří zde byli až do příchodu ■■■■ s ■■■■, své kelímky, rozhodně kelímků bylo více, nejenom dva. On sám kromě extáze konzumoval ještě alkohol. ■■■■ pil ze zavařovací sklenice a to proto, že již tam nebyly další kelímky. Kdo odcházel poslední z místnosti do kuřárny, to neví, neví ani, kde se v té době nacházel ■■■■. Stejně tak není schopen určit, kde v době, kdy odcházeli kouřit, byl předmětný krystal, neviděl ho. Podle svědka ■■■■ s jistotou varovali ohledně množství extáze i ostatní, ale není schopen určit, kdo a jakou přesnou formou toto varování vyznělo. Dále se svědek vyjádřil k věcem, které v původním rozsudku byly uvedeny jako věci, ohledně nichž byl vysloven trest zákazu propadnutí věci, kdy u některých uvedl, že se jedná o jeho věci.

33. Svědek si nepamatuje, zda si další kelímky míchali i ostatní přítomní nebo zda je míchal pouze obžalovaný. On sám věděl o tom, že v tomto případě se jedná o extázi, neboť s ní měl již zkušenost a věděl, jaké je bezpečné množství pro její užití. Jakou barvu měl kelímeček, ze kterého poškozený pil, to neví. K celé věci se nemohl přesněji vyjádřit, neboť má pouze záblesky a na některé věci si nemůže vzpomenout. Jak přesně znělo poučení, kterého se dostalo poškozenému od ostatních, případně od ■■■■, to neví, poškozený byl poučen proto, že říkal, že to bude mít poprvé a že to chce zkusit. Ke svým výpovědím na závěr uvedl, že nejlépe si celou věc pamatoval při svém prvním výslechu na policii.
34. Svědek ■■■■ v přípravném řízení uvedl, že o průběhu předmětného večera se bavil s ■■■■ a ten mu říkal, že na místě mělo být cca 20 g emka. ■■■■ mu pak říkal, že všichni z přítomných měli namíchanu extázi v nějakém pití a to měl ■■■■ celé vypít sám a následně slyšel další verzi, že si to ■■■■ bral dobrovolně, že emko bylo rozsypané v ■■■■ na stole a on to celé vyšňupal. To mu měl říkat ■■■■ a ■■■■. Drogu měl na místo přinést obžalovaný a ■■■■ mu rovněž říkal, že si z toho pro sebe dal tzv. tři lajny, které vyšňupal a na stole byla volně hrouda emka, kde si bral každý podle sebe a dával si to do nápoje, či to šňupal.
35. U hlavního líčení vypověděl mírně odlišně od toho, co je uvedeno výše, kdy uvedl, že ■■■■ mu říkal, že extázi si měl ■■■■ aplikovat tak, že si ji vzal s pitím a dále, že v době, kdy ostatní odešli kouřit, tak si další extázi vzal ■■■■ sám, neboť ho nikdo nekontroloval. Extázi měl požit ve formě prášku a to tak, že si to rozdrtil a vyšňupal. Potvrdil, že ■■■■ mu říkal, že droga byla na stole volně přístupná, avšak neví, zda ve formě prášku, či krystalu. Také mu ■■■■ říkal, že si z hroudy na stole bral každý sám a dával si to buď do nápoje, nebo to vyšňupal. On z toho dovodil, že na stole již byla droga nadrcená. Dále mu ■■■■ řekl, že ■■■■ si měl vzít tři lajny, což bylo asi jeden gram.
36. Na základě pokynu Vrchního soudu v Praze byli v hlavním líčení vyslechnuti i pracovníci Zdravotnické záchranné služby Královéhradeckého kraje ■■■■ a ■■■■.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■.

37. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že dostali informaci od operačního střediska a na základě toho vyjeli po půlnoci k nějakému baru, kde ležel mladík na lavičce, byl celý mokrý, nekomunikoval a kolem stálo několik mladých lidí. Na místě se zeptali, co se stalo, zda dotyčný mladík požil nějaké drogy nebo alkohol a zaznělo tam, že měl údajně požit extázi nebo něco podobného. Celý zásah trval asi 10 minut, kdo konkrétně řekl, že poškozený požil extázi, to nemůže určit. Slyšela, že někdo říkal, že se jedná o drogu MDMA. Není si vědoma toho, že by měl někdo říkat, že poškozený požil malé množství, oni to ani nezjišťovali, pro ně bylo základní zjistit to, zda je poškozený pod vlivem nějakých drog. Podle stavu, ve kterém poškozeného našli, se domnívali, že musel požit větší množství této drogy. Příznaky, které poškozený měl, tomu odpovídaly, byl přehřátý, zpocený, podle jejího názoru první pomoc od kamarádů byla správná, poškozenému mohlo pomoci, když ho vyvedli ven a polévali mu hlavu studenou vodou. Celou věc měli nahlášenou od operátora jako intoxikaci, avšak nevěděli, zda se jedná o intoxikaci alkoholem nebo drogami.
38. Svědek [REDACTED] vypověděl prakticky shodně jako svědkyně [REDACTED]. Potvrdil, že zjišťovali, zda poškozený požil alkohol či drogu a zjistili, že měl požit jak alkohol, tak i nějakou omamnou látku, kdy na místě zaznělo, že se mělo jednat o extázi. Kdo to říkal, to však neví, množství požití extáze nebylo specifikováno. Příznaky, které měl poškozený, odpovídaly předávkování extází, jednalo se o těžší formu intoxikace. Zda se na místě ptali někoho na množství užití drogy, to již svědek nevěděl.
39. Ze svědecké výpovědi [REDACTED] v přípravném řízení vyplývá, že obžalovaného [REDACTED] zná. Ví, že obžalovaný měl se svědkem [REDACTED] pronajatý [REDACTED] v [REDACTED], v [REDACTED]. Chodil se tam ptát na drogy. Jednalo se zejména o marihuanu. Od obžalovaného měl drogu nejprve v [REDACTED] 2018 a naposledy týden před jeho zadržením. Obžalovaný drogy prodával v uzavíratelném sáčku za 300 – 400 Kč. Po vzetí obžalovaného do vazby již svědek marihuanu nekouřil, neboť mu došel zdroj. Od obžalovaného měl drogy 70–80x po 2 gramech, tedy celkem asi 160 gramů, za což mu zaplatil 24 000 Kč. Ví, že obžalovaný měl i MDMA, LSD, a další.
40. U hlavního líčení svoji výpověď mírně pozměnil s tím, že je možné, že se spletl v množství koupené marihuany od obžalovaného. Je možné, že je pravdou to, co uvádí obžalovaný, že se jednalo o nižší částku. Bylo známé, že obžalovaný disponuje marihuanou a dá se od něho sehnat, rozhodně měl více odběratelů, např. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a další. Z doslechu slyšel, že obžalovaný obchodoval i s extází. O tom, co se stalo [REDACTED] v [REDACTED] obžalovaného, věděl jen z doslechu a na závěr uvedl, že to, co v tomto případě uvádí obžalovaný, je skutečně nejspíše pravdou.
41. Svědek ml. [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl, že měl 10-15x marihuanu od obžalovaného. Jednalo se o paličky. Někdy s ním i společně kouřil. Celkem mu za drogu zaplatil 200 - 300 Kč. Na maturitním plese v [REDACTED] v [REDACTED] 2019 měl od obžalovaného extázi. Byla rozpuštěná v džusu, neví, kdo to míchal. Popsal účinky.
42. U hlavního líčení uvedl, že si již na celou věc nevzpomíná a poté, co mu byla jeho výpověď přečtena, uvedl, že to souhlasí s realitou. Věděl o tom, že od obžalovaného je možno marihuanu sehnat, řekli mu to jeho vrstevníci.
43. Se souhlasem stran byly v průběhu hlavního líčení čteny svědecké výpovědi svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED].
44. Tito svědci uvedli v přípravném řízení, že od obžalovaného měli marihuanu, případně extázi a to ve shodě s tím, co je uvedeno v obžalobě. Stejně tak tuto část, která je obžalovanému kladena za vinu, potvrdil svědek [REDACTED], [REDACTED] a ml. [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jejichž výpovědi jsou popsány shora a které se týkají pouze distribuce extáze či marihuany těmto svědkům ze strany obžalovaného.

45. Dále byla čtena výpověď svědka [REDACTED], který byl tím, který poškozenému zavolal sanitku a rovněž výpověď svědka [REDACTED], který je [REDACTED] poškozeného a který se ve své výpovědi v přípravném řízení vyjadřuje zvláště k osobě svého [REDACTED], poškozeného [REDACTED], kdy uvedl, že jeho [REDACTED] se léčil s [REDACTED] syndromem, který se projevoval sníženou schopností ovládat svoje jednání. Uvedl, že [REDACTED] odešel kolem 19. hodiny do města za svými kamarády. Ohledně drog uvedl, že podle jeho názoru drogy neužíval, pouze ví, že zkonzumoval koláčky s marihuanou a následně byl hospitalizován v nemocnici v [REDACTED]. Potvrdil, že jeho [REDACTED] se rád předváděl a někdy se stalo, že vypil větší množství alkoholu. O jeho úmrtí se dozvěděl [REDACTED] po 12. hodině, kdy mu volal lékař z Fakultní nemocnice v [REDACTED].
46. Tento svědek byl zároveň vyslechnut i v průběhu veřejného zasedání u Vrchního soudu v Praze, kdy uvedl, že nejvíc informací o celé události získal společně s [REDACTED] od [REDACTED], který jim říkal, že se dozvěděl o tom, že celá událost se měla stát jinak a stejně tak se údajně měl vyjádřit i jakýsi [REDACTED] (soud jej ztotožnil s osobou jménem [REDACTED]). [REDACTED] jim měl rovněž říkat, že když odcházeli kouřit do vedlejší místnosti, tak [REDACTED] zůstal na místě sám a proto podle jeho názoru se stalo to, že [REDACTED] měl přístup i ke zbytku extáze, kterou zkonzumoval.
47. [REDACTED] poškozeného [REDACTED] se rovněž v průběhu veřejného zasedání vyjádřila k osobě svého [REDACTED], který trpěl [REDACTED] syndromem, dále uvedla, že obžalovaný prodával drogy a rozhodně si měl uvědomit, že [REDACTED] není úplně zdravá a neměl mu tedy žádnou drogu poskytnout. Stejně jako její [REDACTED] potvrdila, že se dozvěděla od [REDACTED] o tom, že se celá věc údajně stala jinak, což se měl [REDACTED] dozvědět od dalších lidí.
48. K osobě obžalovaného byly na návrh obhajoby vyslechnuty [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED], zástupkyně [REDACTED], kterou navštěvuje obžalovaný a [REDACTED] obžalovaného. Obě se vyjádřily k jeho osobě, z jejich výslechu nevyplývalo něco zásadního pro posouzení v této věci, ze školy byl kladně hodnocen, i když je pravdou, že po návratu z USA došlo ke zhoršení jeho prospěchu, ale v současné době si řádně plní své povinnosti a dobře reprezentuje školu na různých akcích. Podle výpovědi obou svědkyň obžalovaný svého jednání, resp. následku, velice lituje. V současné době se podrobuje testům, které prokazují, že drogy neužívá, což bylo doloženo i listinnými důkazy, které předložil obhájce. [REDACTED] obžalovaného nad rámec toho uvedla, že je pravdou to, co uváděl obžalovaný a to, že ona i její [REDACTED] mají závažné zdravotní problémy a i to mohlo mít vliv na to, že její [REDACTED] začal experimentovat s drogami. Ona o tom nevěděla, poškozeného v minulosti nikdy neviděla, nezná ho. Obě svědkyň potvrdily, že obžalovaný byl postižen ve škole za to, že kouřil, zda se jednalo o marihuanu, či nikoliv, to nebylo prokázáno.
49. Na základě výpovědi svědka [REDACTED], která je v rozporu s výpovědí svědka [REDACTED], soud přistoupil ve smyslu § 104a odst. 2 tr. řádu k provedení konfrontace mezi těmito osobami, kdy svědek [REDACTED] setrval na své výpovědi a svědek [REDACTED] uvedl, že si není vědom toho, že by se se svědkem [REDACTED] o celé věci bavil, což mohlo být zapříčiněno tím, že i po dvou dnech od předmětné události nebyl ve střízlivém stavu.
50. **Ze znaleckého posudku z oboru soudního lékařství, odvětví toxikologie** vyplývá, že ve vzorku krve poškozeného [REDACTED] odebraného dne [REDACTED] 2019 v 02.45 hod. byly zjištěny následující látky: MDMA 1036,91 ng/ml a MDA 63,78 ng/ml. Tytéž látky byly prokázány i v moči. Hladina alkoholu činila 0,26 g/kg. Toxikologickou analýzou vzorku krve, který byl odebrán během nařízené soudní pitvy, byly prokázány MDMA v hodnotě 1449,42 ng/ml, MDA v hodnotě 108,10 ng/ml, [REDACTED] – podáno během hospitalizace a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████ – podáno během hospitalizace. Stanovená koncentrace MDMA a jejího aktivního metabolitu MDA ukazují na výraznou intoxikaci touto látkou. Přítomnost alkoholu v krvi byla přispívajícím zátěžovým faktorem. MDMA se zpravidla užívá v množství 5-150 mg čisté látky na jednu dávku, užití další dávky v průběhu jednoho dne se může opakovat. Při těchto dávkách plazmatická hladina MDMA dosahuje v maximu (to je 2-3 hodiny po aplikaci) přibližně 100-400 ng/ml, poté postupně klesá. MDMA v běžných rozmezech vede k uvolněnému stavu, euforii, empatii, emocionální otevřenosti, zvýšené sexualitě a redukci negativní myšlenek. Mohou se však objevit i negativní projevy porucha koordinace pohybů, neklid, zmatenost, nebo snížená schopnost soustředění. Mezi nejzávažnější komplikace patří zvýšená tělesná teplota, zrychlený srdeční rytmus, záchvaty, serotoninový syndrom, nitrolební krvácení, apod. U poškozeného došlo k ve znaleckém posudku popsaným akutním zdravotním komplikacím, které vznikají v přímém důsledku těžké intoxikace látkou MDMA. Vzhledem k přítomnosti metabolitu MDMA lze usuzovat, že k aplikaci drogy muselo dojít před více než třemi hodinami od odběru, tedy před půlnocí dne ██████████ 2019.

51. U hlavního líčení znalec závěry výše citovaného znaleckého posudku potvrdil a k dotazům uvedl, že smrtelná dávka se pohybuje od 400 ng/ml do 800 ng/ml, avšak neznámá to nutně, že někdo, kdo požije dávku v tomto rozmezí, musí nutně zemřít, avšak jsou známy tyto případy. Pokud se jedná o předávkování, tak je doprovázeno extrémním zvýšením krevního tlaku, zrychlením srdeční frekvence, dále toto předávkování způsobí svalový třes, který vede ke zvýšené teplotě. Dochází k poškození ledvin s rozsáhlým krevním srážením s následným vysrážením nebo eliminací srážejících faktorů. Obecně lze říci, že na větší lidskou váhu je nutná větší dávka užití drogy. Rovněž tak platí, že požití alkoholu přispívá ke zvýšení možnosti předávkování, avšak v tomto případě tomu tak nebylo, neboť dávka požitého alkoholu nebyla nějak významná. Zda by případně včas poskytnutá odborná péče mohla poškozenému zachránit život, to tento znalec nedokázal zhodnotit. To, že při předávkování extáze mají lidé zvýšenou teplotu, je typickým projevem tohoto stavu. Znalec potvrdil, že čím rychleji se za sebou konzumují dávky požití drogy, tím rychleji přichází její nástup. Znalec potvrdil, že čím rychleji je zavolána odborná pomoc, tím větší je šance na záchranu. Avšak za nejzákladnější pomoc považuje chlazení tělesného organismu právě v kombinaci se zavoláním rychlé záchranné pomoci. V tomto případě podle znalce muselo dojít k požití řádově několika stovek miligramů extáze, tj. více jak 500 mg, což odpovídá váze 0,5 gramu. Ohledně LSD se znalec vyjádřil, že se jedná o rekreační drogu, kdy se jedná o relativně bezpečnou drogu, tzn., že i navýšení dávky i několikanásobně, než je doporučena, nemusí nutně vést k závažným zdravotním komplikacím.
52. Ve věci byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství**, který měl za úkol zjistit příčinu smrti poškozeného ██████████. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývají jednak úrazové změny, které byly na jeho těle zjištěny, zevní a vnitřní prohlídkou. Dále je konstatováno, že na těle poškozeného byly zjištěny změny v souvislosti s nutnými léčebnými zákroky prováděnými ošetřujícím zdravotnickým personálem. Nebyly zjištěny žádné chorobné změny. Dále byly zjištěny nálezy, které se rozvinuly v důsledku akutní intoxikace organismu poškozeného syntetickými amfetaminy. Konkrétně šlo o rozvoj krvácivých projevů na kůži a také v rozsahu výstelky vnitřních orgánů, serózních blan, včetně vnitřního listu osrdečnickového vaku a nitroblány srdeční a ve svalovině zad, v dutině břišní a otok plic a mozku. Poškozený zemřel násilnou smrtí, tedy smrtí z vnějších příčin, kdy bezprostřední příčinou byla akutní intoxikace látkou MDMA (3,4 - metylendioxyamfetamin; extáze). V krvi poškozeného byla toxikologickým vyšetřením z krve odebrané během hospitalizace stanovena koncentrace MDMA ve výši 1.036,91 ng/ml a jejího aktivního metabolitu ve výši 63,78 ng/ml, což jsou hladiny, které z toxikologického a obecného medicínského hlediska obvykle vedou k těžké

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

intoxikaci organismu touto látkou. Smrt poškozeného byla v přímé příčinné souvislosti s požitím velkého množství extáze. Doba smrti byla konstatována na [REDACTED] 2019 na 10.10 hod. Jak vyplývá z dostupné zdravotnické dokumentace poškozeného, ze spisového materiálu a také s přihlédnutím k závěrům toxikologického vyšetření, pak ke smrti poškozeného došlo několik hodin (přibližně 10) po rozhodné aplikaci extáze. Poranění zjištěná na těle poškozeného na nastalé smrti neměla podíl. Vzhledem ke skutečnosti, že hladina MDMA prokázaná toxikologickým vyšetřením v krvi poškozeného je obecně z toxikologického hlediska považována za hladinu, která násobně převyšuje standardní „bezpečnou“ hladinu a s přihlédnutím ke skutečnosti, že poškozený byl v době přijetí do nemocnice již v bezvědomí, se známkami multiorgánového selhání v důsledku těžkého přehřátí jeho organismu, lze možnost zachránitelnosti poškozeného považovat za krajně nepravděpodobnou. Ve vzorcích krve nebyl prokázán etylalkohol. V krvi odebrané během hospitalizace, tedy [REDACTED] 2019 v 02.45 hod. byla prokázaná hladina alkoholu ve výši 0,26 g/kg. Znalec zpětně dopočítal uvedenou hladinu, kdy konstatuje, že v době aplikace MDMA byla hladina alkoholu v krvi poškozeného od 0,35 g/kg, resp. 0,41 g/kg do 0,71 g/kg, resp. 1,01 g/kg alkoholu, tedy mohl se nacházet ve stavu podnapilosti. Rozhodně v biologickém materiálu byla pak prokázaná toxická hladina látky MDMA a jejího aktivního metabolitu.

53. U hlavního líčení znalkyně závěry písemně podaného znaleckého posudku potvrdila a jelikož byla přítomna výsledku znalce toxikologa, tak uvedla, že plně s těmito závěry souhlasí. K dotazům dále uvedla, že s ohledem na to, jaké hladiny byly toxikologickým vyšetřením u poškozeného prokázány (které byly značně vysoké) a vzhledem k tomu, že poškozený byl převezen do nemocnice již v bezvědomí, kdy mu selhávaly orgány a měl zvýšenou teplotu cca 42 stupňů, pak na základě toho lze možnost zachránitelnosti poškozeného považovat za krajně nepravděpodobnou a to i v případě, kdyby pomoc byla zavolána včas. Podle znalkyně nelze přesně určit, za jak dlouho po požití se zmiňované následky nadměrného užití drogy projeví a na závěr uvedla, že projevy, o kterých mluvil znalec toxikolog, jsou typické pro předávkování extází, případně jinými amfetaminy.
54. V průběhu hlavního líčení byly čteny závěry znaleckého posudku, ze kterého vyplývá, že z toxikologického vyšetření vzorků biologických materiálů (krve a moči) obž. [REDACTED] a svědka [REDACTED] vplynuly pozitivní výsledky ve všech materiálech, tedy jejich krev a moč obsahovala amfetamin/metamfetamin, delta 9 – THC a 3,4 - MDMA. Znalec se vyjádřil k účinkům zjištěných látek, jejich množství a nebezpečnosti pro lidský organismus.
55. Se souhlasem stran byl v průběhu hlavního líčení konstatován **znalecký posudek z oboru elektronika, odvětví specializace vysílací technika, radiostanice a mobilní telefony**. Nad rámec závěrů znaleckého posudku je třeba konstatovat, že data z mobilního telefonu iPhone [REDACTED] vydaného obž. [REDACTED] byla extrahována a zálohována na DVD. Data z ostatních předložených věcí se nepodařilo extrahovat z důvodu poškození či neprolomení přístupových údajů. Při vydání věci obž. [REDACTED] uvedl, že si nepamatuje potřebný PIN kód k odemknutí svého mobilního telefonu iPhone [REDACTED]. Toto zopakoval opětovně dne 3. 9. 2019.
56. U hlavního líčení byly dále provedeny listinné důkazy, kdy se jedná zvláště o odborná vyjádření, kdy z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, které se zabývalo zkoumáním jednoho ks průhledného sádku s marihuanou a jednoho ks černé dózy s marihuanou, bylo zjištěno, že celková hmotnost zelené sušené hmoty ve směsném vzorku činí 8,13 gramů. Vzorek obsahuje látku delta 9 - THC, když obsah čistého delta 9 - THC ve směsném vzorku činí 19,9 procent hmotnostních. Z **odborného vyjádření oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie**, vyplývá, že ve stopě č. 11a/1 (plastová láhev o obsahu 1 litr s nápisem Coca-Cola a se zbytky čiré tekutiny zajištěné na kuchyňské lince v [REDACTED] v [REDACTED] byla zjištěna vzájemná shodnost stopy s otiskem prostředníku pravé ruky obž. [REDACTED], nar. [REDACTED]. Z **odborného vyjádření OKTE odvětví chemie**, vyplývá, že ke zkoumání byly předloženy zajištěné stopy při

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

ohledání místa trestného činu, kdy kvalitativním zkoumáním pomocí SOP 703 bylo zjištěno, že stopy č. 1 (sušená rostlinná drť), č. 3 (zavařovací sklenice s víčkem), č. 4 (plastový kelímek prázdný), č. 5 (digitální váha) a č. 10 (přenosná láhev na pití prázdná) obsahují delta 9 - THC, stopa č. 5 (digitální váha) obsahuje MDMA. Z toho lze dovodit, že stopa č. 1 obsahuje delta 9 - THC, která je charakteristická pro rostlinu konopí, kdy hmotnost upotřebitelné hmoty v této stopě je 1,18 gramů. Stopy č. 3, 4, 5 a 10 obsahují látku delta 9 - THC, která je charakteristická pro rostlinu konopí. Stopa č. 5 obsahuje látku MDMA, která je charakteristická pro tzv. extázi. Delta 9 - THC a MDMA se řadí mezi psychotropní látky. Ze zprávy Ministerstva zdravotnictví ČR vyplývá, že obžalovaný není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami, přípravky je obsahující ani s prekurzory.

57. Skutečnost, že poškozený [REDACTED] byl převezen záchrannou službou do Fakultní nemocnice, jsou podloženy záznamy o jeho hospitalizaci, příjmovými listy a záznamem o výjezdu zdravotní služby.
58. Jako listina byl v průběhu hlavního líčení konstatován i znalecký posudek, který se týká [REDACTED] a který byl vypracován v roce 2018 k posouzení duševního stavu, kdy ze závěrů tohoto posudku vyplývá, že osobnost poškozeného je výrazně jednoduše strukturována, psychosociálně nevyzrálá a jsou zde závažné projevy tzv. [REDACTED] syndromu, což je porucha chování. Závěr tohoto posudku zní, že byly zjištěny intelektové schopnosti ve verbální složce v průměru, v názorové složce na rozhraní [REDACTED] pásma normy a [REDACTED].
59. Po zhodnocení všech výše uvedených skutečností a důkazů, které byly soudem hodnoceny ve vzájemných souvislostech i každý důkaz zvláště, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného tak, jak je popsána ve výroku rozsudku, byla plně prokázána. I po doplnění dokazování, které bylo prováděno v intencích pokynů Vrchního soudu v Praze, dospěl soud ke stejným závěrům, jako při prvním rozhodování v této věci. Je nutno konstatovat, že i přes veškerou snahu soudu se nepodařilo zcela jasně rekonstruovat události předmětného večera, zvláště pak okolnosti, za kterých poškozený [REDACTED] [REDACTED] extázi požil. Vina obžalovaného pro jednání, které je ve výroku tohoto rozsudku popsáno, byla plně prokázána jednak samotným doznáním obžalovaného a jednak i výpověďmi svědků, jejichž výpovědi se k tomuto jednání vztahují.
60. Jak již výše uvedeno a je to i požadavek Vrchního soudu v Praze, při svém dokazování se soud zaměřil zvláště na to, zda je obžalovaný odpovědný za fatální následek, který nastal u poškozeného [REDACTED] na základě požití extáze předmětný večer v [REDACTED], který měli pronajatý obžalovaný společně s [REDACTED].
61. Za prokázanou lze považovat tu skutečnost, že to byl obžalovaný, kdo předmětnou drogu do [REDACTED] donesl a rovněž to byl on, kdo sobě i ostatním kelímky s extází namíchal. Je pravdou, že se liší údaje o množství kelímků, které kolovaly mezi účastníky tohoto večírku, bylo prokázáno, že těchto kelímků bylo větší množství, nejméně dva, spíše však více, jak to plyne například z výpovědi svědka [REDACTED]. Soud rovněž bere za prokázané to, že obžalovaný poškozenému [REDACTED] řekl, že dávka, kterou mu poskytl, je ideální a že se jedná o bezpečné množství drogy. Přesné znění tohoto poučení však nebylo možno zjistit, což je vcelku pochopitelné s ohledem na dobu, která od předmětného jednání uplynula, tak i s ohledem na stav přítomných osob, kdy všichni přítomní požili extázi a někteří z nich byli navíc pod vlivem alkoholu (viz např. výpověď svědka [REDACTED]). Všichni přítomní se však shodli na tom, že obžalovaný drogu odvažoval a dávky připravoval do jednotlivých kelímků, kdy v těchto případech se jednalo o bezpečné množství extáze, kterou lze bez zdravotních následků užít. Toto poučení rozhodně slyšel i poškozený [REDACTED]. Podle přítomných i obžalovaného byl [REDACTED] schopen pochopit s ohledem na svůj zdravotní stav to, co mu obžalovaný ohledně množství extáze řekl. Na druhou stranu dnes již zřejmě nelze

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jednoznačně zjistit přesnou formulaci upozornění, které směřovalo ze strany obžalovaného vůči poškozenému a to v tom směru, zda se jednalo o poučení ve smyslu, že se jedná o ideální dávku nebo zda zde byla uvedena výslovně výstraha, že víc si toho již poškozený brát nemá s ohledem na riziko, které by mohlo při předávkování vzniknout. Soud se přiklání spíše k první verzi, což vyplynulo i z provedeného dokazování, např. z opětovné výpovědi svědka ■■■ a ■■■ a bylo by to i logické právě s ohledem na osoby účastníků tohoto večera včetně obžalovaného, u kterých nelze předpokládat, že ve stavu, ve kterém byli, by kdokoliv z nich pronesl poučení, které by jednoznačně vyjadřovalo riziko spojené s nadměrným užitím extáze. Pokud obžalovaný uváděl poškozenému, že se jedná o ideální množství, kdy tuto formulaci soud bere za nejpravděpodobnější, tak lze dovodit, že při takto formulovaném upozornění by si každý, kdo chce drogu požit, uvědomil, že jakékoliv větší množství, které by užil, by v sobě mohlo nést riziko intoxikace. Otázkou zde je, zda poškozený ■■■ s ohledem na svůj zdravotní stav toto upozornění takto vnímal a pokud nikoliv, zda obžalovaný mohl předpokládat, že toto upozornění ■■■ nebude akceptovat.

62. Ze závěrů dokazování vyplynulo, že ■■■ nebyl, jak výše zmíněno, úplně zdravý a jeho zdravotní handicap na něm byl vidět na první pohled, nicméně toto podle soudu nemůže být argument pro to, že by obžalovaný předpokládal, že jeho pokynů poškozený nemusí dbát. Poškozený se sice na veřejnosti v některých případech choval odlišně od jiných osob, obžalovanému i dalším osobám bylo zřejmé, že má zdravotní problémy, avšak z dokazování nevyplynulo, že by obžalovaný byl podrobně seznámen s jeho zdravotním stavem a konkrétní diagnózou, kterou znal např. svědek ■■■ a proto podle názoru soudu nelze učinit jednoznačný závěr, že obžalovaný s ohledem na zdravotní stav poškozeného mu neměl žádnou drogu poskytnout, protože měl předpokládat, že zdravotní stav poškozeného povede k tomu, že se jeho pokyny nebude řídit.
63. Soud bere rovněž za prokázané, že všichni přítomní, s výjimkou ■■■ odešli do kuřárny a v té době poškozený vypil druhý kelímek s extází, který si pro sebe namíchal obžalovaný. Tento kelímek obsahoval cca 0,15 g extáze, což je bezpečná dávka a proto lze dovodit, že ani v případě, že předtím ■■■ vypil svůj kelímek se stejnou dávkou, by požití této dávky nevedlo k fatálnímu následku, jak to plyne i z výpovědi znalce toxikologa.
64. Podle závěrů znalců musel ■■■ požit více jak 500 mg extáze, tzn., minimálně půl gramu. Toto množství rozhodně nebylo obsaženo ve dvou kelímcích, které extázi obsahovaly a které ■■■ vypil. Zde je nutno poukázat i na to, že kelímek, který měl obžalovaný pro sebe připravený, byl již zčásti vypitý, takže neobsahoval tolik účinné látky MDMA, jako v případě, že by byl plný. Z výše uvedených skutečností proto vyplývá, že ■■■ si způsobil smrt tím, že zkonsumoval zbytek krystalu extáze, který tam přinesl obžalovaný a který zde zůstal v době, kdy šli všichni přítomní, s výjimkou poškozeného, kouřit.
65. Podle názoru soudu bylo prokázané, že předmětný krystal v době, kdy si jej aplikoval poškozený, zůstal v místnosti, kde byl předtím, než všichni odešli kouřit, otázkou je, zda byl schován pod víčkem, či se nacházel volně, např. na stole. V tomto bodě se výpovědi obžalovaného i slyšených svědků v určitých směrech rozcházejí. Někteří svědci uvádějí, že nevědí, kde krystal byl, obžalovaný tvrdí, že v době, kdy odcházel do kuřárny, jej schoval pod víčko a to proto, aby na něj nebylo vidět zvenčí, někteří ze svědků uvádějí, že krystal byl volně položený na stole, ale nejsou si jisti, zda byl volně položený i v době, kdy odcházeli do kuřárny. Pokud soud shrne tyto výpovědi, lze je hodnotit tak, že nikdo z přítomných svědků nevedl, že krystal extáze v době odchodu přítomných do kuřárny ležel volně položený na stole a nikdo z nich nevyvrátil tvrzení obžalovaného, že by tento krystal nebyl schován pod víčkem. V průběhu celého dokazování ani nevyplynulo, že by obžalovaný někomu

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

z přítomných řekl, že si může brát extázi libovolně bez jeho svolení. Je zřejmé, že předmětný krystal nebyl schován tak důkladně, aby ho [REDAKCE] nenašel, i když primárně nebyl uschován proti němu, ale proti lidem z venku, kteří by krystal údajně mohli vidět, jak vypovídal obžalovaný. Samozřejmě zůstává nezodpovězena otázka, proč si tento krystal nevzal obžalovaný do kuřárny s sebou, k čemuž obžalovaný uvedl, že ho to prostě nenapadlo.

66. Jak plyne z výpovědi [REDAKCE], který poškozeného [REDAKCE] znal z přítomných nejlépe, [REDAKCE] byl rozhodně schopen vnímat poučení o množství poskytnuté dávky, které mu obžalovaný dal a to i přes svůj zdravotní handicap. Základní otázkou, která pro právní posouzení věci musela být soudem zodpovězena, je tedy to, zda obžalovaný zavinil smrt poškozeného [REDAKCE] a to tím, že mu umožnil, byť nedbalostně, zkonsumovat předmětný krystal extáze, kdy v důsledku toho došlo k fatálnímu následku. To, co je výše uvedeno ohledně osoby poškozeného [REDAKCE], svědčí pro to, že obžalovaný v tomto případě, když už mu extázi poskytl, měl být ve střehu v tom směru, zda obžalovaný bude schopen jeho upozornění o množství extáze pochopit. Je nutné poukázat na to, že u tohoto poučení, které se dostalo ze strany obžalovaného poškozenému, byl přítomen minimálně svědek [REDAKCE], který byl nejlepším kamarádem poškozeného, což podle názoru soudu svědčí pro to, že obžalovaný si mohl být jistý tím, že bude poškozený akceptovat to, co mu řekl ohledně množství extáze, případně na něho dohlédne [REDAKCE], který měl již s extází předem zkušenosti. To se dalo předpokládat, neboť [REDAKCE] byl nejlepší kamarád poškozeného a navíc přišli na místo společně. Obžalovaný skutečně neznal pravý zdravotní stav poškozeného, věděl o tom, že se v minulosti choval v některých věcech odlišně, nicméně to ještě neznamená, že by obžalovaný věděl, že zdravotní stav poškozeného může vést k tomuto fatálnímu následku v kombinaci s neuposlechnutím upozornění ohledně maximálního množství požití drogy. Soud tak učinil závěr, že obžalovaný nemohl předpokládat, že jej poškozený neuposlechne, byť nelze přesně zformulovat to, jak ho obžalovaný na množství drogy, které je ještě bezpečné, upozornil, nicméně ze všech okolností tohoto případu i k osobám, které byly na místě přítomny, nelze předpokládat, že by se jakýmkoliv způsobem dalo v současné době docílit toho, aby bylo zjištěno přesné znění daného upozornění. Pokud se soud vrátí k předmětnému krystalu, tak ten sice v místnosti zůstal, nicméně v době odchodu všech do kuřárny se v této místnosti s krystalem nenacházel [REDAKCE]. Ten sice nebyl v kuřárně s ostatními a podle mínění obžalovaného byl na toaletě. I tato skutečnost vedla soud k závěru, že obžalovaný nemohl počítat s tím, že [REDAKCE] předmětný krystal zkonsumuje v době, kdy ostatní jsou v kuřárně, neboť místnost s krystalem byla prázdná a on nemohl vědět, zda se [REDAKCE] vrátí ze záchodu dříve než ostatní z kuřárny a už vůbec nemohl předpokládat, že [REDAKCE] najde a zkonsumuje předmětný krystal.

67. Celý skutkový děj se nepodařilo objasnit ani doplněním dokazování tak, jak bylo nastíněno ze strany Vrchního soudu v Praze, kdy soud všem požadavkům uvedeným v usnesení vrchního soudu vyhověl, nicméně závěr zní, že ani z výpovědi svědka [REDAKCE] a [REDAKCE] a z doplněných výpovědí obžalovaného a dalších svědků, kteří byli přítomni uvedený večer, ba dokonce ani z provedené konfrontace mezi svědkem [REDAKCE] a [REDAKCE], nelze jednoznačně určit, že obžalovaný svým, byť nedbalostním jednáním způsobil smrt poškozeného [REDAKCE]. Výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] vycházejí z informací, které tito svědci měli pouze zprostředkované a i z některých fragmentů těchto výpovědí vyplývá, že je nelze považovat za odraz reality, čemuž odpovídá např. uváděná informace, že se na místě mělo nacházet 20 g extáze. Takové množství nikým zmíněno nebylo, jedná se skutečně o velké množství drogy a nelze předpokládat, že by se takové množství drogy na místě mohlo nacházet i s ohledem na to, jak drahá by to záležitost byla. Navíc svědek [REDAKCE] uvádí, že poškozený [REDAKCE] požil extázi rozdrčenou na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

prášek, což neodpovídá tomu, co vypovídali ostatní přítomní, včetně obžalovaného, kdy z jejich výpovědi je zřejmé, že poškozený požil extázi v kelímku a velice malé množství vyšňupal. Šňupal zbytek toho, co zůstalo na stole poté, co drogu vyšňupali [REDACTED] a [REDACTED], kteří shodně uvedli, že se jednalo o zcela zanedbatelné množství. Bylo prokázáno, že poškozený [REDACTED] zkonsumoval předmětný krystal extáze, ovšem již v době, kdy všichni ostatní byli v kuřárně, takže jeho intoxikace nemohla být způsobena ani vypitím extáze, ani vyšňupáním velice malého množství této drogy, které na stole zůstalo.

68. Je asi logické, že výpovědi svědků z řad osob, které se nacházely na místě, se v některých bodech liší. Soud to přisuzuje zkonsumovanému alkoholu i drogám, které si jednotlivé osoby aplikovaly. Je však zřejmé, že z dokazování včetně doplněného dokazování před zdejší soudem poté, co byla věc zrušena usnesením vrchního soudu, vyplývá, že informaci o tom, jaké je maximální bezpečné množství extáze pronesl obžalovaný směrem k poškozenému [REDACTED], kdy v jeho přítomnosti byl i [REDACTED]. Kromě svědka [REDACTED] toto ve své doplňující výpovědi doplnil i svědek [REDACTED] a soud proto konstatuje, že tato zmíněná informace ze strany obžalovaného směřovala k poškozenému, který byl v přítomnosti [REDACTED]. Toho nebylo potřeba poučovat ohledně maximálního bezpečného množství extáze, neboť ten již z předchozí doby zkušenosti s touto drogou měl, což bylo známo i obžalovanému. Proto lze učinit závěr, že poškozený byl obžalovaným informován o maximálním bezpečném množství extáze.
69. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný poskytl poškozenému extázi o hmotnosti 0,1 g a užití tohoto množství extáze poškozeným bylo jen jednou z více příčin, nikoliv však zásadní, jež ve svém souhrnu vedly k fatálnímu následku poškozeného, bylo nutno odpovědět na další otázku, zda obžalovaný mohl mít představu o tom, že vedle jeho jednání, které spočívalo v poskytnutí 0,1 g extáze poškozenému, se mohly vyskytnout další skutečnosti, které zapříčinily smrt poškozeného. Samotné požití 0,1 g extáze poškozeným by k jeho smrti nevedlo a proto soud zkoumal, zda je v této věci dáno nedbalostní zavinění obžalovaného za těžší následek tak, jak to má na mysli ust. § 283 odst. 4 písm. a) tr. zákoníku. Soud opakuje, že podle jeho názoru nemohl obžalovaný předpokládat, že po odchodu všech přítomných zůstane poškozený sám v místnosti, kde se nacházel zbývající krystal extáze, že poškozený tento krystal nalezne a že tuto drogu si svévolně aplikuje a to i přesto, že již předtím byl informován o maximálním množství bezpečné drogy. Soud se o této skutečnosti zmiňuje již výše, kdy je potřeba zdůraznit, že předmětný krystal byl ukryt pod víkem sklenice, takže i to svědčí pro fakt, že obžalovaný následně jednání poškozeného, kterým si přivodil fatální následek, nemohl předvídat. Podle názoru soudu obžalovaný v rámci možností byl opatrný v případě poskytnutí drogy extáze ostatním přítomným včetně poškozeného [REDACTED], kdy sdělil maximální bezpečné množství této drogy a těžko mohl za dané situace udělat nějaká další opatření, která by zamezila vzniku trestně právního následku, tedy smrti poškozeného. Je jasné, že v případě, že by si obžalovaný vzal předmětný krystal do kuřárny s sebou, tak by ke smrti poškozeného nedošlo, nicméně toto jeho nekonání nelze podřadit podle názoru soudu ani pod formu nedbalostního zavinění tak, jak je uvedena v § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný krystal schoval, nevěděl o tom, že se v místnosti bude poškozený nacházet sám a navíc že proti tomu, co mu sdělil, poškozený sám předmětný krystal zkonsumuje.
70. Na základě takto zjištěného skutkového děje a jeho právního posouzení pak soud došel ke stejným závěrům skutkovým i právním, jako v původně vydaném rozsudku. Při posouzení zavinění obžalovaného ve vztahu ke smrti poškozeného [REDACTED] pak soud opět poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 11 Tdo 744/2017, které je podrobně popsáno v odůvodnění původního rozhodnutí a které soud na tento případ aplikoval.
71. Ze všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že obžalovaný i s ohledem na charakteristiku poškozeného, který sice jevil určité anomálie ve svém chování, ale rozhodně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

to nebyla osoba, která se chovala k sobě sebezničujícím způsobem, se přiměřeně domníval a mohl se spoléhat, že k porušení či ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, který v tomto případě spočívá ve zdraví poškozeného, nedojde.

72. Je pravdou, že všichni přítomní při prvních příznacích předávkování nezavolali Rychlou záchrannou službu, nicméně, jak vyplynulo z výpovědí svědků z řad pracovníků Zdravotnické záchranné služby první pomoc, kterou poskytli poškozenému, byla správná a není jisté, zda i v případě, že by lékařský zásah byl realizován dříve, by nedošlo k úmrtí poškozeného.
73. Na základě toho, co je uvedeno shora, dospěl soud k závěru, že v tomto případě není dána příčinná souvislost mezi zaviněním obžalovaného (byť nedbalostním) a smrtí poškozeného a proto jej uznal vinným pouze jednáním, které je popsáno ve výroku rozsudku a nikoliv tím, že svým jednáním měl způsobit smrt poškozeného [REDAKCE], a to ani pro případ, že by soud upravitel skutek, který je v obžalobě popsán tak, že by zde doplnil, že smrt [REDAKCE] byla způsobena nadměrným užitím drogy extáze, kterou si přivodil požitím čiré tekutiny obsahující látku MDMA a zároveň požitím krystalu této látky.
74. Jelikož bylo jednání obžalovaného popsáno tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, soud je právně kvalifikoval pouze jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný neoprávněně nabídl a jinak jinému opatřil psychotropní látku a nikoliv jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku tak, jak byla podána obžaloba, neboť obžalovanému nelze přičíst zavinění na smrti poškozeného, což je obligatorní podmínka pro tuto kvalifikovanou podstatu zločinu dle § 283 tr. zákoníku (konkrétně § 283 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku).
75. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k věku obžalovaného, k tomu, že obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, má relativně dobré hodnocení z místa bydliště a projevil lítost nad svým jednáním. Na druhou stranu soud zhodnotil to, že se trestné činnosti dopouštěl po delší dobu, kdy se jedná o velice společensky škodlivou trestnou činnost a proto mu uložil trest odnětí svobody nikoliv na samé spodní hranici zákonné trestní sazby § 283 odst. 1 tr. zákoníku, ale trest odnětí svobody ve výměře dvou roků, kdy tento trest byl ještě zvýrazněn právě s ohledem na společenskou škodlivost tím, že obžalovanému byl uložen dohled probačního úředníka. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků a jako podmínka pro osvědčení mu byl uložen zákaz požívání návykových látek s výjimkou alkoholu. Alkohol byl vynechán proto, že nebyla zjištěna závislost obžalovaného na alkoholu a trestná činnost se týká nikoliv alkoholu, ale drog. Dále byl obžalovanému uložen peněžitý trest v celkové výměře 8 000 Kč, což odpovídá 80 denním sazbám po 100 Kč, což je v souladu s návrhem státní zástupkyně s ohledem na zajištěné věci včetně finanční hotovosti ve výši 5 000 Kč.
76. Kromě toho byl ve smyslu § 70 odst. 2 tr. zákoníku uložen obžalovanému trest propadnutí věcí, a to věcí, které byly zajištěny při domovních prohlídkách, a to z důvodu, že tyto věci byly užity ke spáchání trestného činu. Oproti původnímu rozsudku však soud uložil tento trest pouze u věcí, které prokazatelně patří obžalovanému a ohledně dalších zajištěných věcí pak soud rozhodl o jejich zabránění ve smyslu § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
77. Se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy se včas a řádně připojili [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] a [REDAKCE] a rovněž jeho [REDAKCE] [REDAKCE] každý s částkou 1 000 000 Kč. Tato částka odpovídá podle jejich vyjádření následkům, které vznikly jednáním obžalovaného, tj. nenahraditelnou ztrátu blízké osoby a následné celoživotní psychické trauma a následky z toho plynoucí. Protože však nebyla zjištěna příčinná souvislost mezi zaviněním obžalovaného a úmrtím poškozeného, nemohl soud poškozeným

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nárok na nemajetkovou újmu v jakékoliv výši přiznat, stejně tak jako nemohl přiznat Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR Hradec Králové nárok na náhradu škody, se kterým se včas připojili, kdy dokladovali náklady, které vznikly hospitalizací poškozeného, neboť ani v tomto případě obžalovaný podle názoru soudu nemá povinnost tyto náklady hradit, když nebylo zjištěno jeho zavinění při smrti poškozeného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. Tj. příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 10. 11. 2020

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].