



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou, jako soudcem v právní věci žalobce: **Brenntag CR s.r.o., se sídlem 190 00 Praha 9, Mezi Úvozy 1850, IČ: 49 61 34 64**, právně zastoupen advokátem: Mgr. Jiří Karpíšek, AK Praha 10, V Olšínách 10, proti žalovanému: **PAVEX CZ, a.s., se sídlem 530 03 Pardubice, Dělnická 385, IČ: 25 29 84 53**, právně zastoupen advokátem: JUDr. Jiří Kolařík, AK Pardubice, Škroupova 561, o **zaplacení smluvní pokuty**

t a k t o :

- I. **Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobci smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 365.659,50 Kč od 16.5.2007 do 29.5.2007 v částce 5.119,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. **Žalovaný je p o v i n e n nahradit žalobci náklady řízení v částce 54.882,80 Kč na účet Mgr. Jiřího Karpíška, AK Praha 10, V Olšínách 10, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svojí žalobou domáhal původně po žalovaném zaplacení částky 365.659,50 Kč s příslušenstvím a zaplacení smluvní pokuty s odůvodněním, že na základě objednávky žalovaného dodal žalobce žalovanému objednané zboží, a to 24.006 kg metanolu. Cenu dodaného zboží žalobce žalovanému vyúčtoval fakturou č. 302244465 znějící na částku 365.659,50 Kč splatnou dne 18.1.2007. Vzhledem k tomu, že žalovaný neplnil závazky, dne 17.4.2007 byla mezi účastníka uzavřena dohoda o úhradě dluhu. V rámci článku II. dohody žalovaný pohledávku z faktury č. 302244465 uznal a zavázal se ji uhradit do 15.5.2007. Účastníci si rovněž ujednali k zajištění řádné a včasné úhrady dohodnutých splátek smluvní pokutu 0,1 % denně z dlužné částky, jdoucí ode dne, kdy se žalovaný jako dlužník ocitl v prodlení.

Před tím než soud začal jednat ve věci samé, vzal žalobce svoji žalobu zpět co do částky 365.659,50 Kč a posléze i co do příslušenství, 9,5 % úroku z prodlení z této částky od 19.1.2007 do 29.5.2007 v paušalizované výši 12.467,50 Kč, neboť tato částka byla žalovaným uhrazena, a to připsáním na účet žalobce dne 29.5.2007 s tím, že žalobce zároveň prominul žalovanému část příslušenství, a to v části zákonných úroků z prodlení do dne zaplacení jistiny. Usnesením č.j. 55 Cm 163/2007-26 z 5. září 2007 soud proto řízení co do jistiny a příslušenství zastavil a žalobci vrátil soudní poplatek v odpovídající výši.

Ve vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že mezi žalovaným a vedením žalobce bylo pro případ dobrovolné úhrady jistiny dohodnuto, že žalobce již nebude uplatňovat žádné další příslušenství pohledávky a ani náklady právního zastoupení. Dále žalovaný namítl neplatnost dohody ze 17.4.2007, ve které byla sjednána smluvní pokuta s tím, že dohoda nebyla uzavřena oprávněnou osobou samostatně za žalovaného jednat. Dále žalovaný v dalším vyjádření uvedl, že dohoda o neuplatňování dalších sankcí mezi žalobcem a žalovaným byla učiněna ústně mezi zástupci sporujících stran. Dohoda ze dne 17.4.2007 v níž je sjednána smluvní pokuta byla uzavřena za žalovaného [REDAKCE], který ke dni uzavření této dohody pracoval pro žalovaného v pozici [REDAKCE] manažera.

Usnesením č.j. 55 Cm 163/2007-35 ze dne 17. října 2007 vyzval soud účastníky, aby sdělili ve stanovené lhůtě zda se vzdávají svého práva účastnit se projednání věci při ústním jednání, neboť lze rozhodnout pouze na základě listinných důkazů založených účastníky do spisu. Soud poučil účastníky, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít bez dalšího za to, že se svého práva vzdali. Na výzvu soudu sdělil žalobce prostřednictvím právního zástupce, že souhlasí s rozhodnutím soudu bez nařízení jednání. Žalovaný se na výzvu nevyjádřil, soud měl proto bez dalšího za to, že se práva vzdává. Ze všech výše uvedených důvodů soud proto rozhodl ve věci vyhlášením rozsudku bez nařízení ústního jednání soudu

v souladu s ust. § 115a o.s.ř., kdy vycházel z listinných důkazů založených do spisu účastníky.

Dle ust. § 15 odst. 1 obchodního zákoníku, kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům k nimž při této činnosti obvykle dochází.

Dle ust. § 272 odst. 2 obchodního zákoníku, obsahuje-li písemně uzavřená smlouva ustanovení, že může být měněna nebo zrušena pouze dohodou stran v písemné formě, může být smlouva měněna nebo zrušena pouze písemně.

Dle ust. § 544 odst. 1 občanského zákoníku, sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník který tuto povinnost poruší zavázán pokutu zaplatit, i když oprávněnému účastníku porušení povinnosti nevznikne škoda.

Soud hodnotil každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl prokázán následující skutkový stav:

Listinami (objednávkou, potvrzením objednávky, dodacím listem, fakturou) bylo prokázáno, že na základě objednávky žalovaného dodal žalobce žalovanému zboží, a to metanol. K zaplacení ceny zboží vyzval žalobce žalovaného fakturou č. 302244465 z 19.12.2006 na částku 365.659,50 Kč se splatností 18.1.2007. Dalšími listinnými důkazy (dohodou o úhradě dluhu ze 17.4.2007) bylo prokázáno, že obsahem této dohody je jednak uznání závazku žalovaného vůči žalobci, a to závazku zaplacení kupní ceny zboží dle faktury č. 302244465 na částku 365.659,50 Kč. Dle této dohody se žalovaný jako dlužník zavázal tuto částku uhradit do 15.5.2007. Zároveň v odst. 3 písm. b) dohody bylo ujednáno, že je žalovaný jako dlužník povinen zaplatit věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné částky ode dne kdy se dlužník ocitl v prodlení s úhradou svých závazků dle odst. 2 tohoto článku dohody. V bodě III. dohody nazvané závěrečná ustanovení, odst. 2 bylo ujednáno, že jakékoliv změny či doplnění dohody mohou být činěny se souhlasem smluvních stran pouze formou písemných vzestupně číslovaných dodatků. Dohoda o úhradě dluhu byla uzavřena za žalovaného [REDAKCE]. Dalším listinným důkazem (výpisem z účtu žalobce ke dni 30.5.2007) bylo prokázáno, že dne 29.5.2007 byla na účet žalobce připsána částka 365.659,50 Kč pod variabilním symbolem č. 302244465, číslem faktury vystavené žalobcem žalovanému na částku 365.659,50 Kč. Úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové týkající se obchodní firmy PAVEX Pardubice s.r.o. bylo dále jako listinným důkazem prokázáno, že [REDAKCE] je členem [REDAKCE], den vzniku členství je den [REDAKCE].

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že shora uvedenými listinnými důkazy bylo prokázáno, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena kupní smlouva ve smyslu ust. § 409 a násl. obchodního zákoníku, na základě které dodal žalobce žalovanému dohodnuté zboží. Následně žalobce vyzval žalovaného k úhradě sjednané ceny, a to fakturou č. 302244465 vystavenou na

paušalizovanou smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 365.659,50 Kč od 16.5.2007 do 29.5.2007 ve výši 5.119,20 Kč.

Vzhledem k tomu, že žalovaný zaplatil jistinu po podání žaloby, zavinil tak zastavení řízení. Žalobce má v této části řízení proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení ve smyslu ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. Ve zbytku měl žalobce plný úspěch, proto má právo na náhradu nákladů řízení ve smyslu ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. Soud proto přiznal žalobci plnou náhradu nákladů řízení, a to v částce 54.882,80 Kč, tj. 44.620,- Kč paušální odměna advokáta dle advokátního tarifu účinného po 1.9.2006 (soud vycházel z předmětu řízení, částky 365.659,50 Kč), 5 x 300,- Kč režijní paušál (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, 2x částečné zpětvzetí, vyjádření ve věci samé) - dle advokátního tarifu účinného po 1.9.2006 + 19% DPH z přiznaných náhrad – 8.762,80 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího ve trojím vyhotovení.

V Pardubicích dne 20. listopadu 2007

JUDr. Miroslava Fuksová, v.r.
soudce