

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudcem JUDr. Milanem Kubáskem ve věci

navrhovatele: ██████████, narozen ██████████
bytem ██████████, ██████████
zastoupený Mgr. Lukášem Damborským, advokátem
se sídlem U Družstva Ideál 1283/13, 140 00 Praha 4 – Nusle
za účasti: **L A U D I S, akciová společnost**, IČ: 609 16 371
se sídlem č. p. 3, 503 27 Syrovátka

o návrhu na zmocnění ke svolání valné hromady soudem

takto:

- I. Soud zmocňuje navrhovatele, p. ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ██████████, ke svolání valné hromady společnosti L A U D I S, akciová společnost, se sídlem č. p. 3, 503 27 Syrovátka, IČ: 609 16 371, zapsané v obchodním rejstříku Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B, vložka 1 131 a ke všem jednáním za společnost L A U D I S, akciová společnost, která s valnou hromadou souvisejí.
- II. Soud určuje ██████████ valné hromady navrhovatele, p. ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ██████████.
- III. Soud zmocňuje navrhovatele, p. ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ██████████ ke svolání náhradní valné hromady společnosti L A U D I S, akciová společnost, se sídlem č. p. 3, 503 27 Syrovátka, IČ: 609 16 371, zapsané v obchodním rejstříku Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B, vložka 1 131 a ke všem jednáním za společnost L A U D I S, akciová společnost, která s valnou hromadou souvisejí.
- IV. Soud určuje ██████████ náhradní valné hromady navrhovatele. p. ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ██████████.
- V. Účastník je povinen nahradit navrhovateli náklady svolání valné hromady.

Odůvodnění:

Návrhem podaným u soudu dne 19. 1. 2021 navrhovatel navrhl, aby soud vydal usnesení ve znění, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Doplnil, že je akcionářem společnosti L A U D I S, akciová společnost, když je majitelem ██████ ks kmenovým listinných akcií na jméno s jejich jmenovitou hodnotou každé akcie ██████ Kč s pořadovými čísly ██████ až ██████, ██████ ks kmenových listinných akcií na jméno s jejich jmenovitou hodnotou každé akcie ██████ Kč s pořadovými čísly ██████ až ██████, ██████ ks kmenových listinných akcií na jméno s jejich jmenovitou hodnotou každé akcie ██████ Kč s pořadovými čísly ██████ až ██████, ██████ až ██████ v celkové nominální hodnotě ██████ Kč.

Společnost vydala 46 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč, 120 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 000 Kč a

60 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč. Základní kapitál společnosti činí 7 246 000 Kč.

Navrhovatel je akcionářem společnosti L A U D I S, akciová společnost, který má akcie, jejich souhrnná jmenovitá hodnota činí [REDAKCE] Kč, což představuje [REDAKCE] % základního kapitálu společnosti. Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel je kvalifikovaným akcionářem ve smyslu ust. § 365 odst. 2 ZOK, neboť je vlastníkem akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota převyšuje 5 % základního kapitálu společnosti, když ke dni podání jeho návrhu nemá společnost (účastník) řádně zvolené představenstvo ani dozorčí radu, jejich poslední volby proběhly dne 30. 11. 2005, když z tohoto důvodu nemohl požádat představenstvo o svolání valné hromady.

Podle ust. § 368 odst. 1, 2, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), v případě, že představenstvo nebo správní rada nesvolá valnou hromadu ve lhůtě podle § 367 odst. 1, zmocní soud k jejímu svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která s valnou hromadou souvisejí; uzná-li to za vhodné, může soud i bez návrhu zároveň určit předsedu valné hromady.

Pozvánka na valnou hromadu obsahuje výrok rozhodnutí soudu podle odstavce 1 včetně údaje, který soud rozhodnutí vydal a kdy se stalo vykonatelným. Ustanovení § 367 týkající se pozvánky se použije obdobně; kvalifikovaní akcionáři jsou oprávněni vyžádat si výpis z evidence zaknihovaných cenných papírů pro účely valné hromady jimi svolané.

Náklady spojené s konáním valné hromady nese společnost; za splnění této povinnosti ručí společně a nerozdílně členové představenstva nebo správní rady. Zmocnění akcionáři mají vůči společnosti právo na náhradu nákladů soudního řízení a dalších účelně vynaložených nákladů.

Navrhovatel současně navrhl, aby jej soud jmenoval předsedou valné hromady a uvedl body programu valné hromady:

- zahájení valné hromady,
- volba tří členů představenstva společnosti,
- ukončení valné hromady,

a aby jej zmocnil ke svolání valné hromady, jakož i náhradní valné hromady, neboť nelze vyloučit, že řádně svolaná valná hromada nebude schopná usnášení a bude nutné svolat náhradní valnou hromadu.

Podle článku 17 odst. 1) stanov společnosti je valná hromada usnášeníschopná, pokud přítomní akcionáři, jejich jmenovitá hodnota činí 100 % základního kapitálu. Podle článku 17 odst. 2) stanov společnosti je představenstvo v případě neusnášení schopnosti valné hromady společnosti svolat náhradní valnou hromadu společnosti. Nelze očekávat, že nebudou přítomni všichni akcionáři společnosti. Poslední řádné valné hromady nebyly usnášení schopné a bylo vždy nutné svolat náhradní valnou hromadu.

S odkazem na ust. § 414 ZOK a lhůty pro svolání náhradní valné hromady je zřejmé, že je nezbytné zmocnit navrhovatele ke svolání jak řádné, tak náhradní valné hromady tak, aby v případě, že řádně svolaná valná hromada nebude schopná usnášení, mohla proběhnout náhradní valná hromada ve lhůtě stanovené zákonem.

Svá tvrzení navrhovatel osvědčil předloženými listinami v podobě stanov společnosti, zápisu z valné hromady NZ 84/2010-N 103/2010 ze dne 10. 2. 2010, zápisu z valné hromady ze dne 30. 11. 2005 a úplného výpisu z obchodního rejstříku.

Z uvedeného se tedy podává, že je nezbytným zmocnit navrhovatele ke svolání jak řádné, tak popř. náhradní valné hromady.

Ze všech výše uvedených důvodů proto soud návrhu navrhovatele v celém rozsahu vyhověl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Hradec Králové 20. října 2021

JUDr. Milan Kubásek v. r.
soudce