

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 29.6.1995
výrok dne
a je vykonatelné dnem 29.6.1995



V Hradci Králové
dne 22. 06. 2017

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMĚNEM REPUBLIKY

I T 54/93

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. února 1995 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Oldřicha Rejčka a přísedících Jaroslava Brandejse a Luďmily Cremaové **t a k t o :**

Obžalovaní

.....
nar. v, okr., bytem, okr. t.č. ve vazbě ve věznicí v

.....
nar. v, okr., bytem, okr., t.č. ve vazbě ve věznicí v

ml.

nar. v, okr., bytem, okr., t.č. ve vazbě ve věznicí v

j s o u v i n n i , ž e

- 1. obž. a ml.
- a) dne 1993 kolem 23.00hod. v, okr. před restaurací společně fyzicky napadli, nar., bytem, kterého

tloukli do obličeje, srazili na zem, kde do něho kopali a způsobili mu tak krvácející poranění a modřiny v obličeji s následkem zdravotních obtíží u poškozeného v trvání 3 - 4 dnů,

t e d y dopustili se společným jednáním na místě veřejnosti přístupným výtržnosti tím, že napadli jiného,

- b) dne [redacted] 1993 kolem 00.30 hod. v obci [redacted], okr. [redacted], vnikli společně a po vzájemné dohodě po vyražení dveří do rekreační chaty čp. [redacted] majitele [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], [redacted], kterého obž. [redacted] a obv. [redacted] fyzicky napadli a dovlekli z podkroví chaty do přízemní místnosti, kde ho bili, vyhrožovali mu a nutili k vydání věcí a alkoholických nápojů a potom ho odvěkli do kuchyně, ve které obž. [redacted] a mlad. obv. [redacted] přivázali provazem k židli, přičemž ho obž. [redacted] tloukl lahvemi do hlavy, dále poté, kdy si usmažili vajíčka, nutili ho k tomu, aby jídlo jedl a když odmítal, obž. [redacted] mu rozbil o hlavu talíř s jídlem a pokoušel se ho uhodit malíkovou hranou ruky do týla a velkým kovovým hrncem do hlavy, ale poškozenému se podařilo uhnout, potom obž. [redacted] se pokoušel jmenovaného kopnout do obličeje, ale i tomuto jednání se poškozený uhnul, poté všichni společně prohledávali chatu a připravovali si k odcizení větší množství různých věcí, když ještě obž. [redacted] s mlad. obž. [redacted] přivázali pevněji poškozeného k židli, přičemž obž. [redacted] mu vyhrožoval tím, že v chatě pustí plyn, a obž. [redacted] přiložením dýky ke krku poškozenému vyhrožoval, aby nehlásil napadení a nepřivolal pomoc; před svým odchodem obžalovaní z chaty odcizili různé nádobí, přístroje, tranzistorové rádio, povlaky na polštář, a deku, ručníky, kovovou sošku panny Marie, sáčkový čaj, elektrickou žehličku, keramický soudek s kalíšky a v hotovosti peněžní částku ve výši 894,70 Kč, na místě zkonsumovali či odcizili 30 ks vajec, máslo, půllitrovou láhev rumu, pivo, dvě lahve sirupu Oáza, a část půllitrové láhve rumu, celkem věci v hodnotě nejméně 4.665,70 Kč; na místě zapomněli věci připravené k odcizení, a to vinné a koňakové sklenky, kuchyňské nože, kávomlýnek, kávové lžičky a vidličky v celkové hodnotě nejméně 457,--Kč, další škodu ve výši nejméně 245,--Kč způsobili majiteli poškozením nádobí, nábytku a dveří, a obžalovaní [redacted] a [redacted] fyzickým napadením způsobili poškozenému pohmožděninu levého ramenního kloubu, levého zápěstí, a levé paže, mnohočetné podkožní krevní výrony na těchto místech, tržně zhmožděnou ránu v týlní krajině, zhmoždění levé tváře a levého očního bulvu, distorzi krční páteře a zhmoždění levé poloviny hrudníku a pro toto poranění byl jmenovaný též vzhledem k předchozí [redacted] dlouhodobě (po dobu delší než 6 týdnů) plně odkázán na pomoc jiné osoby, přičemž oba obžalovaní se vůči poškozenému dopustili jednání, při kterém mohlo dojít k porušení celistvosti skeletu lebky a obličejových kostí s rizikem zhmoždění mozku a krvácení do dutiny lební, s možnými trvalými následky, přičemž obžalovaný [redacted] se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem okresního soudu v Jičíně ze dne 4.5.1981 sp.zn.

8 T 126/81, ve spojení s usnesením krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25.6.1981, sp.zn. 6 To 861/81 odsouzen pro trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr.zákona k trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, který vykonal [redacted] 1989,

t e d y společným jednáním neoprávněně vnikli do domu jiného, při tomto činu užívali násilí a pohrůžky bezprostředního násilí a překonali překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, čin spáchal každý nejméně se dvěma osobami a obž. [redacted] čin spáchal se zbraní, společným jednáním proti jinému užívali násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, obž. [redacted] a obž. [redacted] způsobili tímto činem těžkou újmu na zdraví, přičemž obž. [redacted] spáchal znovu zvláště závažný úmyslný trestný čin, ač již byl pro takový trestný čin potrestán,

2. obžalovaný [redacted] sám

a) dne [redacted] 1992 kolem 20.45 hod. v obci [redacted], okr. [redacted], na zastávce ČSD společně s mlad. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] čp. [redacted], okr. [redacted] požadoval na [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] cigaretu a když ji nedostal, začal mu přehrabovat tašku, kterou měl jmenovaný u sebe a odcizil mu z ní fotoaparát zn. [redacted] [redacted], v hodnotě 1.755,--Kč a když poškozený požadoval jeho vrácení, udeřil ho do obličeje,

t e d y присvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou, bezprostředně po činu se pokusil uschovat si věc násilím a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

b) v době od [redacted] 1990 do [redacted] 1993, kdy byl zadržán policejními orgány, s výjimkou období od [redacted] do [redacted] 1991, kdy byl ve vazbě, nereagoval na předvolání poradny [redacted] Okresní nemocnice [redacted], k výkonu ochranného ambulantního protialkoholního léčení, které mu bylo uloženo rozsudkem okresního soudu v Jičíně sp.zn. 8 T 126/81, ze dne 4.5.1981 a jehož výkon byl nařízen rozhodnutím téhož soudu pod č.j. 7 Nt 1061/88 ze dne 12.12.1988 a nereagoval ani na upozornění soudu a k výkonu léčby se nedostavil, takže s ním nemohlo být započato,

t e d y zmařil a podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel ochranného léčení, kterému bylo uloženo soudem,

č í m ž s p á č h a l i

obžalovaný [redacted]

jako spolupachatel dle § 9 odst. 2 tr.zákona:
ad 1 a) trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr.zákona,
ad 1 b) trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst.1,
odst. 2,3, tr.zákona

restný čin loupeže podle § 234 odst. 1,2 písm.b)
tr.zákona a to jako zvlášť nebezpečný recidivista podle
§ 41 odst. 1 tr.zákona

obžalovaný [redacted] sám

- ad 2 a) restný čin krádeže podle § 247 odst.1 písm. a,c,d, tr.
zákona
ad 2 b) restný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171
odst. 1 písm. d) tr.zákona

obžalovaný [redacted]

- jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 tr.zákona
ad 1 a) restný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr.zákona
ad 1 b) restný čin loupeže podle § 234 odst. 1,2 písm. b) tr.
zákona
restný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst.
1,2,3 tr.zákona

obžalovaný mlad. [redacted]

- jako spolupachatel podle § 9 odst. 2 tr.zákona
ad 1 a) restný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr.zákona
ad 1 b) restný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr.zákona
restný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst.
1,2,3 tr.zákona

a o d s u z u j í s e z a t o

obžalovaný [redacted]

podle § 234 odst. 2 tr.zákona za použití § 42 odst. 1 tr.zák. a
§ 35 odst. 1 tr.zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání
č v a n á c t i r o k ů.

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zákona se obžalovaný pro výkon
tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

obžalovaný [redacted]

podle § 234 odst. 2 tr.zákona za použití § 35 odst. 1 tr.zákona
k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **s e d m i r o k ů**.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr.zákona se obžalovaný pro výkon
tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný mladistvý [redacted]

podle § 234 odst. 1 tr.zákona za použití § 79 odst. 1 tr.zákona
a § 35 odst. 1 tr.zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v
trvání **d v o u r o k ů a t ř í m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákona a § 39a odst. 3 tr.zákona se mlad.
pro výkon tohoto trestu zařazuje do zvláštní věznice nebo oddě-
lení pro mladistvé odděleně od ostatních odsouzených a to ve
věznici s dozorem.

Podle § 57 tr.zákona se mladistvému [redacted] u k l á d á trest vyhoštění z území České republiky.

Podle § 72 odst. 2 písm. b, odst. 4 tr.zákona se obžalovanému [redacted] u k l á d á ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obžalovaní [redacted] a ml. [redacted] povinni nahradit poškozenému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], škodu ve výši 3.390,70 Kč a to rukou společnou a nerozdílnou.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obžalovaní [redacted] a [redacted] povinni nahradit rukou společnou a nerozdílnou poškozeným škodu a to [redacted] ve výši 3.474.30 a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, okresní pojišťovně [redacted] ve výši 1.939,--Kč.

O d ů v o d n ě n í

Krajský soud v Hradci Králové jako soud 1. stupně ve smyslu ust. § 17 tr.ř. zjistil dokazováním provedeným v hlavním líčení tento skutkový děj:

Dne [redacted] 1993 se obžalovaní [redacted] a ml. [redacted] domluvili na tom, že půjdou hledat měděný drát k získání finančních prostředků. Když se jim potom podařilo odcizit menší množství vodičů z telefonního vedení ČSD u obce [redacted], okr. [redacted], prodali měď ve sběrně v [redacted] a za získané peníze nakupovali v restauraci v [redacted] alkoholické nápoje, které zde také konzumovali. Ve večerních hodinách téhož dne v restauraci [redacted] v [redacted] se snažili pak získat peníze od jednoho z hostů [redacted]. To se jim nepodařilo, a to zejména proto, že na obranu [redacted] zasáhl jeho známý [redacted], bytem [redacted]. Když kolem 23.00 hodin jmenovaný z této restaurace odcházel, odešli rovněž všichni obžalovaní z restaurace ven a před restaurací pak společně [redacted] napadli tím, že ho tloukli do obličeje a srazili na zem. Potom do něho kopali a ve svém jednání ustali až v době, kdy před restaurací vyšel další host, který je okřikl. Uvedeným jednáním způsobili obžalovaní poškozenému [redacted] krvácející poranění v obličeji a modřiny v obličeji. Poškozenému vznikly zdravotní potíže v trvání 3 - 4 dnů, přičemž rozsah poranění nebylo možno zjistit vzhledem k tomu, že na zdravotnickém oddělení v [redacted] neexistuje záznam o tom, že by zde poškozený byl ošetřen. Podle znalce MUDr. Jiřího Tichého by se mohlo jednat o tupé poranění obličeje, u kterého nemusela být poškozenému vystavována neschopnost.

V pozdější době odcházeli všichni tři obžalovaní z [redacted] směrem k obci [redacted] s tím, že v této obci přespí u příbuzných obžalovaného [redacted]. Když procházeli po silnici pod obcí [redacted], okr. [redacted], zahlédli v jedné z chat světlo, a proto se

dohodli na tom, že do chaty vniknou. Proto společně došli až k chatě čp. [redacted], ve které se v této době zdržoval její majitel [redacted], nar. [redacted]. Po příchodu k chatě začal obž. [redacted] bouchat na dveře a pak dotazem u [redacted] zjišťoval směr cesty do [redacted]. Potom se obž. [redacted] snažil jmenovaného vylákat z chaty ven a nabízel mu částku ve výši 100,--Kč za odvedení na silnici. Jmenovaný toto odmítl a odešel do podkroví chaty, na což obž. [redacted] reagoval tím, že házel do okna kameny a dřevo - polínka, přičemž rozbil uvnitř v místnosti lustr. V této době mlad. [redacted] stál u dveří chaty a obž. [redacted] tyto dveře vyrazil, takže všichni potom společně vnikli do chaty a vyběhli do podkroví. Zde obž. [redacted] a obž. [redacted] uchopili [redacted] a vlekli jej z podkroví do přízemí, přičemž již v podkroví obž. [redacted] poškozeného udeřil. V přízemní místnosti obž. [redacted] i obž. [redacted] začali tlouci poškozeného a požadovali na něm vydání peněz, šperků i drahocenných věcí. Mlad. [redacted] postával v této době v blízkosti vyražených dveří, které zapřel, aby se do chaty nikdo nedostal. Po tomto fyzickém napadení poškozený obžalovaným uvedl, kde má tašku, ve které měl peněženku s finančním obnosem v celkové výši 894,70 Kč, takže obž. [redacted] tuto tašku přinesl, vybral z ní peníze a rozdělil je mezi obžalované. Obž. [redacted] i obž. [redacted] nadále pokračovali v bití poškozeného a přitom ho dovlekli do sousední kuchyně, kde ho usadili na židli a obž. [redacted] ho začal svázovat provazem; mlad. [redacted] dokončil poté svazování poškozeného. Ještě předtím obžalovaní našli v chatě rum, který nalili do sklenice a popíjeli ho a nutili rovněž poškozeného, aby rum s nimi pil. V době, kdy byl poškozený připoután k židli, nutil jej obž. [redacted] násilím k tomu, aby dále pil uvedený rum. V pozdější době našli obžalovaní v chatě vejce, která mlad. [redacted] ve velkém hrnci usmažil, potom jídlo rozdělil na talíře, obžalovaní začali vajíčka jíst a poškozeného nutili, aby s nimi také jedl. Protože toto odmítal, uchopil obž. [redacted] talíř s jídlem a rozbil jej poškozenému o hlavu. Dále poškozeného v této době tloukl do hlavy lahvemi, které rovněž v chatě našel. Během další doby obžalovaní procházeli chatou a připravovali si k odcizení věci, které dávali do odcizených povlaků na postele a odcizených tašek. V průběhu tohoto jednání obž. [redacted] uchopil náhle hrnec se zbytkem vajec a pokoušel se hrncem udeřit poškozeného do hlavy, ale tomu se podařilo se rázně vyhnout. Obdobně tomu bylo i v případě, kdy obž. [redacted] se snažil poškozeného kopnout do obličeje, ale opět se poškozený kopnutím vyhnul. Potom obž. [redacted] vyhrožoval poškozenému, že ho zanechají v chatě a pustí plyn. Když si potom obžalovaní připravili k odnesení vybrané věci, obž. [redacted] a obž. [redacted] spoutali poškozeného ještě silněji a obž. [redacted] a mlad. [redacted] odešli potom s věcmi z chaty ven, přičemž obž. [redacted] vytáhl z kapsy dýku, přiložil ji poškozenému ke krku a požadoval, aby nevolal o pomoc, a aby přepadení nehlásil, jinak že to s ním špatně dopadne. Pak odešel z chaty i tento obžalovaný a přišel až k silnici kde obž. [redacted] a mlad. [redacted] nasedli na kola a odjeli do [redacted] s částí odcizených věcí, zatímco obž. [redacted] s menším množstvím odcizených věcí šel pěšky. Část odcizených věcí připravených k odnesení zapomněli obžalovaní v chatě. Během další doby se poškozenému podařilo uvolnit ze spoutání a přivolal potom pomocí sousedů

policii. Uvedeným jednáním způsobili obžalovaní poškozenému [redacted] pohmoždění levého ramenního kloubu, levého zápěstí, levé paže, mnohočetné podkožní krevní výrony na těchto místech, tržně zhmožděnou ránu v týlní krajině v délce 40-50 mm, distorsi krční páteře a zhmoždění levé poloviny hrudníku. Vzhledem k tomu, že poškozený je osobou [redacted], kdy má [redacted]

[redacted] v oblasti předloktí a na levé horní končetině má [redacted], byl dlouhodobě (po dobu delší 6 týdnů) provýše uvedeneporanění zcela neschopen postarat se sám o sebe a byl odkázán na pomoc další osoby. Obžalovaní [redacted] a [redacted] se přitom vůči poškozenému dopustili jednání, při kterém mohlo dojít k porušení celistvosti skeletu lebky a obličejových kostí, s rizikem zhmoždění mozku a krvácení do dutiny lební s možnými trvalými následky (pokus o zasažení poškozeného těžkým hrcem do hlavy a o kopnutí do hlavy), kdy se poškozený zachránil tím, že se uhnul.

Pokud jde o věci, které obžalovaní odcizili, jednalo se o různé druhy porcelánového a skleněného nádobí, příbory, skleničky, propisovací tužky, plynový zapalovač, látkové kalendáře, ručníky a další věci. Obžalovaní odcizením věcí a konzumací potravin a nápojů poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 4.665,70 Kč. Dále pak odcizili finanční částku ve výši 894,70K č a k odnesení si připravili věci v hodnotě 457,--Kč; (2 vinné sklenice, 6 koňakových sklenek, dřevěný kávomlýnek, kuchyňské nože, kávové lžičky, příborové vidličky a břity k holícímu strojku), v hodnotě nejméně 4 665,70 Kč. Kromě toho způsobili poškozením dveří, nábytku a nádobí majiteli další škodu ve výši nejméně 245,--Kč. Obžalovaný [redacted] se stíhaného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem okresního soudu v Jičíně ze dne 4.5.1981, sp.zn. 8 T 126/81, ve spojení s usnesením krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25.6. 1981, sp. zn. 6 To 861/81, odsouzen pro trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr.zákona k trestu odnětí svobody v trvání 6 roků, který vykonal [redacted] 1989.

V předchozí době dále obž. [redacted] přijel dne [redacted] 1992 kolem 20.45 hodin společně s [redacted], nar. [redacted] a nezl. [redacted], nar. [redacted] na zastávku ČSD v [redacted]. V té době se u této zastávky zdržovala skupinka mladých mužů, mezi nimiž byl i [redacted], bytem [redacted] čp. [redacted] okres [redacted]. Tito mladí muži leželi na trávě, přičemž obž. [redacted] přišel k [redacted] a požadoval na něm cigaretu. Když jmenovaný žádosti obžalovaného nevyhověl, přišel obž. [redacted] k tašce, kterou měl [redacted] u sebe, a začal mu ji přehazovat. Potom mu z tašky odcizil fotoaparát [redacted] v hodnotě 1.755,--Kč. Když poškozený požadoval vrácení fotoaparátu, běžel za obžalovaným a chtěl mu ho vzít z ruky, udeřil ho obžalovaný do tváře tak intenzivně, že poškozený padl na zem. Obž. [redacted] později fotoaparát v obci [redacted] prodal.

Rozsudkem Okresního soudu v Jičíně sp. zn. 8 T 126/81 ze dne 4.5.1981 bylo obž. [redacted] uloženo ochranné ústavní

protialkoholní léčení, které vykonával ve výkonu trestu. Později bylo toto léčení přeměněno na ambulantní a jeho výkon byl rozhodnutím Okresního soudu v Jičíně nařízen dne 12.12.1988 pod sp. zn. 7 Nt 1061/88. Obžalovaný v době od [redacted] 1990 až do doby svého zadržení dne [redacted] 1993 (s výjimkou období od [redacted] do [redacted] 1991) se nedostavil do ordinace [redacted] Okresní nemocnice v [redacted] a nereagoval na předvolánky této poradny a rovněž nereagoval na upozornění tajemnice Okresního soudu v Jičíně, která ho předvolala a vysvětlila nutnost zahájit toto léčení. Současně ho upozornila i na případný trestný postih jeho jednání. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se i nadále do poradny [redacted] nedostavil, nebylo možno započít s výkonem ochranné léčby.

Obžalovaný [redacted] ve své první výpovědi z přípravného řízení z 21.4.1993 (č.l. 176-180) uvedl, že dne [redacted] 1993 získal spolu s obž. [redacted] a ml. [redacted] prodejem 29 kg mědi 725,-Kč; poté od 14.30 hod asi do 21.-22 hodin seděli v restauraci "[redacted]" v [redacted] a pili tam alkohol. On sám vypil asi 10 desetistupňových piv a 5 malých rumů a připadal si opilý. Cestou z restaurace obž. [redacted] navrhl, že půjdou vykrást nějakou chatu. Poté uvedl, že se nějakým způsobem ocitl v chatě jednoho pána, kde popíjel rum z lahve. Obžalovaný si pamatoval, že v chatě brali věci (tužky, skleničky, ručníky, povlečení), jedli vajíčka a poškozeného mlátili, přičemž připustil, že on jej mlátil také; poté jej všichni svázali. Obžalovaný byl poté zadržen s částí odcizených věcí policisty u [redacted], kdy nedokázal vysvětlit, proč má na rukávu škrvny od cizí krve. V dalších výpovědích z 5.5. 1993 (č.l. 181-182) a 8.6. 1993 (č.l. 183-184) i 14.6. 1993 (č.l.184) obžalovaný připustil, že v [redacted] před restaurací se obž. [redacted] a ml. [redacted] poprali s nějakým mladíkem, ale on jej napadal jenom slovně. Obžalovaný poté uvedl, že si na další průběh událostí pro podnapilost nepamatuje. Pamatoval si jen údajně, jak byl v lese zadržen policisty, kteří pak na něho vyvíjeli nátlak a on předběžně vypovídal podle toho, co se o průběhu událostí od policistů dozvěděl, přičemž na této výpovědi setrval i při prvním výslechu před vyšetřovatelem. Při výpovědích z 8.6.1993 (č.l. 183-184) a 14.6.1993 (č.l. 184) obžalovaný mj. uvedl, že mu policisté nadávali a mlátili to. K incidentu s [redacted] obžalovaný uvedl, že jmenovaný je v restauraci slovně napadal; průběh událostí před restaurací obžalovaný popsat nedokázal, ovšem zdůraznil, že sám se s [redacted] nebral. K porušování podmínek ochranného léčení se obžalovaný doznal s tím, že na to "zapomněl." Ve výpovědi z 5.10.1992 (č.l. 185-188) obžalovaný uvedl, že fotoaparát našel na zemi a připustil, že poté do jednoho mladíka, který na něm fotoaparát chtěl, "strčil"; fotoaparát poté prodal panu [redacted] za 300 Kč. U hlavního líčení (č.l. 540-543) obžalovaný ke skutku ad 1 a) obžaloby znovu vypovídal, že je [redacted] provokoval; připustil, že dne [redacted] 1993 obžalovaný [redacted] a ml. [redacted] fyzicky napadli, ovšem současně uvedl, že poškozený si mohl "někde něco udělat" a na obžalované to svedl. K jednání pod bodem 1 b) (loupežné přepadení [redacted]) obžalovaný uvedl, že si nic nepamatuje, neboť měl po

požitím alkoholu "okno". Svoji původní výpověď z přípravného řízení označil za nepravdivou s tím, že byl instruován policisty, jak by měl vypovídat. Uvedl, že o žádném mlácení či svazování poškozeného [redacted] nic neví a výpověď poškozeného označil za ne zcela pravdivou. K původu dýky a předmětů, které u něho byly nalezeny, obžalovaný nic nevedl. Vypověděl, že údajně vypil dvě piva a rum s tím, že si nevzpomíná, že by ještě vypil něco po 23.00 hodině. Pokud jde o skutky uvedené ad 2 a, b) obžalovaný setrval na svých výpovědích z přípravného řízení. Rozpory ve svých výpovědích obžalovaný vysvětlil tím, že zpočátku nechtěl vůbec vypovídat, ale policisté jej nutili k tomu, aby vypovídal podle toho, co mu sami říkali; před vyšetřovatelem zpočátku zopakoval své původní výpovědi, a teprve později vypovídal pravdivě. Pokud před soudkyní uváděl, že na policii vypovídal podle pravdy, dobrovolně a pravdivě a nebyl na něho činěn žádný nátlak (č.l. 35-36), bylo to kvůli přítomnosti policistů, kteří jej tam přivedli, přičemž jeden z policistů mu měl u lesa vyhrožovat zastřelením. Nevzpomněl si, kdo přišel s nápadem na vykradení chaty s tím, že pokud v této souvislosti uváděl, že s tímto nápadem přišel [redacted], bylo to proto, že to na naléhání policistů "plácnul". Zrovna tak "plácnul", že vypil 10 piv a 5 rumů, když údajně vypil jen dvě piva a jeden rum.

Obžalovaný [redacted] ve své výpovědi z 21.4.1993 (č.l. 189-192) mj. uvedl, že každý z obžalovaných [redacted] 1993 vypil asi 8 - 10 piv a 3 malé rupy a kolem 23.00 hodiny na sobě pociťovali dost silnou opilost. Po násilném vniknutí do chaty [redacted] obžalovaný [redacted] poškozeného udeřil otevřenou rukou do obličeje, obž. [redacted] jej rovněž udeřil do hlavy, ale nejvíc ho mlátil obžalovaný [redacted]. Obžalovaný dále uvedl, že poškozeného všichni tři přivázali k židli, aby se nemohl hýbat, a obž. [redacted] mu též rozbil o hlavu talíř. V chatě obžalovaní zkonsumovali mj. půllitrovou láhev rumu a lahvové pivo a poškozenému odcizili kromě finanční hotovosti (údajně 170,-Kč), též skleničky, prostěradla i další předměty. V další výpovědi z 5.5.1993 (č.l. 193-194) mj. uvedl, že má za to, že on i ostatní obžalovaní policistům odevzdali všechny věci, které v chatě odcizili. Nepamatoval se, že by se popral s někým před restaurací "[redacted]", resp. že by se tam s někým poprali obž. [redacted] a ml. [redacted]. Na průběh událostí v chatě [redacted] si obžalovaný údajně nepamatoval a ve výpovědi před vyšetřovatelem údajně vycházel z informací, které v [redacted] získal od ml. [redacted] nebo které se dozvěděl od kriminálky, ovšem tyto informace nebyl schopen specifikovat. Nepamatoval si, kdo chtěl poškozeného kopnout do obličeje a hlavy, kdo mu dával nůž na krk, kdo jej svazoval ani kdo mu rozbil o hlavu talíř. Ve svých výpovědích z 8.6.1993 a 14.6.1993 (č.l. 195) setrval na tvrzení, že si na incident s [redacted] a na průběh událostí v chatě [redacted] nepamatuje. Dále je třeba poukázat na jeho výpověď před soudkyní při vzetí do vazby dne [redacted] 1993 (č.l. 42-43), kdy se odvolal na svou prvotní výpověď a uvedl, že vypovídal dobrovolně a nikdo na něho nečinil nátlak.

U hlavního líčení (č.l. 543-548) obž. [redacted] uvedl, že je měl v restauraci [redacted] slovně napadat, poté před restaurací viděl, jak [redacted] do obž. [redacted] strčil a ten zůstal ležet na zemi. On sám [redacted] udeřil do obličeje až mu tekla krev z nosu a upadl na zem; obž. [redacted] a ml. [redacted] se ze [redacted] údajně neprali. Uvedl, že v restauraci vypil asi 6 piv a 5 malých odlívků rumu a podobně tak i ml. [redacted]; obž. [redacted] tam měl vypít asi 3 - 4 piva a dvě malé odlívků rumu. U hlavního líčení též vypověděl, že s ml. [redacted] obž. [redacted] v době, kdy byl na WC, do piva vhodili 7 rozdrčených tabletek [redacted] [redacted] které měl u sebe ml. [redacted]. Učinili tak údajně proto, aby obž. [redacted] usnul a oni s ním nemuseli jít "na dříví". Obž. [redacted] posléze pivo s rozpuštěnými prášky vypil, kolem 15,00 hodin odešel na autobus, ale asi po 20 minutách se vrátil s tím, že se do autobusu nedostal a že pojedou dalším v 18,00 hodin. Obžalovaný [redacted] vypil ještě jedno pivo, ale asi po hodině říkal, že mu je nějak divně a obž. [redacted] mu proto koupil rum. Uvedl, že na sobě pociťoval podnapilost, podobně i na mlad. [redacted]; u obž. [redacted] se stavy střídaly, neboť chvílemi byl omámený a chvílemi "takový bujný a veselý". Jelikož nebylo možné vézt obž. [redacted] na kole, šli všichni tři pěšky a posléze se obž. [redacted] a ml. [redacted] domluvili, že se v nějaké chatě vyspí. Šli proto k chatě, kde se svítilo s tím, že majitele požádají, zda by u něho nemohli přespat. Obž. [redacted] házel do okna nějaká polínka a jelikož majitel ([redacted]) stále volal o pomoc, obžalovaní vyrazili dveře chaty, údajně, aby majiteli řekli, že nemá křičet. Poté obž. [redacted] s ml. [redacted] odvedli [redacted] do přízemí chaty a obž. [redacted] mu otíral zakrvácené čelo (zranění mu měl způsobit obž. [redacted] polínkem). Poškozený obžalované vyzýval, aby odešli s tím, že si mohou vzít, co budou chtít; údajně po něm obžalovaní nic nepožadovali a on jim řekl, že si mohou vzít peníze a věci, neboť je nepotřebuje. Obžalovaný tvrdil, že on sám ani ml. [redacted] poškozeného ani jednou neudeřili, obž. [redacted] však poškozeného udeřil asi 3 x otevřenou dlaní do obličeje; nikdo údajně poškozeného nekopal. Doznal, že on a ml. [redacted] poškozeného přivázali k židli provazem, ovšem popřel, že by se obž. [redacted] pokoušel udeřit poškozeného malíkovou hranou ruky do týla a velkým kovovým hrncem do hlavy a že by se on sám pokoušel poškozeného kopnout do obličeje. Vyloučil, že by obž. [redacted] rozbil poškozenému o hlavu talíř s jídlem s tím, že talíř obž. [redacted] spadl, a to poškozenému na nohy. K odcizeným, zkonsumovaným a poškozeným věcem a výše škody obžalovaný neměl připomínky s tím, že všechny věci, které byly u obžalovaných nalezeny, pocházejí z chaty [redacted]. Poškozeného přivazovali k židli proto, aby neinformoval policii a oni aby měli náskok, z téhož důvodu poškozenému řekl, že v chatě pustí plyn, ovšem nemyslel to vážně. K nárokům poškozených na náhradu škody neměl žádných připomínky, ovšem zdůraznil, že na zranění poškozeného žádný podíl nemá.

K rozporům ve svých výpovědích obž. [redacted] uvedl, že si pravdivou výpověď "chtěl ponechat až pro hlavní líčení". K první výpovědi z 21.4.1993 obžalovaný uvedl, že tehdy vypovídal dobrovolně, nikdo na něho žádný nátlak nevyvíjel; v podstatě sice vypovídal to, co chtěli slyšet policisté, ovšem výpověď si přečetl a žádné námítky a připomínky k protokolaci neměl. Uvedl,

že to, co uvedl u hlavního líčení, si pamatoval sám, ovšem jinak nedokázal rozlišit, co se dověděl v [redacted] od ml. [redacted] a od kriminalistů. Pokud uvedl, že poškozeného udeřil jednou do hlavy, řekl to proto, "aby měl klid" a pokud např. uváděl, že talíř rozbil obž. [redacted] poškozenému o hlavu, řekl to proto, že to policisté chtěli slyšet. Jinak rozpory ve svých výpovědích nedokázal vysvětlit. Obžalovaný u hlavního líčení zpočátku uváděl, že prášky [redacted] ml. [redacted] někde našel, ale posléze uvedl, že prášky jemu a ml. [redacted] vyměnil dne [redacted] 1993 nějaký kluk v [redacted] za cigarety. O práscích se dříve údajně nezmiňoval proto, že měl strach z obž. [redacted] i z vyšetřovatele.

Ml. [redacted] dne 21.4.1993 (č.l. 196-197) odmítl vypovídat bez přítomnosti obhájce. Při výslechu před soudkyní při vzetí do vazby dne [redacted] 1993 (č.l. 49-51) ml. [redacted] mj. uvedl, že obž. [redacted] vyrazil dveře chaty [redacted], někdo poškozeného udeřil, poškozeného svázali a obž. [redacted] mu ještě dal dvě facky. Vypověděl též, že s nápadem na vniknutí do chaty poškozeného přišli obž. [redacted] a [redacted]; z chaty odnesli peníze a věci, které u nich byly nalezeny při zadržení.

Ve výpovědi ze dne 5.5.1993 (č.l. 198-200) uvedl, že v restauraci v [redacted] vypil tři malé rummy a 4 piva, ostatní obžalovaní vypili asi o pivo víc. Před restaurací viděl, jak tam obž. [redacted] udeřil nějakého mladíka 2 x pěstí do obličeje. Poté mladistvý podrobně popsal průběh napadení poškozeného [redacted] v jeho chatě. Uvedl, že poškozeného mlátil obž. [redacted] obž. [redacted] mu dal asi jednu ránu a on sám jej nemlátí vůbec, pouze jej přivazoval k židli a obž. [redacted] v bití poškozeného spíše bránil. Poškozeného obž. [redacted] žádal, aby jim dal nějaké peníze a poté z chaty odnesli různé věci. Ve výpovědi ze dne 8.6.1993 (č.l. 201-202) se obžalovaný vyjadřoval k incidentu s poškozeným [redacted] a zdůraznil, že on sám poškozeného neuhodil. Při výslechu dne 15.6.1993 (č.l. 202) se ml. odvolal na své dřívější výpovědi.

U hlavního líčení (č.l. 548-552) své výpovědi z přípravného řízení označil za pravdivé s tím, že je chce toliko doplnit. Opětovně uvedl, že do incidentu se [redacted] nezasahoval. Ke skutku ad 1b) mj. uvedl, že obž. [redacted] v restauraci vhodili 5-7 "prášků na spaní" do piva, protože nechtěli s obž. [redacted] provádět nějaké práce a raději chtěli zůstat v hospodě. Prášky jemu a obž. [redacted] údajně před dvěma dny vyměnil za 10 cigaret nějaký kluk v [redacted]. Všichni pili pivo a rum a přivedli se do podnapilého stavu; když se obž. [redacted] vrátil od autobusu, byl údajně "takový trochu divný, byl klidnější, ale nespál". Do chaty [redacted] šli zprvu údajně proto, aby tam mohli přespat. Obž. [redacted] házel do okna klacky a obž. [redacted] vyvrátil dveře. Mlad. [redacted] a obž. [redacted] údajně [redacted] uklidňovali, aby se nebál, že se mu nic nestane a odvedli jej dolů. Obž. [redacted] poté poškozeného udeřil pěstí a obž. [redacted] poškozeného odváděl do kuchyně, aby mu ránu omyl. Na nápad, že si veznou nějaké věci, první přišel obž. [redacted]. Na dotaz obž. [redacted], zda si mohou vzít nějaké věci, poškozený řekl, že ano, ale ať hned odejdou. Ml. uvedl, že si tam potom smažil vyjíčka a údajně neviděl, že by obž. [redacted] nebo někdo jiný rozbil poškozenému hlavu talířem. Pokud jde o množství odcizených, poškozených a

zkonsumovaných věcí, ml. neměl žádné připomínky k obžalobě a vyjádřil ochotu poškozenému škodu zaplatit. Věci v chatě vybíral a shromažďoval ml. [redacted] a obž. [redacted]. Zdůraznil, že on sám se žádného násilí vůči poškozenému nedopustil, nevěděl, zda jej udeřil obž. [redacted] a nedokázal se vyjádřit k tomu, jak zranění poškozeného vzniklo. Uvedl, že z kuchyně, kde byl obž. [redacted] a poškozený, bylo slyšet nějaký křik, ale když tam s obž. [redacted] přiběhl, neviděl, že by obž. [redacted] poškozeného mlátil. Vypověděl též, že v chatě obžalovaní dále konzumovali pivo a rum. Poškozeného svázal on a obž. [redacted] a to proto, aby nevolal policii, ale volně, aby se z toho mohl dostat. ML. uvedl, že poškozenému údajně nikdo nevyhrožoval. Byl si vědom toho, že se jedná o starého [redacted] muže a nad svým jednáním vyjádřil lítost. Rozpory ve svých výpovědích ml. vysvětlil tím, že před výslechem u vyšetřovatele na něj policisté dělali nátlak, jeden policista mu dal facku a on se bál říci, jak to bylo po pravdě, takže se např. nezmínil o prášcích, které měli obž. [redacted] nasypat do piva; u vyšetřovatele nechtěl svou výpověď měnit. Policisté údajně věděli o průběhu událostí v chatě a on v zásadě přikyvoval na jejich údaje. Něco z výpovědi z přípravného řízení bylo pravdivé, něco nepravdivé a za pravdivou označil svoji výpověď z hlavního líčení. Tvrdil, že ve vazbě se spoluobžalovanými nemohl navázat nějaký kontakt a na ničem se s nimi nedomlouval.

Při porovnání jednotlivých výpovědí obžalovaných dospěl soud k závěru, že jako věrohodnější se jeví jejich původní výpovědi z přípravného řízení, kdy se obžalovaní v zásadních rysech doznali a kdy zejména ml. [redacted] usvědčoval další obžalované. Původní výpovědi obžalovaných, i když i zde se obžalovaní snažili skutkový děj "přikráslovat" ve svůj prospěch, jsou více v souladu s dalšími důkazy než výpovědi u hlavního líčení. K námitkám obžalovaných je třeba uvést, že soud nepochyboval o zákonnosti a regularnosti postupů policistů po zadržení obžalovaných a výslechů obžalovaných v přípravném řízení, byť všechny nebyly provedeny za účasti obhájců, též s ohledem na výpovědi svědků z řad policistů. Svědkové [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] připustili, že obž. [redacted] byl po zadržení v podnapilém stavu, ovšem byl orientován a byla s ním možná komunikace. Svědkové zdůraznili, že na obž. [redacted] nebyl vyvíjen fyzický ani psychický nátlak, policisté se k němu chovali slušně, nikdo ho nenapadal ani mu nevyhrožoval a rozhodně ho nikdo neinstruoval, jak má vypovídat, poněvadž policistům nebyly známy podrobnosti o trestné činnosti. Pozdější výpovědi obžalovaných jsou evidentně vedeny snahou co nejvíce zmírnit rozsah trestní odpovědnosti a celou záležitost bagatelizovat. Jako zcela účelové se jeví nově uplatněné tvrzení obž. [redacted] a ml. [redacted] o lécích podaných údajně obž. [redacted] do piva. Přestože se obžalovaní o této verzi patrně nějakým způsobem domluvili, aby tak pomohli obž. [redacted], u něhož předpokládali, že mu bude uložen nejpřísnější trest, v jejich výpovědích jsou rozpory, např. pokud jde o dvojí vysvětlení obž. [redacted] týkající se způsobu získání léků. Zcela účelově vyznívá i tvrzení obž. [redacted], že měl "okno" a nic si nepamatuje, když z dalších důkazů, zejména výpovědi poškozeného [redacted] vyplývá, že obžalovaný přes svou podnapilost se choval racionálně a dobře věděl, co dělá.

Obžalovaní jsou ze spáchání nejzávažnější trestné činnosti usvědčováni zejména svědeckou výpovědí poškozeného [REDAKCE], který v přípravném řízení (č.l. 207-218) i u hlavního líčení (č.l. 553-558) podrobně popsal průběh loupežného přepadení i účast jednotlivých obžalovaných na něm. Zdůraznil, že jednotlivé obžalované poznal a jejich jednání rozlišil. Uvedl, že po násilném vniknutí do chaty jej již v horní místnosti obž. [REDAKCE] několikrát udeřil pěstí do obličeje; obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] jej potom krvácejícího odvěkli do přízemí: Zde jej obž. [REDAKCE] opakovaně udeřil a ptal se, kde jsou peníze a doklady. Se získanou částkou ([REDAKCE] uváděl asi 870,-Kč, ovšem jeho manželka [REDAKCE] přesně uvedla, že šlo o částku 894,70Kč - č.l.222) však obž. [REDAKCE] nebyl spokojen, stále poškozeného nutil k vydání dalších peněz a šperků a přitom jej mlátil, mj. do postižených končetin, do ramene a zápěstí a levou horní končetinu mu prakticky vyřadil z činnosti. Ml. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE], který se jej pokusil udeřit malíkovou hranou do krční páteře, mezitím prohledávali chatu a připravovali věci na odcizení. Poškozený uvedl, že jej též obž. [REDAKCE] posadil na židli k plynovému sporáku a společně s obž. [REDAKCE], k němuž se přidal ještě ml. [REDAKCE], jej spoutali. Obžalovaní též pojídali vajíčka a konzumovali pivo a šťávu s rumem; když poškozený odmítl vajíčka jíst, obž. [REDAKCE] mu rozbil o hlavu talíř. Poškozený též vypověděl, že se jej obž. [REDAKCE] náhle pokusil kopnout nohou do obličeje, ale on se mu uhnul; tentýž obžalovaný mu též vyhrožoval, že mu pustí plyn. Poté pro poškozeného nastaly nejkrušnější okamžiky, neboť jej obž. [REDAKCE] začal mlátit do temene hlavy lahví a obž. [REDAKCE] se k němu připojil. Poškozený si rovněž všiml, že jej obž. [REDAKCE] zřejmě chce udeřit nějakou poličkou na maso do hlavy, a proto se vychýlil dopředu a ucítil silný náraz do levého ramene. Vzápětí se jej obž. [REDAKCE] pokusil udeřit těžkým železným hrncem do hlavy, ale této ráně se poškozený též uhnul. Obžalovaní se hádali [REDAKCE], přičemž jeden z obžalovaných (nejspíš ml. [REDAKCE]) ty ostatní uklidňoval. Před odchodem s odcizenými věcmi k němu ještě obž. [REDAKCE] přistoupil a přiložit mu dýku na krk s tím, aby nevolal policii, jinak že se vrátí a že to s poškozeným špatně dopadne. Svědek uvedl, že obžalovaní byli sice pod vlivem alkoholu, ale vyloženě opilí nebyli a věděli, co dělají, což poznal podle jejich pohybů, chování i řeči, neboť neměli špatnou artikulaci, ale i podle toho, že rány byly cíleně vedeny na jeho levou končetinu. Nejagresivnější byl obž. [REDAKCE], který se choval jako vůdce a nejvíce jej mlátil i mu nejvíce vyhrožoval; obž. [REDAKCE] jej kromě pokusu o kopnutí několikrát udeřil do hlavy a vyhrožoval mu plynem; ml. [REDAKCE] se pouze podílel na svazování a odnášení věcí. Poškozenému nebylo jasné, proč jej obžalovaní bili, neboť, když viděl, že mu chtějí odcizit nějaké věci, žádný odpor jim nekladl. Poškozený zdůraznil, že je v [REDAKCE] a má charakter zvláště těžce poškozeného, přičemž v souvislosti s utrpěným zraněním se jeho zdravotní stav zhoršil, prakticky 8 týdnů byl bezmocný, byl výrazně omezen v běžném způsobu života a manželka se o něho musela stále starat; po následujících 6 týdnů probíhala rehabilitace a on nemohl dlouho normálně pohybovat krkem, do současné doby má ještě bolesti v

rameni a zápěstí. V souvislosti s tímto případem poškozený prodělal těžkou psychickou depresi a od [redacted] do [redacted] 1993 se léčil na [redacted]. Poškozený písemně upřesnil svůj nárok na náhradu škody s tím, že vycházel z tehdejších cen věcí s přihlédnutím k jejich opotřebení; u nákladů léčení vycházel též z doložených cest autem a autobusem v souvislosti s léčením a rehabilitací. V souvislosti s připomínkami obžalovaných poškozený zdůraznil, že si vše podrobně promyslel, vypovídal zcela pravdivě a rozhodně by nechtěl někomu ublížit. Soud neměl žádný důvod pochybovat o věrohodnosti výpovědi svědka, neboť ten si vše přes svůj věk a utrpěné zranění dobře pamatoval a správně reprodukoval, a proto při svém rozhodování vycházel zejména z ní.

Výpověď svědka [redacted] je podporována i výpovědí jeho manželky svědkyně [redacted], která se vyjádřila k přesné výši způsobené škody i k tomu, že po dobu delší než 8 týdnů musela o manžela pečovat. Dále je třeba poukázat na kriminalisticko-technickou expertizu, z níž je zřejmé, že na talíři v kuchyni byla zjištěna upotřebitelná daktyloskopická stopa, která pochází od obž. [redacted]. Podle dalšího odborného vyjádření z oboru kriminalistické techniky je patrné, že v chatě poškozeného byly nalezeny nedopalky cigarety a u nedopalku cigarety bylo pak zjištěno, že cigaretu kouřila osoba s krevní skupinou "B", což odpovídá krevní skupině obž. [redacted], ale již nikoliv krevní skupině dalších přítomných osob. Na dalším nedopalku cigarety byla prokázána krevní skupina "A", což by odpovídalo krevní skupině mladistvého [redacted] a obž. [redacted]. Konečně na oděvu obž. [redacted] a obž. [redacted] byla prokázána lidská krev skupiny "B", která odpovídá krevní skupině poškozeného [redacted]. Z protokolu o vydání věci je potom zřejmé, že všichni obžalovaní v průběhu vyšetřování vydali odcizené věci i část finančních prostředků, které odcizili v chatě. Soud měl též k dispozici služební záznamy policejních orgánů a další listinné důkazy. Hodnota odcizených, zničených a poškozených věcí byla stanovena znalcem z oboru ekonomiky ing. Jiřím Jírou. Charakter zranění poškozeného je dokumentován lékařskými zprávami a znal. posudkem z oboru zdravotnictví - odvětví soudního lékařství, z něhož je patrné, že poškozený je pro [redacted] v oblasti předloktí a [redacted] těžce [redacted]. Pokud jde o skutečnost, kdy poškozený byl tlučen lahvemi do hlavy a mohl být udeřen hrcem do hlavy, znalec uvedl, že při tomto mechanismu mohlo dobře dojít k porušení celistvosti skeletu lebky a obličejových kostí s rizikem zhmoždění mozku a krvácení, resp. zakrvácení dutiny lební s případnými trvalými následky. K těmto následkům mohlo dojít i v případě kopnutí do obličeje, pokud by se poškozenému nepodařilo během krátké doby vyprostit ze spoutání, mohlo by v extrémním případě dojít i k tomu, že by následkem byla i smrt. Znalec poukázal i na skutečnost že nedílnou součástí celkového zdravotního stavu byla možnost porušení psychiky s největší pravděpodobností přechodného charakteru. Zranění je rovněž dokumentováno připojenou fotodokumentací. Znalec MUDr. Tichý své závěry upřesnil i u hlavního líčení. Utrpěná zranění (pohmoždění levého ramenního kloubu, levého zápěstí a levé

paže, mnohočetné podkožní krevní výrony tamtéž, tržně zhmžděnou ránu délky 40-50 mm v týlní krajině, zhmždění levé tváře a levého očního bulbu, distorzi krční páteře a zhmždění levé poloviny hrudníku) znalec z lékařského hlediska kvalifikoval jako střednětěžká, zejména s přihlédnutím k [redacted] po úrazu horních končetin. Je však nepochybné, že s ohledem na způsob útoku, zde reálně hrozilo nebezpečí vážnějších zranění a to poškození důležitých orgánů. Znalec uvedl, že osmitýdenní doba léčeniáomezení v běžném způsobu života a praktické bezmocnosti u poškozeného odpovídá utrpěnému zranění. Znalec sice teoreticky uvedl, že některá ze zranění si poškozený mohl způsobit sám (např. při vyprošťování z pout nebo pádem), ovšem tato eventualita je vzhledem k charakteru útoku obžalovaných a rozsahu zranění velice nepravděpodobná.

Obhajoba obžalovaných týkající se jejich výtržnického jednání před restaurací v [redacted] byla provednými důkazy rovněž vyvrácena. Z tohoto jednání jsou všichni tři obžalovaní usvědčováni v povědí svědků [redacted] a dále [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], přičemž svědci shodně vypověděli, že napadení poškozeného se účastnili všichni obžalovaní. Podle výpovědi znalce MUDr. Tichého lze usoudit na rozsah zranění v tom směru, že se mohlo jednat o tupé poranění obličeje, přičemž nemusela být vystavována pracovní neschopnost. Lékařská dokumentace o zranění poškozeného na žádném zdravotnickém oddělení v [redacted] neexistuje. K námitkám obžalovaných je třeba uvést, že přestože se svědkyně [redacted] obecně zmínila o tom, že [redacted] neměl [redacted] rád a v minulosti je provokoval, nebylo prokázáno, že by obžalované [redacted] takto provokoval i před projednávaným incidentem. Z výpovědi svědka [redacted] i dalších vyplynulo, že jako první [redacted] fyzicky napadal obž. [redacted], ale pak se k němu přidali i další dva.

Pokud jde o jednání obž. [redacted] v případě odcizení fotoaparátu ke škodě [redacted], bylo toto prokázáno výpovědmi svědků [redacted], nezl. [redacted], konečně i výpovědí svědka [redacted], kterému obž. [redacted] odcizený fotoaparát později prodal. Svědek [redacted] zdůraznil, že obž. [redacted] mu vzal fotoaparát z tašky a poté jej ještě udeřil do tváře. Svědek tedy vyvrátil obhajobu obžalovaného, že fotoaparát našel. Hodnota fotoaparátu byla stanovena: nalcem ing. Jiřím Jírou.

Konečně v případě neplnění ochrannémléčení bylo toto jednání prokázáno především výpovědí svědkyně [redacted], zdravotnické pracovnice, která předvolávala obžalovaného [redacted] poradny [redacted], dále písemnými materiály, a to protokolem soudní tajemnice Okresního soudu v Jičíně a doručenkami od předvolání do poradny [redacted]. Tyto důkazy jsou v souladu s doznáním obžalovaného.

Vzhledem k pochybnostem o duševním stavu obžalovaných byli přibráni znalci z oboru zdravotnictví - odvětví psychiatrie, kteří v závěru znaleckého posudku u obž. [redacted] uvedli, že jde u něj o polymorfni psychopatickou osobnost a alkoholismus. Požívání alkoholických nápojů představuje závislost ve IV. fázi rozvoje závislosti. Nebyly však prokázány známky tzv. chronického alkoholismu. Pro uvedené duševní poruchy byly u obž. [redacted] plně zachovány schopnosti rozpoznávací i ovládací. Ve skutečnosti byla jeho schopnost rozpoznávací i ovládací snížena velmi podstatně, blíže k zániku schopností, tohoto zániku však snížení rozpoznávací a

a ovládací schopnosti nedosahuje. Toto snížení si přivodil obžalovaný sám požitím alkoholických nápojů, jejichž účinek na sebe znal a mohl jej předvídat. Obžalovaný nemá sníženou odolnost vůči požívané alkoholických nápojů. Nebyly prokázány okolnosti svědčící pro tzv. patologickou či komplikovanou opilost. Udávané výpadky paměti představují u obžalovaného tzv. okénka, která přicházejí v rámci prosté opilosti. Znalci doporučují realizovat nařízené ochranné protialkoholní léčení jako pokus k dosažení abstinence.

U obžalovaného [redacted] znalci v závěru posudku uvedli, že jde o anomální osobnost, slaboduchost a abusus alkoholu. Pro uvedené duševní poruchy byly plně zachovány schopnosti rozpoznávací a ovládací. Porucha osobnosti i [redacted] intelektu jsou [redacted] stupně a trestná činnost je velmi jednoduchá, snadno pochopitelná. Ve skutečnosti byla v této době podstatně snížena rozpoznávací a ovládací schopnost, a to asi na střed, spíše poněkud blíže k zachování těchto schopností. Toto snížení si obžalovaný přivodil sám požitím alkoholických nápojů, jejichž účinek na sebe znal a mohl jej předvídat. Nemá sníženou odolnost vůči požívání alkoholických nápojů. Nebyly prokázány skutečnosti svědčící pro tzv. patologickou či komplikovanou opilost. Udávané výpadky paměti představují tzv. okénka, která přicházejí v rámci prosté opilosti. Obžalovaný je schopen chápat smysl tr. řízení v hrubých rysech a plnohodnotně se na něm podílet. Znalci doporučili ochranné protialkoholní ambulantní léčení.

U mladistvého [redacted] znalci zjistili, že jde o polymorfni psychopatickou osobnost, sociální zanedbanost a abusus alkoholu. Pro uvedené duševní poruchy byly schopnosti rozpoznávací a ovládací plně zachovány. Ve skutečnosti byla lehce snížena jeho schopnost ovládací, požitím alkoholických nápojů nepodstatně, blízko k plné schopnosti ovládaní. Toto snížení si mladistvý přivodil sám požitím alkoholických nápojů, jejichž účinek na sebe znal a mohl jej předvídat. Nebyly prokázány okolnosti svědčící pro tzv. patologickou či komplikovanou opilost. Znalci nedoporučili žádné ochranné léčení.

Znalci zdůraznili, že jejich závěry se týkají celé trestné činnosti obžalovaných. Znalci MUDr. Jaroslav Poláček a MUDr. Zdena Valešová v písemném doplňku posudku na č.l. 582 v souvislosti s novým tvrzením obžalovaných uvedli, že kombinace [redacted] a alkoholu zbyšuje účinek alkoholu a tedy i stupeň podnapilosti. Vzhledem k požitému alkoholu by byly rozpoznávací a ovládací schopnosti obž. [redacted] sníženy podstatně, asi na střed, spíše poněkud blíže k zániku schopností. Zbytek do stanovené úrovně (jen poměrně malá část) by padal na vrub přidaných léků, o kterých obž. [redacted] údajně nevěděl. Znalci zdůraznili, že jejich původní hodnocení stupně opilosti se v případě, že obž. [redacted] požil též [redacted], nemění, neboť stupeň ovlivnění schopností je posuzován podle duševního stavu v době spáchání trestné činnosti. Znalec MUDr. Poláček závěry zpřesnil i u hlavního líčení (č.l. 604-606), kdy mj. zdůraznil, že u obž. [redacted] se nejednalo o naprostý zánik rozpoznávacích a ovládacích schopností v důsledku požitého alkoholu

v kombinaci s léky. Dále uvedl, že pokud jde o množství vypitého alkoholu obž. [redacted] objektivně byl zjištěn vysoký stupeň ovlivnění alkoholem, který neodpovídá novému údaji obžalovaného, že vypil pouze 2 piva a rum. Znalec obecně uvedl, že není možné, aby [redacted] ovlivnil schopnost odolávat požívání alkoholických nápojů, ovšem k tomu, zda by obžalovaný byl po kombinaci alkoholu a [redacted] schopen přestat pít, se jednoznačně v tomto konkrétním případě vyjádřit nelze. Znalec nicméně uvedl, že po požití [redacted] v kombinaci s alkoholem by se člověk závislý na alkoholu choval stejně jako člověk na něm nezávislý. U obžalovaného [redacted] nebyla zjištěna s ohledem na jeho osobnostní rysy a vliv alkoholu nějaká zvýšená ovlivnitelnost.

Po zhodnocení všech provedených důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl krajský soud k závěru, že jimi byla trestná činnost všech obžalovaných plně prokázána. Jednáním popsáním pod bodem 1 a) výroku rozsudku všichni obžalovaní naplnili po objektivní i subjektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu výtržnictví dle § 202 odst. 1 tr.zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr.zákona, neboť se společným jednáním dopustili na místě veřejnosti přístupném (před restaurací) výtržnosti tím, že napadli jiného ([redacted]). Nejzávažnější skutek popsáný pod bodem 2 b) výroku rozsudku, tedy loupežné přepadení [redacted], byl soudem kvalifikován jako trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr.z. (u mlad. [redacted]) a dle § 234 odst.1,2 písm. b) tr.z. (u obž. [redacted] a [redacted] spáchaný ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr.z. Všichni obžalovaní totiž společným jednáním proti jinému užití násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a obžalovaní [redacted] a [redacted] navíc způsobili tímto činem těžkou újmu na zdraví. S ohledem na minimální účast ml. [redacted] na násilném jednání (v podstatě se jednalo jen o svazování poškozeného) mu nelze klást vinu za způsobení těžké újmy na zdraví. Je nepochybné, že násilné jednání i pohrůžky bezprostředního násilí směřovaly k tomu, aby se obžalovaní zmocnili peněz a dalších věcí poškozeného, což se jim posléze podařilo. Obžalovaní [redacted] a [redacted], jejichž násilné jednání dosahovalo mnohem větší intenzity než v případě ml. [redacted], poškozenému způsobili těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 89 odst. 7 písm. ch) tr.z. (delší dobu - déle než 6 týdnů - trvající poruchu zdraví), neboť byl poškozený v důsledku utrpěných zranění i své [redacted] po delší dobu výrazně omezen v běžném způsobu života a odkázán na pomoc další osoby. Je třeba zdůraznit, že obžalovaní si byli vědomi toho, že napadají těžce [redacted] staršího člověka, u něhož průběh léčení zranění bude mnohem komplikovanější než u člověka zdravého, a přesto jej intenzivně bili do různých částí těla. Současně zde reálně hrozilo i způsobení těžké újmy na zdraví ve smyslu § 89 odst.7 písm. e) tr.z. (poškození důležitých orgánů), neboť obžalovaní [redacted] a [redacted] se vůči poškozenému dopustili jednání, při kterém mohlo dojít k porušení celistvosti skeletu lebky a obličejových kostí s rizikem zhmoždění mozku a krvácení do dutiny lebky s možnými trvalými následky (údery lahvemi do hlavy, pokus o zasažení poškozeného těžkým hrcem do hlavy a o kopnutí do hlavy), kdy poškozeného zejména zachránilo, že se mu podařilo se ranám uhnout. Obžalovaný [redacted] se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem

okresního soudu v Jičíně ze dne 4.5.1981, sp. zn. 8 T 126/81, ve spojení s usnesením krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25.6.1981, sp. zn. 6To 861/81, odsouzen pro trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr.zákona k trestu odnětí svobody v trvání 6 roků, který vykonal [redacted] 1989. Vzhledem k této skutečnosti soud obžalovaného uznal vinným trestným činem loupeže dle § 234 odst. 1,2, písm. b) tr.z., jehož se dopustil jako zvlášť nebezpečný recidivista dle § 41 odst. 1 tr.z. Pro uvednou právní kvalifikaci byly splněny nejen formální, ale i materiální podmínky, neboť obžalovaný znovu spáchal zvlášť závažný úmyslný trestný čin (uvedený v § 41 odst. 2 tr. z. a § 62 tr.z.), ač již byl pro takový zvlášť závažný úmyslný trestný čin potrestán, přičemž tato okolnost pro svou závažnost podstatně zvyšuje stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost. Přestože od předmětného odsouzení uplynula poměrně dlouhá doba, nelze pominout že z výkonu trestu byl obžalovaný propuštěn až [redacted] 1989 a po svém propuštění rozhodně nevedl řádný život. Naopak byl soudem 3 x postižen (v letech 1989 a 1990 pro přečiny, ovšem v roce 1991 pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1 tr.z. k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, jehož výkon byl podmíněčně odložen na zkušební dobu jednoho roku) a v místě bydliště nepožíval dobré pověsti pro své sklony k hrubšímu chování; ve výkonu trestu měl obžalovaný neukázněné chování a byl vícekrát kázeňsky trestán. Dále bylo přihlédnuto i k obdobnému způsobu provedení trestného činu v prvním i projednávaném případě, kdy v prvním případě se obžalovaný dopustil trestného činu loupeže spolu s [redacted] tím, že dne [redacted] 1981 kolem 20,00 hodiny ve vodárně v [redacted] okr. [redacted], přepadli [redacted], nar. [redacted], na kterém požadovali cigarety a peníze a když jim nechtěl vyhovět, zejména [redacted] jej tloukl pěstí do obličeje a hlavy a po pádu na zem do něho kopal a [redacted] prohledával peněženku poškozenému, tímto jednáním došlo u poškozeného ke zlomenině nosních kůstek, pohmoždění obličeje i obou horních končetin a dále k odcizení peněžní částky ve výši 150,--Kčs a k odcizení dvou krabiček cigaret zn. [redacted] a [redacted]. Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaný [redacted] má sklony k brutálním loupežným přepadením starších osob. Skutek uvedený pod bodem 1 b) byl u všech obžalovaných kvalifikován též jako trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1,2,3 tr.z. ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr.z., neboť všichni společným jednáním neoprávněně vnikli do domu jiného, při tomto činu užili násilí a pohrůžky bezprostředního násilí a překonali překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, čin spáchal každý nejméně se dvěma osobami a obž. [redacted] čin spáchal se zbraní (s nožem).

Obž. [redacted] sám se skutkem ad 2 a) dopustil trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a,c,d) tr. z., neboť si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnila způsobem tak škodu nikoli nepatrnou, bezprostředně po činu se pokusil uschovat si věc násilím a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě. Skutek ad 2 b) byl kvalifikován jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171 odst. 1 písm. d) tr.z., neboť mařil a podstatně ztěžoval

výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání aby zmařil účel ochranného léčení, které mu bylo uloženo soudem.

Všech trestných činů se obžalovaní dopustili v přímém úmyslu dle § 4 písm. a) tr.z. Při hodnocení subjektivní stránky přihlédl soud i k závěrům znalců psychiatrů, z nichž vyplývá, že obžalovaní byli v době činů příčetní a nejedná se u nich o stav nepřičetnosti. Stav zm.př. v době spáchání trestné činnosti si obžalovaní přivodili vlivem návykové látky, takže k této okolnosti nemohl soud ve smyslu § 32 tr.z. přihlédnout při stanovení druhu trestu a jeho výměry. V daném případě nepřichází v úvahu ani aplikace ustanovení § 201 a tr.z. o trestném činu opiství, neboť nebylo prokázáno, že by se obžalovaní (zejména [redacted]), požitím nebo aplikací návykové látky nebo jinak přivedli, byť i z nedbalosti, do stavu nepřičetnosti, v němž by se dopustili stíhaného jednání. Tvrzení, že obž. [redacted] jednal pod vlivem léků, které mu měly být bez jeho vědomí dány do piva, se jeví jako ryze účelové a znalci psychiatrii navíc poukázali na minimální účinek event. požitých [redacted] na psychiku a jednání obžalovaného. Znalci se zevrubně vyjádřili k této nově uplatněné skutečnosti a ve svých závěrech k ní přihlédl, takže se soud neztotožnil s návrhem obhajoby na další psychiatrické zkoumání obž. [redacted], neboť nemá pochybnosti o kvalitě znaleckého posudku a další znalecké zkoumání považuje za nadbytečné. Znaky shora uvedených trestných činů obžalovaní naplnili nejen po stránce formální, ale i materiální. K okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby musel soud přihlédnout, neboť pro svou závažnost (zejména pro brutalitu útoků) podstatně zvyšují stupeň nebezpečnosti činů pro společnost.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel krajský soud ze všech rozhodných hledisek uvedených v § 23 odst. 1 tr.z. a § 31 odst. 1 tr.z., bylo přihlédnuto ke stupni nebezpečnosti trestných činů pro společnost, k možnostem nápravy a osobním poměrům obžalovaných.

Stupeň společenské nebezpečnosti spáchaného jednání je zvyšován povahou chráněných společenských zájmů, které byly narušeny, v případě trestného činuloupeže i způsobem provedení činu, jeho motivací a následky, a u obž. [redacted] i jeho osobou s ohledem na jeho kriminální minulost. Obžalovaní závažným způsobem narušili zájem společnosti na ochraně veřejného klidu a pořádku a zejména osobní i domovní svobody a majetku jednotlivců, obž. [redacted] i zájem na respektování pravomocných úředních rozhodnutí. Soud vzal zejména v úvahu, že obžalovaní ze zjištěných pohnutek v noci přepadli osamělého a bezmocného [redacted] důchodce a obžalovaní [redacted] a [redacted] poškozenému bezdůvodně způsobili závažné zranění, přestože se jim vůbec nebránil a věci by jim vydal i bez použití násilí. Míru zavinění u obžalovaných rozhodně nesnižuje okolnost, že se činů dopustili pod vlivem návykové látky.

K osobě obž. [redacted] bylo zjištěno, že po skončení ZŠ začal pracovat jako [redacted] a vystřídal několik zaměstnání, ovšem před vzetím do vazby nikde nepracoval. V místě bydliště nepožíval dobré pověsti, neboť bylo známo, že má sklon k hrubšímu chování.

Dosud byl 12 x soudně trestán za tr.činy různé povahy. Rozsudkem okr. soudu v Jičíně ze dne 4.5.1981 sp.zn. 8 T 126/81 byl odsouzen za tr. čin loupeže k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 roků, která vykonal dnem [redacted] 1989. Ve výkonu trestu měl neukázněné chování a byl vícekrát kázeňsky trestán. Ve výkonu vazby však nebyl kázeňsky řešen a jeho chování bylo na požadované úrovni.

U obž. [redacted] bylo zjištěno, že po skončení ZŠ se začal učit [redacted] ale nedoučil se a pracoval potom jako [redacted]. Naposledy byl zaměstnán u Obecního úřadu v [redacted] na [redacted], kde pracovní poměr ukončil na vlastní žádost dne [redacted] 1992. Bylo o něm známo, že jej práce nebývá a tuto skutečnost dával viditelně najevo. Dosud byl jednou soudem postižen a to okresním soudem v Jičíně, který mu rozsudkem ze dne 14.12.1992 sp. zn. 2 T 141/92 za tr. činy výtržnictví podle §§ 202/1 a ublížení na zdraví § 221/1 tr.zákona uložil trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců se zkušební dobou do 14.12.1994, takže nyní projednávané trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za obdobnou trestnou činnost. Ve vazbě byl nyní obžalovaný celkem 5 x kázeňsky řešen za porušení ZVV, zejména za navazování nedovolených styků s jinými obviněnými, ovšem jeho chování a vystupování k příslušníkům VS ČR bylo na požadované úrovni.

K osobě mlad. [redacted] bylo zjištěno, že po skončení ZŠ do zaměstnání nenastoupil a nepracoval až do doby zadržení. V místě bydliště se v poslední době nezdržoval a žil u svých příbuzných v [redacted], okr. [redacted]. Do současné doby byl 1 x uznán vinným, a to okresním soudem Svidník, SR, - rozsudkem ze dne 28.7.1992 pod sp.zn. 3 T 114/92 - tr. čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. d) tr.z.,, kdy bylo upuštěno od jeho potrestání.

Ve vazbě byl ml. [redacted] celkem 19 x kázeňsky řešen za porušení ZVV, zejména za navazování nedovolených styků s jinými obviněnými.

Po zvážení všech rozhodných skutečností krajský soud uzavřel, že účel trestu může splnit a k nápravě obžalovaných může přispět uložení přiměřených trestů odnětí svobody, diferencovaných zejména podle závažnosti spáchaného jednání. Obžalovaným přitěžuje dle § 34 písm. b) tr.z., že trestný čin loupeže spáchali surovým způsobem a zákeřně (zejména obžalovaní [redacted] a [redacted]) a dále jim dle § 34 písm. i) tr.z. přitěžuje, že spáchali více trestných činů. Obžalovaným [redacted] a ml. [redacted] polehčuje jejich nízký věk a dále jim dle § 33 písm. ch), j) tr.z. polehčuje projevená lítost nad spáchaným jednáním i skutečnosti, že při objasňování trestné činnosti částečným doznáním napomáhali příslušným orgánům.

Nejpřísnější trest byl uložen obž. [redacted], který měl rozhodující podíl na spáchané trestné činnosti a je osobou nejhluběji narušenou, jež se nenapravila ani dřívějšími trestními postihy. Obžalovanému bylo možno v rámci sazby § 234 odst. 2 tr.z., uložit jako zvlášť nebezpečnému recidivistovi úhrnný trest odnětí svobody od 10 do 15 roků. S ohledem na brutální a bezohledné provedení činu vůči [redacted] důchodci, způsobené následky, narušenost

obžalovaného i jeho nekritický postoj k trestné činnosti nebyl trest uložen těsně při spodní hranici uvedené trestní sazby, ovšem s přihlédnutím ke kladnému hodnocení obžalovaného ve vazbě i závěrům znalců psychiatrů ani při horní hranici uvedené trestní sazby. Za přiměřený považuje soud úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 roků, který byl také obžalovanému uložen. Pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 39 a odst. 2 písm. d) tr.z. zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen trest odnětí svobody jako zvláště nebezpečnému recidivistovi (§ 41 odst. 1 tr.z.) a navíc mu byl za zvláště závažný trestný čin uvedený v § 41 odst. 2 tr.z. uložen trest odnětí svobody ve výměře nejméně osmi let. Podmínky pro zařazení obžalovaného do jiného typu věznice ve smyslu § 39 a odst. 3 tr.z. shledány nebyly.

Obžalovanému [redacted] byl ukládán úhrnný trest odnětí svobody v rámci sazby § 234 odst. 2 tr.z., tedy od 5 do 12 roků. S ohledem na závažnost spáchaného jednání popsanou shora i skutečnost, že obžalovaný se činů dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy se měl naopak chovat řádně, nebylo možno uložit trest na samé spodní hranici. Na druhé straně však soud přihlédl ke shora uvedeným polehčujícím okolnostem a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v rámci první poloviny uvedené trestní sazby, konkrétně v trvání sedmi roků. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen podle § 39 a odst. 2 písm. c) tr.z. do věznice s ostrahou neboť mu byl trest uložen za úmyslné trestné činy a nejsou tu zároveň splněny podmínky pro umístění do věznice a dozorem nebo se zvýšenou ostrahou.

Ml. [redacted] by bylo možno uložit jako mladistvému trest odnětí svobody v rámci sazby § 234 odst. 1 tr.z. za použití § 79 odst. 1 tr.z., tedy od jednoho do pěti roků. S přihlédnutím ke skutečnosti, že ml. [redacted] měl na trestné činnosti nejmenší podíl, k věku mladistvého i k jeho dosavadní formální bezúhonnosti považuje soud za přiměřený úhrnný trest odnětí svobody v rámci první poloviny uvedené trestní sazby, a to v trvání dvou roků a tří měsíců. Ve smyslu § 81 odst. 1 tr.z. bylo třeba rozhodnout o výkonu trestu odnětí svobody odděleně od ostatních odsouzených ve zvláštní věznici nebo oddělení. Přestože byl mladistvý odsouzen za úmyslné trestné činy k trestu odnětí svobody ve výměře převyšující dva roky, nebyl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, ale podle § 81 odst. 1 tr.z. a § 39a odst. 3 tr.z. do zvláštní věznice nebo oddělení pro mladistvé odděleně od ostatních odsouzených, a to ve věznici s dozorem. Přestože se mladistvý dopustil závažné trestné činnosti, má soud se zřetelem na stupeň a povahu narušení mladistvého za to, že jeho náprava bude lépe zaručena ve věznici pro mladistvé odpovídající věznici s dozorem než věznici s ostrahou. Navíc, je třeba poukázat i na skutečnost, že mladistvý, je téměř již dva roky ve vazbě.

Vzhledem k tomu, že ml. [redacted] není občanem České republiky ani není osobou, které bylo přiznáno postavení uprchlíka, byl mu podle § 57 tr.z. uložen trest vyhoštění z území České republiky, neboť to vyžaduje bezpečnost lidí a majetku. Soud se však neztožnil s návrhem státního zástupce na uložení trestu propadnutí věci - dýky, neboť nebylo přesně zjištěno, komu tato věc náleží.

S ohledem na závěry znalců psychiatrů bylo obžalovanému [REDACTED] podle § 72 odst. 2 písm. b) odst. 4 tr.z., uloženo ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě, neboť se oddával zneužívání alkoholu a trestnou činnost spáchal pod jeho vlivem. Dále je třeba přihlídnout i k tomu, že toto ochranné opatření, k němuž se obžalovaný staví kladně, může nepochybně sehrát pozitivní úlohu v procesu jeho resocializace.

Dle § 228 odst. 1 tr.ř., byla obžalovaným [REDACTED], [REDACTED] a ml. [REDACTED] uložena povinnost nahradit poškozenému [REDACTED] rukou společnou a nerozdílnou škodu ve výši 3.390,70 Kč, neboť tuto škodu všichni obžalovaní poškozenému na majetku způsobili zničením, poškozením a odcizením věcí, (které nebyly vráceny), tak jak je uvedeno v materiálech poškozeného a znaleckém posudku. Dále soud obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] uložil povinnost dle § 228 odst. 1 tr.ř. rukou společnou a nerozdílnou nahradit škodu poškozeným, a to [REDACTED] ve výši 3.474,30 Kč (bolestné a náklady spojené s léčením utrpěného zranění a s omezením v běžném způsobu života) a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Okresní pojišťovně [REDACTED] ve výši 1.939,--Kčs (náklady léčení poškozeného), neboť tato škoda vznikla v důsledku zranění způsobených poškozenému fyzickým útokem obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED]. Takto bylo rozhodnuto, když se poškození řádně a včas připojili k trestnímu řízení se svými nároky na náhradu škody a tyto nároky byly náležitě specifikovány.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

V Hradci Králové dne 28.2.1995

Předseda senátu:
JUDr. Oldřich Rejsek

