

je v i n e n , ž e

v období nejméně od roku 2007 do dne ■■■■■ 2011 ve ■■■■■ okres ■■■■■, jako ■■■■■ lékař, a po ukončení lékařské praxe na základě povolení od České lékařské komory, k předepisování na lékařský předpis dostupných léků poškozené ■■■■■ ■■■■■, nar. ■■■■■, v rozporu s jejími potřebami, aniž by to odůvodňoval její zdravotní stav, čímž jednal non lege artis a v rozporu s Hippokratovou přísahou, kterou jako lékař po skončení studií složil, jakož i zejména s § 55 odst. 1, odst. 2 písm. a) tehdy platného a účinného zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších právních předpisů, povinností vyplývajících z čl. 4 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně (uveř. pod č. 96/2001 Sb. m. s.) a s dalšími souvisejícími pro něho závaznými právními a stavovskými normami, vědom si jejich návykovosti, opatřil k užívání pouze na lékařský předpis dostupná hypnotika, zejména léky ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■ či ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, obsahující návykové látky ■■■■■ ■■■■■, jež jsou zapsány v Příloze 7 jako psychotropní látky zařazené do seznamu IV podle Úmluvy o psychotropních látkách k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších právních předpisů, a to v rozsahu převyšujícím minimálně 200 g uvedených psychotropních látek, tedy ve velkém rozsahu, a to jednak prostřednictvím více než stovky lékařských předpisů vystavených přímo na její žádost na její jméno nebo jména jejích ■■■■■ a jména dalších členů z rodiny, na jejichž základě si je za úplatu vyzvedávala v různých lékárnách ve ■■■■■ a okolí, a jednak tím, že nezabráněním poškozené v přístupu k předmětným lékům, které doma na adrese ■■■■■ ve ■■■■■ přechovával, toleroval jejich nadužívání poškozenou i v případě, že si je z důvodu vlastní závislosti opatřil pro sebe prostřednictvím stovek lékařských předpisů jím vystavených na sebe a další rodinné příslušníky, popř. i neexistující osoby, ač si byl vědom opakovaných hospitalizací poškozené pro intoxikaci hypnotiky, v důsledku čehož došlo u ■■■■■ nejméně od roku 2008 k rozvinutí těžké závislosti na hypnoticích, v důsledku které byla opakovaně hospitalizována pro akutní stav intoxikace a za účelem odvykací léčby při závislosti, naposledy dne ■■■■■.2011 v ■■■■■ nemocnici a.s., v ■■■■■, kdy byla pro předávkování hypnotiky v bezprostředním ohrožení života,

t e d y

neoprávněně jinému zprostředkoval a opatřil psychotropní látku, způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví a spáchal takový čin ve velkém rozsahu.

T í m s p á c h a l

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. a), c) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) let.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á trest zákazu činnosti,** spočívající v zákazu výkonu lékařské praxe spojené s předepisováním léků, a to **na dobu pěti (5) let.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á ochranné protitoxikomanické léčení v ambulantní formě.**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku dne 11.4.2014 se státní zástupce a obžalovaný ██████████ výslovně vzdali práva odvolání do všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku, obžalovaný tak učinil i za osoby k tomu oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 věta první tr. řádu, a **shodně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení jeho odůvodnění, vyhotovuje se tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (viz ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu).**

Poučení: Proti tomuto rozsudku je řádným oprávněným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 11.4.2014

JUDr. Petr Mráka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████

„Toto rozhodnutí ze dne 11. dubna 2014, č.j. 7T 12/2013-846, nabylo právní moci dne 11. dubna 2014.

Připojení doložky provedla ██████████ dne 11. dubna 2014.“