



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. ledna 2022 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Marií Ducháčkovou a Mgr. et. Mgr. Janem Fajfrem

takto:

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ v ██████████, ██████████ národnosti, povoláním ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, doručovací adresa ██████████, ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici ██████████,

je vinen, že

1) dne ██████████ 2021 v době minimálně od 21:30 hodin do 09:00 hodin dne ██████████ 2021 v pronajatém uzamčeném apartmánu Penzionu ██████████ na adrese ██████████, ██████████, poškozenou nezl. ██████████, nar. ██████████, jejíž věk znal, proti její vůli zadržoval a pro svoje sexuální uspokojení, přes její výslovný nesouhlas a po překonání její aktivní obrany, kdy ho od sebe odstrkovala rukama a kopala nohama, ji využitím svojí větší síly, povalil na postel, vysvléknul a následně na ní v průběhu celé noci, kdy byla bez šance mu uniknout, opakovaně, a to nejméně pětkrát, vykonal nechráněnou soulož, a v jednom případě jej musela rovněž uspokojovat ústy,

tedy

– jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

2) v období nejméně od ██████████ 2020 do měsíce ██████████ 2021 prostřednictvím elektronické komunikace, kterou mobilním telefonem uskutečňoval zpravidla z místa svého bydliště na adrese ██████████ v ██████████, jednak přes aplikaci Messenger, postupně za využití dvou falešných profilů s názvy „██████████“ a „██████████“, a jednak za využití různých falešných účtů na Instagramu, pro svoje sexuální uspokojení, poškozenou nezl. ██████████, nar. ██████████, jejíž věk znal, přiměl, aby pro něho zhotovila a poslala mu soubory obsahující fotografie jejich obnažených intimních partií, a poté ji za použití pohrůžek spočívajících zejména

v tom, že si ji najde a zabije, ublíží jí na zdraví, vytrhne dělohu z těla, pájkou upraví oči, zláme koleno, unese ji a bude prodávat na sex, že by od ní získané intimní snímky mohl zveřejnit v její škole a zaslat jejím rodičům nebo jim ublížit, když pohrozil jejich zabitím a zabitím jejich zvířat, donutil, aby činila vše, co po ní požadoval, především, aby mu opakovaně, v přesně nezjištěném větším počtu případech, s četností minimálně jednou týdně, posílala další soubory obsahující nejen její obnažené fotografie, ale i videa, na kterých masturbuje zaváděním prstů do pochvy, nebo masturbovala v rámci jím iniciovaných společných videochatů, při kterých on sám masturboval,

**tedy**

- jiného pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,
- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

3) v období po dni [redacted] 2021 do dne [redacted] 2021 prostřednictvím telefonních hovorů z čísla [redacted], které uskutečnil zpravidla z místa bydliště [redacted] v [redacted], poškozenou nezl. [redacted], nar. [redacted], jejíž věk znal, za využití pohrůžky, že jinak zveřejní její intimní fotografie, donutil, aby s ním prostřednictvím jeho facebookového účtu „[redacted]“ obnovila komunikaci, neboť poté, co ji násilím donutil k souloži, s ním komunikaci prostřednictvím tohoto účtu ukončila a účet „[redacted]“ si v aplikaci Messenger tzv. blokla,

**tedy**

- jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil něco konat,

**tím spáchal**

**pod bodem 1)**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

**pod bodem 2)**

zločin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

**pod bodem 3)**

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku

**a za to se odsuzuje**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci, a to mobilních telefonů:**

zn. [redacted] šedé barvy - vydaný dne [redacted] 2021 [redacted],

zn. [redacted] bílé barvy,

zn. [redacted] šedé barvy,

zn. [redacted] šedé barvy,

vydaných dne [redacted] 2021 [redacted].

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost uhradit na náhradu nemajetkové újmy nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zastoupené JUDr. Petrem Holubičkou, AK V Aleji 282, Semily, částku [REDAKCE] Kč.

### Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování a vyhodnocení všech provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku. Bylo jednoznačně prokázáno, že se obžalovaný v aplikacích Messenger a Instagram postupně vydával za různé osoby, zejména pak vystupoval pod jménem „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“. Takto byl v kontaktu s poškozenou [REDAKCE] po době minimálně od [REDAKCE] 2020 do doby svého zadržení, tj. do [REDAKCE] 2021. Během této doby poškozenou nezl. [REDAKCE], o níž věděl, že je mladší 15 let, poté, co z ní vylákal její intimní fotografie prostřednictvím rafinovaně promyšlené, zákeřné a stupňující se manipulace a četných protiprávních pohrůžek násilí a jiných pro poškozenou možných závažných příkoří specifikovaných v popisu skutku pod bodem 2) rozsudku pro svoje deviantně sexuální uspokojení nesčetněkrát, donutil, aby pro něj pořizovala fotografie svých intimních partií a pořizené fotografie mu zasílala. Dále po jmenované požadoval, aby pořizovala a jemu zasílala videonahrávky, na kterých masturbuje, případně požadoval, aby masturbovala při vzájemných videochatech. Tyto požadavky vždy doplnil pohrůžkami specifikovanými ve výrokové části rozsudku pod bodem 2). Celé jednání obžalovaného nakonec vyústilo v osobní setkání s poškozenou, ke kterému došlo dne [REDAKCE] 2021 v [REDAKCE]. Poškozená na toto setkání dorazila, neboť se z jejího pohledu nacházela v bezvýchodné situaci a domnívala se, že osobním setkáním s obžalovaným by mohlo jeho jednání vůči její osobě skončit. Obžalovaný však byl ubytovaný v penzionu [REDAKCE] s tím, že s poškozenou uskuteční pohlavní styk a stráví s ní noc. Obžalovaný pak ve večerních hodinách poškozenou uzamkl na pokoji uvedeného penzionu a zde na ní proti její vůli nejméně v 5 případech vykonal soulož, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku pod bodem 1). Obžalovaný však i poté kontaktoval poškozenou, plánoval s ní další setkání a za tímto účelem se pokusil zajistit si ubytování v uvedeném penzionu na [REDAKCE] - [REDAKCE] 2021 a na [REDAKCE] - [REDAKCE] 2021. Toto se mu však nezdařilo, neboť provozovatelka ho odmítla ubytovat. Ze zajištěné komunikace mezi obžalovaným a poškozenou bylo zjištěno, že dne [REDAKCE] 2021 plánoval obžalovaný mít s poškozenou opět pohlavní styk. Poškozená po [REDAKCE] 2021 s obžalovaným již nechtěla komunikovat, zablokovala si na Instagramu jeho profil. Obžalovaný na to reagoval tak, že ji prostřednictvím mobilního telefonu vyhrožoval způsobem popsaným pod bodem 3) výrokové části tohoto rozsudku. Tímto způsobem poškozenou nutil k obnovení jejich komunikace. Toto činil ve snaze přimět poškozenou, aby mu byla nadále po vůli při naplňování jeho sexuálních potřeb a v jím již naplánovaném termínu se s ním znovu sešla dne [REDAKCE] 2021. Rovněž vzal soud za prokázané, že obžalovaný při komunikaci s poškozenou vystupoval jako „[REDAKCE]“, kdy se vydával za tělesně postiženou dívku, která byla znásilněna osobou vystupující pod jménem „[REDAKCE]“. Tímto způsobem de facto utvrzoval poškozenou v tom, že je nutno se podřídit požadavkům osoby vystupující pod jménem „[REDAKCE]“. Stejný účel pak měl obžalovaným vytvořený kontakt vystupující pod jménem „[REDAKCE]“. Ten vystupoval jako osoba pracující pro „[REDAKCE]“, tvrdil, že pro něho likviduje lidi, že mají statek, penzion na [REDAKCE], kde mají děti, které prodávají na sex. Při kontaktu se negativně vyjadřoval k osobě „[REDAKCE]“, vystupoval jako případný ochránce poškozené. I v tomto případě bylo účelem tohoto jednání obžalovaného utvrzovat poškozenou v obavách z osoby „[REDAKCE]“, který je schopen realizovat své vyhružky. Prostřednictvím těchto osob obžalovaný rovněž kontroloval, jak jeho jednání pod jménem „[REDAKCE]“ na poškozenou působí. Z jeho strany se jednalo dle názoru soudu o jednání vysoce promyšlené, rafinované, zákeřné a silně manipulativní.

2. Po zahájení trestního stíhání byl obžalovaný [REDAKCE] vyslechnut v přítomnosti svého obhájce v procesním postavení obviněného. V průběhu výslechu vypovídal v podstatě shodně se svým vysvětlením, které podal ještě před zahájením trestního stíhání. V procesním postavení

obviněného se jmenovaný k trestné činnosti, která mu byla kladena za vinu, v podstatě doznal, byt své jednání částečně bagatelizoval a rozporoval. Popíral zejména to, že by poškozenou k souloži donutil násilím, dle jeho názoru se jednalo ze strany poškozené o dobrovolný pohlavní styk.

Přiznal, že používal falešné FB účty „[redacted]“ a „[redacted]“. Přes tyto účty prostřednictvím mobilních telefonů přes aplikaci Messenger kontaktoval a komunikoval s mladými dívkami, mimo jiné i o sexuální problematice. Kontakty získával přes seznamky. Dále uvedl, že jednou z dívek byla i poškozená [redacted]. Přes Facebook o [redacted] věděl, že má [redacted] a [redacted]. Nejprve s ní komunikoval přes profil „[redacted]“. Vše začalo před více než rokem, v době, kdy s ní začal komunikovat, tak věděl, že jí bylo [redacted] let a navštěvovala základní školu. Nechal si od ní poslat fotografie a videa, později byli v kontaktu on-line a i takto mu posílala fotky a videa. Po poškozené požadoval, aby mu ukázala prsa, pak i spodní část těla, na jeho žádost masturbovala, strkala si prsty do pochvy. Ona jeho požadavkům vyhověla, když jí nadával, třeba jí říkal „Krávo, dělej!“ apod. V průběhu výslechu obžalovaný připustil, že poškozené vyhrožoval, že pokud ho neposlechne, tak rozešle její intimní fotky, které od ní získal. On sám jí poslal fotografie svého přirození. Dle obžalovaného komunikoval s poškozenou každý den, videohovory byly tak 2x týdně. To, co po poškozené požadoval, bylo pro jeho vlastní sexuální uspokojení. On sám se při jejich videohovorech sebeuspokojoval. Bližší údaje o poškozené [redacted] se snažil získat prostřednictvím svého dalšího smyšleného účtu „[redacted]“. Začátkem [redacted] 2021 si zajistil ubytování v penzionu [redacted] v [redacted], jednalo se o rezervaci na jednu noc. On poškozenou pozval, aby za ním přijela do [redacted], ona skutečně přijela. Popřel, že by poškozenou k setkání v [redacted] nějak nutil. Připustil, že jí řekl, že by byl nasranej, pokud by nepřišla. Dle obžalovaného poškozená věděla, že se setkají za účelem sexuálního styku. Do doby, než se setkali v [redacted], se nikdy dříve nesetkali, poškozená jeho podobu do té doby neznala. V penzionu byli asi od 21.00 hod., chvíli si povídali, poškozená odmítla, aby si objednali pizzu. Při příchodu uzamkl dveře pokoje, klíče ponechal ve dveřích. Udělal to proto, aby je nikdo při sexu nerušil. Následně měli spolu sex, pomohl jí se svlékáním, on se svlékl sám. Dále uvedl, že poškozená ho nejdříve uspokojila orálně, následně s ní realizoval anální a vaginální pohlavní styk, soulož. Při souloži poškozená klečela, on nepoužil kondom a ejakuloval jí na záda. V průběhu noci měli ještě 2x obdobný pohlavní styk. Poškozená se pohlavnímu styku nijak nebránila, nekrvácela a dle jeho názoru se jí to líbilo. Poškozená chtěla odejít okolo 5.00 hod., ale on jí odmítl pustit s tím, že autobus jí jede okolo 7.30 hod.. [redacted] proto dobrovolně zůstala na pokoji. Obžalovaný doznal, že si pohlavní styk s poškozenou natočil na mobilní telefon, později však nahrávku smazal, průběžně mazal komunikaci s poškozenou. Poškozená na pokoji měla mobilní telefon, měla ho v batohu a vytáhla ho až ráno. V kontaktu s poškozenou byl i po setkání v [redacted], hovořili o tom, že by to mohli zopakovat. Ona nebyla proti, hovořila o tom, že neví, jak to bude v létě, on jí navrhl termín setkání na [redacted] 2021. Obžalovaný namítal, že poškozená si jeho účet blokovala nejen po sexu v [redacted], ale i v dřívější době, vše záleželo na její náladě. Většinou si ho zase sama odblokovala. Připustil, že jí telefonoval, aby si jeho účet odblokovala a mohli si nadále psát, doznal, že jí v tomto případě mohl vyhrožovat, že zveřejní její nahé fotky, pokud si ho neodblokuje. Obžalovaný dále uvedl, že preferuje sexuálně vyspělé ženy, ale ví, že by měly být starší 15 let. V případě poškozené nezl. [redacted] se však neudržel. Celá věc s poškozenou byl jeho výmysl, on na ni měl požadavky a ona je akceptovala, neměla s tím žádný problém. Následně však připustil, že některé jeho požadavky poškozená odmítala. Není si ale vědom toho, že vyhrožoval, že ublíží jí, její rodině, případně jejich zvířatům. Obžalovaný rovněž přiznal, že při kontaktech s poškozenou vystupoval na profilu pod jménem „[redacted]“. Poškozenou za její jednání nijak neodměnil, žádnou odměnu jí nesliboval. Svým způsobem ji měl rád a uvedl, že ho mrzí, jak to vše dopadlo.

3. Následně v době, kdy byl obžalovaný ve vazbě, požádal o provedení dalšího výslechu s tím, že v době ve dnech [redacted] a [redacted] 2021 byl hladový. K výslechu si přinesl rozsáhlé písemné poznámky, které byly následně založeny do spisu. Při tomto výslechu opětovně doznal, že

poškozené zastíral svou skutečnou identitu a psal jí různé smyšlené informace. Postupně přes oba falešné profily. Následně již ale bylo vše jinak, než původně uváděl. Dle jeho názoru ho poškozená prokoukla, že je to pořád on, nevěřila mu, že „[redacted]“ tragicky zemřel. Přiznala se mu, že sama už tehdy musela zasílat nahé fotky [redacted]. Chtěla si to s ním řešit ale sama, byť ji nabízel pomoc a možná jí i napsal, že ho zabije. On zkoušel [redacted] kontaktovat, ale ten mu neodpovídal. Následně mu poškozená sama od sebe posílala své nahé fotky, stejné, které musela posílat [redacted]. Dále měla s obžalovaným dva videochaty, při kterých byla nahá - v jednom případě se myla, v druhém případě mu ukazovala, jak je vyholená. On sám po ní nikdy nic takového nechtěl, neukoloval ji, jak mají fotky vypadat. Popřel, že by při videochatu viděl poškozenou masturbovat. K setkání v [redacted] uvedl, že bylo chtěné z obou stran, byli domluveni na pohlavním styku. Kvůli její menstruaci došlo k posunutí termínu setkání. Při souloži zjistil, že mu poškozená lhala, když tvrdila, že je panna. V průběhu večera v penzionu ji prstl do orgasmu. Poznal, že už má dost za sebou. A to se naivně snažil, v přesvědčení, že je panna, postupovat velmi opatrně. Nejdříve měli orální styk, pak následovalo přstění, a až poté s ní souložil. Mezitím pili červené víno, které na její přání koupil. Na jeho dotaz mu řekla, že se jí to líbilo, ale že měla jinou představu, že u toho chtěla cítit, že je ponížena a bezmocná. Pak po ní požadoval ještě orální sex. Pak se šel osprchovat a zakouřit. Po návratu na pokoj [redacted] manipulovala s nožem, šťourala se s ním v puse. Povídkala mu, že ho má na obranu, ale že by ho stejně nepotřebovala, že boxuje. Šli spát. Ráno už kolem páté chtěla odejít, ale protože by jí nic nejelo, tak ji přesvědčil, ať si jde ještě lehnout. Následně ho začala uspokojovat rukou, pak si na něho sedla a měli další pohlavní styk. Pak usnuli a vzbudili se v 6.45 hod.. V průběhu výslechu odmítl sdělit přístupové heslo ke svému mobilnímu telefonu zn. [redacted]. Telefonní číslo [redacted] používal od 17. 12. 2020. Dále vypověděl, že v průběhu komunikace s poškozenou z profilu „[redacted]“ naznačoval poškozené, že by si mohl něco udělat, pokud by ho neměla ráda. Poškozené v rámci vzájemné komunikace nepravdivě psal o své fiktivní šéfově [redacted]. Opět doznal, že v kontaktu s poškozenou používal i profil „[redacted]“. Obvinění poškozené označil jako nepravdivé, domnívá se, že ho nepravdivě obvinila proto, že po setkání v [redacted] odmítl její požadavek na 20 000 Kč na zakoupení notebooku a plné verze Photoshopu. V penzionu poškozenou [redacted] nenahlásil předem, neučinil tak ani dodatečně, protože nevěděl, jestli přijede a i z finančních důvodů, aby ušetřil. O své identitě a věku [redacted] let lhal, protože jinak by o něho poškozená, coby mladá holka, určitě zájem neměla. Z jeho písemných poznámek (dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu přečteny) byla poškozená pro obžalovaného tuctové děvče, měl sex už s hezčími dívkami. Pokud by ho odmítla, tak by šel dál jako mnohokrát. Dle jeho názoru je poškozená šikovná manipulátorka, opět přiznal, že její věk znal. Znásilnění líčí věrohodně zřejmě proto, že byla znásilněna někým jiným. V dalším průběhu trestního řízení uvedl, že by policejním orgánům rád zpřístupnil obsah svých mobilních telefonů, ale zapomněl přístupová hesla.

4. U hlavního líčení obžalovaný setrval na své popěrné výpovědi, své obvinění ze strany poškozené považuje za účelové. Pokud mu byly předestřeny části vzájemné komunikace, tak popřel, že by to byla jeho komunikace s poškozenou. Vysvětlil to tím, že jeho profil „[redacted]“ využila jiná osoba. K dotazu ale uvedl, že nikomu dalšímu neposkytl přihlašovací údaje ke svým profilům. Nedovedl hodnověrně vysvětlit, pokud za něho vystupovala jiná osoba, proč tato osoba si sjednávala sex s poškozenou na [redacted] 2021, přičemž na stejný termín se on sám snažil zamluvit nocleh v penzionu [redacted]. Celkově se jeho výpověď u hlavního líčení jevila jako ryze účelová, učiněná ve snaze zabránit svému postihu. K profilu „[redacted]“ uvedl, že tento zřídil proto, že si poškozená stěžovala, že nemá žádné přátele, a proto ji takto opatřil „přítelkyni“. Ke zřízení profilu „[redacted]“ nic bližšího neuvedl.

[redacted] je podle něho šikovná manipulátorka, ale její věk věděl, to je jeho jediný průser. Možná byla skutečně znásilněna někým jiným, a proto to může líčit věrohodně. Při vazebním zasedání při rozhodování o prodloužení jeho vazby pak ještě dodal, že by nakonec rád obsah jeho ve věci zajištěných mobilních telefonů orgánům činným v trestním řízení zpřístupnil, ale přístupová hesla (gesta), která se soudnímu znalci nepodařilo prolomit, zapomněl.

5. Výše uvedená obhajoba obžalovaného je vyvrácena výpověďmi poškozené nezl. [REDAKCE]. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že jmenovaná vše oznámila dne [REDAKCE] 2021 a v následujících dnech podala obsáhlé vysvětlení. K těmto vysvětlením soud však nepřihlížel, neboť poškozená byla následně vyslechnuta v procesním postavení svědka. Z těchto výpovědí následně soud vycházel při svém rozhodování. V procesním postavení svědka byla vyslechnuta ve dnech 1. 7. 2021 a 10. 9. 2021. Z výslechu, který se uskutečnil dne 1. 7. 2021, byl pořízen audiozáznam. Výpovědi poškozené soud považuje za konzistentní bez zjevných rozporů a nelogismů. Ve své výpovědi s autentickými projevy traumatických emocí, včetně pláče, podrobně popsala, že se pro svou naivní dětskou důvěřivost stala obětí obžalovaného. Ten postupem času zákeřně stupňoval svou manipulaci. Ona se obžalovanému ze strachu, že tento uskuteční své vyhružky jak vůči její osobě, tak osobám blízkým, podrobovala a plnila to, co po ní chtěl. Při osobním setkání se mu pak nedokázala pro jeho fyzickou převahu ani ubránit. Konkrétně popsala, že se seznámila s osobami, které používaly profil „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“. Komunikovala s nimi hlavně přes facebookový Messenger. Ona měla na Facebooku profil „[REDAKCE]“. Psala si s nimi postupně. Dle poškozené vše začalo už v [REDAKCE] na [REDAKCE] 2019, to jí bylo jen [REDAKCE] na profilu „[REDAKCE]“, později si psala s osobou na profilu „[REDAKCE]“. „[REDAKCE]“ si našel na sítích informace o její rodině, kde bydlí, na jaké kroužky chodí, do jaké školy apod. Psal, že když mu nepošle nahaté fotky, tak, že ublíží její rodině, že ji rodinu zabije, i jejich zvířata. Protože jí pachatel psal o její rodině informace, které byly reálné, aniž by tušila, jak je může vědět, měla z jeho pohrůžek strach. Ze strachu pro něho udělala prvně kolem 20 fotek svého obnaženého poprsí, zadku a přirození. Vše mu poslala. Psali si denně a musela pro něho fotit a točit, jak požadoval. Nejdříve si myslela, že je to jedna a ta samá osoba, ale ten „[REDAKCE]“ byl mnohem „drsnější“. S tím profilem „[REDAKCE]“ začala komunikovat asi tak před dvěma lety, přesné datum si poškozená již nepamatovala. Vzpomněla si, že se s ní uživatel tohoto profilu chtěl sejít na její [REDAKCE] narozeniny, které měla [REDAKCE] 2020. K tomuto setkání ale nedošlo. Pak jí asi někdy v [REDAKCE] 2020 začal psát ten „[REDAKCE]“, začal jí vyhrožovat. „[REDAKCE]“ jí začal psát, že má od „[REDAKCE]“ ty její fotky a chce po ní další nové nahaté fotky. Instruoval ji, jaké fotky má udělat a poslat a pak chtěl, aby se přihlásila na videohovor, strkala si prsty do vagíny a masturbovala před ním. Pár obnažených fotek měl i s jejím obličejem. Bála se ho. Vždycky, když se mu chtěla vzepřít, že nechce nic posílat a dělat, tak jí vyhrožoval, že ublíží její rodině a rozešle ty fotky dál. Vyhrožoval použitím pistole, tvrdil, že má „devítku“. Také jí vyhrožoval, že ji odveze někam na [REDAKCE]. Muž z profilu „[REDAKCE]“ ji donutil i k osobní schůzce, kdy jí řekl, že dne [REDAKCE] 2021 ve 21.00 hodin musí být v [REDAKCE] na zastávce, že pokud tam nebude, tak si pro ni přijede domů. Z obavy, že přijede až k ní domů k rodičům, na schůzku v určený čas přijela a šla s ním sama do toho domu na pokoj. Tam hned po příchodu uzamknul vstupní dveře do pokoje, vzal si klíč k sobě. Nemohla z bytu odejít. Řekl jí, ať se svlíkne a lehne si na postel, když to odmítla, že to nechce, přistoupil k ní, poválil ji na postel, násilím ji svlékl, a i přesto, že se aktivně bránila kopáním a odstíkováním a voláním o pomoc, tak ji zalehnul, otočil na břicho a se slovy, ať drží hubu, na ni proti její vůli vykonal zezadu pohlavní styk do vagíny, který byl bez ochrany s vyvicholením mimo vagínu. Pak přestal, něco šel dělat na svém telefonu. Řekl jí, ať zůstane ležet na posteli, nehýbe se. Po nějaké době si k ní zase lehnul, otočil na břicho a opět jí ho zasunul do vagíny a udělal se mimo ní, bránila se, brečela. Takhle to pokračovalo celou noc. Celkem s ní měl nejméně 5 pohlavních styků, vždy do vagíny. Když se pokusila zase bránit, dostala ránu pěstí do zad. Po tom druhém styku obžalovaný na chvíli usnul. Ona toho chtěla využít k útěku, vstala, oblékla se a snažila se najít v jeho věcech klíč od dveří, aby mohla utéct. On se však vzbudil, stáhl ji na postel, opět ji svlékl a měl s ní další pohlavní styk. Musela mu ho jednou i „vykouřit“. To jí chytil za vlasy a strčil jí ho do pusy. Ruce jí přitom zaklekl. Pak už neměla sílu se nějak bránit. Chtěl, aby pila víno. Když odmítla, tak jí nalil jeden hrneček do úst. Zbytek vína pak během noci vypil on sám. Řekl jí, že ji pustí až v devět hodin ráno. Od pěti hodin pak už nic nebylo, byla tam jen s ním zamčená a čekala až ji pustí. V devět hodin ji pak odvedl na autobus a nechal ji odjet domů s batohem i mobilem. Zde poškozená uvedla, že při

příchodu na pokoj jí obžalovaný sebral mobilní telefon, aby nemohla nikomu volat. Po této události jí ten muž zase psal, ona se pokusila si ho zablokovat, ale vždycky jí pak zavolal a řekl, ať to nezkouší a kouká si ho odblokovat. Volal jí z čísla, které končilo [REDAKCE] (pozn. konkrétně se jednalo o telefonní číslo [REDAKCE], které poškozená dohledala a uvedla při prvotním oznámení dne [REDAKCE] 2021). Vyhrožoval jí, aby si ho odblokovala a komunikovala s ním dál, jinak, že zveřejní a rozešle ty její nahaté fotky. Tak to udělala a odblokovala si ho. Naposledy jí psal ještě týž den dopoledne, co šla k výsledku dne [REDAKCE] 2021. O události doma nikomu neřekla, svěčila se až svojí kamarádce a pak to na její doporučení oznámila na policii. Oznámila to hlavně proto, že se ten muž s ní chtěl opět sejít, mělo to být [REDAKCE] 2021. Poškozená dále uvedla, že byla kontaktována i uživatelem profilu „[REDAKCE]“. Zde jí žena, dívka sdělovala, že ji stejný pachatel také obtěžuje a musí mu posílat svoje fotky. Nabízela, že by jí mohla pomoci s nahlášením všeho na policii, ale ona nechtěla, bála se. Ten profil „[REDAKCE]“ se jí ozval v době, kdy ji kontaktoval ten „[REDAKCE]“. Obdobně s ní pak krátce komunikoval uživatel profilu se jménem „[REDAKCE]“. Ten jí zase nabízel pomoc v době, kdy ji ubližoval uživatel účtu „[REDAKCE]“. Ten „[REDAKCE]“ jí psal, že ho zabije, že ho „[REDAKCE]“ jen zneužívá na špinavou práci, na zabíjení lidí. To vše v ní jen prohlubovalo velké obavy z „[REDAKCE]“, bála se nejednat tak, jak po ní požadoval. Byla smířena s tím, že když se s ním setká, že ji může nejen znásilnit, ale třeba i někam prodat nebo ji odvézt na tu [REDAKCE] či ji zabít. Prostě rezignovala, nedokázala to řešit jinak. Doma o tom říct prostě nedokázala, byť nemá s rodiči nijak narušené vztahy. Bála se svěřit, protože je obelhala, když se s „[REDAKCE]“ setkala bez jejich vědomí a doma tvrdila, že bude u kamarádky.

6. Dne 10. 9. 2021 při dalším výslechu upřesnila, že dne [REDAKCE] 2021 byla v [REDAKCE] v [REDAKCE], následně jela do ZŠ v [REDAKCE], kde se účastnila sběru starého papíru. Následně odjela do [REDAKCE] na setkání s obžalovaným. Potvrdila, že na pokoji neměla přístup k mobilnímu telefonu, protože obžalovaný jí při příchodu sebral batoh. Doplnila, že se nepokoušela volat o pomoc, protože, když byl na WC, tak si nechal otevřené dveře. Obžalovanému pod pohružkou, že jinak rozešle její fotky, prozradila přístupové heslo do svého mobilu. K mobilu se dostala až ráno, přes mobil se mohla připojit na internet. Přes noc se k mobilu nedostala, neví o tom, že by její mobil použil obžalovaný, mohl tak udělat, protože znal přístupové heslo. Komunikaci, která se tu noc uskutečnila přes její profil, nepsala, musel jí tedy napsat jedině obžalovaný. Kromě obžalovaného její přístupové údaje do jejich účtů na sociálních sítích nikdo neznal. Dále při tomto výslechu uvedla, že ji obžalovaný zakazoval se nechat ostříhat, hrozil, že jinak rozešle její fotky. Vzájemnou komunikaci občas promazávala. S obžalovaným si psala, když se vydával za „[REDAKCE]“, přes různé další jeho profily, měl jich víc. Na jednom na Instagramu měl profilovou fotku malý holčičky s pusou zakrytou maskou, ohledně které se ho ptala, zda jde o jeho oběť. Obžalovaný jí v rámci vzájemné komunikace psal, že si hodlá ublížit, což vnímala jako citové vydírání. O tom, že se měla s „[REDAKCE]“ sejít, napsala „[REDAKCE]“ a ten jí napsal, že „[REDAKCE]“ zabije. „[REDAKCE]“ vystupoval jako spolupracovník „[REDAKCE]“. Spontánně poškozená popsala i komunikaci s profilem [REDAKCE] - [REDAKCE]. Ten jí také přiměl, aby mu poslala svoje další nahé fotky, které už údajně měl mít. Vyhrožoval jí, že je jinak pošle její rodině. Myslela si, že mu je poslal „[REDAKCE]“, tak tomu uvěřila, že takové fotky [REDAKCE] může mít, a poslala mu další. I videa. Zmínila se o něm „[REDAKCE]“ a ten jí napsal, že to s [REDAKCE] nějak řešil. [REDAKCE] se také zmínila o komunikaci s „[REDAKCE]“. Zda se ti dva znali, nevěděla. Popřela tvrzení obžalovaného, že by po něm požadoval částku 20 000 Kč na zakoupení notebooku, nehovořila s ním o tom, že by chtěla Photoshop. Doznala, že v batohu nosila zavírací nůž, ale takřka ho nevytahovala. Dodala, že když byla v [REDAKCE], tak ji obžalovaný musel sledovat, protože jí poslal fotku, na které byla vyfocena zezadu. Fotku později smazala. Dále uvedla, že v době, kdy si ještě hrála na hrdinku, tak „[REDAKCE]“ psala, že ho zmlátí. To bylo ještě před tím, než se s obžalovaným setkala. Popřela, že by s obžalovaným měla anální pohlavní styk, nebo že by jí obžalovaný zaváděl prsty do pochvy.

7. U hlavního líčení na svých výpovědích setrvala a vypovídala v podstatě shodně. Uvedla, že obžalovaného poprvé viděla až při setkání v [REDACTED] dne [REDACTED] 2021. Do té doby neviděla ani jeho fotografii. K dotazu uvedla, že pokud s obžalovaným měla videohovor, tak on si vždy vypnul kameru. V některých případech, když musela masturbovat, tak slyšela, že obžalovaný také masturbuje. Uvedla, že do [REDACTED] jela s vědomím, že bude mít s obžalovaným sex, ale doufala, že potom už jí dá pokoj, jak slíboval. Na setkání s ním šla proto, že se ho bála, bála se, že splní své výhrůžky. Popřela tvrzení obžalovaného z hlavního líčení, že na pokoji se mohla bránit nožem, ten měla mít položený na posteli, viděl, že si s ním čistila zuby.

8. Soud považuje za nutné poukázat na to, že výpověď poškozené je věrohodná, poškozená dle soudu popisovala prožité události, její výpověď byla v základních bodech neměnná. Soud nemohl pominout ani skutečnost, že výpověď poškozené odpovídala skutečnostem následně zjištěným z elektronické komunikace, a to i z komunikace, která byla po smazání poškozenou v průběhu trestního řízení obnovena. To podle názoru soudu výrazně posiluje věrohodnost svědkyně.

9. [REDACTED] poškozené [REDACTED] v přípravném řízení v procesním postavení svědkyně uvedla, že o celé události nic nevěděla a [REDACTED] o celé věci nechce moc hovořit. [REDACTED] je uzavřená, moc se nesvěřuje, pokud měla nějaký problém, tak se spíše svěřila [REDACTED]. S poškozenou nebyly ve škole, ani doma žádné problémy, navštěvovala řadu kroužků a pomáhala doma na jejich statku. Dále uvedla, že [REDACTED] nekontrolovali, zda a jak používá sociální síť. Vzpomněla si, že v [REDACTED] roku 2021 chtěla po návštěvě ZUŠ přespat u kamarádky. Ona předpokládala, že se jedná o její kamarádku [REDACTED], u které přespávala již dříve. Dopravu řešila s [REDACTED], druhý den na ní nepozorovala nic zvláštního, působila ale nešťvaným dojmem.

K osobě [REDACTED] uvedla, že na sociálních sítích komunikoval s [REDACTED], hlavně však s [REDACTED]. Kontakty se jmenovaným ukončili, když se snažil na sítích řešit jejich rodinné problémy. K osobě [REDACTED] uvedla, že se jedná o [REDACTED], se kterým poškozená [REDACTED] komunikovala. Že by [REDACTED] chodila s nějakým klukem, nevěděla.

U hlavního líčení vypovídala v podstatě shodně, uvedla, že ví pouze to, co je uvedeno v obžalobě, protože [REDACTED] jí nechtěla nic říkat. K dotazu uvedla, že poškozená má účty na sociální síti Instagram a Facebook, jednou s ní probírala na Facebooku její přátelé a domlouvala jí, společně smazali přátele, které [REDACTED] osobně neznala. Jinak jí komunikaci na sítích nekontrolovala. [REDACTED] nikdy nehovořila o osobách „[REDACTED]“, „[REDACTED]“, „[REDACTED]“ nebo „[REDACTED]“, nestěžovala si, že by ji někdo na sítích obtěžoval. Takový problém řešili u [REDACTED]. O tom, že v [REDACTED] 2021 přespala v [REDACTED] v penzionu, nevěděla. Změnu chování na [REDACTED] nepozorovala.

K dotazu uvedla, že s [REDACTED] byli několikrát u psycholožky, ale pak to ukončili, protože [REDACTED] to vše dobře zvládala. V průběhu výslechu svědkyně předložila soudu pohlednici, kterou zadržela. Pohlednice byla adresována [REDACTED], jednalo se o přání k Vánocům. Pohlednice však nebyla obvyklým vánočním přáním, na jedné straně byl nalepen obrázek muže v černém oblečení a čepici s maskou umrlce na obličej, v pozadí nápis „neboj“. Na druhé straně přání k Vánocům a Novému roku a nápis „P.S. RETURN IN 2031“. Uvedla, že [REDACTED] tuto pohlednici neukázala. Obžalovaný následně přiznal, že toto přání zaslal poškozené on, jiný obrázek ve věznici neměl k dispozici. Následně bylo ze strany zmocněnce poškozené doloženo, že se jedná o fotografii rapera vystupující pod pseudonymem ŘEZNÍK, který je známý svou písní Ta Holka v Mym Sklepě. Vše bylo doloženo kopií obrázků z klipu uvedené písně a jejím textem. Podle názoru soudu se zcela jednoznačně jednalo o vyhrožování ze strany obžalovaného, zřejmě s úmyslem ovlivnit výpověď poškozené u soudu. Toto jednání dokresluje osobnost obžalovaného a plně koresponduje se závěry znalců, jak bude uvedeno níže.

10. Se souhlasem stran byly dle § 211 odst. 1 tr. řádu, resp. dle § 102 odst. 1 tr. řádu přečteny výpovědi svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED].

11. [REDACTED] poškozené nezl. [REDACTED] (č. l. 116-118) vypověděla, že se jí [REDACTED] nesvěřila s tím, co se jí s obžalovaným stalo. Poškozené se svěřovala, společně hovořily o sexu a dle jejího názoru [REDACTED], poškozená do té doby s nikým nic neměla. [REDACTED] se svěřovala i s chlapci,



se kterými v té době chodila. Od [redacted] se dozvěděla, že si psala s nějakým „[redacted]“ a z komunikace, o které věděla, se jí „[redacted]“ nejevil jako nebezpečný. Dále jmenovaná obecně hovořila o tom, že dnes si dívky pro pobavení píšou s nějakým úchylem, kterého ale hned druhý den zablokují. [redacted] se jí svěřila, že komunikuje s „[redacted]“. Prý se mělo jednat o děvče po obrně a ta [redacted] jí tvrdila, že byla znásilněna. Podle ní si [redacted] protirečila a tak poškozené řekla, aby s [redacted] nekomunikovala. Před tím, než se celá věc začala vyšetřovat, tak na [redacted] nepozorovala nic zvláštního, [redacted] se ale snaží zvládat všechno sama. K osobě jménem [redacted] uvedla, že se jedná o [redacted], se kterým si [redacted] psala a měla s ním i videohovory. K osobě [redacted] uvedla, že je to [redacted], který se jí snažil „lovit“, ale nic z toho nebylo. Potvrdila, že [redacted] měla přes týden společný pokoj jen pro sebe, ona byla na internátu. Neviděla, že by se [redacted] fotila nahá.

12. Další nezletilou svědkyní byla kamarádka poškozené [redacted] [redacted] (č. 1. 120-123). Uvedla, že je spolužačkou poškozené [redacted]. Ta se jí svěřila, že jí nějaký muž píše, že má na [redacted] farmu, unáší holky a ty následně prodává. Domluvily se, že to [redacted] půjde oznámit a ona jí doprovodila na policii. O tom muži jí řekla asi 1 nebo 2 měsíce před tím, než šly na policii. [redacted] o tom muži chtěla zjistit co nejvíc, než půjdou na policii. To, že jí měl také znásilnit, jí napsala až v době, kdy ona vycházela z domu na policii. Když se potkaly, tak ji poškozená objala, byla smutná, mrzelo ji, že jí to všechno předtím neřekla, že jí lhala, kvůli čemu chce jít na policii. Pak jí řekla, že ten muž ji vydíral, že se s ním musela sejít, aby neublížil její rodině. Svědkyně potvrdil, že v dřívější době u ní poškozená několikrát přespala. Nikdy se však nestalo, že by po ní chtěla, aby v případě potřeby jejím rodičům nepravdivě tvrdila, že u nich [redacted] bude spát. Dále uvedla, že od uživatele účtu „[redacted]“ dostala fotku nahého pánského přirození. Současně se ten uživatel vyptával na [redacted]. Uživatele si zablokovala. O svém znásilnění se [redacted] nechtěla moc bavit, řekla jí pouze něco, že ji ten muž někam zatáhnul, dal jí víno, aby byla svolnější a měl ji nějak chytit za vlasy a skácela se na zem. Viděla, že [redacted] má na kolenou modřiny. K poškozené dále uvedla, že ta o svých problémech moc nemluví, dusí se spíš v sobě, je hodná, je s ní legrace. Neví o tom, že by jí [redacted] někdy v dřívější době lhala.

13. [redacted] poškozené [redacted] [redacted] (č. 1. 125-127) uvedl, že s [redacted] nijak neprobíral, co se jí stalo. [redacted] se mu nikdy nesvěřovala se svými problémy, není moc upovídaná. Potvrdil, že poškozená hovořila o tom, že ve škole se organizuje sběr papíru, a že přespí u kamarádky. Napsala mu adresu té kamarádky. Podle dohody se měla vrátit druhý den ráno autobusem. S sebou si vzala batůžek. Druhý den ráno nebyl doma, a proto nevěděl, kdy se [redacted] vrátila, v poledne již ale byla doma. Dle jeho názoru [redacted] hodně záleží na rodině, s [redacted] neměli žádné problémy.

14. [redacted] obžalovaného [redacted] (č. 1. 143-145) uvedla, že s obžalovaným žila ve společné domácnosti [redacted] let a mají spolu [redacted] syna. S obžalovaným se rozešla v [redacted] 2021, důvodem bylo, že obžalovaný pil a přišel kvůli tomu o práci. Sexuální život byl minimální, ona po obžalovaném nic nepožadovala a on sex po ní nepožadoval. V roce 2020 si pro obžalovaného přišla policejní zásahová jednotka, následně se od policie dozvěděla, že obžalovaný měl na sociálních sítích několik falešných účtů a jejich prostřednictvím obtěžoval děti. Do té doby o tom nic netušila. Potvrdila ale, že obžalovaný byl celé dny na mobilu, měl několik mobilních telefonů, které měl uzamčené. Když pro něho přišla policie, tak jeden mobil schoval. Ona ho našla a vydala ho policii. Když se to obžalovaný dozvěděl, tak byl agresivní, křičel na ni a vyhrožoval ji. V nyní projednávané věci svědkyně dne [redacted] 2021 vydala tři mobilní telefony, které užíval obžalovaný [redacted]. Jednalo se o telefony značek [redacted], [redacted] a [redacted].

15. Dále dle § 211 odst. 6 tr. řádu byly přečteny záznamy o podání vysvětlení, které podali [redacted] (č. 1. 159-161), [redacted] (č. 1. 163-166), [redacted] (č. 1. 170-171) a [redacted] (č. 1. 149 a 154).

16. [redacted] poškozené [redacted] uvedl, že v roce 2021 přes sociální sítě komunikoval se [redacted] poškozené [redacted]. S poškozenou si psal na [redacted] roku 2021, kdy si mu poškozená stěžovala, že ji někdo přes nějaké profily obtěžuje a vyhrožuje jí zabitím. Pokud mu byly předestřeny názvy profilu „[redacted]“, „[redacted]“, tak jmenovaný uvedl, že se mohlo jednat o tyto profily. Uvedl, že [redacted] 2021 v 17:35 hod. měl zmeškané volání od uživatele profilu „[redacted]“. Doznal, že poškozená mu na jeho žádost zaslala své nahé fotografie a natočila i intimní video. Připustil, že na ni naléhal, aby tak učinila, řekl jí, že si o tom promluví s její [redacted]. [redacted] mu nakonec vyhověla a poslala jak fotky, tak i videa. Doznal, že věděl, že poškozené [redacted] není 15 let. V průběhu trestního řízení vydal svůj mobilní telefon, jehož obsah byl zajištěn. Ze zajištěného mobilního telefonu [redacted] byla mimo jiné zajištěna i komunikace [redacted] s poškozenou [redacted] v období od [redacted] - [redacted] 2021. Dne [redacted] 2021 v 19:02 hod. mu poškozená psala, že bude spát u kamarádky a nebude proto mít možnost s ním večer uskutečnit jím požadovaný videochat. Poslední zpráva, kterou dne [redacted] 2021 poslala, byla ve 20:21 hod., kdy mu napsala, že je venku. Na další komunikaci se jmenovaným již nereagovala. Další kontakt byl až dne [redacted] 2021, kdy mu napsala, že půjde kvůli „[redacted]“ na policii, a aby ji již nekontaktoval, aby se na něho ([redacted] - pozn. PS) nepříšlo.

17. Dle názoru soudu právě zpráva z [redacted] 2021 potvrzuje, že poškozená nesouhlasila s jednáním obžalovaného, toto ji obtěžovalo, byla si vědoma protiprávnosti jeho jednání vůči své osobě a chtěla vše oznámit na Policii ČR.

18. Z vysvětlení, které učinila nezl. [redacted], bylo zjištěno, že s poškozenou se znala pouze z [redacted] kroužku, nijak blíže se nesetkávaly. Potvrdila, že se na ni poškozená obrátila, zda by mohla doma říci, že u ní přespí přes noc. Jmenované se toto nelíbilo a požadavek poškozené odmítla. V rámci jejího výsledku po nahlédnutí do mobilního telefonu bylo potvrzeno, že o výše uvedené jí poškozená požádala dne [redacted] 2021 s tím, že přes noc chce někde stanovat a rodiče ji nechťejí pustit. Jmenovanou to překvapilo, připadalo jí to divné. Když to odmítla, tak jí poškozená napsala, že to nevádí, že nikam nepojede. Následně již nebyly v kontaktu.

19. [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že s obžalovaným pracoval na jednom pracovišti. Obžalovaný používal dva mobilní telefony, jeden nosil u sebe, druhý si nechával ve skřínce v šatně. Poté, co byl obžalovaný vzat do vazby, ho požádal, aby převzal mobilní telefon, který měl obžalovaný ve skřínce. [redacted] v přítomnosti pracovníků firmy převzal mobilní telefon nalezený v zamčené šatní skřínce obžalovaného. Uvedený mobilní telefon následně vydal policejním orgánům. Dle jmenovaného obžalovaný uvedený mobilní telefon přísně střežil, nikdo se k němu nemohl dostat. Při vyklízení bytu obžalovaného našel mj. kovová pouta, dívčí tanga, masku Vřískotu a robertka tělové barvy. Uvedené věci vyhodil. Obsah mobilního telefonu obžalovaného [redacted] nezjišťoval. O trestné činnosti obžalovaného mu není nic známo.

20. Z výpovědi [redacted] bylo zjištěno, že je spoluvlastníkem a provozovatelem penzionu [redacted] v [redacted], [redacted]. Jmenovaná uvedla, že v noci ze [redacted] na [redacted] 2021 byl v penzionu ubytován obžalovaný [redacted], což doložila kopií zápisu v ubytovací knize. Ubytování bylo objednáno přes e-mail [redacted]@[redacted]. Jmenovaný se ubytoval okolo 14:00 hod. v apartmánu v 1. patře, penzion opustil okolo 10:00 hod. dne [redacted] 2021. Po jeho odchodu zjistila, že v apartmánu je nakouřeno. Přitom obžalovaného upozornila, že je na pokoji zakázáno kouření. Z tohoto důvodu pak následně objednávky o ubytování obžalovanému odmítala s tím, že je penzion obsazený, případně na ně vůbec nereagovala. Svědkyně uvedla a i doložila e-mailovou komunikací, že obžalovaný se snažil objednat ubytování na termín [redacted] - [redacted] 2021, a dne [redacted] 2021 pak na [redacted] - [redacted] 2021. Tato výpověď pak zcela koresponduje s výpovědí poškozené a zajištěnou komunikací, kdy obžalovaný poškozené psal o další společné noci dne [redacted] 2021. [redacted] uvedla, že obžalovaný [redacted] se o ubytování v penzionu zajímal již na [redacted] roku 2021, kdy ho musela odmítnout, neboť z důvodu pandemie byla ubytovací zařízení uzavřena. Dále jmenovaná uvedla, že v průběhu noci neslyšela z apartmánu žádný zvláštní hluk. Rovněž

nevěděla o tom, že by si obžalovaný do penzionu někoho přivedl, nebo s někým odcházel. Druhý den byl apartmán uklizen [REDACTED].

21. V návaznosti na podané vysvětlení [REDACTED] bylo dne 29. 6. 2021 provedeno ohledání penzionu a apartmánu. Ohledáním byla dokumentována pouze dispoziční řešení nemovitosti, nebyly zajištěny žádné stopy týkající se žalovaného jednání (č. l. 173-184).

22. Poškozená nezl. [REDACTED] byla v průběhu přípravného řízení vyšetřena znalcem z odvětví dětské psychologie PhDr. Petrem Weissem, Ph.D., DSc. Znalec následně vypracoval znalecký posudek, k jehož závěrům byl vyslechnut u hlavního líčení. Zde setrval na závěrech svého posudku. Dle znalce má poškozená [REDACTED] intelekt, když vyšetřením bylo u jmenované zjištěno IQ [REDACTED]. U poškozené [REDACTED] znalec nezjistil projevy psychózy, hysterické osobnostní rysy, zvýšenou agresivitu, tendence ke konfabulacím či závažnější narušení základních psychických funkcí. Jedná se o osobnost bez výraznějších anomálií, známek sociální nebo citové maladaptace. Typově se jedná o sangvinika. Znalec ve svém posudku a následně i u hlavního líčení uvedl, že poškozená je schopna správně vnímat prožité události, zapamatovat si je a následně je reprodukovat. Nebyl u ní zjištěn sklon ke zkreslování, patologické lhavosti, ke zveličování či bagatelizování. Rovněž znalec nezjistil, že by výpověď poškozené byla ovlivněna jinou osobou, nezjistil ani jiné faktory, které by jí mohly motivovat k podání skutečnosti neodpovídající svědecké výpovědi, např. pomstychtivost. Dle znalce u poškozené nic nenasvědčuje tomu, že by jí tvrzené skutečnosti nemohly být považovány za popis skutečně prožitých událostí. Jí udávaná obrana pak odpovídala jejímu věku, situaci a tělesné konstituci. Po udávaném jednání pociťuje sníženou sexuální apetenci, mívala poruchy spánku (noční děsy) a zvýšenou nedůvěru k sociálnímu okolí. Tyto poruchy však nebyly natolik intenzivní, že u poškozené [REDACTED] nedošlo k vážnému narušení zdraví ve formě posttraumatické stresové poruchy. U hlavního líčení znalec vypovídal shodně se závěry svého znaleckého posudku. K dotazům uvedl, že právě vysoká inteligence mohla vést k tomu, že si poškozená dobře dovedla vybavit a pochopit obsah vyhrůžek ze strany obžalovaného. K dalšímu dotazu uvedl, že snížení sexuální apetence poškozené dovodil z jejího tvrzení, že omezila četnost svých autosexuálních aktivit.

Znalec se ve svém posudku pod bodem 5) závěru vyjadřoval i ke specifické hodnověrnosti výpovědi poškozené. Soud k tomuto nemohl nijak přihlídnout, neboť posouzení specifické hodnověrnosti přísluší toliko soudu, nikoli znalci.

23. Po vyhodnocení závěrů jak znaleckého posudku, tak i výpovědi znalce dospěl soud k závěru, že při svém rozhodování může vycházet z obsáhlé výpovědi poškozené, kterou učinila v přípravném řízení a následně potvrdila u hlavního líčení. Soud nemohl pominout ani skutečnost, že její výpověď je pak potvrzována zejména obsahem zajištěné elektronické komunikace, přičemž její obsah byl zajištěn až poté, co poškozená byla vyslechnuta v procesním postavení svědkyně.

24. Ze zprávy ZŠ v [REDACTED] bylo zjištěno, že dne [REDACTED] 2021 se konal ve škole sběr papíru, a to od 14.00 do 19.00 hodin. K osobě poškozené bylo uvedeno, že ZŠ v [REDACTED] začala navštěvovat ve [REDACTED] třídě, měla problémy začlenit se do kolektivu. Školní docházku ukončila v [REDACTED] třídě, měla výborný prospěch, úspěšně se věnovala mimoškolním aktivitám. Ve třídě se snažila občas být vůdčí osobností s organizačními schopnostmi, přičemž pokud se neprosadila, stáhla se. Dle školy poškozená dokáže dávat najevo, že je naštvaná a uražená, na kritiku je schopna reagovat pláčem. Její chování je slušné, pouze ke známějším osobám je občas trochu drzá, protože někdy neví, kde je hranice, co si může vůči dospělým dovolit. Nebylo zjištěno, že by nezl. [REDACTED] lhala. Ohledně své rodiny pociťuje, že jí drží zkrátka, že ne vždy ji rodiče pustí, kam by chtěla, a musí toho dělat tolik, že nemá čas na nic jiného.

25. Z další zprávy k osobě poškozené, kterou podal Městský úřad v [REDACTED], se podávalo, že dle rodičů poškozené se v tíživých situacích nezl. [REDACTED] nesvěřuje ani matce. Otec se problémům,

kteřé by případně musel řešit, raději vyhýbá. To, co se jí stalo, vedlo k tomu, že přišla o některé kamarády, což ji mrzí, oplakala to. Z předmětné zprávy vyplývá, že poškozené se v rámci možností daří s prožitým traumatem vypořádat, snaží se vše tzv. hodit za hlavu.

26. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a i s ohledem na skutečnost, že se v minulosti dopouštěl sexuálně motivované trestné činnosti, byl obžalovaný [REDAKCE] v průběhu přípravného řízení vyšetřen dvěma znalci z odvětví psychiatrie, sexuologie. Znalecký posudek zpracovali MUDr. Marek Páv, Ph.D. a MUDr. Ondřej Trojan, Ph.D. ze Znaleckého institutu pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii s.r.o. Se souhlasem stran byly v průběhu hlavního líčení přečteny závěry znaleckého posudku vypracovaného výše uvedenými znalci. Ze závěrů posudku soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] trpí smíšenou parafilii s převažujícími rysy exhibicionistickými a sexuálně násilnými, které lze zařadit do okruhu sexuálního sadismu. Jmenovaný opakovaně páchá sexuálně motivovanou trestnou činnost, přičemž své oběti zastrašuje, vydírá a fyzicky donucuje. Dle znalců se jedná o poruchově strukturovanou osobnost, která extrémně bagatelizuje svoje jednání. V době páchání žalovaného jednání byly dle znalců jeho rozpoznávací schopnosti zcela zachované. V případě ovládacích schopností byly tyto v důsledku zjištěné smíšené parafílie podstatně sníženy, ale nedošlo k jejich vymizení. K případným ochranným opatřením znalci uvedli, že v případě obžalovaného je dáno vysoké riziko opětovné recidivy sexuálního násilí. Vzhledem k tomu, že dříve uložená ochranná ambulantní léčba se v případě obžalovaného minula účinkem, navrhli, aby soud obžalovanému [REDAKCE] uložil ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

27. Pokud obžalovaný prostřednictvím obhájce navrhoval doplnit dokazování o vypracování revizního znaleckého posudku, soud toto neakceptoval. Obhájce namítal, že nebylo dostatečně vysvětleno, na základě čeho dospěli znalci k závěru, že je jeho klient sadista. Soud si zde dovoluje odkázat na znalecký posudek, kde na str. 26 znalci konstatují, že charakter jednání obžalovaného odpovídá patologické sexuální agresivitě, což je dle znalců porucha, která spadá do spektra poruch sexuálního sadismu. Na str. 22 téhož posudku se znalci vyjadřují k předchozímu sexuálně motivovanému jednání obžalovaného a konstatují, že se jedná o parafilii z okruhu Coercive sexual sadism disorder - tedy nátlakového sadismu, který je zařazen v klasifikaci DSM 11, jež bude v Evropě platit od 1. 1. 2022. Za této situace je soud toho názoru, že vypracování revizního znaleckého posudku by bylo nadbytečné. Skutečnost, že některá ze stran nesouhlasí se závěry znalců, není bez dalšího důvodem pro vypracování revizního znaleckého posudku.

28. Vedle již výše uvedených důkazů měl soud k dispozici řadu listinných důkazů. Podle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu uvedené listinné důkazy předložil v průběhu hlavního líčení stranám k nahlédnutí a vyjádření. Jednalo se o následující důkazy:

svazek I. - záznam o zahájení úkonů trestního řízení (č. l. 1), usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 2-4), protokol o zadržení podezřelého (č. l. 6), protokol o vydání věci (č. l. 15), záznam o provedení dechové zkoušky (č. l. 16), písemné vyjádření obžalovaného (č. l. 59-60), dopis obžalovaného (č. l. 65), doklad o sběru papíru (č. l. 129), fotografie školy (č. l. 130), lékařská zpráva o vyšetření poškozené (č. l. 140), materiály poskytnuté [REDAKCE] (č. l. 152-153), protokol o ohledání místa činu (č. l. 173-174), náčrtek apartmánu (č. l. 175), fotodokumentace (č. l. 176-180, 181-184), protokol o prohlídce těla (č. l. 185), fotodokumentace (č. l. 186-188), protokol o ohledání profilu „[REDAKCE]“ na Facebooku (č. l. 227-231), úřední záznam (č. l. 233), protokol o ohledání profilu [REDAKCE] na Instagramu (č. l. 234-235), vyhodnocení dat (č. l. 237-241), příloha k ohledání (č. l. 242-337), zpráva policie (č. l. 338), protokoly o vydání věci (č. l. 349, 356-357, 358),

svazek II. - záznam o provedeném vyhodnocení znaleckého zkoumání (č. l. 363-383), vyhodnocení sociálních sítí (č. l. 407-408), přílohy (č. l. 409-417, 418-498), úřední záznam o vyhodnocení kamerového systému (č. l. 510-513), zpráva o šetření (č. l. 514), záznam o vyhodnocení výpisu uskutečněných telekomunikačních provozů se souhlasem poškozené [REDAKCE] (č. l. 515-522), záznam o vyhodnocení výpisu telekomunikačního provozu (č. l. 534-

535), přílohy (č. l. 536-541), protokoly o vydání věci (č. l. 547, 551), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 552-554), zpráva školy (č. l. 556), zpráva Městského úřadu [REDAKCE] (č. l. 557-558), zpráva Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy (č. l. 559), opis z evidence přestupků - obžalovaný [REDAKCE] (č. l. 560), trestní příkaz Okresního soudu Náchod, sp. zn. 2 T 58/2020 (č. l. 562-564), zpráva o průběhu trestu (č. l. 565), zpráva zaměstnavatele (č. l. 566), trestní příkaz Okresního soudu Náchod, sp. zn. 2 T 103/2019 (č. l. 567-572), usnesení Okresního soudu Náchod, sp. zn. 2 T 103/2019 (č. l. 573), lékařská zpráva - MUDr. Zbytovského (č. l. 574), obžaloba státního zástupce OSZ Jindřichův Hradec (č. l. 575-578), usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 579-581), usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 586-589), znalecký posudek na [REDAKCE] vypracovaný MUDr. Zbytovským (č. l. 590-635), posudek zaměstnavatele (č. l. 636-637), zpráva úřadu práce (č. l. 638), výpis evidence exekucí (č. l. 641-644), výpis evidence obyvatel (č. l. 645-648), svazek III. - vazební usnesení (č. l. 696-697), vyjádření poškozené (č. l. 713), kopie fotografie předložená svědkyní [REDAKCE] (č. l. 723-724).

29. Stranám byly v průběhu hlavního líčení předloženy k nahlédnutí a vyjádření trestní spisy Okresního soudu Náchod, sp. zn. 2 T 58/2020, a sp. zn. 2 T 103/2019. Pravomocná rozhodnutí v těchto věcech byla založena do trestního spisu (č. l. 562-564, 567-572).

30. Poškozená nezl. [REDAKCE] se dne [REDAKCE] 2021 podrobila prohlídce těla a dále gynekologické prohlídce. Ze zprávy o gynekologickém vyšetření vyplývá, že nebyly zjištěny žádné známky násilí, u poškozené byla konstatována destrukce hymenu. Ze zprávy o prohlídce těla rovněž nebyly zjištěny na těle poškozené žádné známky násilného jednání. Bylo zjištěno, že poškozená váží [REDAKCE] kg a je [REDAKCE] cm vysoká.

31. V průběhu trestního řízení bylo zjištěno, že obžalovaný v rámci dřívějšího přestupkového řízení uvedl jako svůj telefonní kontakt číslo [REDAKCE]. Tím došlo k ustanovení obžalovaného [REDAKCE] jako osoby, která z tohoto telefonního čísla kontaktovala poškozenou.

32. Dále měl soud k dispozici částí elektronické komunikace poškozené nezl. [REDAKCE]. Ta v průběhu trestního řízení vydala své mobilní telefony zn. [REDAKCE] a [REDAKCE] a souhlasila s pořízením zálohy jejího e-mailového účtu [REDAKCE]@[REDAKCE]. Dále byly policejními orgány opatřeny údaje o komunikačním provozu z telefonního čísla poškozené [REDAKCE]. Prostřednictvím těchto údajů za posledních 6 měsíců, po které operátor předmětné údaje uchovává, bylo zjištěno, že si od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2021 navzájem s obžalovaným, který používal telefonní číslo [REDAKCE], telefonovali nebo se prozváněli ve 114 případech. Dne [REDAKCE] 2021 v telefonním kontaktu nebyli, až dne [REDAKCE] 2021 v 11:03:31 poškozená nepřijala volání z čísla obžalovaného. Sama mu pak volala ve 14:06:24, kdy hovor trval 122 vteřin, a pak ještě ve 14:15:34, kdy hovor trval 31 vteřin. Jejich telefonní komunikace probíhala i po [REDAKCE] 2021, a to až do zadržení obžalovaného dne [REDAKCE] 2021, celkem se jednalo o 15 hovorů (dne [REDAKCE] 2021 (1x), [REDAKCE] (2x), [REDAKCE] (2x), [REDAKCE] (5x), [REDAKCE] (2x) a [REDAKCE] 2021 (3x)), kdy zpravidla volala poškozená obžalovanému, a to po jeho nepřijatých voláních, kterých bylo za uvedené období celkem až 54. Dne [REDAKCE] 2021 se poškozené marně v časech 20:45:04 a 20:42:26 pokoušel dovolat uživatel telefonního čísla [REDAKCE], které používal její [REDAKCE]. Poté bylo na toto číslo poškozenou voláno ve 20:45:36 zpět a proběhl hovor o délce 39 vteřin. Datové připojení k internetu bylo poté uskutečněno přes telefon poškozené v čase 20:55:31 (jen v objemu 10 MB dat) a pak až v 06:02:12 dne [REDAKCE] 2021 (v objemu 5346 MB), což odpovídá doplňující svědecké výpovědi poškozené. E-mailová komunikace nebyla v mobilním telefonu poškozené zajištěna.

33. Ze znaleckého posudku z odvětví zajištění a zpracování dat z paměťových médií podaného soudním znalcem Václavem Černým bylo zjištěno, že v paměti mobilních telefonů vydaných poškozenou [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyla zjištěna nad rámec protokolárním ohledáním zajištěného obsahu účtů poškozené na sociálních sítích (na Instagramu pod názvem „[REDAKCE]“ a na Facebooku pod názvem „[REDAKCE]“ ID [REDAKCE])

žádná další nesmazaná zájmová komunikace. V mobilním telefonu zn. [REDAKCE], který měla poškozená s sebou dne [REDAKCE] 2021 v [REDAKCE], měla telefonní číslo [REDAKCE], které používal obžalovaný, uloženo pod názvem kontaktu „[REDAKCE]“. V době mezi 21.00 hod. dne [REDAKCE] 2021 do 6.00 hod. dne [REDAKCE] 2021 nebylo jeho prostřednictvím realizováno žádné připojení k internetu.

Z údajů o provozu mobilního telefonu obžalovaného bylo zjištěno dle tzv. buněk registrujících provoz telefonního čísla [REDAKCE], že obžalovaný [REDAKCE] se zdržoval v [REDAKCE] nejméně od 12:56 hod. dne [REDAKCE] 2021 do cca 10:03 hod. dne [REDAKCE] 2021.

34. Obžalovaný po svém zadržení vydal svůj mobilní telefon zn. [REDAKCE] a s jeho souhlasem byla provedena záloha e-mailového účtu [REDAKCE]@[REDAKCE] a staženy e-maily z obsahu příslušné e-mailové schránky, dále byla provedena záloha obžalovaným tvrzeného Instagramového účtu „[REDAKCE]“. V obsahu e-mailové schránky a uvedeného Instagramového účtu nebyly zjištěny údaje významné pro objasnění věci. Prostřednictvím znaleckého posudku z odvětví zajištění a zpracování dat z paměťových médií podaného soudním znalcem Václavem Černým pak bylo zjištěno šifrování obsahu mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE], které se nepodařilo prolomit. Stejně tak se znalci nepodařilo prolomit šifrování mobilních telefonů vydaných družkou obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE].

35. V průběhu přípravného řízení byl zajištěn jednak obsah účtu poškozené nezl. [REDAKCE], který měla na Instagramu pod názvem „[REDAKCE]“, a dále obsah jejího facebookového účtu s názvem „[REDAKCE] [REDAKCE]“ (ID [REDAKCE]). V rámci inkriminovaného facebookového účtu měla doposud nesmazanou komunikaci s uživatelem účtu „[REDAKCE]“ ze dnů [REDAKCE] a [REDAKCE] 2021 (dne [REDAKCE] 2021 od 22:44 hodin do 22:52 hodin a dne [REDAKCE] 2021 od 08:39 hodin do 10:58 hodin). Jejím prostřednictvím se s poškozenou obžalovaný [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2021 pokoušel zkontaktovat, volal jí, ale ona ho odmítla s tím, aby ji nechal být. Následně po ní obžalovaný požadoval, aby s ním strávila 2 noci, na což poškozená reagovala slovy, že mu na to sere. Obžalovaný jí psal, že ji miluje, že je jeho láska, ale poškozená ho opět odmítla s tím, že ho nesnáší, on ji přesvědčoval, že dvě noci ještě přežije, ona mu odpověděla, že ani náhodou, chtěla, aby ji nepsal, aby mohla spát. Dne [REDAKCE] 2021 obžalovaný poslal poškozené sídličko a chtěl, aby se setkali toho [REDAKCE] pokud by to nešlo dřív, že spolu zkusí sex. Zde soud považuje za nutné poukázat na to, že dle majitelky penzionu [REDAKCE] se právě obžalovaný pokoušel objednat pokoj na [REDAKCE] 2021.

36. V případě Instagramového účtu poškozené nezl. [REDAKCE] byla zde zjištěna její komunikace s [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále pak byly zajištěny fragmenty komunikace poškozené s uživateli již smazaných účtů, kdy u účtů archivovaných pod vygenerovanými názvy „[REDAKCE]“ poř. č. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] se nepochybně jednalo o falešné profily obžalovaného, v rámci kterých se vydával mj. za osobu jménem „[REDAKCE]“, obrnou postiženou dívkou. Z komunikace uskutečněné přes tyto účty od měsíce [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2021, většinou ve večerních a nočních hodinách, prakticky denně, je zjevná zavrženíhodná manipulace obžalovaného s poškozenou. Obžalovaný poškozené mimo jiné vyhrožoval zabitím, vytržením dělohy z těla, že jí pájkou upraví oči, zláme koleno apod., pokud by učinila něco, co by si nepřál nebo nebylo podle něho. Poškozená chtěla komunikaci s obžalovaným ukončit, ale nečinila tak, neboť se bála o svoji rodinu, aby jim neublížil, jak vyhrožoval, stejně tak se obávala, že obžalovaný usmrtí jimi chovaná zvířata. Rovněž měla obavu, že by obžalovaný mohl ublížit „[REDAKCE]“, se kterou si psala, aniž by věděla, že jde o další falešný profil obžalovaného. Stejnou obavu pak měla i o [REDAKCE], se kterým rovněž sdílela svoje intimní fotky a videa. Obžalovaného musela utvrzovat v tom, že ho miluje, pod pohrůzkami ze strany obžalovaného realizovat videohovory s obžalovaným. Ten jí mimo jiné vyhrožoval, že zažije peklo, až se vrátí od moře. To byla reakce obžalovaného na skutečnost, že v době, kdy byla poškozená s matkou na prázdninách v [REDAKCE], tak mu nebrala telefonní hovory. Ze vzájemné komunikace obžalovaného s poškozenou se podává, že jí měl obžalovaný zasílat masturbační videa, po ní

požadoval zaslání použité menstruační vložky jako důkaz, že má menstruaci a nemůže tedy vyhovět jeho požadavkům. Obžalovaný poškozenou určitým způsobem i citově vydíral, když naznačoval, že si něco udělá, pokud s ním poškozená nebude komunikovat, vyhrožoval jí, že ví, kde bydlí, že si ji najde, postará se o to, aby zmizela. Dle výpovědi poškozené takovou pohružku chápala tak, že jí obžalovaný může unést, protože jí hrozil odvozem na [REDAKCE]. Tam dle jeho tvrzení měl mít srub a jí by se nepodařilo utéci, pouze by tam musela souložit a jezdili by tam za ní klienti. Soud zde považuje za nutné poukázat na roli „[REDAKCE]“ (fiktivní účet obžalovaného), který poškozenou utvrzoval o existenci srubu a obchodování s dětmi a tím zvyšoval u poškozené obavy z realizace vyhružek za strany obžalovaného.

37. Když ho v komunikaci poškozená označila za pedofila a požadovala, aby jí nechal být, když je jí [REDAKCE] let, tak obžalovaný reagoval dalšími pohružkami. Chtěl tak dosáhnout toho, aby poškozená realizovala videohovory s ním a při nich respektovala jeho požadavky. Když obžalovaný vyhrožoval i její [REDAKCE], tak zjevně zoufale reagovala, aby její [REDAKCE] nechal být, ji at' si klidně unese, opíchá, ale pak ho určitě policie najde a skončí v zasraný base, dále ho ujišťovala, že se mu bude pořad bránit, že mu nikdy nepovolí, uteče mu a bude jí jedno, že ji spoutá nebo zastřelí, když ho neposlechne, protože ona mu bude pořad utíkat. Obžalovaný ji naopak vyhrožoval, že až ji začne pravidelně píchat, tak to už bude v pohodě. Když chtěla vědět, co by měla udělat, aby s ním nemusela souložit, tak jí obžalovaný napsal, že by stačilo, kdyby mu ho vykourila (dne [REDAKCE] 2020). Neodradilo ho ani, když mu pohrozila, že by se mohla obrátit na policii (dne [REDAKCE] 2021). Poškozená rovněž komunikovala s účtem „[REDAKCE]“, přitom netušila, že fakticky komunikuje s obžalovaným. Poškozená žádala o radu, jak dosáhnout toho, aby se obžalovaného dokázala zbavit, aby jí dal pokoj. To zcela vyvrací obhajobu obžalovaného, že poškozená vše činila dobrovolně. Dále poškozená „[REDAKCE]“ sdělovala, co na svoji obranu zamýšlí, a obžalovaný tak věděl, co by měl v rámci svých pohružek a manipulace učinit, aby měl poškozenou tzv. v hrsti, uvedl ji do zcela bezvýhodné situace, aby jí nezbývalo, než se mu ve všem podvolit. S fiktivní „[REDAKCE]“, ve skutečnosti s obžalovaným, si psala poškozená i v rámci falešného profilu „[REDAKCE]“, kdy z této komunikace je zřejmé, že poškozená byla informována „[REDAKCE]“ o jejím údajném znásilnění, které mělo souviset s [REDAKCE], tj. „[REDAKCE]“. Proti němu měla údajně zasáhnout zásahovka, resp. dodatečně se od „ní“ dozvěděla, že „[REDAKCE] byli rychlejší“. Poškozená byla „[REDAKCE]“ požádána, aby raději smazala jejich komunikaci, čímž logicky obžalovaný sledoval to, aby o jeho trestné činnosti nebyly pokud možno žádné důkazy. Dále bylo zjištěno, že poškozená nezl. [REDAKCE] komunikovala též s uživatelem profilu „[REDAKCE]“. Obžalovaný v průběhu trestního řízení doznal, že používal ke komunikaci s poškozenou i tento profil. Z obsahu komunikace je zřejmé, že obžalovaný používal lámanou češtinu, aby tak doložil, že se skutečně jedná o komunikaci s cizincem. Komunikace poškozené s tímto profilem probíhala od [REDAKCE] 2021, kdy se od [REDAKCE] dozvěděla, že „[REDAKCE] se chystá ukrojit kouli nějakému [REDAKCE]“. Nelze vyloučit, že v tomto případě se jednalo o [REDAKCE], o kterého, jak bylo uvedeno výše, měla poškozená obavu, že mu obžalovaný ublíží. [REDAKCE] chtěl vědět, zda je mezi ní a [REDAKCE] „láska“, což poškozená důrazně negovala, když obžalovaného označila za debila, který jí chce jen ošukat, dále [REDAKCE] napsala, že obžalovaného nesnáší a raději by už zemřela, protože o ni nikdo normální nestojí z důvodu, že je holka ze statku, které každý jen říká, aby se vrátila do hnoje. [REDAKCE] naopak poškozené líčil, jak s „[REDAKCE]“ (obžalovaným) byli na [REDAKCE] jako vojáci, „[REDAKCE]“ mu zachránil život. Současně ale psal, že obžalovaný není dobrý člověk. Dne [REDAKCE] 2021 mu poškozená sdělila, že se musí příští pátek sejít s „[REDAKCE]“, strávit s ním celou noc, že ji „ošuká“ a pak jí dá pokoj, jak alespoň doufala. [REDAKCE] jí radil, aby se s ním nescházela, že ho zabije. Dne [REDAKCE] 2021 [REDAKCE] poškozené napsal, že [REDAKCE] ze [REDAKCE] odjel a poškozená mu v 15:21 hod. odpovídá, že si [REDAKCE] jede pro ni, že už je [REDAKCE] v [REDAKCE]. Poškozená měla strach, že si ji [REDAKCE] odveze na [REDAKCE], což [REDAKCE] zpochybňoval, protože mělo být vedoucí [REDAKCE] zakázáno tam někoho dovézt, že to tam končí. Komunikace poškozené s profilem [REDAKCE] skončila dne [REDAKCE] 2021 v 16:57 hod. a pokračovala dne [REDAKCE] 2021 ve 20:23 hod., kdy [REDAKCE] psal, že se [REDAKCE] vrátil a nadává.

Poškozená █████ odepisuje, že měl pravdu, že █████ holkám jen ubližuje. Zde soud považuje za nutné poukázat na to, že právě toto sdělení dokládá, že poškozená s obžalovaným v penzionu neměla dobrovolný pohlavní styk a je tak vyvrácena obhajoba obžalovaného. █████ na toto sdělení poškozené reaguje tak, že █████ zabije a zakope ho s prasaty. Ze smazaného instagramového profilu - vygenerován pod názvem Instagram █████ poř.č. █████ se podává, že ve dnech od █████ 2021 až █████ 2021 pak byla poškozená ještě nadále vystavena dalšímu intenzivnímu zákeřně manipulativnímu nátlaku od uživatele tohoto profilu, který se vydával za mladíka ve věku █████ let, a rovněž s pohrůzkami, že zveřejní její fotky, konkrétně je mj. pošle její █████, přičemž by mu bylo úplně jedno, pokud by si kvůli němu vzala život, jak mu psala, a prosila ho, aby ji nechal už být, zhotovení dalších jejích obnažených fotek či videí a uskutečnit další masturbační videochat, a proto mu ze zoufalosti několikrát vyhověla. Z obsahu komunikace a jejího charakteru je pak důvodný závěr, že se jednalo o další falešný profil užívaný obžalovaným, byť se uživatele tohoto profilu nepodařilo ustanovit. Z předmětné komunikace je přitom patrné, že s obžalovaným neměla dobrovolný pohlavní styk. Z jejího účtu bylo napsáno, že se ani s uživatelem tohoto účtu sejit nechtěla, protože by jednou chtěla „šukat“ jen se svým klukem, ne se nechat od něho znásilnit. Z uskutečněné komunikace se jako podstatné dále jeví to, že dne █████ 2021 se uživateli tohoto účtu poškozená svěřila s tím, že se má sejit s obžalovaným. Pak i █████ 2021. Na dotaz ze dne █████ 2021 v 01:09 hod. „Kde jsi“, bylo z profilu poškozené v 01:41 hod. odpovězeno „Byla jsem s tím chlapem“. Na dotaz z 02:05 hod. „A co jste dělali“, bylo odpovězeno v 02:14 hod. „On mě znásilňoval, já jen brečela a snažila se bránit“. Během 02:15 hod. až 02:36 pak proběhl další vzájemný chat, ve kterém bylo z profilu poškozené napsáno, že to musela udělat, že jinak by ji nedal pokoj a prodal by ji, a že to nemůže jít oznámit na policii, že by jí řekli, že si to vymyslela. Když jí bylo nabízeno, že to bude oznámeno ze strany uživatele smazaného profilu, bylo to ze strany poškozené odmítnuto s odůvodněním, že má příslibeno, že jí ten chlap už dá pokoj, že tomu věří. V 04:03 hod. pak ještě k dotazu neznámého uživatele napsala, že už je doma. V 10:46 hod. mu napsala, že jí ten chlap škrtil, tahal za vlasy, mlátil i přejížděl nožem po obličejí. Nadále odmítala to oznámit na policii, jak po ní neznámý uživatel předmětného účtu chtěl. A nechtěla od něho litovat. Zde soud považuje za nutné poukázat, že výše uvedená komunikace probíhala v době, kdy poškozená byla v penzionu █████ a neměla přístup ke svému mobilnímu telefonu. V dalších dnech se k tomu už v jejích komunikaci nevraceli. Naopak se stupňoval ze strany uživatele smazaného profilu nátlak na poškozenou ohledně plnění jeho sexuálně motivovaných požadavků.

38. V průběhu přípravného řízení bylo provedeno vyhodnocení kamerových záznamů ze █████ z oblasti, kde se měli obžalovaný a poškozená vyskytovat. Na žádném ze záznamů pořízených ve dnech █████ a █████ 2021 nebylo zjištěno, že by se zde poškozená a obžalovaný vyskytovali společně. Dle zprávy ZUŠ měla poškozená výuku dne █████ 2021 v době od 13:45 do 15:15 hod. a výuky se účastnila.

39. K osobě obžalovaného bylo z opisu Rejstříku trestů zjištěno, že obžalovaný má celkem 9 záznamů, většina z nich je z let 1982-97, přičemž v tomto případě platí fikce, že nebyl soudně trestán. V roce 1998 byl rozsudkem Okresního soudu Náchod, sp. zn. 1 T 100/98, odsouzen pro trestný čin znásilnění dle § 241 odst. 1 tr. zákona (z.č. 140/1961 Sb.) k trestu odnětí svobody v trvání dvou let. Současně mu bylo uloženo ochranné sexuologické léčení v ústavní formě. Dále byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Náchod ze dne 2. 9. 2019 pro trestné činy dle § 191 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), § 193 odst. 1, § 193b, § 201 odst. 1 písm. a) a § 192 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 17. 9. 2019. Následně byl obžalovaný █████ odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Náchod, sp. zn. 2 T 58/2020, ze dne 16. 6. 2020, který nabyl právní moci dne 1. 7. 2020, pro přečiny dle § 191 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b), § 193b, § 201 odst. 1 písm. a) a § 284 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Trest obecně prospěšných prací dle



zprávy PMS [REDACTED] nevykonával řádně a až poté, co bylo iniciováno podání návrhu na přeměnu uloženého trestu, se přístup obžalovaného změnil a do svého vzetí do vazby odpracoval celkem 294 hodin. Z uvedeného je zřejmé, že v minulosti se obžalovaný dopustil násilné sexuálně motivované trestné činnosti. Další trestné činnosti sexuálně motivované, k jejímuž páčání využíval komunikaci na sociálních sítích, se dopouštěl v letech 2015-2020 - viz dva poslední rozsudky. V jeho případě je zřejmé, že osoba obžalovaného představuje riziko, když jeho agresivita v páčání trestné činnosti se postupně zvyšuje. Je zřejmé, že předchozí odsouzení mu nebrání v tom, aby v páčání trestné činnosti pokračoval, resp. ji opakoval. Po doručení obžaloby pak bylo zjištěno, že u Okresního soudu Jindřichův Hradec je proti obžalovanému pod sp. zn. 3 T 34/2021 vedeno trestní řízení, když byl u jmenovaného soudu obžalován z trestných činů dle § 191 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Žalované skutky měl obžalovaný spáchat v [REDACTED] 2020. Je tedy zřejmé, že jednání, pro které je nyní postaven před soud a dále i jednání, pro které je stíhán v Jindřichově Hradci, měl páchat ve zkušební době podmíněného odsouzení rozsudkem Okresního soudu Náchod, sp. zn. 2 T 103/2019. Soud považuje za nutné poukázat na to, že v uvedené trestní věci byl v průběhu řízení vypracován na obžalovaného znalecký posudek z odvětví psychiatrie - sexuologie (viz č. l. 590 a násl.), ve kterém znalec MUDr. Zbytovský dospěl k závěru, že obžalovaný [REDACTED] trpí sexuální deviací ve formě exhibicionizmu (ve smyslu uspokojování sexuálních potřeb na odchylných objektech nebo perverzním způsobem) a současně i poruchou vývoje osobnosti s rysy nezdrženlivosti a impulzivitu, dříve tzv. psychopatií. S ohledem na závěry tohoto posudku bylo obžalovanému [REDACTED] usnesením Okresního soudu Náchod, č. j. 2 T 103/2019-1224, ze dne 4. 11. 2019, uloženo ochranné léčení psychiatricko-sexuologické, a to v ambulantní formě. Dle zprávy MUDr. Zbytovského (č. l. 574) ze dne 22. 7. 2021 se od prosince 2019 podrobuje léčení, je nasazena tlumící medikace.

40. Po provedeném hlavním líčení soud bedlivě vyhodnotil všechny provedené důkazy jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že skutky popsány v podané obžalobě se staly a tyto spáchal obžalovaný. Je nepochybné, že pohnutkou obžalovaného bylo uspokojení jeho nezdrženlivých deviantně sexuálních pudů. Jeho jednání soud hodnotil jako velmi promyšlené sofistické a zcela jednoznačně se jednalo ze strany obžalovaného o úmyslné jednání. Soud neakceptoval obhajobu obžalovaného, kterou uplatnil u hlavního líčení, kdy namítal, že z údajů uvedených na profilu poškozené se domníval, že je starší než 15 let. Z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení a i ze zajištěné komunikace je však jednoznačně prokázáno, že obžalovaný znal věk poškozené, kdy tato mu opakovaně psala, že je jí [REDACTED] let. Rovněž soud neakceptoval obhajobu obžalovaného, že poškozená vše dělala dobrovolně a v případě skutku se jednalo o dobrovolné jednání. Z výpovědi poškozené je však patrné, že se bála, že obžalovaný splní své výhrůžky, a proto jeho požadavky plnila. I z obsahu komunikace poškozené je patrný její negativní vztah k obžalovanému. Dle názoru soudu se jeví jako nelogické, aby inteligentní děvče šlo dobrovolně na noc do penzionu s mužem, kterého vidí poprvé a je o [REDACTED] let starší. Že se ze strany poškozené nejednalo o dobrovolné jednání, svědčí i její následná chatová komunikace, ze které je zřejmé, že v penzionu [REDACTED] byla vystavena ze strany obžalovaného sexuálnímu násilí. Soud se rovněž neztotožnil s tvrzením obžalovaného, že na sociálních sítích pod jeho profily „[REDACTED]“, „[REDACTED]“ a dalších vystupovala nějaká jiná osoba. Zde je nutno poukázat na okolnosti sjednávání termínu setkání na [REDACTED] 2021, kdy na tento termín si obžalovaný zajišťuje ubytování v penzionu a „jiná osoba“ používající profil obžalovaného si s poškozenou na tento termín sjednává setkání za účelem sexu. Tato obhajoba obžalovaného se soudu jeví jako ryze účelová.

41. Soud proto jednání obžalovaného, které je popsáno pod bodem 1) tohoto rozsudku, kvalifikoval jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, když vzal za prokázané, že obžalovaný za použití fyzického násilí, kterým překonal obranu nezl.

██████████, přinutil jmenovanou k pohlavnímu styku. Tento pohlavní styk uskutečnil jednak opakovanou souloží, jednak pak formou jiného pohlavního styku srovnatelnou se souloží. Za takovou srovnatelnou formu je nutno považovat orální sex, kdy poškozenou přinutil, aby ho uspokojovala ústy. Obžalovaný doznal, že s poškozenou měl i anální pohlavní styk, a že vsouval prsty do pochvy poškozené. Tato však takovou formu pohlavního styku popřela, soud v tomto případě vycházel z výpovědi poškozené a dospěl k závěru, že k pohlavnímu styku - análnímu a zasouvání prstů do pochvy nedošlo. Bylo rovněž prokázáno, že obžalovaný takto jednal vůči poškozené, o které věděl, že je mladší 15 let, tedy dopustil se takového jednání na dítěti mladším 15 let.

42. V případě jednání popsaného pod bodem 2) vzal soud za prokazané, že obžalovaný poškozenou nezl. ██████████ jednak pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování. Takto jednal s vědomím, že se jedná o dítě mladší 15 let. Současně pak dle názoru soudu zneužil jmenovanou k výrobě pornografického díla, když poškozenou je nutno považovat za dítě ve smyslu ustanovení § 126 tr. zákoníku. Zde soud vycházel z prvotního doznání obžalovaného, výpovědi poškozené a fragmentů zajištěné chatové komunikace. Tato dokládá, že obžalovaný nezl. ██████████ pohrůzkami fyzického násilí, ať už vůči ní nebo k újmě jejích blízkých, ale i pohrůzkami rozšíření jejích intimních fotografií, které od ní protiprávně získal, nutil, aby pro něho zhotovovala další fotografie a masturbační videa pornografického charakteru. Rovněž po poškozené požadoval, aby se před ním v rámci videochatů, které sám potvrdil a jsou patrné i z fragmentů zajištěné komunikace, sebeuspokojovala. O tom, že vše činil se zavrženíhodným rozmyslem, zcela egocentricky a bezohledně na úkor poškozené, zneužívaje její bezradnosti a naivity, svědčí i to, že se vydával za další fiktivní osoby - zejména ██████████ a ██████████. Tyto osoby naoko vystupovaly jako pomocníci, ochránci poškozené, ale ve skutečnosti si tím obžalovaný zjišťoval, jak poškozená jeho jednání vnímá, o čem přemýšlí, zda ho případně skutečně nebude chtít udat. Současně pak prostřednictvím těchto fiktivních osob utvrzoval poškozenou v tom, aby poslouchala obžalovaného a plnila jeho pokyny. Obžalovaný tak dosáhl toho, že se poškozená vůči němu cítila bezbranná, měl ji tzv. v hrsti a přesně věděl, jak s ní má nadále komunikovat, aby dosáhl svého. Poškozená se pak dostala do situace, kdy se všem požadavkům obžalovaného podrobila, obávala se mj. svého únosu, zobchodování k prostituci či likvidace, a proto raději nic nikomu neoznámila. Soud proto jednání obžalovaného popsané pod bodem 2) rozsudku kvalifikoval jako zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku.

43. Jako zločin vydírání ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 tr. zákoníku soud kvalifikoval jednání obžalovaného ██████████, které je popsáno pod bodem 3) tohoto rozsudku. Bylo prokázáno, že poté, co po ██████████ 2021 s ním poškozená ukončila kontakt, se obžalovaný snažil prostřednictvím telefonických hovorů přimět poškozenou k obnovení FB komunikace. K dosažení tohoto pak poškozené vyhrožoval zveřejněním a rozšířením jejích intimních snímků. Takové vyhružky lze považovat za pohrůžky jiné těžké újmy. Obžalovaný fakticky disponoval intimními snímky poškozené a tímto způsobem ji nutil k tomu, aby s ním nadále pokračovala v jejich komunikaci, v rámci které by opět měl možnost ji přimět k další, ať už osobní nebo virtuální, schůzce, při které by došlo na společný pohlavní styk nebo alespoň sebeukájení poškozené, které by mohl sledovat a sám u toho masturbovat. Z tohoto skutku je usvědčován zejména výpovědí poškozené, která je podpořena zajištěnými údaji o jejich vzájemném telekomunikačním provozu, kdy se obžalovaný poškozenou opakovaně snažil v průběhu měsíce ██████████ 2021 kontaktovat po telefonu, protože s ním nechtěla komunikovat přes chat v aplikaci Messenger. Obžalovaný v prvotní výpovědi takové své jednání v podstatě doznal, později je však již popřel. Soud proto dospěl k závěru, že obžalovaný použil vůči poškozené pohrůžky jiné těžké újmy, aby něco konala a naplnil tak ve všech znacích skutkovou podstatu výše uvedeného přečinu.

44. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je dána tím, že opakovaně porušil zájem státu na ochraně mravního vývoje dítěte, mj. i zájem na ochraně jeho pohlavní nedotknutelnosti do 15 let věku dítěte, kdy bez dostatku životních zkušeností a náhledu na sexuální problematiku se není schopno náležitě zrale a uvážlivě rozhodovat o svém pohlavním životě. Současně porušil i zájem na ochraně osobní svobody člověka rozhodovat o způsobu uspokojování svých sexuálních potřeb, zájem na ochraně veřejné mravnosti. Stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného je zvyšován tím, že v případě zločinů znásilnění a sexuálního nátlaku se jedná o zvláště závažné zločiny ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 tr. zákoníku. Nebylo možno pominout, že se obžalovaný žalovaného jednání dopouštěl po dobu více než jednoho roku, jednalo se o promyšlenou a sofistickou trestnou činnost. Dále soud považuje za nutné poukázat na skutečnost, že se žalovaného jednání dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení pro obdobnou trestnou činnost a v jeho případě se jednalo o speciální recidivu. Jako přítěžující okolnost je nutno vzít v úvahu i skutečnost, že se dopustil více trestných činů. Na druhé straně je stupeň společenské škodlivosti snižován skutečností, že u obžalovaného byly v době páčání žalovaného jednání sníženy jeho ovládací schopnosti. Obžalovaný si však byl vědom svých sexuálních problémů, podroboval se ambulantní sexuologické léčbě, ale na skutečnost, že dochází k recidivě jeho trestné činnosti, nijak adekvátně nereagoval a pokračoval v páčání trestné činnosti, která vyvrcholila opakovaným znásilněním dítěte mladšího 15 let.

45. Obžalovaný byl dle § 185 odst. 3 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v trvání od 5 do 12 let. Vzhledem k tomu, že byl trest ukládán za více trestných činů, byl obžalovanému uložen úhrnný trest. Při stanovení druhu a výše trestu soud přihlédl ke společenské škodlivosti jednání obžalovaného tak, jak je hodnocena výše, k hodnocení jeho osoby a také možnosti resocializace obžalovaného. Nebylo možno při tomto rozhodování pominout ani ochrannou úlohu trestu, tj. ochranu společnosti před protiprávním jednáním obžalovaného. Při stanovení druhu a výše trestu nebylo možno pominout, že v případě obžalovaného se jedná o osobnost trvale narušenou, která opakovaně projevuje sklony k páčání trestné činnosti, v poslední době zejména se sexuálním zaměřením. Z provedených důkazů se podává, že dosavadní trest i ochranné léčení se v případě obžalovaného míjelo účinkem. Je proto nutné, zejména v zájmu ochrany společnosti, působit na obžalovaného důraznějšími výchovnými prostředky. Proto soud obžalovanému uložil trest již v druhé polovině zákonné trestní sazby, a to v trvání 9 let, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznic se zvýšenou ostrahou. Dále soud považoval za nutné uložit obžalovanému ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, když se ztotožnil se závěry znaleckého posudku. Pouze léčení v kombinaci s trestem odnětí svobody dává určitou naději, že si obžalovaný uvědomí nepřipustnost svého protiprávního jednání. Obžalovaný k páčání trestné činnosti využíval mobilní telefony, které byly v průběhu trestního řízení zajištěny. Soud proto uložil obžalovanému [REDAKCE] i trest propadnutí věci, a to ve výrokové části rozsudku specifikovaných mobilních telefonů.

46. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila prostřednictvím svého zmocněnce poškozená [REDAKCE]. Požadovala uhradit na náhradu nemajetkové újmy částku [REDAKCE] Kč.

Podle názoru soudu je nepochybné, že trestná činnost obžalovaného výrazným způsobem zasáhla do obvyklého způsobu života poškozené, tato musela po dobu více než 1 roku snášet vyhrůžky obžalovaného, podrobovat se jeho požadavkům, které výrazným způsobem zasahovaly do jejího intimního života a vedlo k předčasnému a nevhodnému získávání sexuálních zkušeností. Soud proto shledal požadavek poškozené za zcela oprávněný a odpovídající újmě, kterou na svých právech utrpěla. Přihlédl i k tomu, že v případě poškozené nelze vyloučit další negativní následky, které se mohou projevit v jejím dalším životě. Proto soud rozhodl o povinnosti obžalovaného uhradit poškozené na náhradu nemajetkové újmy částku [REDAKCE] Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do **osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudy navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 6. ledna 2022

**JUDr. Petr Mráka** v. r.  
předseda senátu