



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném **3. září 2021** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Marie Křepelové a Jana Zábského, MBA, LL.M.

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici ██████████, ██████████,

je vinen, že

1) v přesně nezjištěných dnech v období od roku 2017 do ██████████ 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v ██████████, okres ██████████, ██████████ (dále jen v ██████████), v okolí domu a v lese za účelem svého sexuálního uspokojení a zneužívaje jejího (jemu známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů osahával vnučku své družky nezletilou poškozenou ██████████, narozenou ██████████, přes oblečení i na nahém těle – na prsou a na přirození, na němž ji také opakovaně pohyby prstem dráždil, a dále si přikládal její ruku na svůj penis a požadoval po ní, aby ho rukou uspokojovala, když nejméně ve dvou případech si nechal masturbovat penis až do vyvrcholení, přičemž nerespektoval, že se jej několikrát pokusila odmítnout,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

2) v přesně nezjištěných dnech v období od počátku roku 2020 do [REDACTED] 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], za účelem svého sexuálního uspokojení a zneužívaje jeho (jemu známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměl, nechápal jeho význam a důsledky a nedokázal posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů osahával vnuka své družky nezletilé poškozeného [REDACTED], narozeného [REDACTED], pod oblečením na penisu a manipuloval mu jím, přičemž na skutečnost, že se jej nezletilý snaží odstrčit, reagoval tím, že jej pevněji chytil,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

3) v přesně nezjištěných dnech v období od roku 2017 do [REDACTED] 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], za účelem svého sexuálního uspokojení osahával vnučku svého bratra, jejíž věk znal, nezletilou poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED], na prsou, zadku a přirození, do přirození jí zasouval část svého prstu a její ruku si přikládal na penis,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

4) v přesně nezjištěné době [REDACTED] 2019 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], za účelem svého sexuálního uspokojení a vědom si jeho věku, v době, kdy mu ho jeho dcera světila do péče, nejméně ve třech případech vsunul ruku do pyžamových kalhot svého vnuka nezletilého poškozeného [REDACTED], narozeného [REDACTED], a po dobu až dvaceti minut mu masturboval penis,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору,

5) v přesně nezjištěných dnech v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], jednak v době, kdy zde byla nezletilá poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], jejíž věk znal, na návštěvě, jednak v době, kdy byla jmenovaná v místě svého bydliště ve [REDACTED], zneužívaje své autority nevlastního dědečka v přesně nezjištěném počtu případů přesvědčil nezletilou, aby si mobilním telefonem vyfotila detaily intimních částí svého těla, zejména prsou a přirození, a nejméně třináct takových fotografií mu e-mailem poslala,

tedy

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

pod bodem 1)

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

pod bodem 2)

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 3)

zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 4)

zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku,

pod bodem 5)

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu devíti (9) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud ukládá obžalovanému trest propadnutí věci a to - notebooku zn. [REDAKCE], černé barvy, výrobní číslo [REDAKCE] včetně napájecího kabelu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit nezletilé poškozené** [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč, nezletilému poškozenému** [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč, nezletilé poškozené** [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč a nezletilému poškozenému** [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se **nezletilá poškozená** [REDAKCE], **nezletilý poškozený** [REDAKCE], **nezletilá poškozená** [REDAKCE] a **nezletilý poškozený** [REDAKCE] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy **na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podala obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] pro skutek kvalifikovaný jednak jako dva zločiny znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedených skutků se měl obžalovaný [REDAKCE] dopustit tím, že
 1. v přesně nezjištěných dnech v období od roku 2017 do [REDAKCE] 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen v [REDAKCE]), v okolí domu a v lese za účelem svého sexuálního uspokojení a zneužívaje jejího (jemu známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vypěstlosti, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů osahával vnučku své družky *nezletilou poškozenou* [REDACTED], narozenou [REDACTED], přes oblečení i na nahém těle – na prsou a na přirození, na němž jí také opakovaně pohyby prstem dráždil, a dále si přikládal její ruku na svůj penis a požadoval po ní, aby ho rukou uspokojovala, když nejméně ve dvou případech si nechal masturbovat penis až do vyvrcholení, přičemž nerespektoval, že se jej několikrát pokusila odmítnout,

2. v přesně nezjištěných dnech v období od [REDACTED] roku 2020 do [REDACTED] 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], za účelem svého sexuálního uspokojení a zneužívaje jeho (jemu známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vypěstlosti, díky níž jeho jednání nerozuměl, nechápal jeho význam a důsledky a nedokázal posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů osahával vnučka své družky *nezletilé poškozeného* [REDACTED], narozeného [REDACTED], pod oblečením na penisu a manipuloval mu jím, přičemž na skutečnost, že se jej nezletilý snaží odstrčit, reagoval tím, že jej pevněji chytíl,
 3. v přesně nezjištěných dnech v období od roku 2017 do [REDACTED] 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], za účelem svého sexuálního uspokojení osahával vnučku svého bratra, jejíž věk znal, *nezletilou poškozenou* [REDACTED], narozenou [REDACTED], na prsou, zadku a přirození, do přirození jí zasouval část svého prstu a její ruku si přikládal na penis,
 4. v přesně nezjištěné době [REDACTED] 2019 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], za účelem svého sexuálního uspokojení a vědom si jeho věku, v době, kdy mu ho jeho dcera světila do péče, nejméně ve třech případech vsunul ruku do pyžamových kalhot svého vnuka *nezletilého poškozeného* [REDACTED] narozeného [REDACTED], a po dobu až dvaceti minut mu masturboval penis,
 5. v přesně nezjištěných dnech v období od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2020 v místě svého bydliště v rodinném domě v [REDACTED], jednak v době, kdy zde byla *nezletilá poškozená* [REDACTED], narozená [REDACTED], jejíž věk znal, na návštěvě, jednak v době, kdy byla jmenovaná v místě svého bydliště ve [REDACTED], zneužívaje své autority nevlastního dědečka v přesně nezjištěném počtu případů přesvědčil nezletilou, aby si mobilním telefonem vyfotila detaily intimních částí svého těla, zejména prsou a přirození, a nejméně třináct takových fotografií mu e-mailem poslala.
2. Obžalovaný [REDACTED] v úvodu hlavního líčení popřel, že by se zcela dopustil skutku pod bodem 1., tak jak je mu obžalobou kladeno za vinu s tím, že se trestné činnosti vůči nezletilé poškozené [REDACTED] dopouštěl, avšak pouze v místě bydliště, tedy na adrese [REDACTED], připustil, že k zmiňované masturbaci došlo, ale pouze v jednom případě. Popřel, že by se dopustil skutku pod bodem 2. a 3., připustil, že se dopustil jednání pod bodem 4. avšak rovněž v menším rozsahu, pouze ve dvou případech nezletilému poškozenému [REDACTED] vsunul ruku do pyžamových kalhot a rovněž tak redukoval délku masturbace, k níž mělo dojít v kratší době než ve zmiňovaných 20 minutách. V plném rozsahu doznává skutek popsany pod bodem 5., souhlasí i se zde uvedenou právní kvalifikací a ve vztahu ke skutku pod bodem 5. prohlašuje svoji vinu. Toto prohlášení viny akceptuje i intervenující státní zástupkyně, jakož i zmocněnec poškozených a za této situace soud svým usnesením prohlásil vinu obžalovaného [REDACTED] skutkem pod bodem 5. a to včetně použité právní kvalifikace dle podané obžaloby.
3. Ke skutkům, které jsou obžalovanému kladeny za vinu, tento v přípravném řízení vypovídal opakovaně. Zprvu využil svého práva a ve věci nevypovídal. Obsáhle vypovídal obžalovaný toliko v přípravném řízení dne 18. 6. 2021. Shodně u hlavního líčení dne 2. 9. 2021 využil svého práva k věci nevypovídat a odkázal na již zmíněnou výpověď ze dne 18. 6. 2021. V této své výpovědi obžalovaný popsal své soužití s [REDACTED] s tím, že v místě jejich bydliště,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

kteřý společně obývali na adrese [REDAKCE], je navštěvovala [REDAKCE], tedy vnučka jeho družky. S touto trávil více času, chodil ji naproti k autobusu, z bezpečnostních důvodů, a většinou odpoledne bývali spolu sami. Čas trávili vymalováváním omalováněk i různých obrázků. Hráli společné hry, zalévali zahrádku, [REDAKCE] měla bujnou fantazii, někdy od roku 2017, možná od roku 2018 začala vymýšlet hry - na školu, na špiona, na poštu a na sochy. Vždy si vybírala, kterou z těchto her budou hrát. Obžalovaný popsal místa, kde k těmto hrám docházelo, a popsal způsob těchto her. Obžalovaný připustil, že v rámci těchto her sahal nezletilé poškozené [REDAKCE] do oblasti genitálií a stejně tak i ona mu prstem sáhla do oblasti jeho genitálií. Obžalovaný popsal i hru, kterou označili jako únos do Afriky a popsal, jak tuto hráli. Domluvili se při této hře, že [REDAKCE] bude prodána do otroctví. V rámci této hry se mu sama poškozená prezentovala nahá. Obžalovaný uvedl, že jí k tomu nenaváděl, udělala to sama. Další hrou byla hra na kapitána pirátů, při níž ji měl tzv. mučit, tedy lechtat. V rámci tohoto lechtání obžalovaný nezletilou poškozenou [REDAKCE] lechtal i pod kalhotkami a zde ji šimral v oblasti přirození, přejížděl ji po poštěváčku, v jednom případě byla poškozená nahá pod dekou a i v tomto případě ji opětovně po dobu asi jedné minuty dráždil poštěváček. Obžalovaný uvedl, že vždy to bylo bez použití násilí. Obžalovaný dále popisuje, jak hráli společně s nezletilou poškozenou hru na doktora, v rámci této hry mu poškozená sama stáhla tepláky a trenýrky a masturbovala mu penis. Tento mu masturbovala i v koupelně, kam na žádost obžalovaného odešli a tehdy u něj došlo k ejakulaci. Obžalovaný popsal i další případ, kdy jej poškozená mačkala na penisu. Obžalovaný popsal pravidla, která se dle jeho vyjádření nesměla porušovat, tedy neječíme, nekřičíme, nehulákáme, nekopeme, netaháme se za vlasy, neškrábeme, neštípeme, nemluvíme sprostě. Obžalovaný připustil, že v jednom případě nezletilá poškozená [REDAKCE] v důsledku vlastní neopatrnosti upadla a tehdy jí řekl, že pokud by to někomu řekla, tím měl na mysli její matce, pak že by to mohlo vyznít tak, že ji nedokáže pohlídat. Toto považuje za jediné tajemství, které spolu měli. Z toho důvodu je přesvědčen, že to je tím tajemstvím, o kterém vypovídá i svědkyně [REDAKCE]. Obžalovaný připustil, že s nezletilou [REDAKCE] komunikoval i prostřednictvím e-mailu, nikoliv prostřednictvím jiné sociální sítě a zde doznává, že řekl [REDAKCE], aby se vyfotila nahá a takto mu [REDAKCE] mohla poslat asi 2x až 3x své vlastní fotografie, mohlo to být nejméně 14 fotografií, tak jak je uvedeno i v usnesení o zahájení trestního stíhání. Nepamatuje si, že by jí sám svlékal, má to v mlze, ale připouští, že ji mohl u toho nějak držet. Na fotkách byla [REDAKCE] částečně nahá, mohla tam být její prsa, její přirození. Uvedl, že v rámci uvedených her mu [REDAKCE] nikdy nesdělila, že by se jí něco nelíbilo, nebránila se, nebrečela, sama se smála, sám jí nikdy nedal výslovný pokyn k sexuálním praktikám. Připustil, že jejich vztah se časem zhoršil, což přičítá tomu, že ji pomáhal s učením v rámci on-line výuky. K příčinám toho, proč se nezletilé [REDAKCE] dotýkal na intimních partiích uvedl, že to bral jako součást hry, nijak nad tím nepřemýšlel, nyní již ví, že to bylo špatně. Ve vztahu k nezletilému [REDAKCE] uvedl, kdy a za jakých okolností tento v místě jejich společného bydliště pobýval s tím, že společně hráli karty. Pokud se šel [REDAKCE] vyčůrat, zaregistroval obžalovaný, že má mokré trenýrky a v tomto smyslu jej instruoval, jakým způsobem si má z pindíka vymačkat moč a stáhnout kůžičku a instruoval jej i reálně tedy sám mu to ukázal, jak má postupovat. Popsal, jakým způsobem vypomáhal s vyzvedáváním nezletilého poškozeného [REDAKCE] ze školky, popsal, jaké aktivity spolu vykonávali, rovněž tak popsal situaci z [REDAKCE] 2020, kdy [REDAKCE] u nich zůstal sám přes noc, obžalovaný se mu věnoval a hrál s ním deskové hry a posléze vypomáhal i při jeho sprchování, v rámci toho mu myl i jeho pindíka a umýval mu i jiné části těla. Obžalovaný popsal, že ve chvíli kdy v jejich bydlišti pobývali jak [REDAKCE], tak i jeho sestra [REDAKCE], tak spolu zlobili a z toho důvodu obžalovaný nechtěl, aby pobývali u nich současně. Obžalovaný dále popsal i situaci z [REDAKCE] 2020, kdy [REDAKCE] u nich opětovně pobýval, s [REDAKCE] hrál hry a následně zjistil, že má po čůrání opět mokřý flek na teplácích. Chtěl mu to opětovně ukázat, sáhl mu na tepláky, [REDAKCE] řekl, že nechce, proto obžalovaný reagoval tak, že si sám stáhl tepláky a trenýrky a na svém přirození mu ukazoval, co by měl po čůrání udělat. Obžalovaný popřel, že by došlo k jiným kontaktům či dotykům na jeho penis či hrátkám s penisem. Popřel, že by [REDAKCE] říkal, že si

má strkat prsty do zadečku, rovněž tak popřel, že by se zmiňoval, že tyto aktivity by mu měly prodloužit život. V přítomnosti [redacted] u obžalovaného k erekci či ejakulaci nedošlo. Žádné násilí vůči [redacted] nepoužil, pouze 2x nebo 3x na něho zvedl hlas. Následně [redacted] též charakterizoval, nedovede si vysvětlit důvod, proč jej [redacted] obvinil. K nezletilému [redacted] uvedl, že jej vídal tak 2x až 3x za rok, kdy jej navštívila dcera [redacted]. Bez rodičů byl [redacted] u nich pouze 2x, poprvé to bylo v [redacted] 2019, obžalovaný popsal situaci, kdy se sám nasnídal, vyzýval [redacted], aby šel snídat, on však nereagoval. Přisedl si k němu, začal ho pošťuchovat, lechtat, stáhl mu pyžamové kalhoty a prstem mu cvrknal a brnkal do přirození. Trvalo to asi 10 až 15 vteřin a pak šel zalít čaj. Podruhé bylo poměrně dost hodin, byl čas obědvat, [redacted] zase nechtěl vstávat, byl v pyžamu a hrál si na mobilu. Opětovně k němu přišel obžalovaný, začal ho lechtat a pošťuchovat, že když má mobil, že ho nic jiného nezajímá, on kroutil hlavou, jakože ho nic nezajímá, obžalovaný mu stáhl pyžamové kalhoty a začal si hrát s jeho pindíkem, celé to mohlo trvat něco kolem 15 minut, on nijak nereagoval. Po obědě si [redacted] sbalil své věci a on ho odvezl domů do [redacted]. Rovněž tak ví o tom, že se jej dcera ptala, co to mělo s tím [redacted] znamenat, on na to nereagoval, následně se [redacted] ptal, zda ho bolí pindík, on řekl, že ho má trochu červenýho, ale že to je dobrý. Na to se obžalovaný mu omluvil a za chvíli poté odjel. Neví, proč toto [redacted] dělal, udělal to automaticky, aniž o tom přemýšlel. Nevzrušil se ani neejakuloval. Zpětně na to nahlíží tak, že to dělat neměl, omluvil se [redacted] a klidně se mu omluví i znova. K [redacted] uvedl, že se jedná o vnučku jeho bratra, který jí má ve své péči. Bratr jej navštěvoval společně s vnučkou, ve čtyřech případech tam byla společně i s [redacted], asi jednou nebo dvakrát s nimi hrál hry, jinak si vystačily samy. Obžalovaný opět popisuje hry, které spolu hráli, konkrétně hru na restauraci s tím, že [redacted] je má obsluhovat, s [redacted] se domluvili, že obsluha byla špatná, tedy, že [redacted] potrestají, [redacted] si lehla na postel, [redacted] jí dala na ruce a na nohy plyšová zvířátka, [redacted] jí lechtala od pasu nahoru, obžalovaný lechtal [redacted] od pasu dolů. Připustil, že jí možná mohl polechtat i nad přirozením, přesně si to nepamatuje, lechtal jí po dobu asi 5 vteřin. Obžalovaný se jí dotýkal přes oblečení. Hráli společně rovněž hru na sochy, tehdy [redacted] sáhnul na pupík, aby ji jakoby zapnul, ona se smála. [redacted] se jej sama nedotýkala, tím hra skončila a obžalovaný popřel, že by s [redacted] či za její přítomnosti hráli nějaké sexuální hry. Obžalovaný rovněž připustil, že jeho družka [redacted] mu jednou něco říkala s tím, že by se neměl dotýkat [redacted], kdy obžalovaný popsal situaci, kdy koukali na televizi a on do [redacted] šťouchl, aby neusínala. Uvedl, že nedocházelo k tomu, že by se jí dotýkal na intimních partiích či že by ji zasouval prst do pochvy, rovněž tak není pravdou, že by došlo k masturbaci jeho penisu. Obžalovaný popsal, jakým způsobem nahlížel na péči svého bratra o [redacted], domnívá se, že by to mohla být z její strany i určitá pomsta s tím, že vyslovil svůj negativní názor na to, že by se jeho bratr o [redacted] měl starat. Rovněž tak [redacted] charakterizoval. Obžalovaný se vyjádřil i ke svému sexuálnímu životu, a to jak předchozímu tak i v současné době s tím, že již delší dobu žije s [redacted] a to od roku [redacted]. Po sexuální stránce si vzájemně vyhovovali, v současné době k žádným sexuálním aktivitám mezi nimi již nedocházelo, obžalovaný se vyjádřil i ke svému vztahu k [redacted], dceři družky, a popřel, že by z jeho strany došlo v minulosti k jakýmkoliv sexuálním aktivitám vůči této, a to ani v rámci návštěvy nudistické pláže, kterou navštívili někdy v roce 2000. [redacted] jej sexuálně nikdy nepřitahovala, bral ji jako normální holku.

4. V přípravném řízení byla vyslechnuta svědkyně [redacted] (na čl. 241 – 247) a to 13. 11. 2020. Uvedla, že je matkou nezletilých [redacted] a [redacted], děti má se svým manželem [redacted]. Žijí společně [redacted] v rodinném domě. Svědkyně se vyjádřila ke svým dětem s tím, že žádné z nich trvalé následky v důsledku jednání, které je zde popisováno nemají. Ona sama dochází do krizového centra k psychologce v důsledku toho, co se stalo. U syna je diagnostikováno slabší [redacted], [redacted] na psychiatrii nikdy nebyl. Svědkyně uvedla, že celá situace byla prošetřována na základě toho, že [redacted] zhruba 2 měsíce zpětně si začal strkat prsty do zadečku, poté se obvykle pokakal. Svědkyně uvedla, že nevěděla co se děje, proč to dělá, domnívali se, že by mohl mít i roupy jelikož v domě mají zvířata, zkoušeli syna i odčervit, ale to

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

nepomáhalo. V [REDACTED]. 2020 nastala ta situace opětovně, [REDACTED] se zeptala, proč to dělá, on se rozbřečel a řekl, že to děda říká, že to má dělat, aby byl zdravý. Posléze pak s ním celou věc začala rozebírat druhý den ráno, svěřil se, že mu děda říkal, aby si strkal prsty do zadečku, že bude dlouho zdravý, děda, že mu sahal na pindíka a on, že musel sahat na pindíka jemu, aby se naučil ho přetahovat, že to měli jako hru, ale že měl zakázané říkat, že má strach, že se bude děda zlobit. Svědkyně uvedla, že se snažila syna uklidnit, protože plakal, uvedl, že nechce přijít o babičku, že mu děda říkal, že když to řekne, tak že přijde o babičku, že to mají jako tajemství. Ten den později vzala [REDACTED] do koupelny, aby jí umyla vlasy a při té příležitosti se jí zeptala, jestli jí děda něco nedělal, [REDACTED] odpověděla, že jí děda sahal na prsa a mezi nohy, ale více se o tom nechtěla bavit, svědkyně uvedla, že to pro ni byl šok, nevěděla, jak s tím má pracovat, volala na linku bezpečí, byla jí doporučeno kontaktovat policii a navštívit psychologa. Na doporučení se obrátila na krizové centrum v [REDACTED], uvedla, kdy a za jakých okolností informovala rovněž manžela. V [REDACTED] je měl obžalovaný navštívit, jelikož si měl nechat přezout u manžela pneumatiky, společně s manželem na obžalovaného čekali v dílně, rozhovor nechtěla nechat na manželovi, ten je výbušnější povahy. Sama uvedla, že v minulosti s [REDACTED] žádné problémy neměli ani v otázce hygieny. V minulosti měl provedenou plastiku uzdičky na pindíkoví, tehdy se sám naučil vykonávat veškerou hygienu a uměl se o sebe postarat. Pokud kontaktovali obžalovaného, ten jim řekl, že [REDACTED] pouze učil přetahovat pindíka, že mu to ukazoval na sobě i na něm. To, že by mu řekl o prstech do zadečku, to popíral. Pokud se jej svědkyně ptala na dceru, tak k tomu se vůbec nevyjádřil. O rozhovoru si udělali i nahrávku a následně věc oznámili policii. S [REDACTED] se o věci bavila až po prvotním výsledku na policii, kde vše popsala. Do té doby však předpokládala, že ve věci byl více poškozen [REDACTED]. [REDACTED] jí rovněž říkala to samé co [REDACTED], tedy že měla zakázáno od dědy o tom mluvit, že by mohla přijít o babičku, že jí to děda říkal. Sama uvedla, že si to vyčítá, že to neřešila dřív, že měla strach. Uvedla jí, že to „dědan“ dělal dlouho, nejdříve na ni jen sahal, pak jí začal sahat mezi nohy, [REDACTED] jezdila na [REDACTED] na víkendy poměrně často. [REDACTED] tam jezdila vesměs sama, [REDACTED] to bylo líto, zkoušela to řešit svědkyně i se svojí matkou i s obžalovaným, ale ten řekl, že tam oba najednou nechce. Následně jí [REDACTED] řekla, že se jí strašně ulevilo, že to řekla, že se už nemusí dědy bát a rovněž tak změnila své chování. Nyní jí přijde víc v pohodě, je taková klidnější. Svědkyně se vyjádřila i k osobě obžalovaného, s nímž vyrůstala od svých [REDACTED] let, uvedla i situaci, kdy společně navštívili nudapláž v [REDACTED], když vycházela z vody, obžalovaný se o ní otíral a v té době měl ztopořený penis, jí to bylo nepříjemné, od té doby si na něj dávala větší pozor a poměrně záhy doma nebyla, byla na internátu. Svědkyně dále vypovídala v přípravném řízení dne 8. 6. 2021 (na čl. 253 - 257) a to k nálezu fotek v e-mailech své dcery [REDACTED]. Vyjádřila se i ke komunikaci, kterou zde zaregistrovala. Pokud se s [REDACTED] o tom bavila, uvedla, že tato se rozbřečela, na toto již zapomněla, vzpomněla si na to až u psychologky. Pokud se bavili u psychologky, ta jí sdělila, že [REDACTED] to má uzavřené, nechce se o tom bavit. [REDACTED] je lítostivá, zamlklá, má z toho strach, rovněž [REDACTED] to má už uzavřené, cítil se, že to zavinil, byl lítostivý, k fotkám [REDACTED] uvedla, že měla nakázané od obžalovaného, aby to mazala. U hlavního líčení dne 2. 9. 2021 svědkyně [REDACTED] vypovídala zcela shodně, vyjádřila se i k okolnostem svého soužití v domácnosti své matky a obžalovaného. Vyjádřila se i ke své rodině a podrobně popsala i své děti. Rovněž znovu popsala kdy a za jakých okolností se dozvěděla o jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu. K rozhovoru s dcerou [REDACTED] uvedla, že od ní se dozvěděla, že děda na ní sahal, že jí sahal mezi nohy a na prsa, více z ní nedostali, strašně se za to styděla a více uvedla až po svém výsledku na policii. S [REDACTED] chodila i k psychologovi a to do května, chodili do centra, kam chodí i s [REDACTED], ale už tam nedochází, [REDACTED] už sama nechtěla, vše jí to připomínalo a potřebuje to v sobě uzavřít. [REDACTED] to v sobě zavřel, oni se mu naopak snažili vysvětlit, že tím, že o tom začal mluvit, pomohl i své sestře a tedy je ten, kdo vlastně vyhrál. [REDACTED] k chování svého dědy uvedl, že má dědu rád, nechtěl to ani říci, protože nechtěl dědovi ublížit, děda mu vyprávěl, že to dělali na táboře. K cestám [REDACTED] na [REDACTED] svědkyně uvedla, že tam jezdil méně, [REDACTED] tam jezdila častěji, [REDACTED] tam jezdil méně, protože byl

živější, proto ho tam přes noc ani nechťeli. Svědkyně rovněž uvedla, že od doby, kdy se tato věc začala vyšetřovat, [REDAKCE] problémy se zadečkem ustaly. K finanční částce, kterou obdržela od obžalovaného uvedla, že to považovala za částku, která je určena jim, jako rodičům.

5. V přípravném řízení byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE] (na čl. 297– 303) a to 13. 11. 2020. Svědkyně se obsáhle vyjádřila ke svému soužití s obžalovaným, kdy společně žili na adrese [REDAKCE]. Svědkyně se vyjádřila ke své rodině, svým vnučatům, k dětem obžalovaného i jeho vnučatům i k tomu, jakým způsobem je tito v místě bydliště navštěvovali. O prošetřované události se dozvěděla od své dcery [REDAKCE], a to krátce předtím než šli na policii podat trestní oznámení. Dozvěděla se, že [REDAKCE] se jí svěřil, že mu děda poradil, aby si strkal prsty do zadečku a že ho tahá za pindíka. Tento problém již v minulosti řešili, tedy že si [REDAKCE] strkal prsty do zadečku, dcera nevěděla, proč to dělá, řešili to i u lékaře, jestli nemůže mít nějaké červíky. Pokud byla svědkyně dotázána, zda v minulosti nezaregistrovala nějaké nepřiměřené chování obžalovaného, pak uvedla, že se jí [REDAKCE] v minulé době svěřila, že s dědou hrají nějaké hry, které se jí nelíbí, ale že nesmí nic říci, jaké hry hrají. Řekla, že jí děda sahá při těch hrách na nožičky a mezi nohy a že se jí to nelíbí. Tehdy jí řekla, že ty hry s dědou hrát nemusí a také řekla, že pokud by se něco takového opakovalo, že má za ní přijít, že se nemusí ničeho bát. S obžalovaným o tom nemluvila, rovněž tak slíbila [REDAKCE], že to dědovi neřekne. Svědkyně uvedla, že je možné, že obžalovanému řekla, aby s ní takové hry nehrál, ale více to nerozváděli. Uvedla, že v jednom případě přistihla obžalovaného s [REDAKCE] při hře v obýváku, kdy [REDAKCE] ležela na gauči, měla přikrytou hlavu a holé nožičky. Obžalovaný stál nad ní, a když svědkyně vstoupila, odstoupil dozadu. Hned se ho ptala co je to za hru a říkala, aby takové hry nehráli. Ani obžalovaný, ani [REDAKCE] na to nějak nereagovali, [REDAKCE] k nim jezdila poměrně často, svědkyně popsala kdy a za jakých okolností u nich trávila svůj čas [REDAKCE]. Rovněž tak se stávalo, že byla [REDAKCE] s dědou sama. Svědkyně [REDAKCE] charakterizovala s tím, že je to zlatíčko, je srdečná, hodná, spoustu věcí dělaly spolu. Vztah mezi [REDAKCE] a obžalovaným hodnotí jako pěkný, on se jí věnoval, svědkyně připustila, že na ní neměla čas. Obžalovaný jí rovněž i v době covidu doučoval. Svědkyně se vyjádřila i k osobě nezletilého poškozeného [REDAKCE] s tím, že tento u nich byl méně, svědkyně jej někdy vyzvedávala ze školy, častěji tam byl obžalovaný. [REDAKCE] se jí nikdy nesvěřil, že by s obžalovaným měl nějaký problém, že by dělal něco, co se mu nelíbilo. Rovněž tak sama s [REDAKCE] neřešila žádný problém s jeho vyprazdňováním. Nepamatuje si, že by [REDAKCE] měl nějaký problém s hygienou. [REDAKCE] je rovněž sluníčko, je hyperaktivní, poslechne, ale musí se to říci 2x. Nikdy ji nelhal. S obžalovaným měl také pěkný vztah. K otázce zda k nim na návštěvu jezdily i jiné děti, svědkyně uvedla, že je navštěvovala i [REDAKCE], vnučka bratra obžalovaného, svědkyně uvedla, že v minulosti se několikrát zlobila, všimla si, že obžalovaný na [REDAKCE] různě sahá, hladil ji po těle, po nohách, když koukali na televizi. Rovněž hráli nějaké hry. Obžalovanému říkala ať na ni nesahá, že se to nehodí. [REDAKCE] si jí nikdy nestěžovala na to, jak se k ní obžalovaný chová. Svědkyně se vyjádřila i ke svému soužití a to sexuálnímu, poslední 2 roky již žádný sexuální styk spolu nemají. Shodně vypovídala svědkyně i u hlavního líčení dne 2. 9. 2021, kdy se opětovně vyjádřila k seznámení s obžalovaným. Ve vztahu k [REDAKCE] uvedla, že večer, když si pustili televizi, obžalovanému vytýkala, pokud této sahal na nohy či na prsa a okřikla ho, že holka je v pubertě a že to není dobré. Opětovně uvedla, že zaregistrovala hru, kdy obžalovaný polštářem zakrýval hlavu či obličej [REDAKCE] a ona měla holé nožičky, tehdy říkala, že takové hry nemají hrát a [REDAKCE] řekla, že nemusí hrát jakoukoliv hru s dědou, pokud nebude chtít. [REDAKCE] jezdil na [REDAKCE] pouze výjimečně, obžalovaný ho vyzvedával ze školky a ptal se ho, jestli chce jet domů. Pobýval u nich tak 3x do roka, vícekrát to nebylo. K obžalovanému uvedla, že je chytrý, sečtělý, spoustu věcí děti mohl naučit, u dětí měl přirozenou autoritu.

6. Se souhlasem stran podle § 211 odst. 1 tr. řádu u hlavního líčení byly přečteny výpovědi svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

7. Svědek [redacted] vypovídal v přípravném řízení 13. 11. 2020 (na čl. 258 – 263). Uvedl, že je otcem [redacted] a [redacted], obě děti má z manželství s [redacted]. [redacted] je [redacted] let a [redacted] let. Obžalovaný [redacted] je de facto jeho nevlastní tchánem, je to druh manželčiny matky [redacted]. S tímto se nijak moc nestýkal, k rodičům manželky na návštěvy moc nejezdil, jel k nim, pouze pokud něco potřebovali pomoci, bylo to výjimečné, děti k nim jezdily. [redacted] tam jezdila víceméně na víkendy, někdy i v týdnu. [redacted] tchán vyzvedával občas ze školky, někdy ho vozil k nim, někdy k nim domů na [redacted]. [redacted] k nim jezdil méně, na víkendy tam nejezdil, mohl tam být jednou nebo dvakrát na noc, pak se mu stýskalo a chtěl domů. O tom co se mělo stát mezi jeho dětmi a obžalovaným se dozvěděl ve [redacted] 2020 od manželky. Manželka mu to volala do práce, řekla, že obžalovaný měl zneužívat jejich děti, že měl donutit [redacted], aby si strkal prsty do análu a pak už brečela. To že si [redacted] strká prsty do zadečku registrovali doma, přemýšleli o tom, proč to dělá, jestli nemá roupy, řešili to i u lékaře, byly jim doporučeny prášky na odčervení. V [redacted] 2020 přijel domů, opět ta situace nastala, nebyl u toho, zpětně se pak dozvěděl, že to s ním řešila manželka a [redacted] řekl, že mu to poradil děda a že si také hráli s pindikama. [redacted] rovněž řekl, že se stydí a že se o tom nechce dál bavit. Následně svědek uvedl, že jeho žena mluvila i s dcerou [redacted] a ta řekla, že obžalovaný ji sahal na prsa a přirození, že to bylo v průběhu nějakých her, když tam babička nebyla. Domluvili se následně na kontaktování krizového centra v [redacted], bylo jim doporučeno, aby věc nahlásili na policii. V [redacted] byl v práci na dílně, věděl, že obžalovaný chce přezout pneumatiky, když přijel, ptali se jej, jak to bylo s jejich dětmi, tvářil se, jakože o ničem neví, z toho důvodu telefonicky kontaktovali nejprve [redacted], obžalovaný připustil, že [redacted] na pindíka sahal, tvrdil, že to bylo, že ho učil, jak má reagovat po čůrání. Svědek k tomu uvedl, že to považuje za blbost, protože [redacted] doma ani ve škole ani ve školce nikdy neměl žádné problémy, že by měl mokré trenýrky. K prstům a zadečku se nijak nevyjadřoval, pokud se jej dotazovali na [redacted], pak opět na to nereagoval, [redacted] tvrdil, že to je blbost, opětovně telefonicky kontaktovali [redacted], on na to reagoval tak, že na ni mohl sahat pouze při koupání. Obžalovaný stále toho dne tvrdil, že se ničeho nedopustil. Svědek se vyjádřil k povaze své dcery [redacted] i syna [redacted], hodnotil i osobu obžalovaného.
8. V přípravném řízení vypovídal dne 11. 12. 2020 svědek [redacted] (na čl. 269 – 274), který uvedl, že je [redacted] bratrem [redacted]. S bratrem vyrůstal, rozestěhovali se až asi v [redacted] letech. Posledních [redacted] let bratra v [redacted] navštěvoval 3x do roka, během jarních prázdnin, o letních prázdninách a na Vánoce. Navštěvoval i sestru [redacted] v [redacted] nebo v [redacted]. K bratrovi jezdil se svoji vnučkou [redacted], o kterou pečuje z rozhodnutí soudu. V době, kdy se rozhodl [redacted] si vzít do péče, mu bratr vyčítal, že je na to starý, aby se staral o tak malé dítě. V době návštěv u bratra si jeho vnučka [redacted] tam hrála s vnučkou družky obžalovaného [redacted] [redacted]. Obžalovaný však nechtěl, aby tam zůstávaly spolu delší dobu, protože dohromady dělaly binec. Společně hrály různé hry. Bratr se věnoval holkám, v té době, svědek uvedl, že byl třeba ve sklepě, něco tam rozebíral nebo měl práci na zahradě. V průběhu těchto návštěv s [redacted] spali v dětském pokoji, bratr spal s [redacted] v ložnici. O skutku, který je obžalovanému kladeno za vinu se dozvěděl až na policii s [redacted], [redacted] a si na obžalovaného nikdy nestěžovala. Nikdy to s ní neřešil, jestli na [redacted] chce jezdit, či nikoliv, prostě to naplánoval a jelo se. Teprve po výslechu na policii se [redacted] ptal, proč mu neřekla, že ji strejda osahával, ona jen pokrčila rameny a více k tomu neřekla. Svědek uvedl, že v současné době má s [redacted] výchovné problémy. Pokud [redacted] říká, že ji bratr osahával, tak ji věří, že se tam něco takového stalo. Svědek rovněž uvedl, že [redacted] s nahotou neměla problémy, kolikrát se doma stalo, že se svlékla a to i době, kdy tam byla návštěva. Musel ji poslat do koupelny, že se to nedělá. Rovněž tak svědek uvedl, že nevidí žádný důvod, proč by se [redacted] strejdovi měla mstít. Že by se obžalovaný k [redacted] choval nějaké nevhodně, uvedl, že zaregistroval, že ji vzal kolem ramen, připustil, že mu bliklo v hlavě, že by z toho mohlo třeba něco být, že by ji sáhl i na prsa, ale nijak to nedomýšlel. [redacted] nechodí k žádnému psychologovi ani psychiatrovi. Pokud byli na [redacted] v [redacted] 2020 družka obžalovaného [redacted] měla nějakou práci, on sám pracoval na zahradě,

pomáhal svému bratrovi. Byli tam na 3 týdny, tehdy tam byla [redacted] 2x do týdne odpoledne. S intimními záležitostmi se mu [redacted] nesvěřovala.

9. Svědkyně [redacted] vypovídala 15. 12. 2020 (na čl. 281 – 285) s tím, že je dcerou obžalovaného [redacted]. Rodiče se rozvedli v roce [redacted] v jejich [redacted] letech. Po rozvodu začal žít otec s [redacted]. Svědkyně se po rozvodu rodičů s otcem stýkala málo, měla svůj vlastní život. Má 2 děti a to [redacted] a [redacted], obě děti má s [redacted] [redacted], bývalým manželem, s manželem jsou rozvedeni asi rok. [redacted] mají ve střídavé péči, [redacted] rozvod nese špatně a v současné době si ji bývalý manžel bere 2 dny v týdnu [redacted] chodí do [redacted] třídy základní školy v [redacted], učí se dobře, nejsou s ním žádné výchovné problémy. K samotnému skutku uvedla, že někdy na [redacted] 2019 syn [redacted] byl u dědy na prázdninách, bylo to asi nějaký víkend, tehdy tam spal maximálně dvě noci, déle určitě ne. Vzpomíná si, že [redacted] přistihla, jak si prohlíží svého pindíka, ptala se ho, co dělá, on řekl, že ho bolí, viděla, že ho má červeného a otekého, ptala se ho, co dělal, on na to odpověděl pouze „děda“, nic dalšího neřekl, více se ho ani neptala. [redacted] není z těch, co se svěřuje a ona na něj nijak neuhodila, spíše řešila, aby byl v pořádku, proto mu řekla, ať to zchladí a že to bude dobré. Následně se otce ptala, jestli to myslí vážně tohle dělat [redacted], on na to nijak nereagoval ani neodpověděl. Otec poté hned odjel. S nikým jiným to neřešila. Po této události [redacted] k dědovi už nechtěl jezdit, s otcem se vídali velice málo tak 2x až 3x do roka. Pokud si vzpomíná, [redacted] u otce na [redacted] spal všeho všudy asi ve dvou případech, vždy to bylo maximálně na 2 noci. [redacted] tam nikdy nespala. Svědkyně dále charakterizuje svého otce. S dětmi [redacted] se nestýká, [redacted] zná, [redacted] viděla pouze jednou, [redacted] viděla asi dvakrát, [redacted] jednou [redacted] se nikdy nesvěřil, že by se podobná situace s dědou stala vícekrát, je uzavřenější, nesvěřuje se.

10. Svědek [redacted] vypovídal 18. 6. 2021 (na čl. 287 – 291), kdy uvedl, že obžalovaný [redacted] je jeho bývalým tchánem. S [redacted] se rozvedli v roce [redacted], společně mají dvě děti a to [redacted], kterému je [redacted] let a [redacted], které je [redacted] let. Obě děti mají ve střídavé péči. S obžalovaným se moc nestýkali, rodiče [redacted] jsou rozvedení, obžalovaný bydlel v [redacted] s přítelkyní [redacted], kam jezdili maximálně na Vánoce, popř. na narozeniny, oni k nim na narozeniny dětí. K synovi [redacted] svědek uvedl, že je s ním v kontaktu po celou dobu od jejich rozvodu, dohodli se na střídavé péči, svědek svého syna charakterizuje. K rozvodu uvedl, že syn rozvod zvládal dle jeho názoru dobře, nikdy s ním u psycholožky nebyly, nebyl žádný důvod, neměl žádné potíže. Syn se s obžalovaným vídal také málo. Obžalovaného charakterizoval, že si s dětmi nehrál, nebyl to takový děda, který by je vzal třeba do lesa. On sám uvedl, že ví pouze o jednom případě, kdy tam byl syn na hlídání. Ví o tom, že byl [redacted] u obžalovaného pouze na jednu noc. O této návštěvě [redacted] nikdy nic nevyprávěl. Nepozoroval žádnou změnu na jeho chování. Celkově je intelektově vyspělý, ví, jak se má chovat, ale je to spíše introvert. O celé záležitosti se dozvěděl od bývalé manželky, která se mu svěřila, že otce zavřeli, uvedla též, že to má souvislost i s [redacted]. Řekla, že na něho měl sahat, [redacted] o tom ale mluvit nechtěla, pouze uvedla, že [redacted] je v pořádku a obžalovaný je ve vazbě. Ptal se i u [redacted] s tím, že se může o tom promluvit, nabídl mu i návštěvu psycholožky, [redacted] se s ničím nesvěřil, nechce o tom mluvit je introvert. Žádnou změnu u něho nepozoruje.

11. V přípravném řízení vypovídala dne 25. února 2020 svědkyně [redacted] (na čl. 305 – 310), sestra obžalovaného, která uvedla, že ji nikdy nenapadlo, že by ze strany bratra [redacted] k něčemu takovému, proč je stíhán, mohlo docházet. Vyjádřila se obsáhle k soužití v dětství, jakým způsobem vycházeli společně se sourozenci a jak vyrůstali. V rodině nikdy neřešili sexuální deviace. Obžalovaný se oženil, s manželkou měl dvě dcery, [redacted] a [redacted], s neteřemi se svědkyně stýká. Obžalovaný si po rozvodu našel novou partnerku [redacted] která má 2 dcery. Tyto zná pouze z návštěv. Obžalovaný se nadále stýkal s dcerami, měli hezký vztah, neví o tom, že by za obžalovaným jezdili vlastní vnoučata sami. [redacted] má 2 děti [redacted] a [redacted], svědkyně uvedla, že s těmito se nestýkala, [redacted] byla hodně u babičky [redacted], takže tam pobývala u bratra často, [redacted] tam byl málo. V době, kdy bratra navštěvovala tak [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

nevidala, tehdy bratr chtěl, aby na návštěvu měli klid. Svědkyně se též vyjádřila k návštěvám bratra [REDACTED], který měl v péči [REDACTED]. I s ní navštěvoval bratra [REDACTED]. [REDACTED] byla uzavřená, klidná, moc se nevyjadřuje, nedává na sobě znát nějaké city. Podle jejího názoru s obžalovaným měla dobrý vztah, říkala, že se za strejdou těší. Svědkyně též hodnotila osobu obžalovaného. Z trestního stíhání byla překvapená, do dnešního dne vlastně neví, co bratr provedl. Svědkyně se též vyjádřila k výchovným problémům, které má její bratr [REDACTED] s [REDACTED] a vyjádřila se i majetkovým poměrům bratra.

12. Svědkyně [REDACTED] dne 25. 2. 2021 (na čl. 316 – 320) uvedla, že je dcerou obžalovaného [REDACTED], s nímž vyrůstala do své plnoletosti. Rodiče měli ve [REDACTED] [REDACTED]. Poté si otec otevřel [REDACTED] v [REDACTED] kterou od něj převzala v roce [REDACTED]. V roce [REDACTED] s podnikáním skončili. Velmi podrobně svědkyně popisuje osobu svého otce, a to i z hlediska jeho přístupu k financím. Popsala rodinné soužití svých rodičů. Trestní stíhání otce ji překvapilo, nikdy ji nenapadlo, že by mohl mít něco s dětmi. Odchodem do [REDACTED] tedy ve svých asi [REDACTED] letech se s rodiči přestala více stýkat. V současné době má 2 dcery, [REDACTED] letou [REDACTED] a [REDACTED] letou [REDACTED], dcery nikdy u otce nebyly, nikdy u něj nepřespávaly, nikdy je nehlídal. Se sestrou [REDACTED] je v kontaktu, o zneužití [REDACTED] se dozvěděla až poté, kdy věc začala řešit policie. Svědkyně se též vyjádřila k majetkovým poměrům svého otce.

13. Se souhlasem stran podle § 211 odst. 6 bylo čteno podání vysvětlení sepsané s [REDACTED] [REDACTED] dne 27. 11. 2020 (na čl. 322), která je dcerou [REDACTED], a ta pouze uvedla, že o sexuálním obtěžování synovce [REDACTED] se dozvěděla od sestry [REDACTED], které se měl syn svěřit s jednáním obžalovaného. Sestra ji požádala o radu a ona jí předala kontakt na krizové centrum. Následně hodnotila osobu obžalovaného, který začal žít s jejich matkou. Hodnotila jej i jako finančního odborníka, s nímž sama řešila své finanční otázky. Do [REDACTED] zajížděla zídka, přijížděla i se svým synem [REDACTED], který je postižený a to nejčastěji při cestách na rehabilitační pobyt do léčebny v [REDACTED]. Syn na místě sám nikdy nezůstával. Rovněž tak uvedla, že po sexuální stránce se obžalovaný k ní nikdy nevhodně nechoval.

14. V přípravném řízení byly vyslechnuti svědci - osoby mladší 18 let, nezletilá poškozená [REDACTED], nezletilý poškozený [REDACTED], nezletilá poškozená [REDACTED] a nezletilý poškozený [REDACTED]. Žádná ze stran v této věci k dotazu soudu nevznesla požadavek na přehrání pořízených záznamů s těmito svědky a soud proto rozhodl ve všech případech podle § 102 odst. 2 tr. řádu, že budou přečteny výpovědi, které byly realizovány, procesně bezvadným způsobem, již v přípravném řízení.

15. Svědkyně nezletilá poškozená [REDACTED] vypovídala 3. 11. 2020 (na čl. 177 – 181), kdy se vyjádřila k osobě obžalovaného s tím, že je to nevlastní děda, říká mu „dědan“ a bydlí v baráku s babičkou, což je mamka její matky. Do [REDACTED] jezdila každý víkend, a to i v karanténě. Jezdila tam nejčastěji sama, brácha tam jezdil jenom někdy. Rovněž tak se stalo, že tam někdy brácha byl sám. Dědan říkal, že když tam jsou spolu, že zlobí, což svědkyně připustila. U babičky byla často v kuchyni, chtěla i pomáhat, dědan chtěl, aby si s ním hrála hry, vymýšleli si hry třeba na sochy, na doktory, na piráty, některé vymyslela ona, některé nevymýšlela, rozhodně nevymýšlela, aby na ni dědan sahal. Když na ní dědan při těch hrách sahal, někdy odešla za babičkou, bylo jí to nepříjemné. Když byla našťvaná, babička se ptala, proč je našťvaná, řekla, že hráli hry. Začalo to tím, že ležela na gauči, dědan ji hladil přes kalhoty, potom i přes kalhotky a nakonec na nahato. Svědkyně toto podrobně dokumentovala na panence. Pokud to bylo, bylo to v pokoji, který tam má, bylo to ještě i v ložnici, někdy to dělal i v koupelně. V době, kdy to děda dělal poprvé, říkal, že to bude příjemné, že se jí to bude hodit do života. Někdy to dělal i venku, když s ním chodila na šišky nebo v külně anebo ve sklepě. Svědkyně uvedla, že nevěděla, co to dělá, ani proč to dělá, ani nevěděla nejdříve, že to je špatné. Babičce se svěčila, že spolu s dědou hrají hry, že děda ji sahá mezi nohy na prsa, ale současně řekla, aby to dědanovi neříkala, že jinak, že bude mít průser. Děda na to reagoval, že pokud to ještě jednou řekne babičce, že to bude průser. Proto se svědkyně svěčila až matce v době, kdy to řekl bratr. Když to udělal děda poprvé, zakázal jí to

Shodu s prvním potvrzuje [REDACTED].

někomu říkat, řekl to takovým rozzuřeným hlasem, potichu, aby to babička neslyšela, řekl, hlavně to nikomu neříkej, nebo bude průšvih. Za to, že jí hladí, jí děda nic nedával ani nesliboval. Když jej navštěvovala, chtěla hrát hlavně karty nebo člověče, nezlob se, aby mu nepřipomněla a aby nechtěl hrát tyto hry a aby jí to dělal. Děda též říkal, že když u toho nebude babička, že může být i svlečená. Svlečená bylo jenom asi jednou nebo dvakrát. Někdy se svlékla sama, někdy ji svlékl děda. Svědkyně podrobně popsala, jakým způsobem ji obžalovaný hladil na přirození a jakým způsobem ji zde dráždil. Velmi podrobně tyto aktivity obžalovaného popisuje. Popisuje i situaci, kdy ji obžalovaný vzal ruku a přes oblečení, popř. i na nahato jí položil na své přirození a požadoval, aby mu stahovala kůžičku. Říkal, že až bude pindík velké, že má přestat, nebo že se počůrá. Někdy mu ten pindík vyrostl, měl ho většího. Jednou nebo dvakrát řekl, že půjdou do koupelny a pak se tam do té vany počůral. Ona to neviděla, koukala se nahoru nebo do strany, nekoukala se na pindíka, bylo jí to nechutné. To, že se počůral do té vany, ví, protože to slyšela, slyšela zvuk, jak tam něco teklo. Hned poté si šla umýt ruce, protože to strašně smrdělo, bylo jí to nechutné. Svědkyně též uvedla, že až když jí obžalovaný řekl, že to nesmí říkat babičce, že jí to začalo být divné, že to je asi špatně, nejprve ji to tolik nevadilo, myslela si, že to je dobře, ale pak se jí to přestalo líbit. Když to dědovi odmítla dělat, byl našťvaný, nemluvil s ní, musela se i omluvit, když to odmítala, což jí přišlo jako úplná blbost. Když byli venku v lese, hladil jí na kačence, to u toho neležela, ale stála a on to dělal zase stejným způsobem, který svědkyně popisuje. Hladil ji rovněž na prsou a to dlaní přes triko nebo pod trikem. Na zadeček ji nikdy nesahal. Svědkyně uvedla, že nikdy neviděla, že by to dělal [redacted] nebo [redacted].

16. Svědkyně nezletilá poškozená [redacted] vypovídala i 8. 6. 2021 (na čl. 191 – 194), kdy odkázala na svoji předchozí výpověď, která je pravdivá a uvedla, že si ještě vzpomněla u paní psychologky na fotky, souhlasila s tím, že o tom bude nyní mluvit. Šlo o fotky nahýho těla, její přirození a prsou. Fotky fotila ona sama a řekl jí o to dědan, že si budou psát přes e-mail. Chtěl, aby se na ten e-mail vyfotila nahatá, bála se, že když to neudělá, že by s ní nemluvil, že by ji mohl zprdnout, vyfotila se, bylo to vícekrát. Stávalo se, že se jej snažila ignorovat a pak když k němu přijela, tak se ptal, proč neposlala fotku. Uvedla, z jakých adres a na jaké adresy to bylo posíláno a jakým způsobem byly realizovány tyto fotky.
17. K dotazu rovněž svědkyně uvedla, že děda jí jazykem nijak neolizoval, má vousy na bradě, holí se, ale má je hodně ostré. To by jí píchalo a bolelo. Nikdy neviděla, že by děda koukal na nějaký film či fotky. O tom co jí děda dělal, řekla jen babičce a pak mamce. To že to děda dělal i [redacted] věděla, věděla to proto, že to dědan říkal, že to dělá [redacted]. [redacted] se ptala, jestli má dědu rád, on říkal, že ano. Ptala se co u dědana dělali, ale on to řekl až teď mamce. Myslí si, že [redacted] se to bál říct, že mu dědan určitě také řekl, aby to nikomu neříkal. K dědanovi jezdil i [redacted] a [redacted], [redacted] tam jezdil sám s rodiči, [redacted] tam jezdila se strejdou. Ví o tom, že to dědan dělal i [redacted], dělal jí to před ní při hře a dělal to před ní i jí. Sama viděla, že jí hladil přes tepláky na kačence i jí hladil přes tepláky, ale když to [redacted] neviděla, tak jí hladil i na holé kačence, proto si myslí, že to dělal i [redacted]. S [redacted] se o dědanovi a o těchle věcech nebavila. [redacted] je asi [redacted] let a dědan mu říkal, že to dělá [redacted] i [redacted], ona sama neviděla, že by to [redacted] dělal.
18. Nezletilý poškozený [redacted] vypovídal v přípravném řízení 3. 11. 2020 (na čl. 199 – 202), uvedl, že obžalovaný je jeho nevlastním dědou. Vyjádřil se ke své rodině, jakým způsobem dědu navštěvoval, jakým způsobem jej navštěvovala sestra [redacted]. On sám tam jezdit nechtěl, protože se mu stýskalo po mamce a tat'kovi. [redacted] tam spávala často u obžalovaného. K samotnému jednání svědek uvedl, že to začalo u televize na gauči v obýváku, děda si k němu sedl, dal mu svoji ruku na pindíka, strčil mu ruku pod tepláky a trenky a sahal mu na pindíka. Děda měl hlavu na jeho břichu, takže na pindíka neviděl, cítil však, že mu na něj sahá. Neví, jak mu na něj sahal, protože to neviděl. Děda to prej dělal proto, že má nějakou nemoc. Děda u toho říkal, že ho to uzdraví z nějaké nemoci a ještě mu to prodlouží život, děda to dělal pokaždé, když u něj byl na návštěvě. Pokaždé to dělal na gauči v obýváku, nebo když vylezl ze sprchy. Jemu to nic nedělalo. Na demonstrační panence dokumentuje, jakým způsobem na něj obžalovaný sahal s tím, že mu

to má prodloužit život a vyléčí ho to z nemoci, on však žádnou nemoc neměl. Děda má strašně špičaté nehty a jemu se to nelíbilo, děda jej škrábnul. Bolelo ho to, on mu říkal, že to nechce dělat, on mu však řekl, že mu to prodlouží život. Nikomu to neřekl, protože se strašně bál, děda řekl, že pokud to řekne, že už ho nechce vidět, toho se bál, protože děda je jinak fajn a je s ním zábava. Děda mu též řekl, že si do zadku má strkat prstíky, ale neřekl mu, jak se to dělá. Prý se tím prodlouží život. On sám mu prsty do zadku nestrkal, to by mu nedovolil. Děda se na to nekoukal, když si strkal prsty do zadečku, řekl, že to nesmí vidět, jinak se život neprodlouží. Jeho to pak nutilo se vykakat. Děda mu říkal, že to je hrozně důležitý, že mu to dodá životní síly a že mu to prodlouží život asi o 20 let. To říkal, když mu sahal na toho pindíka. Svědek rovněž uvedl, že viděl i jak si děda sám sahal na pindíka, co s tím pindíkem dělal, to neví, dal si ruku do tepláku na pindíka, on se na to nekoukal, neboť mu řekl, ať se na to nekouká. Pindíka mu nedával do zadečku ani do pusy, ani svého pindíka mu do pusy nedával. Prasklo to, když to řekl doma mamce. Uvedl, že už se o tom fakt nechce bavit. Rovněž tak uvedl, že mu děda říkal, aby si vzal kapesník a otřel si pindíka po čůrání. Pindíka si měl otírat, aby neměl mokré trenky.

19. Svědkyně [REDAKCE] vypovídala v přípravném řízení 11. 12. 2020 (na čl. 212 – 219), kdy se vyjádřila ke své osobě, ke svému soužití s dědou [REDAKCE]. Otec se o ni starat nechce, maminka v létě umřela na vážné onemocnění. Vyjádřila se i k osobě obžalovaného, což je brácha jejího dědy, bydlí s tetou [REDAKCE] v [REDAKCE]. Tam jej pravidelně navštěvovala. Vidala se zde i s [REDAKCE], jsou kamarádky, [REDAKCE] tam nebyla pokaždé, jen občas a nikdy tam s nimi nespala. Ví, že má [REDAKCE] brácha [REDAKCE], toho však nezná. Svědkyně posléze usvědčuje obžalovaného [REDAKCE] z pohlavního zneužití, stalo se to v obýváku, něco v pokojíčku a jinde, bylo to u nich v [REDAKCE]. Svědkyně uvedla, že ví co je to pohlavní zneužití, osahával ji na prsíčkách a na genitáliích a také na zadku, osahával ji i pod oblečením. Bylo to vícekrát, [REDAKCE], když tam byli, bylo to vícekrát v průběhu toho týdne, osahával ji i o [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] rovněž viděla, když ji strejda osahával, byla u toho v době, kdy hráli hry na piráty, na sochy. Tehdy s [REDAKCE] ležely a strejda osahával ji i [REDAKCE]. Strejda ji osahával pod podprsenkou, kterou v té době už nosila, na holém těle, dělal na prsou kolečka, nejprve prstem, poté dlaněmi a také na přirození. Jí to bolelo, ale neřekla, že ji to bolí. O tom co se dělo neřekla ani tetě ani dědovi, věděla, že je to špatně, že ji to strejda dělá, nechala si to líbit, protože to bylo v rámci té hry. Strejda říkal, aby to nikomu neříkala, zakázal o tom mluvit, jestli to zakázal i [REDAKCE] to neví. Ona poslechla, nikomu to neřekla. Nijak to neřešila. To osahávání od strejdy na [REDAKCE] bylo při těchto hrách i mimo hru, bylo to v pokojíčku v době, kdy ležela na posteli. Svědkyně popisuje, jakým způsobem byla osahávána. Strejda ji osahával přes oblečení i pod oblečením, uvedla, že dokáže rozlišit lechtání a osahávání, v případě jednání obžalovaného se jednalo o osahávání. Popsala též, jakým způsobem jí obžalovaný sahal i do pochvy. Vyjádřila se i k problémům, které má při výchově a které má její děda s její výchovou. K osobě obžalovaného uvedla, že strejdu má jinak ráda, nemá důvod být na něj naštvaná nebo mu nějak ublížit.

20. Nezletilý poškozený [REDAKCE] vypovídal dne 15. 12. 2020 (na čl. 227 – 230), vyjádřil se ke svým rodinným poměrům a vyjádřil se i ke svému dědovi obžalovanému [REDAKCE] s tím, že ten mu sahal tam, kam neměl, sahal mu na pindíka. Uvedl, že se mu to špatně říká, stydí se o tom mluvit, ví, že se to stát nemělo. Stalo se to u nich doma, bylo to někdy ve [REDAKCE] týdne na přelomu [REDAKCE], byl přes noc na návštěvě u dědy. Mohl tam spát tak 2x do roka, spal tam málo. Popsal, kde spal, ráno koukal na youtube, měl na sobě pyžamo, děda přišel k němu, sednul si vedle něj na postel, děda mu do mobilu nekoukal, začal mu sahat na pindíka, sahal na něj svoji rukou, strčil mu ji do kalhot u pyžama, pohyboval mu tam nahoru a dolů, to neviděl, neboť se koukal do mobilu, ale cítil to. Držel jeho penis ve svých prstech. On se soustředil sám na ten mobil, v té době mu to bylo jedno, pindík na to reagoval, postavil se mu, děda to mohl dělat tak 15 – 20 minut, alespoň tak to vnímal. Z pindíka mu nic nevyteklo, ale bolelo to. Doma zaregistroval, že byl nateklý, byl červenější. Mamce to pak ukázal a ta se ptala, jak se to stalo, styděl se o tom

mluvit, tak jenom řekl děda a šel do pokojíčku. To, že ho pindík bolel po tom, co na něj děda sahal, se stalo jen jednou, děda na něj sahal ale vícekrát, bylo to celkem asi 3x, vždy na něj sahal v pokojíčku a jednotlivé případy svědek podrobně popisuje, nic jiného mu děda nikdy nedělal ani po něm nechtěl, aby dělal on něco jemu.

21. V této věci byly zpracovány rovněž znalecké posudky jednak z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie znalkyní primářkou MUDr. Petrou Sejbaldovou (na čl. 330 – 350) a znalecký posudek z oboru psychologie, odvětví klinické psychologie znalkyně PhDr. Marcely Langové Šindelářové (na čl. 351 – 365). Obě znalkyně svoje znalecké posudky prezentovaly u hlavního líčení dne 2. 9. 2021, a to prostřednictvím videokonferenčního zařízení.
22. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Petra Sejbaldová plně odkázala na závěry zpracovaného znaleckého posudku s tím, že u posuzovaného obžalovaného [REDAKCE] nebyla zjištěna psychóza, tedy duševní choroba v užším slova smyslu a jeho intelekt je v pásmu normy. Nebyly u něj zjištěny žádné známky deteriorace, tedy patologického úbytku rozumových schopností. Obžalovaný je [REDAKCE]. Zjištěna u něj byla dráždivost a impulzivita. V osobnosti posuzovaného jsou přítomny velmi silné obranné mechanismy, které specifikuje znalkyně z oboru psychologie. Vyšetření obžalovaného nesvědčilo pro organickou poruchu osobnosti ani pro duševní onemocnění v užším slova smyslu. Nebyly u něj zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání alkoholu ani návykových látek. U obžalovaného nebyla zjištěna porucha sexuální preference typu pedofilie, a pokud se jedná, jež, je mu kladeno za vinu dopustil, jeho jednání vyplývalo z fyziologicky strukturované sexuální touhy a potřeby, kdy si dítě, resp. děti zvolil jako snadno dostupný a manipulovatelný erotický objekt. Znalkyně uzavírá, že ačkoliv obžalovaný netrpí pedofilií, jeho velmi silné obranné mechanismy by se u něj mohly podílet na zvýšení rizika recidivy pedofilního jednání, proto znalkyně navrhuje uložení omezení stýkat se s jakýmkoliv nezletilými dětmi. Obžalovaný absolvoval PPG vyšetření, které aktuálně svědčilo pro celkově utlumenou reaktivitu, obžalovaný reagoval toliko na podnět s dospělou ženou a na podnět sexuální agrese vůči dospělé ženě, pedofilní reaktivita nebyla zachycena. Ze sexuologického hlediska lze hodnotit jednání obžalovaného, pokud se skutků dopustil, jako plánovitě s cílem uspokojit své sexuální potřeby, kdy aktuálně a cíleně zvoleným erotickým objektem bylo nezletilými snadno manipulováno. Jednání obžalovaného nesvědčí pro žádnou duševní chorobu ani poruchu sexuální preference. Obžalovaný má plně zachované schopnosti rozpoznat protiprávnost svého jednání i své jednání ovládat. Obžalovaný věděl, že takové jednání je trestné. Pobyt obžalovaného na svobodě není nebezpečný a znalkyně nenavrhuje žádné z forem ochranného léčení. U hlavního líčení pak znalkyně k dotazu uvedla, že ve většině případů pachatelů, kteří se dopustili pedofilního chování, nebyla definována sexuální deviace typu pedofilie, pachatelé se většinou konkrétního jednání dopouští v důsledku různých situací, či osobnostních anomálií. Pokud je člověk obklopen a v častějším kontaktu s malými dětmi, jeho sexualita vyžaduje větší sexuální saturaci, než tomu bývá s konkrétní partnerkou, pak si hledá náhradu k uspokojení své vlastní erotické potřeby a v tomto případě se takovou náhradou stává dětský objekt. Motivace v průběhu započatého jednání obecně u pachatele se může vyvíjet a měnit, např. pokud bude primární motivace nesexuální v důsledku kontaktu s dítětem, může docházet k zerotizování. Pokud znalkyně ve svém posudku konstatuje, že obžalovaný nemá dostatečně zvnitřněný pocit viny, pak připomíná jeho vyjádření vztahující se k jednotlivým poškozeným, kdy ve vztahu k poškozené [REDAKCE] a hrám na sochy obžalovaný připouští, že se tohoto jednání dopouštěl, ale že za to může ta holčička, to znalkyně označuje jako extrapunitizaci. Je to příznak toho, že pachatel nemá dostatečně zvnitřněný pocit viny, ale pouze verbálně tuto vinu přiznává.
23. Rovněž znalkyně z oboru psychologie, odvětví klinické psychologie, PhDr. Marcela Langová Šindelářová u hlavního líčení prezentovala své závěry znaleckého zkoumání s tím, že intelektové schopnosti obžalovaného jsou průměrné až lehce nadprůměrné bez známek patologického úbytku. V pojetí a zpracování reality se projevuje tendence výrazného zjednodušení, opomíjení

řady důležitých nuancí, není vyloučeno, že jde o záležitost situační, kdy není nedostatečné vnímání všech schopností a všech souvislostí a nuancí a člověk příliš zatěžuje a může zkomplikovat subjektivní řešení. Osobnost obžalovaného je nevyrovnaná s rysy nezralosti, emočně velmi labilní, silně dráždivá, impulzivní, bez potřebných seberegulačních mechanismů, poněkud přecitlivělá na sebe samu, bez hypertrofovaného náboje agresivity, jeho reakce na zátěžové situace se vyznačují jejich zjednodušováním a obrannými mechanismy psychického totálního odklonu od nich, odosobněním, extrapunivitou. Vyšetření nesvědčí pro organickou poruchu osobnosti ani pro duševní onemocnění. Vědomě sestavená hodnotová hierarchie obžalovaného nevybočuje z obvyklého rámce věkově souhlasných osob, avšak s tím, že před některé citové hodnoty jsou upřednostňovány hodnoty materiální. Z psychologického hlediska lze v motivačním komplexu spatřovat stěžejní motiv v cílené snaze uspokojit bezvýběrovou sexuální potřebu, a to bez ohledu na důsledky pro dětskou oběť, není pravděpodobné, že by se na motivaci podílela závažnější mírou sexuální frustrace. Je více než pravděpodobné, že se posuzovaný nesnažil své sexuální jednání vůči dětským obětem nějak ovládnout. Pokud se posuzovaný vyšetřovaného jednání dopustil a znalkyně připomíná, že jej částečně přiznává k [REDAKCE], k [REDAKCE] v určitém rozsahu, pak z psychologického aspektu lze hodnotit jeho možnosti resocializace jako značně omezené. Nelze vyloučit opakování vyšetřovaného jednání, z psychologického hlediska se jeví jeho kontakt s dětmi jako zvýšeně rizikový, na tytéž závěry odkázala znalkyně i při svém výslechu před soudem s tím, že dospěla ke shodným závěrům shodně se znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. K dotazu, zda zaregistrovala u obžalovaného pocit viny, příp. reflexi uvádí, že tato tam byla minimální, obžalovaný se omezil toliko na větu „bylo to špatně“ bez jakéhokoliv emočního prožitku a bez zapojení do dalších souvislostí. Neuvažoval nad tím, co bude dál a jak tomu zabránit. K vlivu trestního řízení a pobytu ve vazbě v případě obžalovaného na riziko další recidivy, znalkyně tam takový pozorovatelný vliv neshledala. Obžalovaný vnímal jako nespravedlnost, že ho k tomu [REDAKCE] vyprovokovala a v případě [REDAKCE] to bral pouze jako pomoc v případě jeho hygieny. V případě [REDAKCE] uvedl, že to bylo špatně, ale že to bylo jednorázové a více se k tomu nevyjadřoval.

24. U hlavního líčení rovněž byly stranám předloženy listiny, tak jak byly zajištěny již v průběhu přípravného řízení podle § 213 odst. 1 tr. řádu a to následující:

- protokol o vydání věci (notebooky) na čl. 375
- protokol o ohledání věci (notebooky) na čl. 379-381
- protokol o ohledání – analýza dat zajištěných otisků bitových kopií paměťových médií na čl. 382-403
- protokol o vydání věci (e-mailová komunikace) na čl. 404-406
- protokol o ohledání e-mailové komunikace na čl. 407-417
- protokol o vydání věci (audiozáznam) na čl. 418-420
- protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace na čl. 442-447
- opis z RT na čl. 449
- opis z evidence přestupků na čl. 450
- zprávy a listiny ad nezletilé děti: zprávu OSPOD [REDAKCE] ([REDAKCE]) na čl. 454
- zprávu Krizového centra [REDAKCE] ([REDAKCE]) na čl. 459-462
- zprávu MÚ [REDAKCE] ([REDAKCE]) na čl. 465-466
- zprávu ZŠ [REDAKCE] ([REDAKCE]) na čl. 468
- rozsudky OS [REDAKCE] – [REDAKCE] a OS [REDAKCE] ([REDAKCE]) na čl. 470-471, 473-474,
- zprávu OSPOD [REDAKCE] ([REDAKCE]) na čl. 479
- zprávu ZŠ [REDAKCE] ([REDAKCE]) na čl. 481.

25. Současně soud podle § 213 odst. 2 tr. řádu přečetl listiny, jež byly zajištěny k požadavku soudu či v době, kdy byla již obžaloba podána a to:

- aktuální opis z RT na čl. 615

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- návrh obhajoby na doplnění dokazování na čl. 615-619
- emailová komunikace adresována manželům [REDAKCE] na čl. 620
- dopis manželům [REDAKCE] na čl. 621
- oznámení o provedení platby na čl. 622

26. Pouze obžalovaný v této věci vznesl cestou své obhájkyně návrhy na doplnění dokazování o znalecké zkoumání nezletilé [REDAKCE], nezletilého [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE], jakož i vyžádání listin vztahujících se ke zkoumání nezletilé [REDAKCE] a to v jiné trestní věci. Krajský soud po podrobném zvážení uvedených důkazních návrhů dospěl k závěru, že skutkový děj je v této trestní věci, tak jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku, náležitým způsobem prokázán a realizování navržených důkazů je třeba považovat za nadbytečné. Předně je třeba zdůraznit, že ke znaleckému zkoumání nezletilých [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] soud neshledává důvod, neboť jejich výpovědi v zásadě korespondují i s výpovědí obžalovaného [REDAKCE], co se týče skutků, které jsou tímto rozsudkem obžalovanému kladeny za vinu. Nutno zdůraznit, že další zkoumání nezletilých poškozených, a to i formou citlivého psychologického vyšetření, by ve své podstatě znamenalo další sekundární viktimizaci nezletilých a minimálně z výpovědi nezletilé [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] je zřejmé, že tyto již skutky mají dostatečně zpracovány a jak vyplynulo z jejich výpovědi, další jejich výslechy by jim způsobovaly pouze psychické problémy a k ději, který je v této věci projednáván se již nechtějí vracet. Obdobně lze připomenout i výpověď nezletilého [REDAKCE], který rovněž jako výše zmínění nezletilí v přípravném řízení vypovídal obdobně s tím, že nemá jakýkoliv zájem se k celé záležitosti, která je mu nepříjemná, vracet. Obdobně lze považovat za nadbytečné vyžádování listin vztahující se ke zkoumání nezletilé [REDAKCE], kdy z výpovědi nezletilé, jakož i výpovědi svědka [REDAKCE] vyplývá, že tato i s ohledem na svůj nízký věk si podstoupila vícero nepříjemných zážitků a zkušeností, ato i fatálních. I s ohledem na další důkazy ve věci provedené považuje tento soud za nadbytečné získávat k její osobě jakékoliv další informace, když její věrohodnost je zřejmá v kontextu s dalšími důkazy, které v této věci byly provedeny. Z těchto důvodů soud zamítl návrhy na doplnění dokazování prezentované obžalovaným [REDAKCE]. Zároveň rozhodl o tom, že dokazování je prohlášeno za skončené.

27. Důkazy provedenými v hlavním líčení má krajský soud jednoznačně za prokazané, že skutky, které jsou již v podané obžalobě obžalovanému [REDAKCE] kladeny za vinu pod body 1. až 5. se staly, tak jak je zde uvedeno a jak je prezentováno i ve výroku tohoto rozsudku.

28. Ve vztahu ke skutku pod bodem 1. obžalovaný připouští, že k jednáním v období let 2017 – 2020 v blíže nezjištěných dnech docházelo ve vztahu k nezletilé poškozené [REDAKCE] a jeho obhajoba je postavena na tom, že se jednalo o různé hry, které v převážné míře vymýšlela sama nezletilá poškozená [REDAKCE]. Naproti tomu však sám obžalovaný [REDAKCE] připouští, že se v místě svého bydliště na adrese [REDAKCE] i na intimních místech nezletilé poškozené [REDAKCE] dotýkal, ačkoliv si byl vědom jejího věku. Není pochyb o tom, že i z její strany docházelo ke kontaktům na intimních místech obžalovaného, a to i formou masturbace jeho penisu, rovněž tak je zcela nepochybné, že obžalovaný jakožto druh babičky nezletilé [REDAKCE] byl velmi podrobně obeznámen s věkem nezletilé poškozené [REDAKCE], přičemž této v době páchání uvedeného skutku nebylo ani [REDAKCE] let. Obžalovaný [REDAKCE] připustil, že se nezletilé poškozené dotýkal jak přes oblečení, tak i na nahém těle, připustil, že ji dráždil v oblasti přirození. Rovněž tak doznal, že si nechal přiložit její ruku na svůj penis a nechal se od ní masturbovat a to až do svého vyvrcholení. Z uvedeného je zřejmé, že jeho cíl zcela jednoznačně směřoval k vlastnímu sexuálnímu uspokojení. Rovněž z kontextu celého jednání je vyloučeno, že by se jednalo o nevinnou hru, tak jak se to snaží obžalovaný před soudem prezentovat. Obžalovaný je usvědčován výpovědí nezletilé poškozené [REDAKCE], která velmi podrobně popsala jednání obžalovaného, četnost tohoto jednání, charakter kontaktu obžalovaného s její osobou a popsala své vlastní vnitřní pocity. Je nepochybné, že obžalovaný

jakožto nevlastní dědeček byl pro ni autoritou, z její výpovědi vyplývá, že k němu cítila náklonost, poslouchala jej a dlouho si nebyla schopna uvědomit nevhodnost tohoto jeho chování. S přihlédnutím k jejímu věku je zcela zřejmé, že akceptovala i jeho požadavek, aby se s uvedenou skutečností nikomu nesvěřovala a světila se teprve své matce, za situace, kdy jednání obžalovaného vyplynulo na povrch v souvislosti s jednáním vůči jejímu bratrovi, nezletilému [REDACTED]. Právě její výrazně nízký věk v kontextu s citovou vázaností na obžalovaného definuje onu bezbrannost, kterou má na mysli ustanovení § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. To že obžalovaný [REDACTED] sporuje počet masturbací, stejně tak jako sporuje, že by docházelo ke kontaktům mimo místo domova, považuje krajský soud ze strany obžalovaného za jednoznačnou snahu o zmírnění vlastní trestní zodpovědnosti a v této souvislosti považuje za přesvědčivou a reálnou výpověď nezletilé poškozené, i v kontextu se zpracovaným znaleckým posudkem z oboru psychologie, odvětví klinické psychologie, kde znalkyně PhDr. Marcela Langová Šindelářová popisuje osobu obžalovaného jako osobu, která se snaží omezit rozsah své viny, postrádá sebereflexi, hodnocení obžalovaného je bez emočního prožitku a bez zapojení do dalších souvislostí. O tom svědčí i výpověď obžalovaného, který se snaží veškeré jednání vůči nezletilé poškozené [REDACTED] prezentovat pouze jako jednání v rámci her. Obžalovaný tak zcela jednoznačně zneužíval bezbrannosti nezletilé [REDACTED], donutil ji k pohlavnímu styku, tento spáchal způsobem provedeným srovnatelným se souložím a na dítěti mladším 15 let. Obžalovaný jednal s úmyslem přímým, tak jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Svým jednáním naplnil všechny znaky zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

29. Ve vztahu k jednání pod bodem 2. obžalovaný připouští, že z jeho strany došlo ke kontaktu s genitáliemi nezletilého poškozeného [REDACTED], a rovněž tak připustil, že mu prezentoval i své vlastní genitálie. Hájí se tím, že se tak stalo pouze v souvislosti s pěstováním hygienických návyků, kdy se snažil [REDACTED] naučit, jakým způsobem si má očistit přirození po vymočení. Tato jeho verze však byla zcela vyvrácena výpovědí nezletilého poškozeného [REDACTED], který okolnosti jednání obžalovaného popsal. Nutno zdůraznit, že jestliže celá věc vyšla najevo v souvislosti s dalšími aktivitami nezletilého [REDACTED], které popisuje, a spočívají v zasouvání prstu do konečnicku s tím, že i tyto praktiky jej učil jeho dědeček, pak nutno zdůraznit, že tato část obžalovanému kladena za vinu není. Výpovědí nezletilého poškozeného [REDACTED] bylo vyvráceno, že by jej osahával jeho dědeček v souvislosti s vykonáním hygieny. Tato jeho verze byla vyvrácena i výpovědí rodičů nezletilého [REDACTED], svědkyně [REDACTED] a svědka [REDACTED], kteří shodně uvedli, že [REDACTED] žádné problémy tohoto rázu v minulosti ani v pozdějším období neměl. Logickým by bylo, pokud by obdobné problémy registroval obžalovaný [REDACTED], aby se s touto otázkou nejprve obrátil na blízké nezletilého, tedy na jeho rodiče, eventuálně na jeho babičku. Za zcela nepochopitelné považuje soud a naopak podporuje to verzi nezletilého poškozeného, pokud měl tyto hygienické návyky prezentovat obžalovaný na svém vlastním přirození, což je zcela nelogické a naopak podporuje to verzi poškozeného a verzi podané obžaloby, tedy že obžalovaný tak činil za účelem svého vlastního sexuálního uspokojení. Obdobný způsob jednání lze připomenout i k nezletilému [REDACTED] jak bude rozvedeno níže, a zde, byť modifikovaně, obžalovaný své jednání doznává. I v případě nezletilého [REDACTED] je třeba připomenout, že tento byl ve věku [REDACTED] let, zcela evidentně se jedná o osobu bezbrannou, navíc citově na svého nevlastního dědečka vázanou, jak vyplynulo i z jeho výpovědi. Stejně jako nezletilá [REDACTED] i nezletilý [REDACTED] popsali, že svým dědečkem, tedy obžalovaným, byli instruováni, i pod různými pohrůžkami, že nikomu se nemají s jeho jednáním svěřit. Nezletilý poškozený [REDACTED] jednání obžalovaného nerozuměl, nechápal jeho význam, i toto jednoznačně svědčí pro jeho naprostou bezbrannost. Této bezbrannosti obžalovaný zneužil a nezletilého [REDACTED] donutil k pohlavnímu styku, který byl proveden způsobem srovnatelným se souložím, tedy manipulací s penisem svým, jakož i s penisem nezletilého poškozeného, kterému v té době bylo výrazně méně než zákonem prezentovaných 15 let. Obžalovaný tímto jednáním rovněž naplnil všechny znaky zločinu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a tímto jej soud uznal vinným. Obžalovaný jednal s úmyslem přímým, tak jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

30. Obžalovaný zcela popírá skutek, který je mu kladen za vinu pod bodem 3. tedy, že by se dopustil svého sexuálního uspokojení osaháváním nezletilé vnučky svého bratra [REDACTED]. V tomto případě je usvědčující výpověď nezletilé [REDACTED], která toto jednání zcela podrobně a obsáhle popisuje, přičemž sama připouští, že pokud by nedošlo k projednávání trestní věci a nebyla by vyslýchána, pak by se s tímto jednáním ani nikomu nesvěřila. Zcela v kontextu s její výpovědí stojí i výpověď nezletilé poškozené [REDACTED], která rovněž toto jednání ze strany obžalovaného zaregistrovala, neboť se tak stalo v době společných „her“. Rovněž tak lze připomenout i výpověď svědkyně [REDACTED], která popsala, že sama zaregistrovala, z jejího úhlu pohledu, nevhodné kontakty fyzického rázu, kterých se obžalovaný vůči nezletilé [REDACTED] dopouštěl, a toto mu též vytkla. V kontextu se všemi skutky je zcela nepochybné, že se obžalovaný svého jednání dopustil za účelem svého sexuálního uspokojení, v té souvislosti lze připomenout závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který sice obžalovaného nedefinuje jako osobu, která by měla jakoukoliv sexuální poruchu včetně pedofilie, ale z jeho strany se nepochybně jednalo o náhražkové jednání v důsledku nedostatečné dospělé náhrady. V té souvislosti však krajský soud zdůrazňuje, že tato skutečnost obžalovaného v žádném případě nijak nevyvíňuje. Ve vztahu k jednání pod bodem 3. lze připomenout i výpověď svědka [REDACTED], bratra obžalovaného, který sám připustil, že se mu na mysli mihla myšlenka o nevhodnosti jednání obžalovaného, pokud došlo k objetí mezi obžalovaným a jeho vnučkou. I v případě nezletilé [REDACTED], jakožto blízké rodinné příslušnice, v tomto případě vlastní pranetere, je nepochybné, že obžalovaný s jejím věkem byl obeznámen a v kontextu všech jednání nutno uzavřít, že cílem a účelem jednání obžalovaného bylo jeho vlastní sexuální uspokojení. Obžalovaný jednal s úmyslem přímým, jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Tímto jednáním obžalovaný nezletilou poškozenou [REDACTED], tedy dítě mladší 15 let jiným způsobem, a to konkrétně osaháváním intimních partií, pohlavně zneužil a svým jednáním naplnil znaky zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.

31. Obžalovaný [REDACTED] doznává v zásadě v plném rozsahu skutek, který je popsán pod bodem 4., tedy že svému vlastnímu vnukovi nezletilému [REDACTED] v době jeho [REDACTED] let osahával jeho penis a s tímto penisem mu po dobu 15 minut masturboval. Minimalizuje pouze rozsah případu s tím, že se tak stalo pouze ve dvou případech a popírá, že by došlo k tomuto jednání po dobu 20 minut. V této souvislosti soud rovněž připomíná usvědčující výpověď nezletilého poškozeného [REDACTED], který počet případů zcela přesně popisuje, odpovídá to i rozsahu návštěv, které proběhly ze strany vnuka u vlastního dědečka. Co se týče délky, je třeba uvést, že i popis skutku, tak jak byl uveden v podané obžalobě a je beze změny přejat i do výroku tohoto rozsudku, upřesňuje dobu „až na 20 minut“ s tím, že pochopitelně z tohoto výroku je zřejmé, že tato doba mohla být i kratšího trvání. Za podstatné je třeba považovat, že v tomto případě několikrát obžalovaný v různých dnech svému vlastnímu vnukovi masturboval penis a takové jednání nelze odůvodnit jiným účelem než vlastním sexuálním uspokojením a koresponduje to i s dalšími případy, které jsou zde obžalovanému kladeny za vinu. Obžalovaný i zde jednal s úmyslem přímým, jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud uznal obžalovaného vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

32. Ve vztahu k jednání pod bodem 5. obžalovaný v plném rozsahu prohlásil svoji vinu tímto přechinem a souhlasil i s použitou právní kvalifikací, nad rámec tohoto plného doznání obžalovaného soud připomíná i další důkazy, které k tomuto se vztahují, ať už se jedná o výpověď nezletilé poškozené [REDACTED], popř. zajištěné důkazy listinné i výpověď svědkyně [REDACTED]. Tímto jednáním soud uznal obžalovaného vinným přechinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

33. Jak již bylo konstatováno, soud považuje veškeré skutky, které jsou obžalovanému kladeny za vinu za náležitě prokázané, uznal obžalovaného těmito vinným a jeho jednání kvalifikoval tak, jak je uvedeno podrobně ve výroku tohoto rozsudku.
34. V další fázi soud řešil otázku vhodných trestů, které za toto jednání lze obžalovanému uložit. Za částečnou polehčující okolnost lze považovat doznání obžalovaného, který podrobně popisuje v zásadě veškeré skutky, které jsou mu kladeny za vinu s výjimkou jednání pod bodem 3., byť i v tomto případě připouští, že k „hrám“ mezi ním a nezletilou [REDAKCE] ve společnosti nezletilé [REDAKCE] skutečně docházelo. Naproti tomu však krajský soud postrádá jakoukoliv známku sebereflexe. Projevenou lítost, kterou obžalovaný prezentoval, nelze považovat za upřímnou. Za výraznou přitěžující okolnost je třeba považovat, že obžalovaný se dopustil vícero trestných činů, vícero skutky, trestné činnosti se dopustil vůči vícero osobám poškozených, nezletilých výrazně nízkého věku, přičemž se jednalo o osoby, které byly v blízkém biologickém vztahu k obžalovanému, příp. o osoby které byly v blízkém příbuzeneckém vztahu k jeho aktuální družce. Rozsah těchto skutků, množství poškozených, četnost jednotlivých útoků a obecně výrazně vysoká míra škodlivosti jednání obžalovaného podle názoru soudu způsobuje, že na obžalovaného je třeba působit úhrnným trestem uloženým podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku nad polovinou této trestní sazby, tedy úhrnným trestem odnětí svobody uložený na dobu 9 let. Takto ukládaný trest není možno ukládat jiným způsobem než ve formě nepodmíněné. Na druhou stranu však soud vzal do úvahy poměrně vysoký věk pachatele trestné činnosti, tedy obžalovaného [REDAKCE], a využil, pouze z tohoto důvodu, zmírňující ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku, kdy obžalovaného pro výkon uloženého trestu zařadil do věznice s ostrahou. Obžalovaný minimálně ve vztahu k jednání pod bodem 5. se trestné činnosti dopustil i za využití notebooku značky [REDAKCE] a z tohoto důvodu soud považuje za nezbytné uložit obžalovanému též trest propadnutí věci tohoto notebooku a to s odkazem na ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
35. Jednotlivým nezletilým poškozeným dětem byl ustanoven zmocněnec, jenž řádně a včas vůči obžalovanému uplatnil nároky na náhradu nemajetkové újmy za jednotlivé specifikované poškození. V písemně uplatněném nároku správně poukazuje i na dříve publikovanou judikaturu vztahující se k nárokům na nemajetkovou újmu. Krajský soud při svém rozhodování o povinnosti obžalovaného k náhradě nemajetkové újmy vycházel z ustanovení § 2256 obč. zákoníku, podle něhož vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil, jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2951 odst. 1 obč. zákoníku nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečné odčinění způsobené újmy. Krajský soud dospěl k závěru, že ve vztahu k nezletilým [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] nepochybně došlo k zásahu do jejich přirozených práv, a to formou zcela nepřijatelného sexuálního chování obžalovaného, jejich blízkého příbuzného, v případě nezletilého poškozeného [REDAKCE] biologického dědečka, v případě nezletilé poškozené [REDAKCE] biologického prastrýce, v případě nezletilých poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] nevlastního dědečka, s nímž trávili spoustu volného času a brali jej jako přirozenou autoritu, pocítovali k němu náklonost a zcela evidentně v něj měli naprostou důvěru. Nepatrně pozitivně lze hodnotit, že ze strany obžalovaného vůči jednotlivým poškozeným nedošlo k žádnému fyzickému ataku ani výraznějšímu psychickému nátlaku, byť za psychický nátlak lze považovat, pokud jednotlivé poškozené přesvědčoval i za prezentování určitých výhrůžek k tomu, aby se s jeho jednáním nikomu dalšímu nesaržovali. Krajský soud jako výraznou formu zadostiučinění považuje i ukládaný citelný trest obžalovanému. Za pozitivní lze považovat, pokud je prezentováno i z výpovědí blízkých jednotlivých nezletilých poškozených, že tito se k celé záležitosti již nechťejí vracet a v určité formě to mají zpracované. Ve prospěch obžalovaného

lze klást, pokud po podání obžaloby oslovil rodiče nezletilých a , dobrovolně jim poskytl finanční náhradu ve výši Kč a rovněž tak jim odpustil bezmála stejně vysoký dluh staršího data. Toto je třeba brát v potaz podle názoru soudu i při stanovení výše nemajetkové újmy. Ve vztahu k výši stanovené nemajetkové újmy soud vzal do úvahy i majetkové poměry obžalovaného který sice na jednu stranu je osobou již věku, na druhou stranu jak vyplývá i ze spisového materiálu, je vlastníkem nemovitosti. I s přihlédnutím k dřívějším rozhodnutím obdobného charakteru považuje uplatněné nároky, které prezentoval zmocněnec jednotlivých poškozených za neúměrně vysoké a naopak i s přihlédnutím k charakteru jednání obžalovaného vůči jednotlivým poškozeným považuje soud za nezbytné diferencovat výši této nemajetkové újmy jednotlivým poškozeným. Za odpovídající nemajetkovou újmu vůči nezletilé poškozené považuje soud, i s přihlédnutím ke shora uvedenému, částku ve výši Kč, ve vztahu k nezletilému poškozenému částku ve výši Kč, vůči nezletilé poškozené částku ve výši Kč a vůči nezletilému poškozenému , ve vztahu k němuž rozsah trestné činnosti obžalovaného byl v zásadě nejnižší, pak tomuto přiznává nemajetkovou újmu ve výši Kč a současně ukládá obžalovanému povinnost tuto nemajetkovou újmu jednotlivým nezletilým poškozeným uhradit podle § 228 odst. 1 tr. řádu. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu nezletilou poškozenou , nezletilého poškozeného , nezletilou poškozenou a nezletilého poškozeného odkázal se zbytky jejich nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

36. Z důvodů výše uvedených proto krajský soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 3. září 2021

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje .