



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. ledna 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Marie Křepelové a Václava Nekvapila

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████,

je vinen, že

v průběhu dopoledne přesně nezjištěného dne v období od ██████████ měsíce ██████████ 2020 do ██████████ měsíce ██████████ 2020 v bytě na adrese ██████████ v ██████████, okres ██████████, svoji dceru nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk znal, za využití svojí fyzické převahy proti její vůli odnesl z obývacího pokoje do koupelny, zde se s ní zavřel, vzal jí mobilní telefon, kterým chtěla o pomoc zavolat matce, otočil si ji zády k sobě a pro vlastní sexuální uspokojení, ač se mu poškozená snažila slovně i aktivně bránit, ji za využití své větší síly rukama, které jí přes výstřih zastrčil ze zadu pod triko, osahával na nahém těle v oblasti prsou, nejprve oběma rukama a následně jen jednou, neboť druhou rukou jí zakrýval ústa, protože na svoji obranu křičela, kdy po chvíli svého jednání z obavy, aby nebyl při činu přistižen, zanechal a z koupelny odešel,

tedy

jiným způsobem dítě pohlavně zneužil a spáchal čin na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho doзору

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody na dobu tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku soud stanoví **zkušební dobu pěti (5) let.**

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku soud ukládá obžalovanému, **aby se v průběhu stanovené zkušební doby zdržel nevhodných kontaktů s nezletilou poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE].**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč.**

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích projednával obžalobu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové na obžalovaného [REDAKCE] pro skutek kvalifikovaný jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl obžalovaný dopustit tím, že v průběhu dopoledne přesně nezjištěného dne v období od [REDAKCE] měsíce [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] měsíce [REDAKCE] 2020 v bytě na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], svoji dceru nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal, za využití svojí fyzické převahy proti její vůli odnesl z obývacího pokoje do koupelny, zde se s ní zavřel, vzal jí mobilní telefon, kterým chtěla o pomoc zavolat matce, otočil si jí zády k sobě a pro vlastní sexuální uspokojení, ač se mu poškozená snažila slovně i aktivně bránit, ji za využití své větší síly rukama, které jí přes výstřih zastrčil zezadu pod triko, osahával na nahém těle v oblasti prsou, nejprve oběma rukama a následně jen jednou, neboť druhou rukou jí zakrýval ústa, protože na svoji obranu křičela, kdy po chvíli svého jednání z obavy, aby nebyl při činu přistižen, zanechal a z koupelny odešel.
2. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v této věci již meritorně rozhodoval a to svým rozsudkem ze dne 25. 1. 2021 pod č. j. 62 T 1/2020-538, přičemž tento rozsudek byl napaden odvoláním obžalovaného [REDAKCE]. Ve věci rozhodoval Vrchní soud v Praze, jakožto soud odvolací, přičemž z podnětu odvolání obžalovaného podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu, a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu prvního stupně k novému rozhodnutí. Vrchní soud tak učinil svým usnesením ze dne 29. 4. 2021, č. j. 2 To 35/2021-603. V odůvodnění napadeného usnesení odvolací soud podrobně specifikuje, v čem shledává pochybení soudu prvního stupně a specifikuje, jakým způsobem mají být uvedené nedostatky napraveny. Podrobně uvádí, jakým směrem má být doplněno dokazování v projednávané trestní věci. Uzavírá, že nalézací soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, neodstranil určité rozpory u některých důkazů a zejména nevyužil všech důkazních prostředků, které se mu naskýtal. Z tohoto důvodu Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, jakožto soud prvního stupně nařídil hlavní líčení, v rámci něhož, s odkazem na ustanovení § 219 odst. 3 tr. řádu předseda senátu sdělil podstatný obsah dosavadního jednání, i s ohledem na skutečnost, že v této věci nedošlo ke změně složení senátu, jenž ve věci rozhoduje, a následně doplnil dokazování, jednak v naznačeném směru, s odkazem na shora citované usnesení Vrchního soudu v Praze, a dále v rozsahu, který sám považoval za nezbytný. Předně nalézací soud považuje za nezbytné v tomto rozsudku zkonstatovat podstatný obsah důkazů nejen nově provedených, ale i realizovaných již v předchozím řízení před soudem prvního stupně.
3. Obžalovaný [REDAKCE] v této věci vypovídal v přípravném řízení dne 20. 5. 2020. Zde popsal zejména vývoj svého soužití s bývalou manželkou [REDAKCE]. Z manželství se jim narodily dvě děti, a to [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný se kriticky vyjadřuje i výchově a výchovným metodám své bývalé manželky. Popsal rovněž problémy, které mezi nimi byly. Dle

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jeho názoru si manželka našla nového přítele, a to [redacted] a poté došlo k rozvodu. S uvedeným [redacted] má další dvě děti, a to [redacted] a [redacted]. Posléze došlo i k rozvodu jejího nového vztahu s [redacted]. Děti byly svěřeny do péče bývalé manželky a jemu bylo stanoveno výživné celkem [redacted] Kč měsíčně a rovněž přispívá na další potřeby, jako oblečení a boty. O děti pečoval, a to jednou za 14 dnů v průběhu víkendu a vídal je též po škole, kdy se snažil s dětmi stýkat nad rámec stanovený soudem. Ohledně styku s nezletilými dětmi také řešil problémy s bývalou manželkou. Manželku též nepravidelně navštěvoval a zde se stýkal se svými dětmi. Připustil, že i v době po rozvodu manželství měl s bývalou manželkou sexuální poměr. Naposledy to bylo asi před třemi měsíci. Sexuální poměr měl s manželkou vždy v ložnici, bez přítomnosti dětí. Se sexuálními kontakty bývalá manželka nikdy problém neměla, někdy se k tomu stavěla neochotně. K těmto kontaktům docházelo i za dobu trvání jejího manželství v [redacted]. Následně obžalovaný podrobně popsal konflikt, ke kterému došlo před jeho zadržením [redacted] 2020. Tehdy manželku navštívil, syn [redacted] luxoval, bývalá manželka na něj křičela, došlo tam ke scéně ohledně nepořádku v pokojíčku, [redacted] seděla na gauči. Obžalovaný šel za bývalou manželkou do ložnice, kde věšela prádlo, snažil se o sexuální kontakt, byl však odmítnut. Obžalovaný šel pomoci s uklízením pokojíčku, došlo k verbálnímu konfliktu, bývalou manželkou byl vyzván, aby odešel s tím, že jinak zavolá policii. Obžalovaný ji vyzval, aby se uklidnila s tím, že bude uklízet a ona ať vystaví potvrzení za alimenty, že jí pak dá peníze. [redacted] do něj strčila, dala mu facku, rovněž dcera [redacted] se zvedla a dala mu facku. V době, kdy obžalovaný odcházel, o něco zakopl a neúmyslně strčil do [redacted] a ona do něj začala kopat. Neví, z jakého důvodu dostal facku od dcery [redacted]. Poté [redacted] řekla něco v tom smyslu, že k němu nechce chodit, že ji znásilňuje, řekla to své matce. [redacted] šla pro mobil, volala svému otci a ten jí řekl, aby zavolala policii. Obžalovaný připustil, že [redacted] dal dříve na zadek či přes pusku za to, že se ošklivě chovala, eventuálně mu vulgárně nadávala nebo nadávala i matce. Někdy roztrhala fotky, které dostal [redacted], ničila jeho věci. Po výše uvedeném prohlášení a přivolání policie [redacted] s [redacted] šly dolů a on zůstal v bytě s [redacted]. [redacted] začal brečet, bál se, že jej odveze policie. Při příjezdu policie si pouze zabezpečil vůz a policie ho odvezla. Ke skutku, který je mu kladen za vinu, uvedl, že v době, kdy vypukla pandemie, zůstal doma z práce. Vůči bývalé manželce vznesl požadavek, že by děti mohly být u něj, kde nikdo není nemocný, to se však [redacted] nelíbilo, měl však možnost se na děti chodit dívat. Obžalovaný připustil, že v [redacted] 2020 navštívil svoji bývalou manželku, zde si hrál se svými dětmi [redacted] a [redacted], hráli hru na telefonu. [redacted] prohrával, když prohrává, tak se vztekal. [redacted] se mu smála a došlo i k jejich fyzickému konfliktu. [redacted] byl uražený, [redacted] mu ještě dala facku a nadávala. Za to dostala facku od obžalovaného, začala se vztekat, verbálně mu nadávala a řekla, že to řekne matce. [redacted] tomu přítomna nebyla, podle obžalovaného asi někam odešla, na nákup, či k rodičům. Obžalovaný uvedl, že dceru vzal, sebral jí telefon, opětovně mu vulgárně nadávala, dal jí přes pusku facku, telefon před tím odložil na umyvadlo v koupelně. Chytil ji za rameno, ohnul ji přes své koleno a dostala pár facek rukou přes zadek. Když odešli z koupelny, [redacted] řekla, že až přijede máma, že to budou řešit s ní. Ta přijela asi za 15 minut, [redacted] matce říkala, že dostala na zadek, což obžalovaný [redacted] potvrdil, popsal i důvod, ale [redacted] řekla, že ji to nezajímá. Celý pobyt obžalovaného v koupelně trval maximálně 5 minut. [redacted] měla na sobě legíny a nějaké tričko s krátkým rukávem. S jejím oblečením nijak nemanipuloval. Domnívá se, že dveře do koupelny byly pootevřené. Obžalovaný k dotazu uvedl, že neví přesně důvod, proč [redacted] vzal do koupelny, myslí si, že to bylo kvůli tomu, že v pokoji byli [redacted] s [redacted] a vypadali, že budou brečet. Obžalovaný popřel, že by [redacted] sahal na holé tělo, je možné, že když dostávala v koupelně na zadek, že si to mohla vyložit i jinak. Popřel, že by se z jeho strany jednalo o jakékoliv sexuální jednání. Obžalovaný rovněž připustil, že má ke svým dětem rozdílný vztah, [redacted] je spíše k matce, [redacted] je vázán na jeho osobu. Je přesvědčen, a má rovněž informace i od jiných lidí, že [redacted] děti obecně proti němu navádí. Se synem má lepší vztah. K dotazu na sexuální život uvádí, že je heterosexuálně zaměřený, nepřitahují ho chlapy, rovněž tak ho nepřitahují děti a nemá žádné erotické fotky

Shodu s prvním odstavcem potvrzuje [redacted].

v telefonu. Uvedl, že [redacted] jej jako otce nerespektuje. Pokud [redacted] rozbíjí věci [redacted], pak podle názoru obžalovaného žárlí, ale sama rovněž dostává od něj hračky a sladkosti kupuje oběma stejně. Obžalovaný však připustil, že [redacted] dostává věcí více, a to proto, že mu je snazší kupovat věci pro kluka, než pro holku. K dotazu, zda v případě incidentu v koupelně by mohl sáhnout [redacted] na poprsí, uvedl, že možné to je, vědom si toho však není a úmyslně to nebylo.

Obžalovaný [redacted] byl rovněž vyslechnut v průběhu vazebního zasedání dne 22. 5. 2020, kdy se vyjádřil pouze ke svým osobním poměrům, jakož i ke svému zaměstnání. V případě propuštění z vazby je připraven splnit veškerá omezení, která mu budou uložena.

Na uvedené výpovědi odkázal obžalovaný i při svém výslechu v průběhu hlavního líčení před krajským soudem dne 25. 1. 2021. K incidentu v [redacted] 2020 zopakoval, že tehdy přišel na návštěvu s alimenty. Paní [redacted] odjela z bytu, žádala, jestli by děti mohl pohlídat. S [redacted] a [redacted] si hráli hru prostřednictvím mobilních telefonů. [redacted] je soutěživý, nerad prohrává, když prohraje, tak se vzteká. [redacted] bývá škodolibá, posmívá se mu, když to dělá, to ještě více [redacted] rozčílí, vzteká se. [redacted] se ještě dál [redacted] smála, ten ji plácnul, ona mu to oplátila. Posléze začala [redacted] nadávat i obžalovanému, říkala mu „debile, kreténe“, což ho naštvalo, dal jí přes pusku, začala se ještě více vztekat. V blízkosti byli [redacted] s [redacted], to jsou děti, jež má paní [redacted] z dalšího vztahu. Z toho důvodu obžalovaný [redacted] vzal, odnesl ji do koupelny, kde ona si sedla na vanu, on ji huboval, reagovala v tom smyslu, že obžalovaný jí nemá co poroučet, že není jejím otcem, což obžalovaného ještě více naštvalo. Dal jí facku přes pusku, ona říkala, že to zavolá matce. Obžalovaný jí vzal telefon, dal ho na umyvadlo, vzal ji levou rukou za její levou ruku, přitáhl si ji k sobě a pravou rukou jí dal asi 2x přes zadek. Pak jí ještě chvíli nadával a poté z koupelny odešel. Posléze seděl na gauči, někomu odepisoval do práce, přijela paní [redacted] a [redacted] k ní běžela a začala nadávat, křičet, že ji mlátil. Paní [redacted] nesla tašku s nákupem, řekla, že ji to nezajímá, že si to měli vyřešit sami. On jí popsal, k čemu mělo dojít, ona však to nijak neřešila a šla dělat oběd. Asi o měsíc později, bylo to [redacted] 2020, přijel předat alimenty. Shodně jako v přípravném řízení popisuje situaci v bytě s tím, že [redacted] nadávala [redacted], že špatně luxuje, v jejich pokojíčku byl nepořádek, na zemi byly kostičky Lega. [redacted] se uklízet nechťelo, dělala naschvály, s [redacted] rovnali věci v pokojíčku. Obžalovaný zaregistroval, že tam je špatně přišroubovaná zásuvka, kvůli tomu se s [redacted] pohádali, ona jej vyzvala, aby odešel z bytu. Když odcházel, šlápl na kostičku, byly tam dveře, jak došlápl na kostičku, upadl a strčil [redacted] na gauč. Asi myslela, že to udělal schválně, začala do něj kopat, mlátit ho. [redacted] seděla na gauči, vyskočila a chytila ho za ruku a křičela na [redacted]: „maminko, on mě znásilňuje, proto k němu nechci“. [redacted] začala vyšilovat, volala svému otcí a poté přijela policie. Do doby příjezdu policie byl s [redacted] v bytě, [redacted] s [redacted] šly před dům. Při příjezdu policie si zavřel vůz a byl odvezen na policii. Obžalovaný se též vyjádřil ke svým současným osobním poměrům s tím, že v současné době je [redacted] a má přítelkyni [redacted]. Z vazby byl propuštěn, respektuje omezení probační a mediální služby, na všem se domluví. K výchově uvedl, že svým dětem, jak [redacted], tak [redacted], měřil stejným metrem., připouští, že k synovi má blíže než k dceři. Společně si hráli, bojovali s mečem, to ho baví. Na druhou stranu uvedl, že rovněž k [redacted] má vztah, kupoval jí dárky, ale sám vztah k hraní s panenkami nikdy neměl, proto má blíže k synovi, než k dceři. Krom popsaného konfliktu uvedl, že s dcerou neměl jiný problém. Pokud někdy udělala něco, co se mu nelíbilo, okřikl ji, když mu nadávala, dostala přes pusku, ale nikdy v takovém rozsahu to nebylo. Dcera občas nadávala nejen jemu, ale i své matce. K dotazu státního zástupce nebyl schopen obžalovaný specifikovat, kolikrát od něj dcera dostala na zadek. S dětmi se vídal tak 3x do týdne, doprovázel je též při cestách do školy. O prospěchu dětí její matkou informován nebyl. Paní [redacted] zajímalo jen to, kdy dostane peníze. Obžalovaný připustil, že mohl dát [redacted] na ulici přes zadek, ale nebylo to nijak často. Rovněž [redacted] někdy dostal, pokud udělal, co neměl. K dotazu, zda pro dceru bylo něco mimořádného, že dostala na zadek, obžalovaný uvedl, že se to stávalo hodně zřídka a takovým způsobem jako v té koupelně nedostala snad nikdy. Má-li se vyjádřit, z jakého důvodu popisuje situaci odlišně, tedy proč si má

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

vymýšlet, že došlo k sexuálnímu kontaktu, pak obžalovaný uvádí, že jediné, z čeho si to mohla vymyslet, je to, že ve škole už měla sexuální výchovu. Ke znaleckému posudku své dcery uvádí, že ji dělá v lepším světle, než je, protože sama bývá škodolibá a občas měla ve škole problémy se spolužáky. Neví však, jestli si o něm něco vymýšlela, nebo že by o něm někdy lhala, takovou zpětnou informaci obžalovaný nemá. Rovněž nemá žádné informace o tom, že by lhala, pouze má informace od [REDAKCE], který se mu občas zmínil, že si [REDAKCE] vymýšlí, nebo říká něco, co není pravda. K rozporům ohledně prvotního konfliktu v [REDAKCE] 2020 obžalovaný uvedl, že je přesvědčen, že v přípravném řízení popisoval průběh stejným způsobem, nyní setrvává na své verzi, že šlápl na kostičku od Lega, ztratil rovnováhu a upadl na paní [REDAKCE]. Obžalovaný popřel, že by důvodem neshod byl jeho požadavek po pohlavním styku. [REDAKCE] vždy považoval za svoji dceru, neví, z čeho jeho rodiče usuzují, že by [REDAKCE] neměla být jeho dcera. Obžalovaný pouze uvedl, že s manželkou jezdil na vyšetření a rodiče si myslí, že doba početí neodpovídala porodu. Rodiče i jeho okolí vycházelo z toho, že by [REDAKCE] proto nemusela být jeho biologickou dcerou. K výpovědím svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] uvádí, že s těmito nesouhlasí, uvádějí nepravdivé informace, protože se nerozešli v dobrém a obě se mu chtěly pomstít. Obžalovaný popřel, že by svoji ženu mlátil. Pokud došlo k hádce, dostal pár facek a ty rovněž neoplácel, ale třeba ji odstrčil, svoji ženu nemlátil. Obžalovaný popřel, že by měl jakýkoliv sexuální incident se synem paní [REDAKCE]. Připustil, že ho občas hlídal, ale většinou tam byl i někdo jiný. K incidentu v koupelně se svoji dcerou [REDAKCE] uvedl, že neví, jestli se do koupelny někdo chtěl dostat, v koupelně nezamykal, ty dveře se ani zamknout nedají. Opětovně popsal celý incident s tím, že dceru chytil za její levou ruku a 2x dostala na zadek, a to na levou část zadku, jednalo se o dvě rány na její levou hýždí. [REDAKCE] v koupelně nevolala o pomoc, pouze chtěla telefonicky zavolat své matce. Je přesvědčen, že rány na zadek nebyly nijak velkou intenzitou. S paní [REDAKCE] se hádali poměrně často, protože měli rozdílné názory na výchovu. Obhájkyně obžalovaného poukazuje na velikost rukou obžalovaného s tím, že pokud by obžalovaný dal své ruce za výstřih své dcery, pak by to tričko bylo minimálně roztržené. [REDAKCE] se k [REDAKCE] chovala jako k sourozenci, někdy byly spolu v klidu, někdy měli potřebu soutěžit. Z jeho strany se domnívá, že to někdy bylo až škodolibé ze strany [REDAKCE]. Obžalovaný připustil, že dcera [REDAKCE] mohla vidět, jak paní [REDAKCE] osahával. Dále obžalovaný popsal předmětnou koupelnu v bytě [REDAKCE].

4. Rovněž u hlavního líčení dne 10. 1. 2022 soud prvého stupně vyslechl obžalovaného [REDAKCE], který se vyjádřil zejména ke svým osobním a majetkovým poměrům. Uvedl, že vztah, který navázal v předchozím období i nadále trvá, do budoucna plánují uzavřít rodinu, avšak tato situace je vázána na výsledek probíhajícího trestního řízení. Co se týče společného bydlení, tuto otázku dosud nemají s partnerkou dořešenou. Obžalovaný nadále pracuje jako [REDAKCE] ve firmě [REDAKCE]. S ohledem na svoji tíživou ekonomickou situaci se rozhodl vypomoci si i formou brigády, kterou vykonává u předchozího zaměstnavatele. Obžalovaný zdůraznil, že nezletilou poškozenou [REDAKCE] považuje za svoji biologickou dceru, opačný názor vzešel pouze z úvah jeho matky. Obě své děti má rád, chybí mu a do budoucna se bude snažit o nápravu zpřetrhaných vazeb. Respektuje zákaz kontaktovat svoji dceru [REDAKCE] a tento rovněž dodržuje. Obžalovaný se vyjádřil i k úhradám výživného. Zopakoval, že do budoucna by chtěl své děti vidat, je však přesvědčen, že pro další navázání vztahu bude zapotřebí vyhledat odbornou pomoc.
5. Zcela jednoznačně ve své výpovědi obžalovaného [REDAKCE] usvědčuje slyšená svědkyně [REDAKCE], narozená [REDAKCE], která byla vyslechnuta procesně bezvadným způsobem v přípravném řízení dne 20. 5. 2020, a to jak v přítomnosti orgánu sociálně právní ochrany dětí, tak i v přítomnosti obhájkyně obžalovaného. Krajský soud v průběhu hlavního líčení rozhodl o přečtení její výpovědi z řízení přípravného v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 tr. řádu. Po svém řádném a věku svědkyně odpovídajícím poučení tato uvedla, že obžalovaný je jejím otcem, byla poučena o právu odepření výpovědi, avšak tohoto práva nevyužila a k věci vypovídala. Vypovídala jednak ke své osobě i k současnému životu, kdy popsala, že žije společně s matkou a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

svými sourozenci. Vyjádřila se i velmi podrobně k předmětnému incidentu, ke kterému mělo dojít v blíže nezjištěný a nespecifikovaný den měsíce ██████ 2020. Uvedla, že její otec je navštívil, stalo se tak ještě v přítomnosti matky. Maminka posléze uklidila nákup a odjela k babičce nakrájet chleba. Společně se sourozenci se dívali na televizi. K nim si přisedl rovněž otec. Otec posléze sourozence poslal si hrát do pokojíčku. Jí otec řekl, ať s ním jde do koupelny, což ona odmítla, avšak vyloučila, že by mezi nimi došlo k jakémukoliv konfliktu, vyloučila rovněž konflikt se sourozenci. Otec ji vzal do náruče a odnesl do koupelny. V té době měla telefon v ruce. Otec se nesmál, ani nebyl našťvaný, nezlobil se a ani nijak nenadával. V koupelně řekla, že bude volat matce, chtěla odejít z koupelny, ale otec ji nechtěl pustit. Z ruky jí vzal mobilní telefon a položil ho na okraj umyvadla. Dveře do koupelny otec zavřel na klidu, ale určitě je nezamykal, jelikož zámek tam není. Otočil si jí zády k sobě a pod tričko jí strčil ruce na prsa. Ona se snažila ruce vyndat, nešlo jí to a otec rukama jí přejížděl po prsou dlaní. Připustila, že občas nosí sportovní podprsenku, toho dne však nic krom trička oblečeného neměla. Nedokáže specifikovat, po jak dlouhou dobu otec rukama přejížděl přes prsa. Uvedla, že jej vyzývala, ať toho nechá být. Pak chtěla křičet, jednu ruku vyndal a zacpal jí pusou. Uvedla, že chtěla, aby přišel bratr nebo sestra. Nadále ji však jednou rukou osahával na prsou. Poté sám od sebe ji pustil a odešel z koupelny. Ještě než odešel, řekl, aby to neříkala mamce, nic víc neřekl. Uvedla, že otec matce vulgárně nadává. Den před tímto výsledkem byla matka otcem opět napadena, a to v době, kdy matka chtěla, aby odešel z bytu. V době, kdy jí to otec v koupelně dělal, nelíbilo se jí to, nevěděla, co má dělat, ani nevěděla, proč to dělá. Poté, kdy odešla z koupelny, se za chvíli vrátila máma a otec dělal jakoby nic a za chvíli odjel. O tom, co se v koupelně stalo, nikomu neřekla, protože se bála. Ví, že by jí to otec dělat neměl. Řekla to až ve chvíli, kdy viděla, že otec mámě nadává, že jí mlátí, tehdy si uklízeli v pokojíčku s bratrem, a ona řekla, že jí táta znásilnil. Úplně si přesně nepamatuje, jak to řekla, ale ví, že použila slovo znásilnil. Ví, co znásilnění znamená, že někdo někoho sexuálně obtěžuje, protože měli sexuální výchovu ve škole a o znásilnění už tedy slyšela. Mamka poté volala dědovi, otec se posadil na gauč a jenom matce řekl, že to není pravda. Poté matka volala policisty. Ona byla večer vyslýchána na policii a večer matce řekla, co konkrétního jí táta dělal. Stalo se to pouze jednou a nikdy nic jiného jí ani nikdo jiný nikdy nedělal. Ke vztahu k otci uvedla, že vidí jako nespravedlivé, že otec je hodně na straně bráchy ██████, brácha ji často provokuje, pokud dojde ke konfliktu, tak vynadá jí a ne bráchovi. Taky se už stalo, že od otce obdržela facku, kdy měla jeho ruku obtisknutou na tváři. Děda, který dělá ve škole ██████, to volal matce. Na zadek od otce nikdy nedostala. Kromě ní otec facky nikomu nedává, bráchu nemlátí. Uvedla, že viděla, že otec matce sahá na prsa, bylo to přes tričko i pod tričko. Mamka tatškovi říkala, ať ji nechá být, ale on toho nenechal. Svědkyně rovněž podrobně popsala, a dokumentovala to i na loutkách, jakým způsobem byla odnesena do koupelny. Vyvrátila, respektive popřela, že by otci někdy řekla sprosté slovo, nebo že by na něj ukazovala nějaké gesto. Připustila, že jednou v minulosti mu ukázala vztyčený prostředníček, ale to bylo dlouho před touto událostí. V době, kdy jí otec sahal na prsa, tak jí to nebolelo, ale bylo to nepříjemné, nechtěla to, chtěla odejít. Rovněž uvedla svoji výšku a svoji váhu s tím, že ve třídě patří k vyšším holkám. Dále se vyjádřila ke svému oblečení s tím, že na sobě měla tričko, kalhotky, ponožky a neví, jestli měla legíny nebo kraťasy. O tom, co se stalo, s nikým nemluvila, a to dokonce ani s žádnou kamarádkou. K otázce, proč se to rozhodla říci, uvedla, že to bylo jenom proto, že se bála o maminku a viděla, jak jí táta mlátí a nadává jí. S matkou se o sexu nikdy nebavila, o tom se bavili jenom ve škole. Připustila, že se sourozenci se někdy hádají, je to vzájemné. Neví, co matka říká o tatškovi. Vyjádřila se i k vulgárním oslovením, které mezi sourozenci užívají. Popřela, že by někdy nadávala svým rodičům. Neví, proč po ní otec chtěl, aby s ním šla do koupelny. Podrobně popsala, jakým způsobem si jí táta otočil k sobě zády.

6. V odůvodnění svého zrušujícího usnesení ze dne 29. 4. 2021 Vrchní soud v Praze uzavírá, že výpověď nezletilé by měla být přesnější a detailnější v určitých věcech, zejména jakým způsobem vše konkrétně proběhlo právě v koupelně, co tomu konkrétně předcházelo a zda v rámci incidentu v koupelně křičela, volala na bratra, zda s ní bratr nějak komunikoval, co měla na sobě a

podobně. Uzavírá, že je třeba vyjasnit, jak to celé bylo, zkoumat zda obžalovaný poškozené držel ruku na ústech, zda poškozená křičela, zda nějakým způsobem se bránila a jakým způsobem. Nalézací soud by si měl sám učinit obrázek o tom, jakým způsobem poškozená odpovídá a měl by jí sám otázky pokládat. Současně však uzavírá, že pokud by se ukázalo, zejména po konzultaci se znalkyní, že výslech poškozené není vhodný, s ohledem na její zdravotní stav, zejména psychický, pak nalézací soud má dokazování doplnit minimálně o přehrání zvukového a obrazového záznamu výslechu nezletilé poškozené [REDACTED].

7. S ohledem na charakter projednávané trestné činnosti, i s přihlédnutím k věku nezletilé poškozené [REDACTED], která doposud nedosáhla věku [REDACTED] let, považoval krajský soud za nezbytné požádat znalkyni, která v této věci k osobě nezletilé zpracovávala znalecký posudek již v přípravném řízení, a to Mgr. Lenku Čermákovou, aby opětovně vyšetřila nezletilou [REDACTED] a poté soudu sdělila, zda její výslech u hlavního líčení je vhodný, zejména s ohledem na její věk a současný psychický stav. Znalkyně v této věci zpracovala odborné vyjádření, které krajský soud u hlavního líčení dne 10. 1. 2022, jakožto listinu, podle § 213 odst. 2 tr. řádu přečetl. Zmíněné odborné vyjádření je založeno na čl. 670 – 674. Ve svém odborném vyjádření znalkyně podrobně popisuje, jakým způsobem došlo k aktuálnímu vyšetření nezletilé poškozené [REDACTED] dne 9. 9. 2021. V průběhu vyšetření nezletilá poškozená opětovně popisovala celou situaci, ke které došlo. Na základě tohoto vyšetření znalkyně stvrzuje své závěry a doporučení ze znaleckého posudku psychologického ze dne 22. 9. 2020. Doplnujícím vyšetřením znalkyní nebyly zjištěny žádné nové skutečnosti, které by vedly k revizi původních znaleckých závěrů. Co se týče verbálního označení jednání obžalovaného, znalkyně odkazuje na svoji výpověď před soudem, tak jak ji činila v předchozím hlavním líčení. Znalkyně zopakovala, že s ohledem na svůj věk nezletilá poškozená nedokázala odlišit význam užitých slov, tedy znásilnil či znásilňoval. Soustředila se na pouhé prosté sdělení svého zážitku bez ambice na gramatickou správnost formulace. K dotazu znalkyně nezletilá poškozená sdělila, že slovu „znásilnit“ rozumí, že zná jeho význam, neboť o tom mluvili ve škole. Nezletilá poškozená nemá žádné sexuální zkušenosti, nikdy neprojevovala o tuto oblast větší zájem. Znalkyně nezjistila logicky zdůvodnitelný motiv, který by vedl nezletilou poškozenou k podání smyšlené výpovědi. Znalkyně spíše vylučuje, že by její nejbližší okolí mělo zájem dívku instruovat a manipulovat jejím myšlením ve smyslu obvinít ze skutku otce. Nezletilá [REDACTED] opakovaně vysvětlila, že k incidentu došlo pouze v jednom jediném případě, který popsala. Znalkyně výslech nezletilé před soudem nedoporučuje, s ohledem na její věk a charakter projednávané trestné činnosti. Nezletilá poškozená v tomto případě by byla ohrožena nadměrnou psychoemoční zátěží, na kterou není zralá kognitivně ani osobnostně. Není vyloučeno poškození ve smyslu druhotné viktimizace nezletilého svědka. Před znalkyní se sama nezletilá [REDACTED] vyjádřila v tom smyslu, že vše už několikrát řekla tak, jak se to stalo, je jí nepříjemné se k tomu vracet, nedělá jí to dobře. Vztah nezletilé k biologickému otci je beze změny, aktuálně jej [REDACTED] jako rodiče zavrhl.
8. S ohledem na shora uvedené dospěl krajský soud k závěru, že realizovat výslech nezletilé poškozené [REDACTED] je třeba považovat za nevhodný, zejména s ohledem na věk nezletilé poškozené, charakter projednávané trestní věci a skutečnost, že procesně bezvadným způsobem výslech nezletilé poškozené [REDACTED] byl realizován již v řízení přípravném. Tento výslech, na základě rozhodnutí soudu prvního stupně, byl v předchozím hlavním líčení dne 25. 1. 2021 podle § 102 odst. 2 tr. řádu přečten. S ohledem na závěry soudu odvolacího, u hlavního líčení dne 10. 1. 2022 nalézací soud rozhodl podle § 102 odst. 2 tr. řádu o přehrání kompletního videozáznamu s výslechem nezletilé [REDACTED], ke kterému došlo dne 20. 5. 2020, a jenž je zaznamenán na nosiči DVD. Nad rámec shora uvedeného krajský soud konstatuje, že realizaci tohoto výslechu byla přítomna rovněž výše zmíněná znalkyně Mgr. Lenka Čermáková a k tomuto posléze byla též opětovně vyslechnuta.
9. Procesně zcela řádným způsobem byl 26. 5. 2020 rovněž vyslechnut svědek [REDACTED], narozený [REDACTED], a to opět v přítomnosti orgánu sociálně právní ochrany dětí, jakož i

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

v přítomnosti obhájkyňe obžalovaného. Také on byl přiměřeně svému věku poučen a rozhodl se vypovídat. Rovněž v jeho případě soud rozhodl o čtení jeho výpovědi z řízení přípravného podle § 102 odst. 2 tr. řádu. Jedná se o syna obžalovaného [REDAKCE]. I on se vyjádřil k rodinným vztahům s tím, že bydlí v [REDAKCE] společně s matkou, sestrou [REDAKCE], sestrou [REDAKCE] a bráchou [REDAKCE]. Otcem je [REDAKCE], který s nimi nebydlí. V době karantény otce navštěvoval, jezdil k němu jednou za dva týdny. Když začala karanténa, k otci nejezdil, ale otec jezdil k nim domů. Sestra [REDAKCE] k otci nejezdila, ale neví, proč k němu jezdit nechce. Ten den, co u nich zasahovali policisté, otec začal matku strkat, pak ji bouchnul, rovněž matka ho z obrany taky bouchla, pak ji otec strčil, a to bylo v době, kdy uklízeli pokojíček s [REDAKCE]. Otec s matkou se takto strkali v obýváku. [REDAKCE] otevřela dveře do pokojíčku, viděla, jak otec strčil do matky, on to neviděl, to se dozvěděl od [REDAKCE]. Na to [REDAKCE] zakřičela, že k tat'kovi nechce jezdit, že ji tam znásilňuje, toto slyšel. Otec řekl, že to není pravda, říkal, at' nevolají policii, že si to vyřikají. Mamka nejprve volala dědovi a poté policii. Matka společně s [REDAKCE] a ostatními dětmi šly čekat dolů, otec sedl na gauč a jedl nějaký rohlík, on byl s ním nahoře. Když byli s otcem nahoře, tak otec řekl, že se už nikdy nevidí, neřekl mu, proč se nevidí. Pak přijeli policisté. V době, kdy [REDAKCE] začala řvát o tom znásilnění, vzpomněl si na dveře, kterak klaply v koupelně a pak nešly otevřít. Neví přesně, kdy to bylo, bylo to v době, kdy matka šla krájet chleba k babičce a otec byl u nich na návštěvě. Zůstali doma s otcem, byla tam ještě [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Když matka odešla, šel si hrát s malými dětmi do jejich pokojíčku, táta zůstal sedět na gauči v obýváku s [REDAKCE]. [REDAKCE] odepisovala nebo volala s kamarádkou, tat'ka byl také na mobilu. Když se šel napít do svého pokoje, [REDAKCE] už v obýváku s tat'kou nebyla, když je volal, nikdo se neozýval. Potřeboval jít s bráchou na záchod, nešlo to, záchod mají společně s koupelnou dohromady, brali za kliku dveří, ale ty nešly otevřít, zkoušel to on si [REDAKCE]. Když před tím volal [REDAKCE], tak slyšel, že ty dveře u koupelny bouchly. Klíče u dveří nemají, nejdou zamykat. Ani [REDAKCE], ani otec se neozvali. S bráchou se šli vyčůrat na záchod, který mají na patře. Když se asi po třech nebo čtyřech minutách vrátili, [REDAKCE] s tátou byli v obýváku, seděli na gauči na stejných místech, v té době mamka ještě doma nebyla. [REDAKCE] ani otec k tomu nic neříkali, kde byli. Uvedl, že když hledal [REDAKCE], tak její telefon byl v obýváku, buď na gauči, nebo spadlý pod gaučem. Rovněž tak uvedl, že se s [REDAKCE] nepohádal, připustil, že ten den hrál s otcem a s [REDAKCE] hru na telefonech, tu však hráli ještě v době, kdy byla mamka doma. Když potom odjela, šel za menšími dětmi si hrát. Při té hře neprohrál, ani nevyhrál, hráli s [REDAKCE] společně a určitě se kvůli té hře nehádali. Ten den neviděl, ani neslyšel, že by se táta s [REDAKCE] hádali, [REDAKCE] na něj nebyla nijak sprostá. Připustil, že se s [REDAKCE] kvůli kravinám hádá, ale má ji rád a nikdy mu nelže. Tat'ka někdy křičí, když něco dělá špatně. Uvedl, že pouze jednou od něj dostal facku. Jezdil k němu rád, nikdy mu táta neublížil. Táta se hádal s mamkou skoro pokaždé, když přijel. Nikdy neviděl, že by se hádal s [REDAKCE], pouze jednou nebo 3x se s ní hádal a dal jí velkou facku. [REDAKCE] o tátovi ani o tom, co ji udělal, nemluví, nemluvila o tom ani mamka. Uvedl, že [REDAKCE] se někdy naštvě a nějaké věci mu rozbije, potom se mu omlouvá. V minulosti asi před třemi lety [REDAKCE] k tátovi jezdila. K otázce, jak se [REDAKCE] s otcem chovají, uvedl, že když tat'ka něco mamce udělá, [REDAKCE] začne být na něho drzá, chrání mamku a táta jí pak dá většinou velkýho facana. Připustil, že se s [REDAKCE] někdy pošťuchuje, a to kvůli kravinám. Rovněž tak připustil, že si někdy i nadávají. Popsal, jak vypadá jejich koupelna a sám provedl i náskres bytu. K dotazu rovněž připustil, že [REDAKCE] tat'kovi ukázala prostředníček, stalo se to jednou a za to jí dal tat'ka facku. Uvedl, že neví o tom, že by někdo říkal něco špatného o tat'kovi. Z koupelny žádný křik neslyšel. K důvodu, proč mamka ten den odešla, uvedl, že koupila chleba, doma chleba nekrájí nožem, mamka jela k babičce ho nakrájet. Bylo to poprvé, co u nich byl otec a maminka šla k babičce krájet chleba, tat'ka zůstal s nimi. Od té doby se to už nestalo, bylo to pouze jednou. Svědek rovněž vyloučil, že by byl jakýmkoliv způsobem instruován, jak má vypovídat. Naopak mamka mu řekla, že se nemá ničeho bát a říct to, co ví.

10. V přípravném řízení dne 20. 5. 2020 byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE], která uvedla, že je bývalou manželkou obžalovaného [REDAKCE], přesto však nevyužila svého práva k odeření výpovědi a vypovídala. Vyjádřila se k seznámení s obžalovaným i k vývoji jejich

vztahu s tím, že se seznámili v roce 2008, v roce [REDACTED] se jim narodila dcera [REDACTED]. Ještě před narozením dcery uzavřeli manželství a začali spolu žít ve společné domácnosti. V roce [REDACTED] se jim narodil syn [REDACTED]. Pro oba se jednalo o první manželství. V průběhu manželství se však stupňovaly hádky, převážně vyvolané ze strany obžalovaného, docházelo i k opakovanému fyzickému napadání. Vyhrotilo se chování obžalovaného i v tom, že ji škrtil. Věc oznámila na policii a vše řešila rozvodem. Následně se znovu provdala za [REDACTED] a s tímto má další [REDACTED] děti. Svědkyně se vyjádřila i k tomu, že [REDACTED] k otci nechtěla jezdit na návštěvu s tím, že tam jsou na ni zlí a nikdo si s ní nehraje, že jí táta někdy mlátí a že jí nadává. Svědkyně uvedla, že obžalovaný již od narození preferoval syna [REDACTED] před [REDACTED], ona sama to tak vnímala. Ohledně toho, že [REDACTED] odmítala k němu jezdit, vyhrožoval obžalovaný, že na ni přestane platit výživné. Popsala opakované slovní i fyzické útoky obžalovaného s tím, že to bylo jak na houpačce. Za dobu trvání manželství po takovém ataku jí nosil kytky a chtěl si vše vyříkat, omlouval se, že v podstatě jakoby nic. Svědkyně uvedla, že ho posílala na psychiatrii, aby se nechal vyšetřit, ale neví, jestli tam ve skutečnosti byl. K sexuálnímu soužití uvedla, že obžalovaný vyžaduje sex často. V počátku manželství jim to vyhovovalo oboustranně, pozdější jeho sexuální návrhy odmítala i prakticky, s kterými přicházel. Sex požadoval častěji než před porodem. Neví nic o tom, že by měl mimomanželský vztah, po ničem takovém nepátrala. Svědkyně připustila, že po druhém rozvodu s ním měla dobrovolně pohlavní styk, tehdy si myslela, že by se mohli k sobě vrátit. Po krátké době však opětovně registrovala u obžalovaného nálady, které se střídají. Stejně obžalovaný nepochopil změnu jejího postoje a požadoval po ní sex i nadále. Bylo to v době, kdy byla karanténa, obžalovaný nepracoval, jezdil k nim poměrně často, a to i vícekrát denně. Svědkyně uvedla, že se rozhodla nebránit mu ve styku s dětmi. Probíhalo to obvykle takovým způsobem, že vařila, nebo uklízela koupelnu s tím, že on si bude hrát s dětmi. V průběhu návštěvy kolikrát přišel do kuchyně či koupelny a obvykle se o ni třel svým penisem, stávalo se to i v ložnici, když věšela prádlo. Jestliže jej odbývala a odháněla, obvykle se naštvál a přecházel do agrese, kde začal sprostě nadávat. Poměrně často ji při tom i osahával na prsou. Svědkyně uvedla, že nemůže vyloučit, že při tomto je mohly vidět i děti. Ona sama se většinou snažila, aby si děti hrály v pokoji a on se mohl věnovat jen svým dětem. Děti však opakovaně byly přítomny jeho agresivnímu chování. K tomu došlo i před předmětným zásahem policie, přičemž svědkyně podrobně popsala průběh toho dne. Obžalovaný přijel po dvanácté hodině v době, kdy myla nádobí. Syn šel pro něj ke dveřím a obžalovaný šel do bytu. Řekl, aby napsala potvrzení, že předal alimenty, což svědkyně začala realizovat. V té době k ní obžalovaný přistoupil, svlékl si kalhoty a začal ji osahávat. Svlékl si i spodní prádlo a viděla jeho ztopořený penis. Vyzvala ho, ať se okamžitě oblékne a nechá ji být, že je jí to nepříjemné, na což reagoval vulgárními nadávkami s tím, že lístek může vyhodit, že jí žádné peníze nedá. Svědkyně jej vykázala z bytu, on do ní strčil a hodil ji na gauč, dal jí facku. V tu chvíli vyběhla ubrečená a rozklepaná [REDACTED] a křičela: „už víš, proč nechci k tátovi jezdit, on mě znásilňuje“. [REDACTED] se klepala a opakovala: „maminko, věř mi“. Zavolala svému otci s tím, že nevěděla, co má dělat a volala i na policii. Dle instrukce policie šla čekat před dům, obžalovaný zůstal sedět na gauči, vyšel z bytu, až když přijela hlídka policie. Teprve toho večera jí dcera v posteli sama od sebe řekla, že jí otec osahával v koupelně na prsou. Ona se jí na nic neptala. Teprve před dnešním výsledkem podrobně popsala, že si hrála na telefonu, ležela na gauči, táta k ní přišel, odnesl ji do koupelny, ona říkala, ať ji nechá být, že zavolá matce, on jí telefon vzal, položil někam do rohu a pak ji osahával na holých prsou pod tričkem, prý ji to dělal zezadu. Po chvíli ji pak pustil, odešel z koupelny a hrál si na telefonu. [REDACTED] říkala, že měl strach, že by se svědkyně mohla vrátit. Svědkyně uvedla, že se to muselo stát v době karantény, kdy jela ke své matce nakrájet si chleba na nářezáku. Uvedla, že má problém s rukou a nemůže chleba krájet klasickým způsobem. Určitě to nebylo na začátku karantény, stalo se to někdy na přelomu [REDACTED], [REDACTED]. S obžalovaným o tom nemluvila. Poslední, co jí řekl, bylo, ať položí telefon, že jí to vysvětlí, že by svému dítěti neublížil. K trestání dětí obžalovaným svědkyně uvedla, že tento někdy [REDACTED] mlátil, byl na ni vysazenější, než na [REDACTED], obvykle dostala facku nebo pohlavek, neví o tom, že by dostala na zadek. V jednom

případě se stalo, že [REDAKCE] přišla do školy a na tváři měla viditelný obtisk ruky. Tehdy věc hlásila na sociálce, řekli, že kdyby se to opakovalo, že s tím mají přijít. Svědkyně uvedla, že neví o tom, že by [REDAKCE] byla na obžalovaného někdy přímo sprostá, že by mu nějak sprostě nadávala, připustila, že mu mohla odseknout, nebo že křičela, ať vypadne. Svědkyně uvedla, že ani vůči ní sprostá nikdy není. Svědkyně předložila SMS zprávy, které má od svého bývalého manžela [REDAKCE], má tam uloženou veškerou komunikaci, kterou poskytla. Dobrovolný sex s bývalým manželem měla naposled někdy na [REDAKCE] 2019, kdy se snažila dát rodinu zpět dohromady, bylo to v ložnici. Vyjádřila se i k přítelkyni bývalého manžela. V době, kdy se vrátila s nakrájeným chlebem od rodičů, v předmětný den, uvedla, že neviděla nic neobvyklého, nic, co by bylo divné. Obžalovaný standardně seděl na gauči, hrál si na telefonu, kde byla [REDAKCE], si již nevzpomíná.

11. Pokud byla svědkyně předvolána k hlavnímu líčení dne 25. 1. 2021, pak ještě před samotným výsledkem, s ohledem na charakter projednávané trestní věci a vztah k obžalovanému, požádala, aby mohla být vyslechnuta mimo jeho přítomnost, čemuž předseda senátu vyhověl a výslech svědkyně byl realizován v budově soudu prostřednictvím audio a video zařízení, z místnosti pro výslech utajených svědků. Po svém procesním poučení svědkyně vypovídala shodně jako v přípravném řízení, kdy opětovně popsala soužití s obžalovaným. V průběhu jejich vzájemného vztahu obžalovaný začal být zvýšeně agresivní, měl větší požadavky vůči sexu. Posléze ji začal pronásledovat. Dozvídala se, co si všechno vymýšlí, že jí nabourává účty, telefony, jedná jejím jménem. Posléze byla obžalovaný i napadena, přičemž tu situaci hlásila na policii a bylo to řešeno jako přestupek. Poté podala žádost o rozvod. K jednání dne [REDAKCE] 2020 uvedla, že obžalovaný tehdy napsal, že přiveze alimenty a půjde se podívat na děti, s tím souhlasila. Dostavil se, nejprve začal mít narážky, byl agresivní, posléze vyžadoval pohlavní styk, když byl odmítnut, vyzval ji, ať napíše lístek, sedla si ke stolu, začala psát. On se před ni postavil, svlékl si kalhoty, a když jej slušně požádala, ať se oblékne, řekl, ať to vyhodí, že jí žádné peníze nedá. Mezi tím děti uklízely pokojíček, ty větší. Slušně jej požádala, aby opustil její byt a tehdy došlo ke slovnímu útoku, posléze i fyzickému, kdy jí dal facku, tuto mu vrátila a on ji povalil na gauč a v té chvíli vylítla [REDAKCE] s tím, že uvedla: „maminko, víš, proč k němu nechci jezdit, on mě znásilňuje“. V té době volala o radu svému otci, posléze přivolala policii, která se na místo dostavila. Své dceři důvěruje, v životě jí nezalhalo ze zásadního důvodu, proto též přivolala policii. V pozdějším období se to snažila vytěsnit, řekla jí, že tam je pro ni, nechtěla zbytečně vířit vodu, aby se jí na to zbytečně ptala, snažila se ji psychicky uklidnit. K samotnému incidentu jí dcera řekla, že ji obžalovaný měl odnést do koupelny v době, kdy jela ke svým rodičům svědkyně nakrájet chleba, a to v době karantény. Obžalovaný ji odnesl do koupelny, ona řekla, že zavolá mamince, on jí vzal telefon, postavil si ji před sebe a měl ji pod trikem osahávat na prsou. Pak se prý pokoušel [REDAKCE] otevřít dveře, ten říkal, že viděl tátovu ruku, jak drží ty dveře a náramek, tak běžel dolů se vyčůrat. Tam měli ještě další záchody. Když se vrátil, tak už všichni seděli na gauči, ale nekomunikovali spolu. [REDAKCE] svědkyni řekla, že ji pustil, že měl strach, že už přijde, protože věděl, že rodiče bydlí blízko od nich. Dcera uvedla, že to bylo pouze jedno jednání, které popsala. Uvedla, že dcera se k otci nevyjadřovala negativně, spíš z něho měla strach. V minulosti byl agresivní i na ni, stalo se to, že přišla do školy s otisklou pánskou rukou a brečela. Tehdy to řešila i ve škole. Svědkyně jednoznačně uvedla, že není žádný důvod, aby se obžalovaný domníval, že [REDAKCE] není jeho biologickou dcerou. Příčinou rozvodu manželství byla neustálá agresivita obžalovaného. Svědkyně se též vyjádřila k popisu předmětné koupelny s tím, že dveře nemají zabezpečovací zařízení, a to kvůli dětem. Obžalovaný [REDAKCE] fyzicky trestal, jak často, není schopna specifikovat. [REDAKCE] k němu nechtěla jezdit, ani nejezdila. Před [REDAKCE] 2020 si dcera nestěžovala, že by jí otec dal na zadek, nestávalo se pravidelně, že by bývala sama s otcem. Pokud obžalovaný uvádí, že zhruba v [REDAKCE] se podobná situace měla stát, kdy si dcera měla stěžovat a jí že to nezajímalo s tím, že šla pouze vařit, tak na takovou situaci si svědkyně nevzpomíná. Nemůže toto potvrdit, ani vyvrátit. Svědkyně rovněž popisovala, jakým způsobem ji obžalovaný osahával, neví, jestli to bylo v přítomnosti dětí. Svědkyně se též vyjádřila ke změnám chování [REDAKCE] od [REDAKCE] loňského

roku. Co se týče zmíněných přístupů [redacted] k otci, vůbec se o něm nezmiňuje, nevyjadřuje se a ani se neptá na něj. S [redacted] vyhledaly odbornou pomoc a do doby, než se podaří sehnat někoho ohledně dlouhodobé péče, budou docházet do krizového centra. S [redacted] nebyly nikdy výchovné problémy, je hodná holka, nemá s ní žádný problém. Svědkyně připustila, že v minulosti maximálně zatajila nějakou známku ze školy, ale stejně odpoledne přišla a sama to řekla. Nikdy jinak nezalhalala, nevymýšlela si. Svědkyně se též vyjádřila k dotazům obhájkyně obžalovaného k soužití s [redacted]. Popřela, že by tento byl důvodem rozvodu manželství. Znovu zopakovala, že důvodem rozvodu byla agresivita obžalovaného a jeho pronásledování. Před rozvodem manželství se s panem [redacted] intimně nestýkala. K dotazu, kdy se jí [redacted] svěčila ohledně samotného jednání obžalovaného, zopakovala, že to bylo teprve po tomto činu. Do doby jejího výslechu se jí na nic neptala. Uvedla, že si nevybavuje časové období, kdy jí [redacted] měl říci, že táta držel dveře. Syn k otci jezdil pravidelně, bylo to dané, dcera k němu nejezdila vůbec, nechtěla tam jezdit a ona ji proto nenutila. Vyjádřila se i k návštěvě paní [redacted] a rovněž tak se vyjádřila k tomu, že zná bývalou přítelkyni obžalovaného paní [redacted].

12. Již v přípravném řízení byla vyslechnuta svědkyně [redacted], matka obžalovaného. O tom, že je syn zadržovaný, se dozvěděla až na základě telefonu od svého manžela. Se synem v době jeho zadržování mluvit nemohli. Je přesvědčena o tom, že je to naprostý nesmysl. Ví, co je synovi kladeno za vinu. Neví, kolikrát se to mělo stát. Syn uvedl, že [redacted] byla drzá, že jí chtěl dát přes zadek a to je všechno. Bylo to v době, kdy bývalé manželce vezl alimenty, ani je nestihl předat. Policie pouze manželovi řekla, že syn měl vnučku osahávat. O situaci se bavili s [redacted] [redacted], synovou přítelkyní, která o něm neměla také žádnou zprávu. Po synově zadržování vezli jeho bývalé manželce [redacted] alimenty, tehdy jí svědkyně řekla, že se vyznamenala. Ona uvedla, že ona sama nevypovídala, že vypovídaly děti, to bylo vše, co k tomu řekla. Svědkyně se rovněž vyjádřila k tomu, že vnučka [redacted] k nim přestala jezdit, mamince řekla, že jí ubližují. Bylo to v roce 2017 na Vánoce, kdy se děti poštuchovaly, ona je okřikla, [redacted] brala klukům hračky. [redacted] pak řekla, že mamince řekne, že jí ubližují. Na další Vánoce už u nich nebyla. Jezdil k nim pouze syn [redacted] s malým [redacted] s tím, že [redacted] k nim nechce. K samotnému trestnímu stíhání svědkyně uvedla, že to považuje za sviňárnu s tím, že syn se o děti staral, manželce všechno nechal, když se rozvedli. Považuje to celé za nesmysl a podle ní se to nemohlo stát. Neví, čím to byl nápad, kdo zavolal policajty, kdo to vymyslel, spojili si to se snachou. Důvod byl asi ten, že [redacted] chtěl [redacted] do své péče a ona by přišla o jedny alimenty. K [redacted] svědkyně uvedla, že je to obraz své matky, všude musela být první, všechno musela mít hned, pozornost si vynucovala a vynucuje si ji i nadále. O nic konkrétního to opřít nemůže. Svědkyně hodnotila i svého syna, že „je hodnej, až je blbej“. Do vztahu mu nikdy nekecala. O problémech s partnerkami se s ní nikdy nebavil, nesvěřoval se jí. Co bylo důvodem rozvodu manželství s [redacted], neví. Návrh na rozvod měla podat ona. O intimních věcech se s ním nikdy nebavila. Po rozvodu byl chvíli s [redacted], pak s [redacted], neví, co byla zač, dále pak ví o již zmíněné [redacted]. K dotazu, zda [redacted] byla na ni nebo jejího manžela nějakým způsobem drzá, uvedla, že ne, připustila, že třeba odsekla, to se však přešlo. Dárky kupoval její syn všem dětem. Od syna je informovaná, že jeho manželka mu s ničím nepomáhala. Svědkyně popřela, že by syn byl agresivní. V nadměrné míře alkohol nepožívá. Svědkyně negativně hodnotila pozdější přítelkyni obžalovaného [redacted] s tím, že zaslechla, že se zaměřuje na ženaté muže.

13. Svědkyně byla vyslechnuta u hlavního líčení 25. 1. 2021, kdy na svoji výpověď z přípravného řízení v plném rozsahu odkázala. K soužití syna s manželkou uvedla, že asi moc spokojený nebyl, staral se o děti, co mohl, děti měl rád, staral se o ně. Bývalá manželka ho asi neměla moc ráda, protože vždy muselo být po jejím, když neudělal, co manželka chtěla, byla asi na něho zlá. Dovojuje to z toho, jak se k němu chovala. Neví, jestli se doma hádali, ani jak probíhalo soužití s manželkou, syn jí o tom nic neřekl, neví nic o jejich ekonomických problémech, o jejich fyzickém napadání rovněž nic neví. Syn si nestěžoval na manželku, nikdy neřekl, jestli měli nějaké

problémy, o tom jim neříkal. Také snacha si nestěžovala na chování syna. Svědkyně nezaregistrovala výchovné problémy s [redacted] či [redacted], nechovali se k nim nevhodně. V době, kdy se dozvěděli o rozvodu, bylo to pro ni překvapení. Vztah syna k dětem byl kladný. Syn si nestěžoval na nevhodné chování [redacted] ani na nevhodné chování syna. Svědkyně se též vyjádřila k dalším partnerkám obžalovaného. Jestli měl po rozvodu syn nějaké další vztahy, svědkyně uvedla, že to asi měl, ale nic jim o tom neřekl. K samotnému incidentu se její syn vyjádřil teprve následně s tím, že [redacted] na něj byla drzá, měla na něj ukázat prostředníček, na to jí řekl, že tohle se tohle se nedělá, dal jí na zadek a přes pusku. To bylo vše, co jí syn k tomu řekl. Pak už se o tom nebavili, pouze v tomto jednom případě. O známostech syna před manželstvím žádné informace nemá, byla to jeho věc, nestěžoval si, že by měl ve vztazích nějaké problémy, nesvěřoval se jí. [redacted] u nich byla naposledy na Vánoce 2017, společně v kontaktu nebyli, nechtěla k nim jezdit, proto ji nemohli nutit. Popsala, že [redacted] byla jejím manželem okřiknuta, na to reagovala, že řekne mamince, že jí ubližují, pak už u nich nebyla. Svědkyně uvedla, že kromě [redacted] jinou vnučku nemá. Když k nim [redacted] přestala jezdit, neřešila to. Poukázala na to, že ohledně pochyb o otcovství [redacted] vůči synovi to byla jejich domněnka, syn mluvil o tom, že do budoucna by si nechal udělat test otcovství. Svědkyně popsala přítelkyni obžalovaného [redacted], že s ní byly problémy, nepomáhala jí s vařením. Svědkyně upozornila na to, že tato má problémy s požíváním alkoholických nápojů.

14. V přípravném řízení byla vyslechnuta svědkyně [redacted], dne 11. 8. 2020 uvedla, že s obžalovaným se zná asi rok a půl, seznámili se v obchodě, jejich vztah hodnotila jako přerušovaný s tím, že se do toho vložila jedna slečna, ke které se vrátil, jedná se o [redacted]. Svědkyně uvedla, že obžalovaný [redacted] je hodně žárlivým a jeho bývalá přítelkyně [redacted] to o něm věděla. Dle jejího názoru tato s ním měla manipulovat. Svědkyně rovněž popsala okolnosti ukončení vztahu s [redacted]. Poté začal obžalovaný jezdit opět za ní. Konflikt mezi obžalovaným a [redacted] byl řešen rovněž v rovině přestupkové. O vzetí obžalovaného do vazby se dozvěděla dotazem u [redacted]. Tehdy ji navštívila a bavila se s ní. Bavila se s ní spíše obecně, měla dojem, jestli v tom nehraje roli [redacted] žárlivost, jiný důvod jí v tu chvíli nenapadl. V její přítomnosti se jí [redacted] svěčila, že se k ní choval divně, dožadoval se sexu, ona nechtěla, tak ji napadl, do toho měla vlítnout [redacted] a začala rvát, ať nechá maminku na pokoji. [redacted] došla trpělivost, ruply jí nervy a zavolala policii. Vyprávěla jí rovněž, že tři týdny předtím, než ho zavřeli, měl [redacted] osahávat v koupelně. Protože [redacted] si musela na 20 minut odskočit k rodičům, aby jí nakrájeli chleba, protože ona není schopná si ho nakrájet. To ona považuje za nesmysl. Svědkyně připustila, že [redacted] s obžalovaným ne vycházeli dobře, [redacted] mu dělala problémy s půjčováním dětí, nebyla s ní domluva, neinformovala ho. Pokud spolu mluvili po telefonu, nebylo to hezký, obžalovaného to vytáčelo. [redacted] s nimi nikdy nikam nejezdila, neboť nechtěla. [redacted] viděla pouze jednou v rámci zmiňované návštěvy, rozhodně jí nepřišla traumatizovaná. Svědkyně naopak pozitivně hodnotí obžalovaného [redacted] s tím, že je hodný, ochotný, všem pomáhá. Negativní vlastnost na něm shledává, a to žárlivost. Sama popsala okolnosti, kdy obžalovaný ztropil žárlivou scénu i jí. Toto se stalo vícekrát. K dotazu, jakým způsobem obžalovaný řeší konflikty, uvedla, že se naštvě, chce si to vyříkat, připustila, že umí i bouchnout, jemu šlo ale vždy o to konflikt vyřešit, strach z něj nikdy neměla, i když byl hodně naštvaný, tak se pak uklidnil a vyříkali si to. Spokojení byli i v oblasti sexuální, sex měli i 2x i 3x denně, to bylo běžné, nebránila se v rámci sexu ani experimentům, fungovalo jim to. Obžalovaný se neopíjí, opilého ho neviděla. Agresivně se vůči ní nechoval. Podle jejího názoru se jedná o pomstu dvou bývalých přítelkyň, má dojem, jestli spolu holky nespolupracují.

15. Obdobně svědkyně vypovídala i v průběhu hlavního líčení dne 25. 1. 2021, kdy se shodně vyjádřila jak k seznámení s obžalovaným, tak i vývoji vzájemného vztahu. K samotnému konfliktu, který předcházel jeho vzetí do vazby, byla obžalovaným informována, že [redacted] nenapadl, ale když odcházel, že měl šlápnout na kostičku od Lega a upadnout na ni,

z čehož ona dostala hysterický záchvat a do toho tam vltly děti a posléze byla přivolána policie. Popřel, že by došlo k incidentu se sexuálním podtextem. Svědkyně uvedla, že mu naprosto věří. Obžalovaného zná zhruba rok a půl, charakterizuje ho jako pečujícího, starostlivého, zodpovědného a spolehlivého. Na druhou stranu však uvedla, že doposud společně nebydleli. Jako negativní vlastnost obžalovaného hodnotí jeho žárlivost. Svědkyně rovněž připustila, že ve společnosti rodičů obžalovaného navštívila rodiče druhého manžela [REDAKCE] s požadavkem, aby svědčili ve prospěch obžalovaného. Je přesvědčena, že [REDAKCE] to plácla proto, aby se zavděčila matce. Rovněž tak je přesvědčena o tom, že se to stalo ve chvíli, kdy obžalovaný měl říct, že by si vzal syna do své péče, což by pro [REDAKCE] znamenalo úbytek finančních prostředků z důvodu alimentů. Popisuje, jakým způsobem se obžalovaný choval ke svému synovi [REDAKCE]. Popsala podrobně i návštěvu, kterou strávila u [REDAKCE], kdy byla jí informována, z jakého důvodu byl obžalovaný vzat do vazby.

16. V průběhu hlavního líčení dne 25. 1. 2021, se souhlasem státního zástupce i obžalovaného byly čteny svědecké výpovědi [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] tak, jak byly realizovány v průběhu řízení přípravného, a to podle § 211 odst. 1 tr. řádu.

Svědék [REDAKCE] (č.l. 153-159) uvedl, že je otcem [REDAKCE] a dědečkem poškozené [REDAKCE]. Podrobně se vyjádřil jednak k soužití manželů [REDAKCE] a [REDAKCE], k okolnostem uzavření jejich sňatku. Uvedl, že pracuje jako [REDAKCE] v [REDAKCE]. Do stejné školy dochází i vnučka [REDAKCE]. Vyjádřil se i k ekonomickým problémům manželů s tím, že tito bydleli v bytě, který koupili, avšak hypotéka byla psaná na svědka [REDAKCE] a jeho manželku. Byli dohodnuti, že budou platit podnájemní smlouvu, hypotéku platili v rámci nájemného. Posléze se objevovaly upomínky, hypotéku začali platit s manželkou, aby o byt nepřišli. S [REDAKCE] to neřešil, o žádných problémech u nich doma nevěděl, [REDAKCE] se jim nesvěřovala. Až později se dozvěděl, že [REDAKCE] napadl, to jim dcera řekla, až když byli od sebe. Svědek se vyjádřil i k novému manželství [REDAKCE] s [REDAKCE]. Popsal i okolnosti napadení obžalovaného jejich dcery. Dcerou byli informováni i o problémech s placením výživného. K předmětné věci uvedl, že byl informován [REDAKCE] telefonicky, kdy mu řekla, že byla na nákupu, že tam byl [REDAKCE] a že měl [REDAKCE] osahávat. Svědek uvedl, že ji vyzval, aby zavolala policii a sám se na místo dostavil. Svědek rovněž uvedl, že byl o okolnostech samotného jednání obžalovaného informován vnučkou [REDAKCE], která mu to popsala. Svědek rovněž popsál, jakým způsobem jsou nyní atakováni rodiči obžalovaného i rodiči druhého manžela jejich dcery [REDAKCE]. Je jim vytýkáno, že jsou hrozná rodina, že ho nechali zavíít. To bylo důvodem, proč se opětovně ptal [REDAKCE], chtěl se ubezpečit, že to je skutečně pravda a [REDAKCE] na své verzi setrvala. Svědek uvedl, že [REDAKCE] – své vnučce věří. Vyjádřil se i ke vztahu sourozenců, a to [REDAKCE] a [REDAKCE]. Popsal a prezentoval rovněž výhrušné SMS, které v této souvislosti obdržel.

Čtena byla výpověď svědkyně [REDAKCE] (č.l. 161-167), matky [REDAKCE] a babičky nezletilé [REDAKCE], která vypověděla v zásadě shodné informace k okolnostem soužití své dcery s obžalovaným, jako její manžel. [REDAKCE] byla informována, že tato byla obžalovaným sledována, napíchl jí telefon, byl vůči ní agresivní, řešila to i se svým obvodním lékařem. Pokud [REDAKCE] měla nějaké problémy, řešila to s manželem, s ohledem na nepříznivý zdravotní stav svědkyně, tuto nechtěli stresovat a jí to dávali tak zvaně po dávkách. Obžalovaný své manželce dával minimum peněz, pomoc od rodičů obžalovaného nebyla vůbec žádná. [REDAKCE] se vše snažila táhnout sama. Svědkyně popsala okolnosti rozvodu manželství, jakož i uzavření nového manželství s [REDAKCE]. K vnuku [REDAKCE] uvedla, že u svého otce, tedy obžalovaného, měl privilegia, naproti tomu [REDAKCE] ne. Určitě jí to vadilo, jako každému dítěti. S [REDAKCE] se hádali, prali jako normální brácha se ségrou, když však dojde k nejhoršímu, drží při sobě. K samotnému incidentu, který je předmětem projednávané trestní věci uvedla, že [REDAKCE] nechala obžalovaného s dětmi sama, jelikož se u nich stavila nakrájet chleba na elektrickém nářežáku. Dcera je od narození postižená, má parézu pravé horní končetiny, tedy tuto

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

má nehybnou, má na to invalidní důchod a některé činnosti proto nezvládá. Svědkyně následně popsala, jakým způsobem se dozvěděla o jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu. Samotná záležitost ji hodně rozrušuje, nechce se o tom bavit i s ohledem na svůj zdravotní stav.

Vyslechnuta byla svědkyně [REDAKCE] (č.l. 169-179), bývalá přítelkyně obžalovaného, která se obsáhle vyjádřila pouze k soužití s obžalovaným, kdy popisuje zejména agresivní chování obžalovaného v závěru trvání jejich vztahu s tím, že jím byla opakovaně fyzicky napadena, v důsledku čehož po krátkou dobu byla i v bezvědomí a tato záležitost byla řešena přestupkově. Za dobu trvání svého vztahu s obžalovaným se vyjádřila i k jeho vztahu s bývalou manželkou [REDAKCE] a ke konfliktům, které spolu měli. K nezletilé [REDAKCE] uvedla, že tato je veselá, energická, není sprostá, nechová se špatně, má i hodně kamarádů. Vyjádřila se i v tom smyslu, že obžalovaný se jí zmiňoval o tom, že si chce nechat udělat testy, že si myslí, že [REDAKCE] není jeho dcerou a upřednostňoval [REDAKCE]. S obžalovaným [REDAKCE] začala žít ve chvíli, kdy již byl rozvedený. Po rozvodu manželství měl ještě jinou přítelkyni, jmenovala se [REDAKCE], měla [REDAKCE] děti a pracovala v [REDAKCE] v [REDAKCE]. K svému rozvodu jí obžalovaný uvedl, že [REDAKCE] měla i jiného partnera, že ho podváděla a vyhodila ho s tím, že se musel odstěhovat. V době soužití s obžalovaným ví o tom, že měl pár milenek, to se dozvěděla až zpětně. Dost často si s někým psal. Svědkyně popsala opakované fyzické ataky ze strany obžalovaného.

Dne 11. 8. 2020 (č.l. 187-193) byla vyslechnuta též bývalá přítelkyně obžalovaného [REDAKCE], která obžalovaného hodnotí nadále jako kamaráda, kterého zná přes [REDAKCE] let. uvedla, že spolu krátce chodili, ale nikdy spolu nežili. Vztah byl před jejím současným manželem. I jejich současné vztahy jsou kladné, a to i vůči jejímu manželovi. Obžalovaný měl vařit i na její svatbě. To, co je mu kladeno za vinu, se jí jeví jako nepravděpodobné. Sama obžalovaného jako násilníka nehodnotí. Zná i děti obžalovaného. O [REDAKCE] uvedla, že jde teď do puberty, je prostořeká, svérázná, je zakřiknutá, umí dosáhnout toho, čeho chce, jaká je v kolektivu, to však posoudit nedovede. Co se týče vztahu s obžalovaným, hodnotí ho jako standardní otcovský. Z toho, co viděla, nic nenasvědčovalo tomu, že by tam byl nějaký konflikt či problém. Má-li svědkyně hodnotit obžalovaného, popisuje ho jako milého, ohleduplného, ochotného, férového chlapa. Jako žena se s ním cítila vždy v bezpečí, je nesobecký, ochranný, oceňuje jeho vztah k dětem a zodpovědnost, je dost citlivý. Svědkyně se vyjádřila i k jeho soužití s [REDAKCE]. Měli nějaké rozpory, vyvrcholilo to tím, že obžalovaný od ní byl násilně odstěhován. Svědkyni obžalovaný kontaktoval, že měli se slečnou [REDAKCE] nějaké rozpory, vyvrcholilo to tím, že byl od ní násilně odstěhován. Svědkyni telefonoval, brečel, že to zase dopadlo špatně, že po něm chtěla, aby se vystěhoval, prosil ji, že chce až druhý den a ona místo toho zavolala policii. Potom měl vztah s [REDAKCE], byl s ní u ní na návštěvě. Ke vztahu s [REDAKCE] obžalovaný uvedl, že ta si ho chce vyzkoušet, jestli jim to bude klapat. Uvedla, že ji obžalovaný nikdy fyzicky nenapadl, působil na ni vždy jako gentleman. Po dobu, kdy byli partneři, spolu intimně i žili, co se týče frekvence, vzájemně si vyhovovali. Chodili spolu asi tři měsíce. Sexuální praktiky byly běžné, klasické. K otázce, jestli obžalovaný žárlil, svědkyně uvedla, že mu nikdy nedala žádný důvod, aby žárlil, ale žárlivý je, to jí sám řekl. Rovněž tak jí řekl, že bude rád, pokud mu nedá žádné podněty k tomu, aby žárlil. [REDAKCE] zná pouze z doslechu. Co se týče probíhajícího trestního řízení, z jejího pohledu se jedná o pomstu bývalé přítelkyně, tím má na mysli manželku [REDAKCE] a bývalou přítelkyni [REDAKCE].

Svědék [REDAKCE] vypovídal v přípravném řízení 4. 9. 2020 (č.l. 211-216) s tím, že je otcem obžalovaného [REDAKCE]. O situaci se dozvěděl od policie, která mu řekla, že jeho syn měl osahávat svou dceru [REDAKCE]. Ihned jim řekl, že je to blbost, že nic takového neudělal. Neví o té věci nic, jsou to jen dohady, ale nikdo mu nic kloudně neřekl, jen že by měl osahávat dceru. Svědek se vyjádřil ke svému synovi, k jeho předchozímu vztahu s [REDAKCE] i [REDAKCE]. Vyjádřil se i k problémům, které měli při projevování zájmu o malého [REDAKCE]. Vnučka [REDAKCE] k nim zpočátku jezdila, to bylo v době, kdy byl obžalovaný s [REDAKCE].

Shodu s prvořekem potvrzuje [REDAKCE].

v manželství, pak už ne. Jako důvod považuje to, že u nich musela poslouchat a ona je temperamentní, myslí si, že si může dovolit všechno. Popsal incident, kdy se u nich chovala jako generál s tím, že stejně řekne, že jí ubližovali. To ho zarazilo, koukal na ni jako blázen. Od té doby k nim odmítla jezdit. Svědek rovněž hodnotil svého syna [REDAKCE], kterého považuje za hodného až blbého, každému se snaží pomoci. Hodnotí ho jako klidase, nepere se, když se naštvě, tak se otočí a jde pryč. Vztah manželky [REDAKCE] k synovi považoval za vypočítavý s tím, že jeho úkolem, jakožto manžela, bylo pouze uvařit a dát peníze. Na druhou stranu však uvedl, že syn se jím se svým soukromím nesaržoval, nevěděl nic konkrétního. Nemá žádné informace ani o dalších partnerkách, jenom ví, že nyní má [REDAKCE], ale nestačil ji ještě představit. O intimnostech se spolu nebavili. Syn se nesaržoval, ani neví, jaké partnerky preferuje. Vyloučil, že by syn byl agresivní.

Svědék [REDAKCE] dne 9. 9. 2020 (č.l. 218-223) se vyjádřil ke svému soužití a manželství s [REDAKCE], vyjádřil se i k osobně obžalovanému. Uvedl, že s [REDAKCE] nebydlí už asi dva roky, po rozvodu jsou v pravidelném kontaktu, vídají se. Vodí děti do školky, vyzvedává je, chodí za dětmi. S [REDAKCE] vychází dobře. Nevznáší žádných negativních výhrad k fungování [REDAKCE] domácnosti. Shodně jako předchozí svědci i on uvedl, že [REDAKCE] k obžalovanému jezdit nechtěla od prvopočátku, když byla ještě maličká. K celé záležitosti pouze ví, že obžalovaný [REDAKCE] je vazební stíhán. Od [REDAKCE] se dozvěděl, že se pokusil znásilnit [REDAKCE] na rodinné oslavě, co konkrétně se mělo stát, to neví. [REDAKCE] poznal, když měla nastoupit do první třídy a žil s ní ve společné domácnosti. Setkává se s ní i v současné době, a to při sportu, kdy ona hraje [REDAKCE] a svědek [REDAKCE]. Nadále se normálně spolu baví, je to normální mladá holka v [REDAKCE] třídě, má ráda sport, tanec, povahově je roztržitější, občas potřebuje umírnit a dát pravidla. V kolektivu zapadá v pohodě, má kamarády i ve škole, navštěvují se. Ví, že ve škole občas nedávala pozor, s čímž měla [REDAKCE] problémy, i ji občas neposlouchala. V době, kdy společně žil, však jeho poslouchala, na čem se domluvili, to dodržela. S bráchou [REDAKCE] se perou, pošťuchují, ale normálně, handrkují se jako běžní sourozenci. Občas si i vynadají, ale nic strašného, pokaždé se během chvíle udobří. Ke vztahu obžalovaného k dceři nemá, co by řekl. Se soukromými věcmi se mu [REDAKCE] nesaržovala. [REDAKCE] se mu rovněž nesaržovala s ničím v sexuální oblasti. Znovu zopakoval, že neví, co konkrétně se mělo stát. Samozřejmě připustil, že si to [REDAKCE] mohla i vymyslet, ale neví, jaký by k tomu měla mít důvod. Chová se normálně jako před tou událostí. Jak ji zná, tak není člověkem, který by dokázal takové nějaké přesvědčení tak dlouho předstírat. Nemyslí si, že by o takové věci dokázala takhle dlouho lhát. Svědek rovněž popsal, jakým způsobem byli kontaktováni společně se svými rodiči rodiči obžalovaného. Uvedl, že si nevšiml žádné změny v chování [REDAKCE], nebavili se o tom, v jejím chování si nevšiml žádných změn. Připustil, že [REDAKCE] byla drzá i na dospělé.

O partnerském vztahu s obžalovaným [REDAKCE] vypověděla i svědkyně [REDAKCE] dne 22. 10. 2020 (č.l. 225-233), kdy tato podrobně popsala průběh jejich soužití a jejich vztah i po ukončení jejich vztahu. Osobu obžalovaného hodnotila jako uzurpátora s tím, že s ním nemá nikdo žádné soukromí, musí vše vědět, u všeho být, všechno musí být na jeho povel, vše musí mít pod kontrolou. Svědkyně uvedla, že se jí vícekrát stalo, že prohledal celý její byt. Obžalovaný jí opakovaně kontroloval telefon, protože si myslel, že ho s někým podvádí. Obžalovaný měl rovněž odlišné názory na výchovu jejich nezletilých dětí. Opakovaně docházelo k hádkám a obžalovaný ji napadal fyzicky i sexuálně. V průběhu jejich partnerského vztahu jí byl též nevěrný. Má velkou sexuální potřebu, rád se kouká na porno a je u sexu drsný. Sex měli každý den, někdy i 2x až 3x. K popisu nezletilé [REDAKCE] uvedla, že tuto poznala jako hodné děvče, usměvavé, mluvila hodně o mamince, nikdy nemluvila pozitivně ohledně táty. Viděla ji 2x, a to v době, kdy s panem [REDAKCE] žili. Svědkyně se též vyjádřila ke kontaktům, které má s [REDAKCE] s tím, že osobně ji nikdy neviděla, kontaktovala ji přes messenger. Vyjádřila se též ke své současné situaci, kdy její nezletilé děti byly svěřeny otcí.

17.K osobě obžalovaného [REDAKCE] byl zpracován znalecký posudek z oboru

Shodu s prvním potvrzuje [REDAKCE].

zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, znalci MUDr. Markem Pávem a Mgr. Leošem Vítkem. Znalecký posudek je založen na čl. 238-270. Znalci ve vztahu k osobě obžalovaného uzavřeli, že netrpí duševním onemocněním v pravém slova smyslu, osobnostní patologií nebo vadou intelektovou. Posuzovaný užívá alkohol způsobem, který lze označit jako prosté zneužívání, abus. Je schopný se konzumace alkoholu zdržet, profil jeho užívání nenese rysy vyjádřené závislosti. U posuzovaného znalci nenalézají přítomnost pedofilie, deviace, sexuální úchytky ani v objektu ani v aktivitě. Posuzovaný je heterosexuálně orientovaný s preferencí dospělých ženských subjektů. Doplňkové falopletismografické vyšetření ukazuje stabilní profil s reakcí na dospělé ženy, na sexuální aktivity smíšených párů, dospívající dívky a na dospělé ženy exponující preferenční reakce na nedospělé dívky nebyly zachyceny. V době, kdy se měl dopouštět daného jednání, mohl rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání, své jednání mohl ovládat. Znalci nezjišťují důvody pro snížení jak ovládacích, tak rozpoznávacích schopností, tyto byly u posuzovaného v době, kdy se měl dopouštět daného jednání, plně zachovalé. V zdravotním stavu posuzovaného nebyla zjištěna taková okolnost, která by snižovala schopnost chápat jeho smysl a podílet se na úkonech trestního řízení a účasti na případném soudním přelíčení. Netrpí poruchou či chorobou, jež by se rozvinula až následně. Úroveň rozumových schopností je v pásmu [REDAKCE], v profilu nebyla zjištěna závažná patologie. Na nejnižší úrovni jsou složky ukazující úroveň znalostí, které jsou nedostatečně rozvíjeny, naopak nadprůměrné jsou složky související s vyostřenou vnímavostí k okolí se zachovanou percepcí reality, ale i ostražitostí až vztahovačností. Porozumění sociální realitě je přiměřené, dokáže porozumět situaci, odhadnout budoucí vývoj, není naivní. Praktický úsudek je adekvátní věku, je schopen vnímat a myslet v souladu s realitou, psychické funkce jsou dostatečně zralé. V osobnosti posuzovaného nebyly zjištěny žádné patologické osobnostní rysy, na běžné změny v sociálním prostředí reaguje přiměřeně adaptivně a situaci dokáže řešit prakticky. Osobnostní dispozice jsou dostačující k přiměřené reaktivitě v běžném životě, v zátěži a v konfliktu může reagovat s intenzivnějším afektem, stále však přetrvává schopnost korekce chování jak osobnostní, tak i intelektem. V osobnosti nebyly zjištěny dispozice k bájně lhavosti nebo ke konfabulacím. Myšlení a vynímání je v souladu s realitou. Agresivita je rozvinutá přiměřeně, nejsou patrné projevy jejího patologického rozšíření, není však schopen se svým agresivním napětím pracovat, snaží se o potlačování, tím dochází k hromadění a náhlému uvolňování ve formě zlobných výbuchů. Projevy deprivace nebyly zjištěny. Frustrační tolerance je lehce snižena, může se projevit tendence k nezralým reakcím, stále však zůstává přiměřená schopnost regulace svého chování. V rámci fungování obranných mechanismů převažují mechanismy racionalizace a přesunutí, případně lze identifikovat i vyhýbavé a únikové reakce. Aktuálně dochází u posuzovaného ke stabilizaci přeskupených hodnot, ke kterému došlo po rozpadu rodiny. Primárně zůstává silnější vazba na syna, vrací se k tématu rodinného života. Rozvíjí nový partnerský vztah. Důležitou hodnotou je aktuálně i kariérní oblast, kde zdůrazňuje i profesní vývoj a možnosti dalšího postupu. Posuzovaný spáchání šetřených skutků popírá, především spáchání trestného činu znásilnění není v souladu s osobností posuzovaného. Současně lze vyloučit chorobnou motivaci. Lze tedy vycházet pouze z předpokládané motivace. V celkovém kontextu by bylo možné zvažovat souvislosti s impulzivní reakcí, kdy posuzovaný reagoval ve vztahu k nezletilé autoritativně až dominantně s intenzivnějším fyzickým kontaktem, který byl spojený se zlobným afektem. V šetřeném skutku lze tedy spíše sledovat projev impulzivity a hůře korigované zlobné než agresivní reakce. Primární potřebu uspokojení sexuální potřeby však nelze v šetřeném skutku identifikovat. Posuzovaný k uvedenému uvádí běžný kontakt s rodinou, má méně kamarádky vztahů, stávající však považuje za stabilní. Je v běžném kontaktu s kolegy z práce, svými dětmi a stávající partnerkou, ambivalentní postoje má k bývalé manželce. Primárně je vztah k poškozené pozitivní, z celkového kontextu je však zřejmé, že je vzájemná citová vazba slabší. Posuzovaný patrně i v době společného soužití lehce preferoval svého syna. Po rozpadu rodiny došlo ve vztahu s dcerou k omezení kontaktu a v důsledku i vzájemnému oslabení citové vazby. Některé projevy negativního vztahu k nezletilé pak mohou souviset s přenášením

zlobných projevů, které však primárně souvisí s ambivalentním a konfliktním vztahem s bývalou manželkou. U posuzovaného nebyly zjištěny asociální rysy ani projevy závažné psychopatologie, které by disponovaly k páčání trestné činnosti. Posuzovaný je schopen náhledu na případné patologické jednání. Osobnostně je zralý s přiměřenými integrovanými morálními hodnotami. V jeho sociálním prostředí i v osobnosti lze identifikovat dostatek projektivních faktorů. Je schopen identifikovat se s cíli resocializace, poučit se z chyb i z případného trestu. Prognóza resocializace je u posuzovaného velmi dobrá. Vzhledem k nezjištění duševního onemocnění či poruchy, nezjišťují znalci důvod pro navržení ochranného léčení ambulantního či ústavního. Nenalezají důvod pro konstatování společenské nebezpečnosti posuzovaného z důvodu přítomnosti duševního onemocnění, poruchy či sexuologického problému. Z hlediska klinické psychologie není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný. Znalci nemají v této věci další doporučení. Závěry svého znaleckého posudku před soudem prezentoval znalec MUDr. Marek Páv s tím, že se znalcem Mgr. Leošem Vítkem dospěli k souhlasným závěrům. Se souhlasem obžalovaného i státního zástupce podle § 211 odst. 5 tr. řádu byly předneseny závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie. K dotazům slyšený znalec MUDr. Páv uvedl, že neshledali nic, co by mohlo být vnímáno jako důvod, který by měl vést ke snížení ovládacích či rozpoznávacích schopností u obžalovaného. K otázce obžalovaného, zda lze obelstít přístroj, kterým je zkoumána jeho sexuální preference a vyžrát na něm, znalec uvedl, že reaktivita obžalovaného byla v rámci průměru a reakce na konvenční podněty, tedy na aktivity dospělých žen, dospělých mužů a nedospělců vedly k závěru, že obžalovaný je heterosexuálně preferovaný primárně zaměřený na dospělé ženy. V tomto ohledu znalec nevnímá vyšetření jako zkreslené.

18. Z podnětu rozhodnutí Vrchního soudu v Praze byl opětovně soudem vyslechnut zpracovatel znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, jenž byl zpracován k osobě obžalovaného [REDAKCE], a to znalec MUDr. Marek Páv. Tento opětovně odkázal na závěry svého znaleckého zkoumání s tím, že tyto nedoznaly žádných změn. Zopakoval, že provedl odborné lékařské vyšetření [REDAKCE]. V jeho případě nedospěl k závěru, že by zde byla přítomna sexuální porucha či pedofilie, obžalovaný je heterosexuálně orientovaný, nezjistil rovněž žádné pedofilní preference. Odborné vyšetření neukázalo zaměření na nezletilé či dospívající dívky. Současně však připustil, že stanovení či nestanovení pedofilní preference nemůže nijak předjímat nebo naopak vylučovat z páčání daného jednání vůči nezletilé dívce. Znalec uvedl, že je mu známo, že většina jednání, sexuálně explicitního, vůči nezletilým dětem je páčána osobami, které nemají diagnostikovanou pedofilní preferenci. Může se stát i takový případ, že muž preferující dospělé ženy se dopustí sexuálního násilí vůči nezletilé dívce. V době, kdy zpracovával znalecký posudek, neshledával žádný důvod pro závěr o snížení či vymizení rozpoznávacích či ovládacích schopností v době spáchaného jednání. Znalec nenalezl žádné známky směřující k psychiatrickému onemocnění. Nediagnostikoval ani jinou poruchu v oblasti duševního zdraví. K dotazu státního zástupce znalec uvedl, že snížená frustrační tolerance je individuálně daná, může být snížena, nicméně ani tato skutečnost jako lékaři mu nemůže zavádět příčinu či důvod k hodnocení chorobnosti takového stavu. Jedná se o osobní charakteristiky, jež jsou dlouhodobé a velmi málo zjevné a obžalovaný je s nimi seznámen. Nelze tedy z toho vyvozovat, že by ve vztahu k té diagnostice toto mělo vliv na přiznání snížení rozpoznávacích či ovládacích schopností.

19. Společně se znalcem MUDr. Pávem zpracovával rovněž znalecký posudek k osobě obžalovaného [REDAKCE] též znalec z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie, a to Mgr. Leoš Vítek. Jelikož uvedený znalec v mezidobí již přestal vykonávat znaleckou činnost, ale v předchozím období řádně zpracoval požadovaný znalecký posudek, považoval krajský soud za vhodné v daném případě znalce přibrat ad hoc k přednesu znaleckého zkoumání. Součástí spisového materiálu je rovněž aktuální slib znalce, jakož i jeho náležité poučení, po jejichž realizaci přednesl závěry svého znaleckého zkoumání. K osobě obžalovaného znalec uzavírá, že úroveň jeho rozumových schopností je v pásmu [REDAKCE]. V profilu nebyla zjištěna závažná

patologie. Na [REDAKCE] úrovni jsou složky ukazující úroveň znalostí, které jsou nedostatečně rozvíjeny, naopak nadprůměrné jsou složky související s vyostřenou vnímavostí k okolí a zachovanou percepcí reality, ale i ostražitostí až vztahovačností. Porozumění sociální realitě je přiměřené, dokáže porozumět situaci, odhadnout budoucí vývoj, není naivní. Praktický úsudek je adekvátní věku, je schopen vnímat a myslet v souladu s realitou, psychické funkce jsou dostatečně zralé. V osobnosti posuzovaného znalec nezjistil žádné patologické osobnostní rysy, na běžné změny v sociálním prostředí reaguje přiměřeně adaptivně a situaci dokáže řešit prakticky. Osobní dispozice jsou dostačující k přiměřené reaktivitě v běžném životě, v zátěži a v konfliktu může reagovat s intenzivnějším afektem, stále však přetrvává schopnost korekce chování. V osobnosti nebyly zjištěny dispozice k bájně lhavosti nebo ke konfabulacím, myšlení a vnímání je v souladu s realitou. Agresivita je rozvinutá přiměřeně, nejsou patrné projevy jejího patologického rozšíření. Není však se schopen se svým agresivním napětím pracovat, snaží se o potlačování. Tím dochází k hromadění a náhlému uvolňování ve formě zlobných výbuchů, projevy deprivace nebyly zjištěny. Frustrační tolerance je lehce snižená, může se to projevit tendencemi k nezralým reakcím. Stále však zůstává přiměřená schopnost regulace svého chování. V rámci fungování obranných mechanismů převažují mechanismy racionalizace a přesunutí, případně lze identifikovat i vyhýbavé a únikové reakce. Aktuálně dochází u posuzovaného ke stabilizaci přeskupených hodnot, ke kterému došlo po rozpadu rodiny. Primárně zůstává silnější vazba na syna, vrací se k tématu rodinného života, rozvíjí nový partnerský vztah. Důležitou hodnotou je aktuálně i kariérní oblast, kde zdůrazňuje i profesní vývoj a možnost dalšího postupu. Obžalovaný spáchání šetřených skutků popírá, především spáchání trestného činu znásilnění není v souladu s osobností posuzovaného, současně lze vyloučit chorobnou motivaci. Lze tedy vycházet pouze z předpokládané motivace. V celkovém kontextu by bylo možno zvažovat souvislost s impulzivní reakcí, kdy posuzovaný reagoval ve vztahu k nezletilé autoritativně až dominantně. S intenzivnějším fyzickým kontaktem, který byl spojený se zlobným afektem. V šetřeném skutku tedy lze spíše sledovat projev impulzivity a hůře korigované zlobné až agresivní reakce. Primární potřebu uspokojení sexuální potřeby však nelze v šetřeném skutku identifikovat. Posuzovaný k uvedenému uvádí: běžný kontakt s rodinou, má méně kamarádských vztahů, stávající však považuje za stabilní, je v běžném kontaktu s kolegy z práce, svými dětmi a stávající partnerkou. Ambivalentní postoje má k bývalé manželce. Primárně jeho vztah k nezletilé poškozené je pozitivní, z celkového kontextu je však zřejmé, že je vzájemná citová vazba slabší. Obžalovaný patrně i v době společného soužití lehce preferoval svého syna, po rozpadu rodiny došlo ve vztahu s dcerou k omezení kontaktu a v důsledku i k vzájemnému oslabení citové vazby. Některé projevy negativního vztahu k nezletilé mohou souviset s přenášením zlobných projevů, které však primárně souvisí s ambivalentním a konfliktním vztahem s bývalou manželkou. U posuzovaného nebyly zjištěny asociální rysy ani projevy závažné psychopatologie, která by disponovala k páčání trestné činnosti. Obžalovaný je schopen náhledu na případné patologické jednání, osobnostně je zralý, s přiměřeně integrovanými morálními hodnotami. V jeho sociálním prostředí i v osobnosti lze identifikovat dostatek projektivních faktorů. Je schopen identifikovat se s cíli resocializace, poučit se z chyb i případného trestu. Prognóza resocializace se znalci jeví jako velmi dobrá. Společně pak znalci nenavrhují žádnou s forem ochranného léčení.

20. V průběhu hlavního líčení dne 10. 1. 2022 znalec uvedl, že ze strany obžalovaného se mohlo jednat i o sexuální frustraci, znalec uvedl, že to nikdy nelze vyloučit, není to však příliš obvyklé. Může se to však stát, že se jedná o náhražkovité jednání za situace, že je dlouhodobě neuspokojena jeho sexualita. Znalec však uvedl, že v rodině je to výjimečné, on sám se s tím prakticky nesetkává. Náhražkové sexuální objekty bývají spíše jiné děti, kde je ten vztah vzdálenější, než je v tomto běžném kontaktu. Pokud jsou některé studie, které jsou vázané na vztah rodič – dítě, tak je to o vývoji, pokud ten člověk sleduje ten vývoj toho dítěte v raném dětství, tak tam dochází k desexualizaci objektu. Není tam nutná ta biologická vazba, ale spíše ten raný vývoj. Tady byl vývoj přerušen, není možné vyloučit, že to má vliv na případné další chování, nicméně tam se jedná spíše o ten raný vztah, většinou je to období do tří let. Důvodem,

že otec měl rozdílné vazby ke svým dětem, může být způsoben genderovou identifikací. Mohou se tam odrážet i identifikační prvky s tím dítětem, s tím, že syn se snaží napodobovat otce, zrcadlí jej a tím sytí jeho ego a tím se ta vazba posiluje. Naopak u dcery znalec zmiňoval i shodné charakteristiky s její matkou, což se může odrážet a vadilo mu to i v partnerském vztahu. Znalec se vyjádřil i k předchozímu soužití obžalovaného s matkou nezletilé s tím, že se jednalo o manželství, kde byly konflikty, obžalovaný uváděl, že manželka měla pocit, že žárlil. I po rozpadu partnerského vztahu rodinu navštěvoval, udržovala se tam nějaká ambivalence, to bylo zdrojem konfliktů. Ve vztahu ke zmíněné lehce snížené frustrační toleranci znalec uvedl, že vycházel z toho popisu, popisoval reaktivitu, kdy si děti hrály, zlobily a byla tam ta tendence, že mu občas ujely nervy a reagoval nepříliš výchovně. Obdobné to bylo i ve vztahu k obžalovanému, k jeho vzdělávání, kdy mu to úplně nešlo, pak vzdělání nedokončil, není tam ta tendence překonávat překážky, vydržet nějaké neúspěchy. K dotazu státního zástupce zmínil projev impulzivitu s tím, že je třeba se bavit o nějaké normě, v daném případě to bylo stále v normě. I s odkazem na závěry znalce psychiatra znalec uvádí, že obžalovaný je schopen ovládat své chování, je schopen regulovat své chování, ale samozřejmě za situace, kdy to ovládání je třeba snížené, tak to bývá vlivem intoxikace nebo nějakého konfliktu. V běžném životě je schopen korigovat i tu svoji sexualitu. K věrohodnosti výpovědi obžalovaného znalec v rovině obecné konstatoval, že je schopen běžně si zapamatovat co prožívá, nějakým způsobem to reprodukovat. Stejně tak jako každý člověk je schopen běžně lži, případně popírání něčeho. Obecná věrohodnost u obžalovaného není snížená nebo narušená, je schopen podat výpověď o prožitých skutečnostech. K motivaci, k dotazu obhájkyne, uvedl, že motivace je možná výbušná, agresivní či sexuální, k tomu se již vyjádřil. Vycházel z předpokládané motivace, kterou hodnotil již ve svém znaleckém posudku, naproti tomu nemůže však vyloučit ani motivaci sexuální.

21. K osobě poškozené nezletilé [redacted] byl zpracován znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, znalkyní Mgr. Lenkou Čermákovou (č.l. 279-316). Znalkyně v průběhu hlavního líčení prezentovala závěry svého znaleckého zkoumání s tím, že nezletilá [redacted] je somaticky i psychicky zdravá dívka ve vývojovém stádiu [redacted] školního věku. Znaleckým psychologickým vyšetřením znalkyně u ní nezjistila žádné nápadnější odchylky od psychomotorického vývoje. Tento se jeví jako vyvážený a [redacted] odpovídá svému věku. V rámci odborných kompetencí znalkyně konstatuje, že u [redacted] nezjistila žádné psychopatologické symptomy ani známky disharmonického vývoje, které by svědčily o přítomnosti duševní poruchy. Jde o dítě psychosociálně odolné s velmi dobrými adaptačními schopnostmi. V minulosti u ní byly zjištěny hraniční hodnoty specifických poruch učení, a to dyslexie a dysortografie. [redacted] vyrůstá v neúplné rodině se [redacted] mladšími sourozenci a matkou, silné citové vazby má vytvořené k příbuzným z matčiny strany. V minulosti zažila rozpad vlastní rodiny, tedy rozvod rodičů a nedávno i rozvod druhého matčina manželství. Dívka může být ohrožena nestabilitou výchovného prostředí s méně přehlednými a méně spolehlivými sociálně citovými vazbami. Ve svém mladém věku utrpěla dvě ztráty mužských rodičovských autorit, toto patrně dobře kompenzuje matčin otec. U nezletilé [redacted] předpokládá znalkyně prožitky minimálně subdeprivační úrovně ve vztahu k biologickému otci. Otcem nebyla dostatečně přijímána a ochraňována. Otce coby nejdůležitější blízkou osobu vnímala jako citově neutrálního až chladného, zažívala preferování mladšího bratra a má zkušenosti i s otcovou agresí. Její diferencující osobnost se jeví jako v zásadě vyvážená, ovšem ve všech oblastech lehce nezralá. Iracionální a racionální psychické oblasti se zdají být vyrovnané, což dívce zajišťuje dobré předpoklady pro solidní psychickou odolnost, dobře se vyrovnává se zátěžemi. Současně znalkyně zjišťuje lehký deficit v oblasti vědomé koncentrace pozornosti, posuzovaná má sklony v zátěži reagovat zbrkle až impulzivně. [redacted] je přizpůsobivá, optimistická, přátelská a společenská dívka s konformním chováním. Nebyly u ní zjištěny žádné výchovné problémy, je velmi dobře zvladatelná, spolupracující, snaží se negativně nevyvíkat a zachovat si tak pevné a bezpečné postavení ve své skupině. Je infantilně důvěřivá a ovlivnitelná, dobrosrdečná a nenáročná, s pozitivním přístupem k životu. Její vysoké sebevědomí a navenek deklarovaný

optimismus a spokojenost však může být produktem přirozených obranných mechanismů, kterými chrání své ego - sebeúctu a kladný sebeobraz. Pravděpodobně do jisté míry problémy bagatelizuje, potlačuje a popírá, nepřiznává u sebe ani nedostatky, které jsou běžné. Temperamentově jde o vnímavou, vitální a společenskou dívku, s pozitivním vztahem k lidem. Je důvěřivá, ovlivnitelná, nekonfliktní, přímá a bezprostřední. Ve skupině zaujímá postavení běžného člena, není dominantní, spíše může podléhat vůli a tlaku silnějších jedinců. Lze ji snadno zmanipulovat či zastrašit. U posuzované nebyly zjištěny žádné známky charakteropatie či sociopatie. Je výchovně pozitivně ovlivnitelná, respektující autority. Intelektové schopnosti [REDAKCE] se aktuálně nacházejí v pásmu [REDAKCE]. Svých vrozených dispozic dívka využívá v životě adekvátně. Rozumové schopnosti korelují s kognitivními schopnostmi, které jsou rovněž v širší normě. S ohledem na intelekt a osobnost poškozené konstatuje znalkyně, že je schopná na své věkové úrovni správně vnímat prožitky, tyto si zapamatovat a později o nich věrně referovat. Tento předpoklad platí obecně i specificky k vyšetřované události. U [REDAKCE] znalkyně nezjistila diagnosticky a forenzně relevantní sklony ke lhavosti, jako osobnostními rysy, ke konfabulaci a jiným způsobům zkreslování reality. Mentální vývoj posuzované je na takové úrovni, že je schopna spolehlivě rozpoznat pravdu od lži, reálné od imaginativního. Nebyly u ní zjištěny sklony ke zvýšené fantazijní produkci v rámci odchýlného vývoje od normy, pozornost na svoji osobu nepoutá, nebyly zjištěny ani defekty v rozvíjejících se morálních vlastnostech. Právní vědomí [REDAKCE] odpovídá jejímu věku, společenská pravidla chápe a respektuje je. Lze připustit, že se může ve svém věku dopouštět příležitostných dětských nepravd, např. zatajení skutečností, avizujících nepříjemnosti či sankce, ovšem v míře, která je v normě a nemá zásadní vliv na posouzení její věrohodnosti. Vztah k otci hodnotí znalkyně jako komplikovaný, oboustranně citově nenaplněný a emočně nerozvinutý. [REDAKCE] nemá k otci důvěrný vztah, cítila se z jeho strany nedocenená, nepřijatá. Respektovala jej však jako rodičovskou autoritu a znalkyně nevyklučuje, že z něj mívala strach. Ovlivnění jejího postoje a výpovědi ze strany dalších osob znalkyně spíše vylučuje, fakta podporující tyto úvahy nebyla prokázána. Výpověď nezletilé [REDAKCE] lze považovat za reprodukci skutečně prožitých událostí. Posuzovaná vypovídala opakovaně prakticky shodně, před znalkyní přirozeným způsobem reagovala na položené otázky, na požádání uvedla zpřesnění, podala logicky přijatelná vysvětlení. Její výpověď se vyznačuje dobrou konzistentností, zásadní linie příběhu je neměnná, shodně popisuje časové souvislosti a vnější okolnosti, své chování i pocity, chování otce. Dílčí dějové sekvence do sebe zapadají, realisticky na sebe navazují a podporují se. Výpověď není zatížena iracionálními prvky jako fantazií, fabulací, imaginací, nejsou v ní zakomponované nelogismy a jiné patologické prvky, či rozporuplné údaje. Znaleckým vyšetřením nebyly zjištěny pravděpodobné vnitřní motivy, pro které by [REDAKCE] vypovídala účelově v neprospěch svého otce. Měla z něj respekt a také strach, jelikož byla opakovaně svědkem jeho agresivního chování vůči matce i vůči sobě. Z tohoto důvodu se s událostmi nikomu nesvěřila. Zveřejnila je asi po měsíci, v emočně vypjaté situaci konfliktu mezi rodiči, aby se postavila na obranu matky. Vztah [REDAKCE] k otci znalkyně hodnotí jako komplikovaný, citově nenaplněný a emočně nerozvinutý, svým charakterem dlouhodobě apetenčně averzivní, aktuálně odmítavý. [REDAKCE] nemá k otci důvěrný vztah, cítila se z jeho strany nedocenená, nepřijatá. Strádala tím, že otec preferoval mladšího bratra, to jí bylo líto. Otce přesto vnímala jako silnou rodičovskou autoritu a toužila po jeho náklonnosti a lásce. Na základě svých osobních zkušeností z otce mívala často strach. Znalkyni uvedla, že za vyšetřované skutky se necítí zodpovědná, nechápe, proč to otec udělal, byla zmatená. Žádný přísný trest mu nepřije, ovšem nechce s ním být jakkoliv v kontaktu. [REDAKCE] je ve své rodině spokojená, cítí se být přijímána a milovaná. Rodina pro ni představuje nejvyšší hodnotu. Nejsilnější citové pouto má vytvořené k matce, ke které má důvěru a nejvíce na ni spoléhá. I její ostatní vztahy k širší rodině hodnotí jako kvalitní a hluboké, jednoznačně pozitivní. [REDAKCE] vnímá jako silnou mužskou autoritu v rodině otce matky, svého dědečka. Ke svým sourozencům se chová altruisticky a empaticky, s mladšími dětmi matce pomáhá, chrání je, všechny má ráda. S příbuznými ze strany otce není v blízkém kontaktu, v současné době je nevnímá jako pro svůj život důležité, zaujímají

v jejím životě spíše citově a sociálně neutrální pozici. ■■■■■ respektuje a rozumí si i s druhým manželem své matky. Toho považuje rovněž za svého otce a v současné době jej preferuje. Jednání, kterého se měl dopustit obžalovaný, lze u ■■■■■ hodnotit jako mírné až středně závažné psychické poškození v oblasti citové, morálně etické, sexuální i sociální. Z pozice soudního znalce – psychologa znalkyně konstatuje, že nezjistila symptomatiku svědčící o rozvoji vážné psychické poruchy ve smyslu posttraumatické stresové poruchy či poruchy přizpůsobení. Pokud se obžalovaný jednání dopustil, následky se mohou projevit později, v disharmonizaci jejího psychického a psychosexuálního vývoje. Ačkoliv byl vztah ■■■■■ k otci již dříve komplikovaný, vyšetřovanými skutky došlo k jeho aktuálnímu odmítnutí, zavržení. Tento fakt sám o sobě je pro ■■■■■ krajně nepříznivý, zasáhl do jejích dětských práv a potřeb, ohrozil její přirozenou víru v pozitivní rodičovskou autoritu, vnitřně ji znejistil a minimálně přechodně ji destabilizoval. ■■■■■ může být postupně zatížena pocity viny z případné kriminalizace vlastního otce. Předčasné a nedobrovolné sexuální zkušenosti ji mohou handicapovat v dalším vývojovém období ve smyslu nedůvěry v partnerství a citové vztahy mohou ovlivnit její sexuální vývoj, morální postoje, přiměřené ženské sebepojetí a důstojnost. Se situací se ■■■■■ vyrovnává navenek velmi dobře, za pomoci přirozených obranných mechanismů. Svě dětské zranitelné ego chrání velmi naléhavě a vytrvale až do té míry, že si vytváří o sobě zkreslený, nerealisticky pozitivní sebeobraz. Nepřiznává žádný osobní nedostatek, působí jako sebevědomá a optimistická. Toto může být projevem její velmi dobré psychické odolnosti a adaptability, ovšem může se jednat i o nezdravý, přexponovaný obranný mechanismus, svědčící o potlačování, popírání a bagatelizování skutečných pocitů a skrytých traumat. Případné problémy tohoto typu je vhodné řešit odborně, pomocí psychoterapie a následně dlouhodobého sledování psychického vývoje poškozené. ■■■■■ případnou spolupráci s psychologem uvítala. Znalkyně nedoporučuje účast nezletilé v případném výslechu před soudem. Reakce ■■■■■ na skutečnosti, které popisuje, a které měla zažít s obžalovaným, se jeví jako věku a mentálnímu vývoji adekvátní. Toto hodnocení podporuje i fakt, že se skutku měl dopustit její biologický otec. Se svým zážitkem se nikomu nesevěřila, až později matce. Při setkání s otcem omezila fyzický kontakt i komunikaci na minimum, byla opatrná a vyhýbavá. Jako důvod uvádí především respekt a strach z reakce otce. Za situaci se také styděla, neuměla ji rozumově vyhodnotit a následně řešit. Toto zcela odpovídá jejímu intelektu a psychickému vývoji, a koresponduje s typickým chováním dětských obětí. Tyto závěry prezentovala znalkyně v průběhu svého výslechu před soudem dne 25. 1. 2021, přičemž následně se vyjádřila též k písemně předloženým otázkám, které prezentovala obhájkyň obžalovaného již v řízení přípravném. Znalkyně uvedla, že známky pro motivování poškozené ze strany jiných osob, konkrétně matky, to je otázka, kterou se znalci vždy zabývají, zvláště když se jedná o bývalé partnery a jsou tam nějaké nesrovnalosti. Znalkyně uvedla, že se nedomnívá, že by tomu tak bylo v tomto případě, protože styk s oběma probíhal, matka ho podporovala, tam problém nebyl. Byli rozvedeni již delší dobu, finančně vyrovnání a spor o děti neměli. Matka přiznává, že když byla podruhé v rozvodovém řízení se svým druhým manželem, tak dokonce přemýšlela, že by se vrátila k obžalovanému. Z toho důvodu též přijímala jeho návrhy na intimnosti a on i v tu dobu snad žádnou partnerku neměl. Jelikož však se začaly objevovat stejné problémy, které byly příčinou jejich rozchodu, tak od této myšlenky matky upustila, ale přesto přiznává, že měli i občasné pohlavní styky, a že žili intimně. Že by tato měla důvod tímto způsobem dcerou manipulovat, to se znalkyně nedomnívá. K dotazu, zda prezentované ze strany poškozené je skutečným prožitkem, zda se v tom nemohlo projevit, co viděla, že by se tímto obdobným způsobem choval obžalovaný k matce, že by to byl přenos, tak to samozřejmě jednoznačně vyloučit nelze nikdy. Rovněž tímto se znalci zabývají v případech, kdy jsou děti přítomny nějakým fyzickým blízkostem. To, že se děti už v tomto věku setkaly s nějakou erotikou v nějaké podobě, to možné je, ale nemusí to být, že by napodobovaly chování svých rodičů. Vyloučit to pochopitelně nelze. Na druhou stranu však znalkyně neshledala nic, co by tuto myšlenku zvláště podporovalo, protože to, co viděla doma, nebylo nijak významné. S ohledem na osobnost poškozené, že by se z její strany mohlo jednat o snahu pomoci matce vyřešit

nepříznivou situaci, že by se prezentovala jako ochrana matky, pak je třeba si uvědomit, že poškozená je [REDAKCE] dítětem. Děti si kolikrát ani nedávají do souvislosti, pokud jim někdo sáhne pod tričko na holé tělo, že to je nezákonné, jim se to nelíbí, zdá se jim to divné, oni tomu většinou nerozumí, snaží se bránit, ale ani nemají představu o paragrafech, o tom, jaké sankce by takové jednání mohlo postihnout a co by tím mohly dosáhnout, pokud to na někoho řeknou. Poškozená je malá a tyto věci ji ještě nezajímají. Říkala, že to slyšela ve škole, že ví, co je sex, co to znamená, ale že se o to nikdy nezajímala. Je v těchto věcech na úrovni těch [REDAKCE] let a nemá ani právní povědomí a morální úsudek a neanticipuje důsledky toho, když něco takového řekne. Poškozená byla akorát překvapená, kolikrát to musela říkat, takže ani nevěděla, co ji čeká. Znalkyně poukázala na to, že jsou některé děti, které samy řeknou, že kdyby věděly, co bude následovat, že to ani nikdy neřeknou. Tento fakt znalkyně hodnotí spíše jako známku toho, že se věc stala. Ke stavu nezletilé poškozené [REDAKCE] uvedla, že její stav je kompenzovaný. Mluvili spolu o tom, jestli chce docházet na podpůrnou psychoterapii, což ona souhlasila. Nic akutního znalkyně neviděla, proto to ani nijak nezdůrazňovala. Co se týče psychického poškození, to znalkyně vyjmenovala z určité obecné opatrnosti. Za největší problém znalkyně shledává, že skutek, pokud se měl stát, měl být spáchán vlastním otcem. Obecně je problém, že se dítě setká s předčasnou sexualizací, výslovně násilnou, nedobrovolnou, ze strany člověka, kterému důvěřuje. Znalkyně se domnívá, že i ten vztah s otcem půjde těžko napravovat, pokud by k tomu mělo dojít, je to velký zádrhel. Co se týče viktimizace, sama poškozená říkala, že se za to zodpovědná necítí, ona řekla, že se cítila jako proviněná, když to řekla, to proto, že jí otec říkal, že to říkat nemá. Lze připustit, že může být zatížena tím, že způsobila rozkol v té rodině, ochlazení vztahů, možná i zkomplikovala kontakty bratra s otcem. Mladší bratr byl na otcí poměrně dost závislý. Je to prostě velmi traumatizující situace, která narušuje celkové klima té rodiny. K vysvětlení verbálního rozporu ohledně prvotního zvolání a následného popisu, znalkyně uvedla, že k předmětnému jednání mělo dojít pouze jednou, v té koupelně, a nic jiného se nestalo. Poškozená uvedla, že to řekla, že ji znásilňuje, ale nebylo to ve vícero případech, a nedokázala nějak blíže vysvětlit, proč použila tuto formulaci. Znalkyně se domnívá, že v tu dobu, kdy se to stalo, bylo tam rozrušení, [REDAKCE] to měla asi měsíc v hlavě, znalkyně se domnívá, že to nebylo plně uvědomované, ona spontánně a impulzivně lidsky tuto situaci sdělila v tu chvíli. Znalkyně nevyloučila, že to mohla sdělit tímto způsobem, ale nemluvila o tom, že by jí táta měl někde znásilňovat, byť k otcí poslední dobou prakticky nejezdila. Znalkyně uvedla, že sama poškozená jí to poměrně hezky vysvětlila. K dotazu, zda se nejednalo o nějakou reakci, že by na bratra žárlila, znalkyně uvedla, že si myslí, že toto jí bylo spíše líto. Ona byla prvorozená a vztah otce k ní byl od začátku chladný. Ona to jako ztrátu nevnímala. Bylo jí to chvíli líto, byla tam nějaká žárlivost, jako občasná žárlivost, vadilo jí, že otec straní bratrovi, že třeba bratr něco udělá špatně a je z toho nějaký konflikt, otec se ho zastává a ona je třeba potrestaná, takže se potom zlobí. To je věc rodičů, ale třeba se občas zlobí na bratra, to je běžné. Bylo jí to líto, ale že by žárlila, tak na sebe běžně žárlí děti. Znalkyně není přesvědčena, že by to byl motivátor k tomu, který by spustil, co následně sdělila. Spíše se bála toho, co se stane, když to řekne, že se otec na ni bude zlobit. Ona s ním neměla kolikrát dobrou zkušenost, trestána byla, viděla tam i fyzické ataky vůči matce. Vyjádřila se i k tomu, jakým způsobem je vysvětlováno nezletilým dětem závažnost jejich výpovědi. K formálnímu poučování dětí nedochází.

22. Po realizaci přehrání videozáznamu s výsledkem nezletilé poškozené [REDAKCE] soud opětovně přistoupil k výslechu znalkyně Mgr. Lenky Čermákové, která i nadále setrvává na závěrech shora citovaného znaleckého zkoumání. K dotazu předsedy senátu znalkyně uvedla, že považuje za těžké říci, jestli skutečnost, že matka má negativní vztah k otcí dokáže [REDAKCE] dítě s [REDAKCE] intelektem motivovat k tomu, aby reagovalo takovou smyšlenkou, která je jí předkládána. Poškozená má k otcí vztah narušený, což bylo již dříve předmětem zkoumání. Na druhou stranu však z její strany není žádná averze, nezletilá se narodila jako nechtěné dítě mladým rodičům, byla nepřijatá. Matka se s tím vyrovnala, otec už méně. Po narození mladšího syna ze strany otce šla [REDAKCE] vyloženě stranou. Naproti tomu ona sama o

otcovu lásku stála, znalkyně připouští, že mohla být vůči otci i drzá, avšak obžalovaný se svoji bývalou manželkou a vzájemným chováním jí v tom velký pozitivní příklad nedávali. Na druhou stranu znalkyně uvádí, že se nedomnívá, že by výpověď nezletilé byla ovlivněna pouze tou skutečností, že se „mamka s tatškou nemusí.“ K babičce přestala jezdit, protože se tam nudila, svého bratra má ráda a rádi se mají i nadále, chování otce jí bylo spíše líto. Rovněž tak si oblíbila i náhradního otce. U nezletilé poškozené [REDAKCE] znalkyně neshledává známky pro sníženou věrohodnost, zásadní rysy snížené věrohodnosti nemůže této svědkyni přiznat. Základní obsah její výpovědi tam sedí, může to být reálný příběh, nemá žádný hmatatelný důvod se znalkyně domnívat, že by si to ta dívka vymyslela. Rovněž tak si znalkyně nemyslí, že by se mělo jednat o mstu, ona na celou záležitost reagovala tak, že k otci nechodila, zůstávala doma, doma ho sice strpěla, ale znalkyně ani nezaznamenala nějakou velkou averzi. Nezletilá poškozená má zastání ve svém dědovi, oblíbená byla i u nového otčíma, nyní má její matka dalšího partnera a i s ním má vztahy dobré. S ohledem na celkové pozitivní přijímání nezletilé [REDAKCE] se znalkyně nedomnívá, že by tato ve svých [REDAKCE] letech byla schopna jít do takové msty, která je jí prezentována, že by byla schopna utáhnout přípravné řízení prakticky stále stejně. K popisu jednání ze strany nezletilé poškozené [REDAKCE], tak jak ona to popisovala, konkrétně jednání v koupelně, pak se primárně vyjadřovala v tom smyslu, že jí nebylo umožněno z koupelny odejít. Ona sama se zas vehementně z té koupelny ani nesnažila dostat, bylo to spíše o jejím pocitu, ona věděla, že odejít nemůže, že by to bylo zbytečné, že by se tam nějak prali. Ona sama to vnímala tak, že nemůže odejít. Obžalovaný jí měl zatarasit cestu, vzal jí telefon, aby nemohla zavolat matce. Sama nezletilá [REDAKCE] říkala, že se soustředila na ten telefon, považovala ho v té chvíli za pojičko se světem, s pomocí, s matkou. Snažila se překonat otcův odpor, ale znalkyně konstatovala, že detaily jsou pro ni nepodstatné. Sama nezletilá psychologicky vyhodnotila převahu otce, která jí překvapila, ale skutečnost, jestli otec držel dveře či nikoliv, to považuje za technickou záležitost, kterou za zásadní nepovažuje. Otázkou, zda se dítě bránilo, neřešila, to dítě bylo ve složité situaci, otec je výrazně větší a silnější, rovněž tak byl pro ni autoritou. Stalo se to v malém prostoru, ona byla znevýhodněna, byl jí odebrán telefon. Stejně tak nevnímala, že by jí mělo jít o život, neboť obžalovaný je jejím otcem. Ona byla zvyklá, že jí dával facky, stejně tak v případě nezletilé poškozené nelze hodnotit, že by měla nějaký obrovský strach. Znalkyně poukazuje i na komplikovaný vztah mezi obžalovaným a jeho bývalou manželkou, tento byl značně otevřený, pokud docházelo ke konfliktům či sexuálním kontaktům, stávalo se to i v přítomnosti dětí. Znalkyně rovněž připustila, že docházelo i k sexuálním kontaktům obžalovaného vůči jeho bývalé manželce, matce nezletilé [REDAKCE], a to i za situace, kdy ona toto odmítala, probíhalo to i před dětmi. Na druhou stranu znalkyně připustila, že takové věci dnes lze vidět všude, nejen v rodině, ale i v televizi, rovněž tak na sociálních sítích. I děti ve věku nezletilé [REDAKCE] mají informace o erotice, o sexu, a to nejen z rodiny. Znalkyně připustila, že by tam mohla dojít k určitému přenosu, k určitému ovlivnění, setrvává však na svém závěru, kdy vyhodnocovala celkovou výpověď nezletilé poškozené v komplexu, porovnávala i její výpovědi, tak jak je průběžně přednášela, nyní viděla i kompletní výpověď nezletilé poškozené na videu a ve všech případech je to stále stejné a stále je to stejná nezletilá [REDAKCE] se svými projevy. Znalkyně uzavírá, že nemá žádné důkazy k tomu ji znevěrohodnit, připustila, že v případě [REDAKCE] neshledává žádné poruchy chování, na základě nichž by mohla dojít k snížení věrohodnosti tohoto svědka. Žádná kritéria tam nejsou. V mezidobí nezaznamenala žádný posun jejího vztahu k otci. S otcem se nadále nestýkají. V rodině se nyní narodilo další dítě a [REDAKCE] v mezích začala řešit jiné věci. Pokud se zde projednává předmětná věc, pak k té došlo pouze jednorázově, nezletilá poškozená to řeší pouze tehdy, pokud se jí na to někdo zeptá a je tím „otravována“ a už „prostě to nechce“. Znalkyně uvedla, že měla velké problémy zajistit přítomnost nezletilé [REDAKCE] s matkou k vyšetření, už tuto samotnou skutečnost odmítala. K dotazu obhájkyne obžalovaného ve vztahu k výkřiku nezletilé poškozené, ke kterému mělo dojít v době konfliktu mezi otcem a matkou, znalkyně uvedla, že toto jí připadá naprosto přirozené. Nezletilá [REDAKCE] viděla, že tam je konflikt,

připomnělo jí to, že měla s otcem rovněž problém, bylo v tom násilí, bála se ho, přišlo jí to nenormální a tady se jí to zasociovalo, a prostě to v tu chvíli řekla, že ji znásilnil. Znalkyně pozitivně hodnotí, že to neřekla pouze matce, řekla to naprosto spontánně i před otcem, a to i za situace, že nevěděla, jak se zachová. Tato situace dle názoru znalkyně její věrohodnost naopak podporuje. Připomněla rovněž, že i matka nezletilé si všimla toho, že od určité doby byla nezletilá [REDAKCE] vůči otci odtažitější, trávila více času u ní v kuchyni, ona sama to nijak nechtěla řešit, chtěla si to zpracovat sama. K situaci, kdy otci měla skočit kolem krku, na záda a měla jít kmitat psy, není schopna se znalkyně vyjádřit, neboť o ničem takovém neví a tvrdí to pouze obžalovaný. Rovněž tak znalkyně konstatovala, že se od nikoho nedozvěděla, že by si [REDAKCE] stěžovala, že by ji prarodiče ze strany otce nějak ubližovali, tuto informaci slyší poprvé. Ani její matka neříkala, že by si [REDAKCE] někdy stěžovala, že ji u otce ubližují, naopak její matka návštěvy podporovala, v pozdějším období rovněž připustila návštěvy obžalovaného ve svém bytě, došlo tam i k nějakému intimnímu poměru. Zvažovala, že obnoví soužití. Stejně tak [REDAKCE] ani necítila, že by v rodině své matky byla chválena za to, že by si stěžovala na druhou stranu. Znalkyně připomněla, že naopak její matka obžalovanému věřila, nechávala v jeho přítomnosti nejen jeho biologické děti, ale i ty mladší děti. Nenapadlo ji, že by tam nějaký problém byl.

23. V průběhu hlavního líčení soud rovněž provedl důkaz listinami, které byly zajištěny již v přípravném řízení, a to podle § 213 odst. 1 tr. řádu, přičemž se jedná o:

- protokol o vydání mobilního telefonu obžalovaným - č.l. 86,
- odborné vyjádření z odvětví analýza data a zkoumání nosičů dat ohledně mobilního telefonu obžalovaného se zajištěnými daty (viz přílohové DVD a přílohový disk) - č.l. 89-94,
- protokol o ohledání věci - zajištění zpráv z mobilního telefonu [REDAKCE] s fotodokumentací - č.l. 95-100,
- nákresy nezletilého [REDAKCE] - č.l. 151-152,
- zprávy ke svědkyni [REDAKCE] - č.l. 183 a 336-338,
- obsah spisu PČR č.j. [REDAKCE] (prověřováno protiprávní jednání obžalovaného vůči [REDAKCE] – odevzdáno do přestupku) - č.l. 340-370 a 389-414,
- usnesení o odložení věci prověřovaného podezření ze sexuálního zneužití nezletilého syna svědkyně [REDAKCE] - č.l. 378-380,
- obsah spisu PČR č.j. [REDAKCE] (oznámené přestupkové jednání obžalovaného vůči matce poškozené) - č.l. 382-387,
- osobní výkazy obžalovaného
- pracovní hodnocení - č.l. 64, 70 a 375,
- zpráva PMS - č.l. 73-75,
- opis z RT - č.l. 325,
- opis z EP - č.l. 326,
- zprávy o pověsti - č.l. 330, 333 a 372,
- údaje k majetkovým poměrům - č.l. 415, 421 a 425.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly přečteny:

- uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy zmocněncem poškozené - č.l. 452
- zpráva zmocněnce poškozené ze dne 21. 5. 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- zpráva PMS – č.l. 475,
- aktuální opis z RT - č.l. 478.

24.U hlavního líčení dne 10. 1. 2022 byly čteny podle § 213 odst. 2 tr. řádu listinné důkazy a to:

- zprávy probační a mediační služby k průběhu dohledu na čl. 612, 615, 620, 635, 658, 668, 678, 686, 697, 700, 703, 704
- aktuální opis rejstříku trestů na čl. 683 a 689

24.Současně podle § 213 odst. 2 tr. řádu byla čtena soudní příloha, vyžádaný protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací a videem, tak jak byl učiněn na základě požadavku soudu po vrácení věci k došetření s tím, že v průběhu tohoto hlavního líčení byl rovněž přehrán videozáznam pořízený z tohoto ohledání místa činu, na základě kterého se soud i přítomné strany mohly obeznámit se situací na místě činu, konkrétně v uvedeném bytě a zejména v prostorách předmětné koupelny.

25.Podle § 213 odst. 2 tr. řádu soud přečetl rovněž již shora zmiňované odborné vyjádření, které zpracovala znalkyně paní Mgr. Lenka Čermáková na čl. 670 – 674.

26. Státní zástupce ani zmocněnec neměli návrhy na doplnění dokazování v této věci, obhájkyň obžalovaného [redacted] navrhla, aby soud doplnil dokazování zpracováním znaleckého zkoumání bývalé manželky [redacted] a bývalých přítelkyň obžalovaného [redacted] a [redacted]. Tento důkazní návrh soud svým rozhodnutím zamítl jakožto nadbytečný, neboť je třeba zdůraznit, že v této věci již uvedené svědkyně vypovídaly, resp. jejich výpovědi byly přečteny a k otázce jejich věrohodnosti považuje krajský soud za nadbytečné, aby byl zpracováván znalecký posudek. Z toho důvodu soud tyto důkazní návrhy zamítl, důkazní řízení prohlásil za skončené s tím, že další důkazy ve věci prováděny nebudou.

27.Na základě důkazů shora popsanych má krajský soud za prokázané skutkové závěry, které jsou podrobně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku. Shodně jako v předchozím svém rozsudku může i nyní krajský soud zopakovat, že v podstatné části se popisy skutkového děje prezentované obžalovaným [redacted] i nezletilou poškozenou [redacted] shodují. Oba se zcela jednoznačně shodují v tom, že obžalovaný [redacted] v průběhu dopoledne přesně nezjištěného dne v období od [redacted] měsíce [redacted] 2020 do [redacted] měsíce [redacted] 2020 v bytě na adrese [redacted] v [redacted], okres [redacted] svoji nezletilou dceru [redacted], narozenou [redacted], jejíž věk znal, za využití svojí fyzické převahy a proti její vůli odnesl z obývacího pokoje do koupelny, zde se s ní zavřel, vzal jí mobilní telefon, kterým chtěla volat své matce. V další části popisu skutkového děje se již verze obžalovaného [redacted] a jeho dcery nezletilé [redacted] rozchází. Verze obžalovaného spočívá v tom, že se tohoto jednání dopustil, protože chtěl svoji dceru potrestat, jelikož se nevhodným způsobem chovala ke svému bratrově [redacted], a rovněž tak se nevhodným způsobem chovala i k němu, jakožto ke svému otci. Obžalovaný však připouští, že v rámci tohoto jednání se nezletilé poškozené mohl dotknout, a to v oblasti prsou, avšak popírá, že by se z jeho strany jednalo o jakékoliv jednání, které by bylo sexuálně motivované.

28.Soud se v této fázi rozhodl zabývat nejprve podrobněji verzí, kterou prezentuje sám obžalovaný [redacted]. Uvedl, že přibližně v sledovaném období na základě žádosti matky nezletilých [redacted] a [redacted] se o tyto staral, přičemž další dvě nezletilé děti jeho bývalé manželky [redacted] se nacházely ve vedlejší pokoji. V tuto dobu měli hrát nezletilý [redacted], nezletilá [redacted] a obžalovaný hry na mobilním telefonu, přičemž se měla [redacted] nevhodně chovat ke svému bratrově [redacted] a rovněž tak se měla nevhodně chovat i k němu jakožto ke svému otci. Obžalovaný se jí rozhodl potrestat s tím, že ji nechtěl trestat před sourozenci, a proti její vůli ji měl odnést do koupelny, zde ji odebral mobilní telefon, který položil na umyvadlo, otočil si ji k sobě a dvakrát rukou otevřenou dlaní ji plácl přes levou hýždí.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

K žádnému jinému jednání zde dojít nemělo. Tato verze se však podle názoru soudu jeví být nevěrohodnou, neboť kromě výpovědi nezletilé [REDAKCE] je v rozporu i s jinými důkazy, které v této věci byly provedeny. Krajský soud považuje za podstatný důkaz výpověď svědka nezletilého [REDAKCE]. Ten verzi, kterou prezentuje sám obžalovaný, vyvrací. Nezletilý [REDAKCE] popřel, že by uvedeného dne, který popsal, a to včetně odchodu matky, ke kterému za obdobné situace běžně nedocházelo, popřel tedy, že by mělo dojít k jakémukoliv verbálnímu konfliktu mezi ním a jeho sestrou. Zcela obdobně popsal průběh toho dne způsobem, kterým jej popisují jak obžalovaný [REDAKCE], tak i nezletilá [REDAKCE]. Popsal okolnosti, kdy si hráli v přítomnosti mladších sourozenců a v této době byl otec s jeho sestrou v obývacím pokoji. Odlišně oproti zbývajícím výpovědím uvedl, že po určitou dobu byl v přítomnosti svých mladších sourozenců, a po příchodu do obývacího pokoje zjistil, že tam již otec a sestra nejsou, na volání nereagovali, do koupelny se nedostali. Krajský soud však zdůrazňuje, že s ohledem na věk nezletilého [REDAKCE], který vypovídal jako svědek, považuje za irelevantní z jakého důvodu se jemu a jeho mladšímu sourozenci nepovedlo do koupelny dostat. Oba se však rozhodli tuto situaci řešit tím, že odešli na venkovní toaletu a po návratu již otec se sestrou byli zpět v obývacím pokoji. Tato část již koresponduje opět s verzí nezletilé poškozené. Co však je třeba považovat za podstatné je ta skutečnost, že nezletilý [REDAKCE] popřel, že by uvedeného dne došlo k jakémukoliv verbálnímu ataku jeho sestry jak vůči jeho osobě, tak i vůči svému otci. Naproti tomu však je třeba připomenout tu část jeho výpovědi, kdy uvedený svědek připustil, že v minulosti jeho sestra se dopustila nevhodného posunku vůči svému vlastnímu otci, a tuto skutečnost připouští ve své výpovědi i samotná nezletilá [REDAKCE]. Tento byť možná drobný, ale přesto podstatný detail považuje krajský soud za podstatný pro věrohodnost jak nezletilého [REDAKCE], tak i nezletilé [REDAKCE]. Z uvedeného je zřejmé, že samotný nezletilý [REDAKCE] jednoznačně nestrání pouze své vlastní sestře, ale je schopen na její chování nahlížet i kriticky v tom smyslu, že připustí, že se dopouští i nevhodného chování. Pokud se nezletilá [REDAKCE] vůči otci dopustila nevhodného posunku, tuto skutečnost soud nespornuje, avšak je zcela zřejmé, že se tak stalo v odlišném období, než je období, do kterého je kladen skutek, který je obžalovanému kladen za vinu. I za situace, že by k tomuto skutku čistě hypoteticky mělo dojít ve sledovaném období, pak s ohledem na psychologický popis obžalovaného, tak jak je prezentován znalcem Mgr. Vítkem, je pravděpodobnější, že toto nevhodné chování by potrestal otec vůči své dceři neprodleně a na místě samém, a nevedlo by k tomu, aby ji proti její vůli odnášel do koupelny. Krajský soud je navíc přesvědčen, že pokud by měl odnést obžalovaný nezletilou [REDAKCE] proti její vůli, v přítomnosti svého nezletilého syna [REDAKCE], do koupelny, pak tuto skutečnost by si nepochybně nezletilý [REDAKCE] zapamatoval a náležitě odprezentoval, neboť ani z jeho strany vůči otci nebylo shledáno žádných negativních vazeb. Verzi obžalovaného nabourává samotná skutečnost, že obžalovaný tvrdí, že měl [REDAKCE] v koupelně 2x udeřit otevřenou dlaní přes levou hýždí, avšak je třeba zdůraznit, že k podobnému druhu trestu v minulosti ve vztahu ke své dceři nikdy nepřistoupil a nestalo se tak ani v pozdějším období. Z výpovědi nezletilé [REDAKCE] vyplývá, že pokud byla svým otcem trestána, vždy to bylo otevřenou dlaní přes obličej či hlavu. Jestliže by prohršek nezletilé [REDAKCE] měl být natolik zásadní, že by obžalovaný považoval za nezbytné ji fyzicky trestat, pak by nepochybně tak učinil ihned na místě, neboť jak vyplývá i z výpovědi nezletilé [REDAKCE] i z výpovědi svědka [REDAKCE], dědečka nezletilé [REDAKCE], v dřívějším období neměl obžalovaný problém svoji dceru fyzicky trestat ani na veřejnosti, a tuto skutečnost nespornuje ani sám obžalovaný. Verzi obžalovaného soud shledává nelogickou. Soud neshledává důvodu, proč by měl obžalovaný, proti její vůli, vléci svoji nezletilou dceru [REDAKCE] do koupelny, zde se s ní zavírat, aby ji potrestal za skutek, který dle výpovědi nezletilé [REDAKCE] a výpovědi nezletilého [REDAKCE] nenastal, a to způsobem, že ji měl 2x plácnout otevřenou dlaní přes „ zadek“. To je důvod, proč této verzi soud nevěří.

29. Naproti tomu stojí výpověď nezletilé [REDAKCE], která je ve své podstatě po celou dobu konzistentní. Nutno zdůraznit, že ačkoliv nezletilá [REDAKCE] vypovídala opakovaně, procesně použitelná je toliko jediná výpověď, a to výpověď, kterou učinila v přípravném řízení dne 20.

května 2020, jejíž průběh byl dokumentován na videozáznam. Tento videozáznam měl podepsaný soud k dispozici a procesně řádným způsobem jej též u hlavního líčení provedl, prvně 25. ledna 2021, včetně přehrání videozáznamu u hlavního líčení dne 10. ledna 2022. Soudu nepřísluší hodnotit jak na něj chování a průběh výpovědi nezletilé [REDAKCE] z hlediska vizuálního působí, toto však přísluší příslušné znalkyni z oboru psychologie, která tak učinila i v průběhu hlavního líčení. I z její výpovědi je zřejmé, že výpověď nezletilé [REDAKCE] je konzistentní od počátku probíhajícího trestního řízení do současné doby. Koresponduje to ve své podstatě i s výpovědí svědkyně [REDAKCE], tedy její matky, již se teprve dodatečně měla dcera s celým incidentem svěřit. K samotnému jednání nezletilá poškozená [REDAKCE] vypovídala velmi podrobně, popsala způsob, jakým byla odnesena svým otcem do prostoru koupelny s tím, že zde byla otcem osahována na svých prsou, a to na holém těle. Snažila se přivolat pomoc, otec jí jednou rukou bránil v křiku, druhou ji nadále osahával v oblasti prsou. Krátce poté svého jednání zanechal, zakázal jí, aby se o tom zmiňovala a následně opustil prostor koupelny. Sama nezletilá [REDAKCE] nebyla schopna blíže specifikovat, po jak dlouhou dobu k tomuto jednání mělo docházet. Byla-li dotazována v přípravném řízení, zda to bylo dobu kratší než hodina, pouze byla schopna uvést, že tento čas byl výrazně kratší. Podle názoru soudu, s ohledem na charakter projednávané věci, nelze vyloučit, že celé jednání proběhlo spíše v řádu vteřin, maximálně jednotek minut. Pokud jde o samotný výslech nezletilé [REDAKCE], který byl realizován v přípravném řízení, jak již bylo zmíněno dne 20. května 2020, pak je třeba zdůraznit, že tento výslech byl dle názoru soudu veden profesionálně a odborně, byl dán dostatečný prostor svědkyni, aby se sama vyjádřila, vyslychající náležitým způsobem poškozenou poučila, vysvětlila jí závažnost projednávaného jednání a vhodným způsobem volila též doplňující otázky. Rovněž tak v plném rozsahu bylo respektováno i právo obhajoby, které bylo zajištěnou cestou přítomné obhájkyň. Z výpovědi je zcela zřejmé, že svědkyně vůči obžalovanému jakožto svému otci nevystupuje negativně a primárně nejsou zjevně žádné okolnosti, které by odůvodňovali její nevěrohodnost a v průběhu výslechu svědkyně jí nejsou kladeny žádné sugestivní ani kapciózní otázky. Svědkyně pouze opakovaně popisuje okolnosti celého jednání, ke kterému v koupelně mělo dojít a to i s ohledem na časový odstup a v podstatných bodech zcela důvodně přiznává, že na bližší okolnosti si nepamatuje přesně. Za této situace je třeba považovat za podstatné znalecké zkoumání poškozené, které bylo realizováno jak v přípravném řízení, tak i posléze i v řízení před soudem. Znalkyní byla Mgr. Lenka Čermáková, znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a tato ve svém znaleckém posudku, a posléze i v řízení před soudem, velmi podrobně a obsáhle popisuje důvody, proč shledává věrohodnou výpověď prezentovanou právě nezletilou poškozenou [REDAKCE]. Znalkyně se vyjádřila též k možným motivačním faktorům nepravdivé výpovědi svědkyně a dle názoru soudu náležitým způsobem zdůvodnila, proč těmto motivačním faktorům nepřikládá význam, ať již se jedná o možnou pomoc matce v případě nepříznivé situace, kdy tato byla napadena svým bývalým manželem, případně další motivačním faktorem ve vztahu k nepravdivé výpovědi se jeví motiv žárlivosti na svého biologického bratra [REDAKCE] a v rámci dalšího hlavního líčení ze dne 10. 1. 2022 se znalkyně vyjádřila i k možnému motivačnímu faktoru v podobě msty vůči svému biologickému otci a i tuto verzi hodnotí znalkyně jako nevěrohodnou. Je třeba zdůraznit, že samotné jednání obžalovaného vůči nezletilé poškozené nevyšlo najevo v důsledku toho, že by se nezletilá komukoliv svěřila, ale vzešlo najevo za situace, kdy [REDAKCE] citově expresivně zareagovala na útok obžalovaného vůči své vlastní matce, tedy bývalé manželce obžalovaného. V té souvislosti u hlavního líčení dne 10. 1. 2022 poukazuje znalkyně na ten faktor, že nezletilá poškozená [REDAKCE] tuto skutečnost nesděluje odděleně matce, ale naopak i v přítomnosti otce, aniž by tušila, jakým způsobem na toto její sdělení on by mohl zareagovat. Toto podle názoru znalkyně rovněž svědčí spíše pro věrohodnost nezletilé poškozené. Podle názoru soudu, i s ohledem na závěry znalkyně Mgr. Čermákové, je nepodstatné jestli nezletilá [REDAKCE] za této situace užila slov znásilnil či znásilňoval, neboť za expresivně vypjaté situace se pouze snažila nějakým způsobem zareagovat a sociovala si toto jednání s dřívějším chováním ze strany otce, které pro ni bylo nepředstavitelné a

nepochopitelné. Rovněž tak by bylo možno připustit, že v průběhu celého trestního řízení výpověď nezletilé není shodná a zcela identická a rozchází se v určitých detailech. Naproti tomu však podle názoru soudu toto spíše svědčí pro její věrohodnost, tedy pro ten fakt, že její výpověď je spontánní a není žádným způsobem naučená. Rovněž tak s ohledem na časový odstup je více než zřejmé, že si určité detaily nepamatuje. Za podstatné je třeba považovat její prezentovaný závěr, že v koupelně byla se svým otcem zavřena, neměla možnost z této koupelny odejít a důvod, proč se zde nacházela, nebylo její potrestání, ale naopak to, že obžalovaný ji zasunoval nejprve obě ruce, posléze jednu ruku a zde ji osahával na holém těle v oblasti prsou. Opětovně lze připomenout závěry znalkyně Mgr. Lenky Čermákové, které prezentovala ve své výpovědi u hlavního líčení dne 10. 1. 2022, kdy u nezletilé ██████ shledává jak věrohodnost obecnou ve vztahu k její osobě, tak i věrohodnost specifickou, co se vztahuje k projednávané trestné činnosti. Znalkyně neshledává žádné známky pro sníženou věrohodnost. Zásadní rysy snížené věrohodnosti znalkyně nezletilé ██████ nemůže přiznat. Upozorňuje na to, že nezletilá psychologicky vyhodnotila převahu svého otce v situaci, která tam nastala, která ji překvapila. Další faktory jestli v tu dobu otec držel kliku či nedržel kliku, jestli někdo se snažil vstoupit do koupelny či nesnažil, to považuje znalkyně za faktory, které jsou v této situaci nepodstatnými a s tímto se ztotožňuje i soud podepsaný. Podstatné pro ni bylo reálné chování otce a skutečnost, že neměla k dispozici mobilní telefon, kterým chtěla pomoc přivolat a tento faktor odpovídá nejen verzi nezletilé poškozené, ale i verzi samotného obžalovaného. K tomuto krajský soud podotýká, že pokud by obžalovaný skutečně se rozhodl potrestat svoji dceru za nevhodné chování, kterého se měla dopustit zejména vůči jeho osobě, pak by nepochybně nebylo důvodem, aby ji odebral mobilní telefon, ale naopak mohl umožnit své dceři, aby zavolala tuto skutečnost své matce ██████ a obžalovaný tak minimálně mohl po této požadovat psychickou podporu za potrestání nevhodného chování.

30. Za této situace je třeba si klást otázku, co mohlo vést obžalovaného ██████ k jednání, jež je mu kladeno za vinu, a jež mělo sexuální motiv, a to sexuální motiv vztahující se k jeho vlastní biologické dceři. Zde lze připomenout i závěry, které byly prezentovány ve výpovědi slyšeného znalce MUDr. Marka Páva, který prezentoval, že u obžalovaného nebyly dokumentovány žádné pedofilní preference, a závěry znalce Mgr. Leoše Vítka, který ve vztahu k obžalovanému zpracovával znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, a ten upozornil zejména na skutečnost, že náhražkovité sexuální objekty bývají spíše jiné děti, které nejsou v běžném kontaktu s pachatelem. V té souvislosti však je třeba připomenout, že obžalovaný v době, kdy dochází k projednávané trestné činnosti, do této rodiny již pouze docházel, neboť v době předcházející již došlo k rozvodu jeho vztahu s bývalou manželkou ██████ a v pozdějším období tam dokonce nastoupil i nový partner ██████, s nímž měla další ██████ nezletilé děti. Není pochyb o tom, a sám obžalovaný to připouští, že vztah mezi ním a jeho dcerou ██████ nebyl harmonický, sám připustil, že větší míru citové náklonosti věnoval svému synovi nezletilému ██████. Soud připomíná výpověď rodičů obžalovaného, ale i dalších svědků, z nichž je zřejmé, že obžalovaný měl minimálně výrazné vnitřní pochybnosti o otcovství ke své nezletilé dceři ██████, a ačkoliv se i v rámci nového hlavního líčení dne 10. ledna 2022 snaží soud přesvědčit o tom, že je 100% přesvědčen o svém biologickém otcovství, je zřejmé, že tyto pochybnosti v předmětném období nepochybně měl, a pokud v současné době již tvrdí opak, pak je krajský soud přesvědčen, že toto může být pouze reakcí na probíhající trestní řízení. Sám obžalovaný ██████ se snaží sám sebe prezentovat jako osobu, jež se nedopouští žádného agresivního chování, toto však nekoresponduje s důkazy, které v této věci byly provedeny. Je třeba připomenout incident ze dne ██████ 2020, kdy dochází k ozřejnění celé hlavní trestní události z doby předchozí, kdy obžalovaný měl do ██████ strčit. Naopak on sám se hájí tím, že do ní nestřčil, ona měla nechtěně šlápnout na kostku lega a zavrátovat. Tuto verzi však vyvrací nejen slyšená svědkyně ██████, ale i přítomné nezletilé děti. Krajský soud připomíná, že o údajném šlápnutí na kostičku lega se zmiňuje obžalovaný prvně až ve své výpovědi u hlavního líčení dne

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████.

25. 1. 2021. O agresivním chování obžalovaného vůči svým partnerkám vypovídají i další svědkyně, nejen svědkyně [REDAKCE], která v tomto shledává příčinu rozvratu a posléze i rozvodu jejich manželství. Nepřímo to potvrzuje i svědek [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE], rodiče [REDAKCE], je to rovněž podpořeno konstatovanými záznamy o přestupkovém jednání. V této souvislosti výrazně ve prospěch obžalovaného hovoří pouze jeho nejbližší, což lze považovat s ohledem na blízký rodinný vztah za pochopitelné. Naproti tomu i závěry znaleckého zkoumání obžalovaného [REDAKCE] hovoří o možném afektivním jednání obžalovaného, v té souvislosti lze připomenout i výpověď znalce Mgr. Leoše Vítka, který u hlavního líčení 10. 1. 2022 upozorňuje i na reaktivitu obžalovaného při samotném soudním jednání s tím, že nějakým způsobem má sklon vystupovat impulzivněji a podlehne v tu chvíli třeba více i afektu. Je třeba však připomenout, že toto agresivní chování je popisováno i dalšími svědky, konkrétně bývalými partnerkami obžalovaného, ať už se jedná o výpověď svědkyně [REDAKCE] či svědkyně [REDAKCE], a i osoby, které jinak vypovídají zcela ve prospěch obžalovaného, konkrétně svědkyně [REDAKCE] či současná přítelkyně svědkyně [REDAKCE], obě popisují obžalovaného jako osobu, která má sklony k žárlivosti i s negativními průvodními faktory. Shodně jako v předchozím rozsudku považuje krajský soud za nezbytné zdůraznit, že ze strany svědkyně [REDAKCE], bývalé manželky obžalovaného, ani jejich rodičů [REDAKCE] a [REDAKCE], nevyplývá žádná snaha o přitížení postavení obžalovaného či jakákoliv snaha motivovaná jeho odsouzením. V této souvislosti krajský soud připomíná i své předchozí rozhodnutí, které v této věci již učinil.

31. Soud se rovněž zabýval motivem jednání obžalovaného a to i v souvislosti s výsledkem znaleců, kteří zpracovávali znalecké zkoumání obžalovaného. Znalec MUDr. Marek Páv ve své výpovědi u hlavního líčení 10. 1. 2022 připustil, že většina jednání sexuálně explicitního vůči nezletilým dětem je páchána osobami, které nemají diagnostikovanou anebo diagnostikovatelnou pedofilní preferenci. Znalec tak připustil, že může nastat situace, kdy muž preferující dospělé ženy se dopustí sexuálního násilí vůči nezletilé dívce. Stejně tak znalec Mgr. Leoš Vítek ve své výpovědi téhož dne u hlavního líčení připustil, že motivací jednání obžalovaného by mohla být jak motivace výbušná, agresivní, tak i motivace sexuální. Soud si kladl otázku, co by mohlo vést osobu obžalovaného [REDAKCE] k takovému jednání. Pro takový závěr, že se jednání dopustil, svědčí minimálně jistá sexuální nezdrženlivost obžalovaného. Ke skutku mělo dojít v době, kdy krátce před tímto jednáním se obžalovaný pokoušel obnovit intimní partnerství se svědkyní [REDAKCE]. Opakovaně se domáhal, i v přítomnosti nezletilých dětí, sexuálních kontaktů, sexuálních intimností, a to i za situace, kdy jak sám připustil, byl odmítán. I z výpovědi dalších svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] vyplývá minimálně určitá míra sexuální nezdrženlivosti obžalovaného a to i ve vztahu k dalším ženám. Ke skutku mělo dojít v době, kdy byl vyhlášen stav nouze, a byl omezen pohyb osob. Skutečnost, že obžalovaný [REDAKCE] měl minimálně pochybnosti o svém biologickém otcovství k nezletilé [REDAKCE], byla rozvedena již výše a i v předchozím rozhodnutí. Toto jsou podle názoru soudu motivační faktory, které zcela reálně mohly vést ke zkratkovitému jednání, jehož se obžalovaný posléze vůči nezletilé [REDAKCE] v prostorách koupelny bytu dopustil. Podle názoru soudu jej k tomu vedla právě zmíněná sexuální frustrace, avšak velice záhy, za velice krátký časový úsek, který jak již soud dříve konstatoval, mohl být pouze v řádu několika desítek sekund, maximálně řádově minut, si uvědomil závadnost svého jednání, tohoto jednání sám zanechal a rovněž tak je třeba zdůraznit, že ani v pozdějším období je již neopakoval. Je otázkou, zda by bez fyzické agrese obžalovaného vůči [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2020 došlo k ozřejnění celého jednání předchozího, avšak pouze toto jeho jednání bylo důvodem, proč se s předchozím jednáním nezletilá poškozená [REDAKCE] svěčila. Jestliže v této věci byl zpracován protokol o ohledání místa činu, tedy předmětné koupelny, pak je třeba zdůraznit, že tato koupelna je nad obvyčejné poměry obsáhlá, co se týče své délky a je zcela zřejmé, že k jednání, které popisuje jak obžalovaný, tak i poškozená, dojít mohlo. Soud považuje za nepodstatné, že k uvedenému jednání dle výpovědi obou, tedy obžalovaného i nezletilé [REDAKCE], mělo dojít blíže umyvadla, které je poměrně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vzdáleno od dveří, a tedy je více než pravděpodobné, že obžalovaný v tu dobu nemohl držet kliku dveří, aby do koupelny nevstoupil někdo další. Naproti tomu však tento děj není popisován ani ve výroku podané obžaloby, ani ve výroku tohoto rozsudku. Jak již bylo zmiňováno, soud nepřikládá větší význam tomu, zda se nezletilý ■■■■■ snažil do koupelny vstoupit a zda se mu to povedlo, či z jakého důvodu se mu to nepovedlo, podstatné je, a plyne to z výpovědi nezletilé ■■■■■, že tato i s ohledem na svoji fyzickou konstituci a fyzickou konstituci svého otce se z této koupelny bez jeho svolení vzdálit nemohla. Shodně jako v předchozím rozhodnutí i nyní krajský soud opakuje, že obžalovaný ■■■■■ se pravidelně žádných fyzických ataků vůči nezletilé ■■■■■ nedopouštěl. Z její výpovědi vyplynulo, že v minulosti se nikdy nedopustil toho, že by ji bil „přes zadek“. Sama připustila, že pokud v minulosti došlo k fyzickému útoku otce na dceru, stalo se tak úderem dlaní přes tvář poškozené, tedy formou tzv. facky. Ve vztahu k projednávanému trestnímu jednání nezletilá poškozená jednoznačně popisuje, že toto směřovalo zcela jiným směrem, a to v rovině sexuální. I z výpovědi nezletilé ■■■■■, stejně tak ze záznamu, který byl konstatován stran školy, stejně tak i z vyjádření znalkyně Mgr. Čermákové vyplývá, že nezletilá ■■■■■ měla v rovině obecné informace o sexuálních otázkách. Za této situace si uvědomovala více než jiné neinformované děti závadnost takového jednání, jehož se dopouštěl vůči ní obžalovaný, jakožto její otec. Osahávání na prsou, byť nevyvinutých, dospívající dívky je třeba, podle názoru soudu i ve smyslu komentáře a publikované judikatury považovat za pohlavní styk. Pohlavní styk je jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby ať stejného či odlišného pohlaví. Jde o pojem, který zahrnuje jednání vyvolané pohlavním pudem, jejíž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, to je dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání. Pohlavní styk při tomto základním vymezení zahrnuje širokou škálu činností, jako například soulož a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, tj. zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, zejména pokud napodobují pohlavního údu ve vagíně ženy, eventuálně jiné způsoby srovnatelného použití předmětů sloužících jako náhražky mužských či ženských pohlavních orgánů, ale obecně do pohlavního styku patří i vsunování pohlavního údu muže mezi prsa ženy, osahávání genitálií ženy nebo muže, prsou ženy, sání prsní bradavek, tzv. erotické masáže, které pachatel provádí osobě nebo ona jemu a podobně. Za jiný způsob pohlavního zneužití jsou důvodně považovány toliko intenzivní zásahy do pohlavní sféry poškozených, jež jsou v širším pojetí považovány za pohlavní styk. V souladu s ním jsou za ně považovány například orální pohlavní styk, ale i ohmatávání prsou nebo pohlavních orgánů, líbání přirození, které směřuje k sexuálnímu vzrušení pachatele. Pod pojmem jiným způsobem pohlavně zneužije, je třeba rozumět pohlavní zneužití v jiné formě než souloží a to v podobě takových zásahů do pohlavní sféry osoby mladší 15 let, jako je například orální pohlavní styk, ohmatávání pohlavních orgánů, popřípadě i jiné formy ukájení pohlavního pudu na těle této osoby či na žádost pachatele na jeho vlastním těle. Tento jiný způsob pohlavního zneužití přitom nemusí spočívat v natolik intenzivním zásahu do pohlavní sféry poškozeného, jakým je vykonání soulože (viz TR NS 57/2009-T 1203). I ve světle opětovně přehrané výpovědi nezletilé ■■■■■ ze dne 20. května 2020, i s odkazem na vyjádření znalkyně Mgr. Lenky Čermákové dospěl tento soud k závěru, že jednání obžalovaného nelze považovat za pohlavní styk, srovnatelný se souloží. Soud vzal do úvahy rovněž intenzitu jednání obžalovaného a dobu, po kterou k tomuto jednání docházelo i skutečnost, že obžalovaný se žádného dalšího obdobného jednání vůči nezletilé již v pozdějším období nedopustil. Toto jeho jednání lze tak považovat za zcela výjimečný, byť ničím neomluvitelný exces. Osahávání, byť nedostatečně vyvinutých, druhotných pohlavních znaků, v tomto případě prsou, nezletilé ■■■■■ však je třeba považovat za jiný způsob pohlavního zneužití, tak jak toto cituje ustanovení § 187 odst. 1 tr. zákoníku u pohlavního zneužití. Samotné násilí vůči nezletilé poškozené v tomto případě nedosahovalo výrazného rámce, jak vyplynulo i z výpovědi znalkyně Mgr. Čermákové, neboť poškozená nezletilá ■■■■■ obžalovaného vnímala primárně jako svého otce, který se dopouští, pro ni překvapivého, a zcela nevhodného chování. Už ze samotného faktu jeho autority a fyzické převahy se nesnažila

předmětnou koupelnu opustit. Je rovněž zřejmé z výpovědi svědkyně [REDAKCE], kterou v této části nesporuje ani obžalovaný, že jak nezletilá [REDAKCE], tak i další nezletilé děti, v uvedenou dobu byly svěřeny do péče obžalovaného, neboť na krátkou dobu si jejich matka odešla vyřídit své záležitosti ke svým rodičům, konkrétně si šla nechat nakrájet chleba, jak uvedla. Rovněž tak má soud zcela jednoznačně za prokázané, že obžalovaný se svého jednání dopustil vůči dítěti mladšímu 15 let, což s ohledem na osobu poškozené mu bylo velmi dobře známo.

32. Shora uvedenými důkazy má tak soud za prokázané, že obžalovaný jiným způsobem dítě, konkrétně nezletilou [REDAKCE], pohlavně zneužil, a to formou osahávání jejích prsou, čin spáchal na dítěti mladším 15 let, svěřeném v tu dobu jeho doзору. Tímto jednáním, kterého se obžalovaný dopustil s úmyslem přímým, tak jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, naplnil všechny znaky skutkové znaky zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a soud jej tímto trestným činem uznal vinným.

33. V další fázi soud řešil otázku vhodného trestu, který lze obžalovanému za jeho jednání uložit. S ohledem na výrok o vině je třeba konstatovat, že jednání obžalovaného je ohrožováno sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 10 let. Za přitěžující okolnost je třeba považovat, že obžalovaný se svého jednání dopustil vůči své dceři, byť jak již dříve soud konstatoval, obžalovaný mohl mít vnitřní pochybnosti o jejím faktickém otcovství. Za polehčující okolnost je třeba považovat doposud řádný život obžalovaného, a v této souvislosti krajský soud připomíná i kladné hodnocení obžalovaného, které ve svých četných zprávách bylo konstatováno probační a mediační službou, která realizovala dohled nad chováním obžalovaného v době po jeho propuštění z výkonu vazby. Současně krajský soud bere pozitivně v potaz i skutečnost, že obžalovaný respektoval veškerá omezení, která mu byla uložena. Obžalovaný se dopustil jednoho útoku, který soud hodnotí jako jednání excesivní, byť nesmírně závažné. Z těchto důvodů krajský soud obžalovanému ukládá podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku trest uložený ještě blíže spodní hranici podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku, tedy trest odnětí svobody uložený na dobu 3 let. S ohledem na jeho doposud řádný život výkon tohoto trestu krajský soud podmíněně odkládá podle § 81 tr. zákoníku a stanoví zkušební dobu v délce 5 let podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku, neboť v takto stanovené zkušební době považuje za nezbytné zkoumat další řádné chování obžalovaného. S ohledem na charakter projednávané trestné činnosti i osobu nezletilé poškozené považuje soud za nezbytné vyslovit též zvláštní podmínku pro osvědčení, a to podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku, a uložil obžalovanému, aby se v průběhu stanovené zkušební doby zdržel nevhodných kontaktů s nezletilou poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE].

34. Nezletilá poškozená [REDAKCE], cestou svého zmocněnce, vůči obžalovanému uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč. Posléze, v řízení po vrácení věci vrchním soudem, zmocněnec nezletilé výši nemajetkové újmy specifikoval na částku [REDAKCE] Kč, a to v rozsahu odpovídajícím předchozímu rozhodnutí v této věci. Soud při rozhodování o povinnosti obžalovaného k náhradě nemajetkové újmy v penězích vycházel z ustanovení § 2956 občanského zákoníku. Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2951 odst. 1 občanského zákoníku nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečné odčinění způsobené újmy. Krajský soud konstatuje, že v daném případě nepochybně došlo k zásahu do přirozených práv poškozené nezletilé [REDAKCE], a to formou sexuálního chování obžalovaného [REDAKCE]. Je pravdou, že ze strany obžalovaného nedošlo k žádnému fyzickému poškození nezletilé, avšak s ohledem na vztah otce a dcery je třeba, i s přihlédnutím k závěrům znaleckého posudku znalkyně Mgr. Lenky Čermákové, toto jednání obžalovaného hodnotit jako vysoce škodlivé. V té souvislosti je třeba připomenout hluboce rozvrácený vztah mezi biologickou dcerou a biologickým otcem, který bude, i dle vyjádření znalkyně, obtížně napravitelný. Jako jistou formu zadostiučinění lze považovat ukládaný trest, který byl

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

obžalovanému tímto soudem uložen. I s přihlédnutím k rozhodnutím, jež v obdobných případech byla publikována, považuje krajský soud za odpovídající výši nemajetkové újmy v penězích částku [REDAKCE] Kč, což odpovídá rovněž majetkovým poměrům a výdělkovým možnostem obžalovaného [REDAKCE]. Proto obžalovanému uložil povinnost poškozené nezletilé [REDAKCE] nahradit nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 10. ledna 2022

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].