



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. července 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Ing. Josefa Bednáře a Jaromíra Klubrta,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, nyní ve výkonu vazby ve Vazební věznici v ██████████,

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné dny v období nejméně od měsíce ██████████ 2020 do měsíce ██████████ 2020, zpravidla v místě jejich bydliště na adrese ██████████ v ██████████, okres ██████████, za účelem získání neoprávněného finančního prospěchu pro uspokojování potřeb svých a ostatních členů domácnosti, opakovaně, v přesně nezjištěném větším množství případů, s četností někdy až ██████████ do týdne, přesvědčil svou dceru poškozenou nezletilou ██████████ ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk znal, aby šla do místa bydliště již pravomocně odsouzeného ██████████, narozeného ██████████, na adrese ██████████ v ██████████, a to s vědomím, že tam s ním bude mít pohlavní styk za úplatu, přičemž po jejím návratu od ní inkasoval peníze, které jí za uskutečněné pohlavní styky s ním odsouzený ██████████ předával, a to zpravidla ve výši od 1 500 Kč do 2 000 Kč,

tedy

přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku, z takového jednání kořistil, a spáchal takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

2. v přesně nezjištěné dny v období nejméně od druhé poloviny měsíce [REDACTED] 2020 do počátku měsíce [REDACTED] 2020, v místě jejich bydliště na adrese [REDACTED] v [REDACTED], za účelem získání neoprávněného finančního prospěchu pro uspokojování potřeb svých a ostatních členů domácnosti, ve [REDACTED] případech přesvědčil svou dceru poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], jejíž věk znal, aby šla do místa bydliště odsouzeného [REDACTED], narozeného [REDACTED], na adrese [REDACTED] v [REDACTED], a to s vědomím, že tam s ním bude mít pohlavní styk za úplatu, kdy poškozená v [REDACTED] případech od něho poté, co jí opakovaně osahával v oblasti prsou a rozkroku, obdržela 500 Kč, které po návratu domů předala nevlastní matce [REDACTED], která ani v jednom případě předem nevěděla, za jakým účelem u odsouzeného [REDACTED] byla,

tedy

- přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku, a spáchal takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,
- umožnil jinému, aby dítě mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil,

čímž spáchal

pod bodem 1, 2

- dva zločiny **obchodování s lidmi** podle § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku,

pod bodem 2

- **pomoc ke zločinu pohlavní zneužití** podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 187 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 168 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDACTED] s IMEI1: [REDACTED] a IMEI2: [REDACTED] se SIMkartou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit poškozené** [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], způsobenou nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] **Kč a nezletilé poškozené** [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], způsobenou nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] **Kč.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil skutků tak, jak jsou podrobně popsány ve výrokové části rozsudku, tedy že poté, co se se svými třemi nezletilými dětmi přestěhoval do [REDACTED], kdy nechodil do práce, pobíral pouze sociální dávky, požíval alkohol a nebyl tak schopen uspokojit plně své potřeby a potřeby svých nezletilých dětí, v období měsíce [REDACTED] 2020 do měsíce [REDACTED] 2020 přesvědčil svou tehdy [REDACTED] nezletilou dceru [REDACTED], aby šla do místa bydliště již pravomocně odsouzeného (za jednání vůči oběma dcerám obžalovaného) [REDACTED] s vědomím, že tam bude mít s touto osobou pohlavní styk za úplatu a po jejím návratu domů od ní inkasoval peníze, které jí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████ předával. Poté, co se do domácnosti obžalovaného přistěhovala i jeho manželka ██████████, nezletilá ██████████ odmítla chodit k ██████████ a mít s ním pohlavní styky za úplatu, obžalovaný přesvědčil svoji tehdy ██████████ nezletilou dceru ██████████, aby do místa bydliště ██████████ chodila ona, s vědomím, že tam bude mít pohlavní styk za úplatu s touto osobou, což se stalo v období od měsíce ██████████ 2020 do počátku měsíce ██████████ 2020, kdy ve ██████████ případech jí ██████████ opakovaně osahával v oblasti prsou a rozkroku, za což obdržela pokaždé 500 Kč, které po návratu domů předala nevlastní matce ██████████, která předem nevěděla, za jakým účelem nezletilá u ██████████ byla.

2. Obžalovaný ██████████, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení potvrdil, že je stále ženatý s ██████████, která však není matkou nezletilých dětí. Rozvod však bude řešit později. Potvrdil vyživovací povinnosti ke třem dětem, a to ██████████, ██████████ a ██████████. Je trvale hlášen v sídle Městského úřadu v ██████████, nemá stále zaměstnání a žádný majetek. Již pravomocně odsouzeného ██████████ zná snad pět let, potkal jej náhodou na benzínce a začal u něj pracovat na stavbách. Nikdy nepozoroval, že by měl nějaký problém s malými holkami. Potvrdil, že je finančně podporoval, a poté, co přišli o bydlení ve ██████████, jim zajistil bydlení v ██████████. Neochotně potvrdil, že jim ██████████ finančně pomáhal, a to nejenom s placením nájmu, ale i u ██████████ v obchodě nechával peníze na nákup a i jeho dětem dával nějaké peníze. Děti chodily k ██████████ prát, chodily mu pomáhat, uklízely a za toto dostávaly peníze. U hlavního líčení dokonce vypověděl, že mu ██████████ řekl, že má být radši doma, nechodit na brigády s ██████████, že mu bude dávat peníze on, prakticky za nic. On věděl, že ██████████ je mafián, vozil a půjčoval auta, často jezdil na ██████████, bavili se o tom, že se mu líbí jedno auto, avšak on věděl, že na to nemá a nebavili se o tom, co by měl udělat, aby auto získal. Jeho děti k němu chodily přebírat různé papíry, přepočítávat peníze, uklízet a ██████████ říkal, že pokud po něm děcka chtějí peníze, ať si je prací vydělají. On dětem koupil, co potřebovaly, měly všechno, na co si ukázaly, měly plnou ledničku jídla, neboť měl dostatek peněz ze sociálních dávek, výživného a z toho, co si vydělal na fuškách, chodil na fušky o víkendech. Zdůraznil, že ██████████ jeho děti napájel alkoholem, jemu se to nelíbilo. Popřel, že by děti posílal k ██████████ jako prostitutky, posílal je tam prát prádlo. ██████████ měla totiž s ██████████ vztah, chodila si tam sama, někdy i třikrát týdně, měla i klíče od domu, pila tam alkohol a s ██████████ spolu normálně chodili. Potvrdil také, že ██████████ dával ██████████ peníze, ona si tyto peníze užívala, avšak opakovaně potvrdil, že z peněz mu dávala tak polovinu, dávala mu peníze sama od sebe, údajně si o ně neříkal, někdy se mohlo stát, že si řekl o příspěví na nájem. Jednou, příznává, urgoval ██████████ o peníze a napsal mu zprávu, aby dal ██████████ peníze, když s ní spí. Bylo to jedinkrát, kdy potřebovala peníze na autobus a on jedinkrát peníze neměl. ██████████ peníze ██████████ dal a on mu je vrátil. Ví o tom, že již o prázdninách 2020 jeho manželka, která u nich v tu dobu nebyla, oznámila na policii, že dceru ██████████ prodává ██████████ za peníze. Věc se uzavřela tak, že ██████████ sama řekla jemu i policii, že toto není pravda. Připustil, že párkrát se stalo, že ██████████ nechtěla k ██████████ jít a on jí řekl, že mu má něco napsat, nějaký důvod, proč tam nechce jít. Nevěří tomu, že by ██████████ sahal na jeho mladší dceru ██████████, která někdy koncem ██████████, začátkem ██████████ přišla domů od ██████████ a brečela. On to s ██████████ řešil a tento to popřel. V druhé části výpovědi však tvrdil, že když se o zneužívání mladší dcery dozvěděl, tak to s ní probral, dcera byla spokojená, nebylo na ní vidět, že by byla ve stresu, že by jí někdo ubližoval a řekla mu, že pokud by na ní někdo sahal, tak mu to řekne. Potvrdil však, že i dcera ██████████ nosila od ██████████ peníze, tyto jí dával po 500 Kč, vozila také nějaké dobroty a klobásy, co měla ona ráda. ██████████ mu dávala všechny peníze, které od ██████████ dostala, neboť ona peníze nepotřebovala. ██████████ samozřejmě věděl, kolik let je oběma dcerám. Ohledně jeho trestního oznámení ze dne ██████████ 2020, které podával na ██████████ proto, že obtěžoval jeho ██████████ dceru, vypovídal také rozporuplně. Sice nevěří tomu, že by ██████████ na ██████████ sahal, avšak údajně toho dne mu volala manželka, že ██████████ brečí, že jí ██████████ obtěžuje a navíc, že ██████████ vyhrožuje, že jim vypne internet, avšak on nemohl vyhrožovat vypínáním internetu, když tento si platil svůj sám. Má za to, že podání trestního oznámení bylo z jeho strany unáhlené, nepřemýšlel

nad tím a tehdy měl 2,9 promile alkoholu v krvi. Má za to, že všechno je komplot jeho dcery [REDACTED], neboť tato se měla s [REDACTED] velice dobře, byla s ním kvůli penězům a on měl samozřejmě radost, když se s ním o peníze podělila. Když se [REDACTED] pochlubila, že má přítele, [REDACTED], který je lépe intimně vybaven, tímto si zavěkla cestu k [REDACTED] a k penězům a všechny tři – [REDACTED], [REDACTED] i jeho manželka [REDACTED], se chtěly [REDACTED] pomstít, psaly si s ním na facebooku, bylo to cílené, aby měly na [REDACTED] co nejvíce důkazů. On tvrdil, že chtěl, aby veškerou komunikaci vymazaly, že tohle nemůže takhle fungovat, aby sbíraly důkazy a potom někoho vydíraly. On věří, že [REDACTED] nic neprovedl. I tato část jeho výpovědi je však zcela nelogická, když na jednu stranu tvrdil, že manželka a dcery chtěly [REDACTED] vydírat a on chtěl, aby veškerou komunikaci vymazaly, a na druhou stranu podává trestní oznámení kvůli obtěžování nezletilé [REDACTED] [REDACTED], čemuž údajně nevěří.

3. Z výpovědi obžalovaného je zřejmé, že tyto rozhodně nejsou konzistentní a vypovídá - dokonce i v jediné výpovědi - rozporuplně. Provedeným dokazováním, což bude podrobně rozebráno níže, jsou vyvrácena tvrzení a obhajoba obžalovaného ohledně toho, že rodina netrpěla nedostatkem, že měla dostatek finančních prostředků a prokázány skutečnosti, že obžalovaný posílal obě své nezletilé dcery za jednoznačným účelem k již pravomocně odsouzenému [REDACTED], a to mít pohlavní styk za úplatu, když inkasované peníze za uskutečněné pohlavní styky u nezletilé dcery [REDACTED] a za uskutečněné osahávání v oblasti prsou a rozkroku u nezletilé dcery [REDACTED], obžalovaný aktivně od dcer požadoval a dokonce v jednom případě, když finanční prostředky dcera [REDACTED] nepřinesla, těchto se bez skrupulí a zábran po [REDACTED] dožadoval. Je spolehlivě usvědčován jednak svědeckými výpověďmi, které korespondují se zjištěními učiněnými ze zajištěné komunikace mezi jednotlivými aktéry této věci.
4. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 14. května 2021, č. j. 63 T 5/2021-95, bylo zjištěno, že v této trestní věci byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem, obžalovaným [REDACTED] a jeho obhájcem a opatrovníkem nezletilých poškozených, kterou se obžalovaný [REDACTED] uznává vinným skutky, že v přesně nezjištěné dny v období nejméně od měsíce [REDACTED] 2020 do měsíce [REDACTED] 2020, v místě jeho bydliště na adrese [REDACTED] v [REDACTED], okr. [REDACTED], opakovaně, v přesně nezjištěném množství případů, s četností někdy až [REDACTED] do týdne, osahával na prsou a přirození, líbal na přirození a souložil s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], jejíž věk znal, a to poté, co jí pokaždé poskytl ke konzumaci několik panáků různých alkoholických destilátů a za uskutečněné soulože slíbil a následně kromě jednoho případu skutečně poskytl vždy úplatu ve výši 1 500 až 2 000 Kč, čímž s ohledem na její věk vědomě jednal způsobem, který by mohl vést k narušení jejího řádného morálního vývoje, zejména osvojením si škodlivých návyků spojených s užíváním alkoholu a obvyklým společenským normám odporujících forem sexuálního chování, jakými jsou zejména prostituce nebo promiskuita; a v přesně nezjištěné dny v období nejméně od druhé poloviny měsíce [REDACTED] 2020 do počátku měsíce [REDACTED] 2020, v místě jeho bydliště na adrese [REDACTED] v [REDACTED], ve [REDACTED] případech poškozené nezletilé [REDACTED], narozené [REDACTED], jejíž věk znal, umožnil vypít přibližně polovinu láhve destilátu zn. [REDACTED] a přitom ji pro vlastní sexuální uspokojení opakovaně osahával přes oblečení na prsou a v rozkroku, kdy více mu jeho odstrkováním neumožnila, přičemž ji za její osahávání v obou případech odměnil částkou ve výši 500 Kč, čímž se opětovně vůči dítěti, dokonce mladšímu 15 let, dopustil jednání, které mohlo vést k narušení jeho řádného morálního vývoje, zejména osvojením si škodlivých návyků spojených s užíváním alkoholu a protiprávním podnícením jeho předčasné sexualizace ještě v době zcela absentující psychosexuální zralosti, čímž spáchal trestné činy ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 tr. zákoníku, pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), d) tr. zákoníku, za což byl odsouzen.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

5. [redacted] byl v této trestní věci vyslechnut v procesním postavení svědka. Potvrdil, že obžalovaného zná, kdy se seznámili na stavbě, párkrát ho vzal do práce na stavbu do [redacted], avšak zjistil, že tento požívá moc alkoholu. Pořád mu říkal, že se na to má vykašlat, že nemůže pracovat na stavbě, když je ožralý. Nedal si říct, proto ho do práce přestal brát. Cestou ze [redacted] do [redacted] se zastavovali ve [redacted], kde obžalovaný bydlel, a tak se seznámil s celou jeho rodinou. Manželka obžalovaného mu pořád psala, stále něco chtěla a nakonec se stali milenci. Obžalovaný věděl, že jeho manželka [redacted] je jeho milenkou. Tato se mu svěřila, že obžalovaný pracovat nechce, ona taky nepracovala, že nemají prachy na život a že jí obžalovaný tlačí, aby něco dělala. On nevěděl, že jí obžalovaný tlačí do toho, aby byla „kurva“. Oni si rozuměli v posteli, tak jim dával peníze, a když zjistil, že [redacted] spala i s jiným, tak jí řekl, že to nemá cenu, pohádali se, řekl jí, že s tímto končí a tím pádem dostali výpověď z bytu ve [redacted] [redacted], neboť neměli na nájem. Manželka se od obžalovaného odstěhovala ke svému příteli a obžalovaný s dětmi bydlel 15 dní u nějaké [redacted]. Obžalovaný jej prosil, aby mu zajistil bydlení na 15 dní, že má domluvený byt v [redacted], že nemají, kde bydlet, že musí žít na ulici. V tomto duchu jej prosila i [redacted], aby to pro ně udělal. On proto zašel za paní [redacted] v [redacted], která má hotel a prosil jí, aby je ubytovala. Žádné peníze neměli, ubytování za ně zaplatil. Po 15 dnech zjistil, že zajištěné bydlení nemají, obžalovaný mu tvrdil, že byt mu někdo vyfoukl, proto tam zůstali i dále. On jim chtěl pomoci. Na hotelu neměli pračku, chodili k němu prát a také se domluvili, že by děcka chodila k němu uklízet byt i kancelář a za tu práci by dostala zaplacenou. [redacted] po něm chtěla, aby s tátou domluvil, že bude chodit uklízet sama, protože děti nadělají víc nepořádku než úklidu, proto on zavolal obžalovanému, aby poslal [redacted], aby mu uklidila. Ona přišla, uklízela, dal jí klíč od domu, a pak za ním přišla, aby jí zaplatil, za což jí dal 500 Kč. Chtěla po něm i nějaké pití, on jí však řekl, že nepije, viděla však v kanceláři pro klienty flašku, vzala si jí a pila. Potvrdil, že byl s [redacted] v [redacted] v Globusu, tam jí koupil telefon a další věci a ptala se jej, zda za to nic nechce, on říkal, že ne, avšak potvrdil, že jí řekl, kdyby chtěla být jeho milenkou, že by to bylo fajn a ona odpověděla, že by i byla, ale musí jí dát čas. Svěřila se mu, že má kluka, se kterým jí to neklape. Potom byla u něj ještě několikrát uklízet, přišla za ním a chtěla něco k pití a po chvíli se jej zeptala, zda se chce milovat. Nakonec se milovali a takto to pokračovalo. Jednou jí za práci, kterou odvedla, nedal peníze. Ona odešla domů a dostal zprávu od obžalovaného, kde bylo napsáno, „Když s ní šukáš, proč jí nedáváš peníze.“ Domluvili se, že se sejdou a promluví si o tom, když druhý den nepřišel obžalovaný, ale [redacted], které se ptal, co to má znamenat. Ona mu řekla, že jí táta za ním celou dobu posílá, aby s ním spala kvůli penězům. On má za to, že celá rodina [redacted] lže. Myslí si, že [redacted] to dělala dobrovolně, kdyby za ním chodila kvůli penězům a spala by s ním, tak by to poznal. Na druhou stranu však vypověděl, že má za to, že peníze dávala [redacted] jak svému otci, tak svému klukovi. Dále vypověděl, že mu obžalovaný jednou volal, že se za ním s [redacted] staví, přišli k němu a obžalovaný mu navrhl, že když mu dá bavorák X5, tak mu on nechá [redacted]. On mu řekl, že ví o tom, že [redacted] má kluka, na což mu obžalovaný odpověděl, že s tímto skončila a [redacted] to potvrdila. On je tehdy vyslechl a poslal pryč z baráku, že nemá za potřebí si ženské kupovat a [redacted] není kráva, aby jí otec prodával.
- Obžalovaný nejdřív prodával manželku, která ho potom opustila, pak peníze tahal z [redacted], to samé, pořád chtěl peníze, a když to skončila [redacted], tak přišla na řadu [redacted]. Tato za ním přišla [redacted], vzal jí do pokoje, bavil se s ní, předtím nikdy nechodila sama, měla strach, vždy za sebou tahala bráču nebo ségru, a když za ním přišla sama poprvé, tak se jí ptal, jak to, že přišla sama. [redacted] mu odpověděla, že věří, že jí nic neudělá a že táta chce, aby s ním byla. On jí řekl, že s ní nebude, řekl si, že je to chudák holka. Připustil však, že předtím řekl, že se mu [redacted] líbí, že je hezká holka, ale ne, že by s ní chtěl spát. Popřel, že by jí osahával na prsou nebo v rozkroku a také dětem nedával alkohol, tento si braly samy. Obžalovaný to dělal šikovně, nikdy mu neřekl přímo, dej mi prachy, dám ti manželku. Tuto poslal za ním a za chvíli dostala zprávu, že musí domů donést 5 000 Kč, neboť musí platit vodu, plyn, apod. On má za to, že celá rodina je prolhaná, dospělí se domluvili, že z něj vylákají peníze, šlo jim jen o peníze. Měla by být u soudu i

manželka obžalovaného. Má za to, že [redacted] posílala i ona. Když říkal obžalovanému, že se mu [redacted] líbí, myslel, že by mohla k němu chodit na brigádu, nic jiného. Má za to, že za účelem, aby od něj přinesla nějaké peníze, jí posílal jak obžalovaný, tak jeho manželka. Potvrdil autentickou komunikaci, která byla zajištěna, potvrdil i to, že obžalovanému psal vícekrát, že potřebuje, aby za ním přišla [redacted], avšak bylo to za účelem úklidu kanceláře a bytu. Potvrdil také komunikaci v [redacted] 2020, kdy psal obžalovanému, že mu nemá již [redacted] posílat, protože s ním stejně nechce nic mít, což psal poté, co se dozvěděl, že obžalovaný [redacted] posílá kvůli penězům. Pokud [redacted] poslal fotku svého přirození, toto poslal omylem, chtěl jí poslat přítelkyni ze [redacted], ihned jí vymazal. Vztah s [redacted] ukončil on, neboť nechtěl sex za peníze. Druhým dechem však sdělil, že [redacted] věděla, že když za ním bude chodit, tak jí peníze bude dávat, bude tam pracovat, uklízet, bylo mu té rodiny líto, chtěl rodině pomoci. Ohledně věku dětí obžalovaného vypovídal, že tyto na facebooku uváděly jiný věk, avšak když konzumovaly u něj alkohol, který si braly samy a byla u toho [redacted], této se ptal, dle vlastních slov, proč jim to dává, když ví, kolik mají roků.

Výpověď tohoto svědka soud hodnotil optikou té skutečnosti, že tento svědek je již za jednání týkající se nezletilých [redacted] a [redacted] podrobně popsán v odstavci 4 odůvodnění rozsudku pravomocně odsouzen. V trestním řízení vedeném u tohoto soudu učinil prohlášení o vině, tedy že spáchal skutky, pro které je stíhán a uzavřel dohodu o vině a trestu, která byla soudem schválena. Ve svědecké výpovědi se však snaží svůj podíl viny upozadit a umenšit, když přenáší odpovědnost na obžalovaného, jeho manželku a dokonce i na poškozenou [redacted]. Avšak i ze svědecké výpovědi je zřejmé, že domluvy ohledně toho, že [redacted] měla k němu chodit uklízet sama, proběhly s jejím otcem, byť údajně na její žádost a svědek také nepopřel, že návrh, aby se stala jeho milenkou, učinil on. Zároveň také potvrdil, že dokud s ním [redacted] udržovala intimní vztah a měla s ním pohlavní styky, předával jí finanční prostředky, rodinu [redacted] finančně podporoval a také potvrdil [redacted] návštěvy nezletilé [redacted], o kterou projevil zájem, řekl obžalovanému, že se mu ta holka líbí, avšak ve svědecké výpovědi popřel, že by jí sahal na intimní místa. Této části jeho svědecké výpovědi však soud také neuvěřil zcela, a to jednak zejména k jeho původnímu prohlášení viny, avšak zejména s přihlédnutím k dalšímu provedenému dokazování v této trestní věci. Svědek [redacted] není bezmocnou figurkou v rukách rodiny [redacted], která jej finančně využívá, jak se snaží naznačit, avšak jedná se o egoistického muže zralého věku, který využil rodiny ve finanční nouzi, dospělých bez skrupulí a morálních zábran a zneužil nezletilé dcery obžalovaného k pohlavním stykům, čímž si nezdrženlivě uspokojoval svoje sexuální potřeby a finančními prostředky, které poskytoval za uskutečněné pohlavní styky, rodinu držel v závislosti. Nejednalo se však o altruistickou pomoc bližnímu, jak se snaží naznačit, ale naopak o egocentricky zavřeného jednání, když věděl, že obžalovaný je osobou bez pracovních návyků, pobírající pouze dávky, neschopným zajistit chod domácnosti a běžné potřeby rodiny, když tento mu dokonce nabízel výměnu své dcery za auto. I ze zajištěné komunikace, s přihlédnutím k výslechům svědků, je zřejmé, že tento svědek od samého počátku věděl a participoval na dohodě s obžalovaným ohledně poskytování finančních prostředků nezletilým dcerám obžalovaného za to, že k němu budou chodit, a to již samotné a budou mu po vůli. Rovněž tak to byl on, kdo dětem poskytoval alkohol, aby odboural jejich zábrany k pohlavním stykům s ním. Lze mu však přisvědčit, že rodině [redacted] poskytl nemalé finanční prostředky, když ve [redacted] „je podporoval“ finančními prostředky v době, kdy měl intimní styky s [redacted] – manželkou obžalovaného a v posuzovaném období, po přestěhování rodiny [redacted] do místa jeho bydliště, „je podporoval“ finančními prostředky, kdy měl, nebo chtěl mít intimní styky s nezletilými dcerami obžalovaného.

6. Poškozená – svědkyně [redacted] v době konání hlavního líčení čerstvě dosáhla [redacted] let. Potvrdila, že dříve bydleli ve [redacted] a tam poznala [redacted], který jezdil za jejím tátou domů. Byly to kamarádské návštěvy a znal i její sourozence. Do [redacted] se stěhovali proto, že jejich otec neměl na nájem, tak je majitel vyhodil. [redacted] se s nimi

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

do ██████ nestěhovala. Bydliště ██████ bylo od jejich bydliště vzdáleno jen pár domů. I se svými sourozenci k němu chodili na návštěvy, chodili k němu i prát, neboť doma pračku neměli. Jejich táta do práce nechodil, protože každý den pil, takže do práce ani chodit nemohl, pobírali nějaké dávky, ale on to všechno propil a babička s dědou jim pomáhali, avšak vždy jen s jídlem. Věděli o tom, jak jsou na tom s penězi, zkoušeli tátovi domlouvat, aby nepil, aby chodil do práce, ale nepomohlo to. Žili z peněz, které donesla od ██████. V ██████ minulého roku jí otec řekl, že má jít k ██████ na návštěvu. Nejdříve nevěděla, proč tam má jít, později už jí říkal, že s ním má spát za peníze, protože peníze potřebují. Návštěvy u ██████, kde s ním měla spát za peníze, trvaly od ██████ do ██████, bylo to i ██████ do týdne, kdy on buď napsal otcí, nebo jí, nebo sourozencům, aby přišla. Když se z těchto návštěv vracela, její otec se jí zeptal, jestli dostala peníze, bylo to různé, 1 000 Kč, 2 000 Kč, tyto dávala vždycky tátovi, jednou si nechala 500 Kč. Jednou peníze nedostala, a tak její otec napsal ██████, že když s ní spí, tak má zaplatit. Tento jí peníze druhý den dal a ona je odevzdala otcí. Potvrdila, že alkohol jí dával ██████ a ona jej pila, a to proto, aby s ním do té postele šla, jinak by to nedala. Alkohol měla pokaždé. Nejdřív jí všude osahával, pak jí položil a dělali spolu sex, došlo k pohlavnímu styku. Někdy v průběhu návštěv ██████ řekla, že otec o tom ví a chce peníze, neboť si myslela, že to pomůže v tom smyslu, že s ním promluví, že s ní nebude chtít spát za peníze, ale nepomohlo to. Otcí říkala pořád, že tam nechce, on jí na to vždy odpovídal, že peníze potřebují. Svěřila se s tím, ještě někdy v ██████ minulého roku, ██████, která zavolala na policii, ona tam měla jít vypovídat, ale protože tam s ní byl táta, tak to všechno zapřela. Myslela, že už to pokračovat nebude, ale potom to pokračovalo stejně dál. Otec tam začal posílat i sestru a tato jí to jednak řekla a jednak byla i u toho, když jí tam otec posílal. On jí přímo neřekl, co s ní bude ██████ dělat, jen jí tam poslal. Ona chtěla, aby tam šly společně, ale táta řekl, že tam má jít ██████ sama. Byla tam asi ██████. ██████ po ní akorát sahal, nabízel jí telefon, když mu dá pusu a tak, avšak nepamatuje si, jestli za to také dostala nějaké peníze. Když byl táta opilej, začal řešit, že ██████ sahá na ██████, avšak už neřekl, že jí tam sám posílá. Peníze od ██████ dávala jen tátovi a někdy jí táta řekl, aby peníze dala majitelce na nájem. Její přítel o tomto vůbec nevěděl, tomu peníze od ██████ nedávala. Potvrdila, že jednou si nechala poslat peníze na svůj účet, avšak i tyto vybrala a šly společně s ██████ nakoupit. Přestala tam chodit v době, kdy se k tátovi vrátila ██████. V ██████ již není, jsou tam její sourozenci, se kterými je v kontaktu, bydlí v rodině svého přítele a má v plánu dodělat ██████ ročník školy v ██████. S prarodiči, otcem ani ██████ v kontaktu není. Babičce ██████ řekla, proč je otec na vazbě a tato jí sdělila, že měla být ticho, že je to její táta. Sdělila, že když se podvolovala ██████, bylo jí to strašně nepříjemné, ale věděla, že to udělat musí, protože potřebují peníze.

7. Za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu byla u hlavního líčení čtena výpověď nezletilé poškozené ██████ z přípravného řízení (strany i souhlasily s přečtením protokolu o jejím výslechu). Nezletilá svědkyně po přiměřeném poučení vypovíдалa ve věci tehdy obviněného ██████ a sdělila, že nechce vypovídat proti svému tátovi, protože ví, že udělal něco, co udělat neměl a nechce mu svojí výpovědí ublížit. Ohledně ██████ vypověděla, že je to známý táty, je mu ██████ let, je to cizinec ze ██████ a zná ho ještě z doby, kdy bydleli ve ██████. Dříve byla u ██████ na návštěvě se svými sourozenci, nevlastní mámou nebo i s otcem a ██████ u něj byla sama. ██████ jí osahával, sahal jí na prsa a sahal jí mezi nohy a ona ví, že se to dělat nesmí. Ona sama mu to, když jí osahával, říkala, aby toho nechal, že jí je ██████ let. ██████ jí na to řekl, že vypadá starší, že to nikdo nepozná. Bylo to v době, kdy běžela online výuka, tedy někdy od ██████ nebo ██████ 2020. Vypověděla, že nemůže říct, jak se tam dostala, ale prostě tam byla a ██████ jí nejdříve dal ochutnat ██████, bylo to sladké, zachutnalo jí to, když nikdy předtím žádný alkohol nepila. Potom na ní začal sahat, sahal jí přes bundu na prsa, poté dolů mezi nohy, na pipinu přes oblečení, ona mu říkala, ať toho nechá a oddělávala mu jeho ruku. On jí na chvíli poslechl, a pak to dělal zase. Říkal, že prý je to hezké a proč se jí to nelíbí. Když k němu přišla poprvé, tak netušila, že na ní bude sahat. Při odchodu jí ██████ dal do kapsy u bundy 500 Kč a tu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████.

pětistovku dala doma mamce [REDACTED]. Podruhé se to stalo asi týden poté, opět nechtěla říct, proč k [REDACTED] šla a stalo se to stejně jako předtím. Při této návštěvě dopila otevřenou láhev alkoholu, opět seděla na stejné posteli, on seděl vedle ní, osahával jí na prsou a na pipině přes oblečení. Rozbrečela se při tom a chtěla, aby toho nechal, oddělávala mu ruce, bylo jí to nepříjemné, nechtěla to, bylo to hrozné. Při odchodu opět dostala 500 Kč a dala jí doma [REDACTED], která už věděla, že je od [REDACTED] a řekla, že už tam nikdy nebude chodit sama. Svěřila se sestře [REDACTED] a právě [REDACTED]. Potvrdila komunikaci s [REDACTED] na messengeru, který po ní chtěl nahaté fotky, když ona mu poslala staženou fotku z googlu a on jí poslal fotografii svého pohlavního orgánu, což však hned smazal. Koupil jí telefon, zimní bundu, a to právě proto, aby k němu nechodila ve staré bundě s rozbitým telefonem. Fotografie mu poslala proto, že několikrát říkal, že jim vypne internet, pokud tak neudělá, nebo že jim zabaví telefony, které jim koupil, a proto to udělala.

8. Obě poškozené byly v přípravném řízení podrobeny prohlídce těla a z protokolů o této prohlídce bylo zjištěno, že [REDACTED] je vysoká [REDACTED] cm s váhou [REDACTED] kg a [REDACTED] je vysoká [REDACTED] cm s váhou [REDACTED] kg. Obě jsou zachyceny na fotografické dokumentaci, ze které je naprosto zjevný, a to u obou, jejich dětský vzhled.
9. Duševní stav obou nezletilých poškozených byl zkoumán v přípravném řízení a ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie, které podal soudní znalec prof. PhDr. Petr Weiss, PhD., DSc. bylo zjištěno ohledně [REDACTED], že má [REDACTED] intelekt, bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Vyšetřením znalce nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, těším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, zvýšené agresivitě, avšak znalec nezjistil ani tendence ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí – percepce paměti, myšlení, pozornosti. Osobnost má ve vývoji, jednodušší, strukturovanou bez výraznějších anomálií, bez známek sociální nebo citové maladaptace. Emocionalitu má méně diferencovanou. Afektivitu a psychiku dostatečně stabilní. Její schopnosti správně vnímat prožitky, zapamatovat si proběhlý děj a později ho věrně reprodukovat, a to nejen obecně, ale i vzhledem k objasňované trestné činnosti, jsou neporušené. Nebyly u ní zjištěny známky lhavosti nebo sklony ke konfabulaci, záměrnému či účelovému zkreslování informací. A její svědecká výpověď ve věci není z hlediska její validity snížena ani jinými faktory, tj. její osobností, vztahem k obviněným či ovlivněným jinou osobou. Nebylo zjištěno nic, co by v kontextu její osobnostní struktury a ostatních k ní se vztahujících zjištění snižovalo možnost považovat její svědeckou výpověď za reprodukci skutečně prožitých událostí ve smyslu vylíčení autentických zážitků. A to i při zjeteli na její negativní postoj k otci a [REDACTED], kdy otcí má za zlé jeho požívání alkoholu a že ji přiměl k pohlavním stykům s [REDACTED] a [REDACTED] pak to, že ji sexuální využíval. K sourozencům a nevlastní matce [REDACTED] má nadále vztah jednoznačně pozitivní. To, že by jednání obviněných na ní zanechalo do budoucna nějaké traumatické zážitky a negativně ovlivnilo její psychosexuální vývoj, je v jejím případě, dle názoru znalce, nepravděpodobné. Ve svém jednání byla pravděpodobně motivována vlivem otce, aby vypomohla rodině v nouzi. Znalec nezjistil nic, co by svědčilo o její chorobné motivaci v chování.

Pokud jde o nezletilou [REDACTED], znalec uzavřel, že se jedná o dívku, která má intelekt [REDACTED], ale ještě nedefektní. Zjištěný intelekt odpovídá věku dítěte. Vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, hysterických osobnostních rysech, ale znalec nezjistil ani tendence ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí – percepce paměti, myšlení, pozornosti. Osobnost se jeví jako zralá přiměřeně kalendářnímu věku, znalec však nevyločil již nyní mírné zpomalení díky výchovné insuficienci. Nebyly u ní zjištěny známky emoční nebo sociální maladaptace, ani úzkostnost nebo neurotická reaktivita. Je bez výraznějších poruch chování, znalec nezjistil ani příznaky, které svědčí pro přítomnost psychotraumat. Její schopnosti správně vnímat prožitky, zapamatovat si proběhlý děj a později ho věrně reprodukovat, a to nejen obecně,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

ale i vzhledem k objasňované trestné činnosti, jsou nenarušené a plně adekvátní jejímu kalendářnímu věku. Nebyly u ní zjištěny známky lhavosti nebo sklony ke konfabulaci, záměrnému či účelovému zkreslování informací. Ani její svědecká výpověď ve věci není z hlediska její validity snížena ani jinými faktory, tj. její osobností, vztahem k obžalovanému či ovlivněním jinou osobou. Nebylo zjištěno nic, co by v kontextu její osobnostní struktury a ostatních k ní se vztahujících zjištění snižovalo možnost považovat její svědeckou výpověď za reprodukci skutečně prožitých událostí ve smyslu vylíčení autentických zážitků. A to i při zřeteli na její negativní postoj k otci a [REDAKCE], kdy otcí má za zlé, že to umožnil a [REDAKCE] především sexuální zneužívání. K sourozencům a nevlastní matce [REDAKCE] má nadále vztah jednoznačně pozitivní, nejlepší k sestře [REDAKCE]. I v jejím případě je nepravděpodobné, že by jednání obžalovaného a [REDAKCE] na ní zanechalo do budoucna nějaké traumatické zážitky a negativně ovlivnilo její psychosexuální vývoj.

10. Závěry znaleckých posudků ohledně duševního stavu tehdy nezletilých poškozených jsou pro soud důkazem sice zásadním, avšak také plně korespondují se skutkovými zjištěními, která soud učinil z důkazů jiných, a plně zapadají do kontextu fungování v rodině [REDAKCE]. U obou poškozených se jedná o jedince intelektově v pásmu [REDAKCE] či [REDAKCE] (nezletilá [REDAKCE]), kdy osobnostně jsou [REDAKCE], avšak bez závažnějších anomálií. Za zásadní zjištění znalce však soud považuje skutečnost, že ani u jedné se neprojevují známky lhavosti či sklony ke konfabulaci a záměrnému či účelovému zkreslování informací. Znalec měl k dispozici množství podkladů, včetně zpráv o fungování rodiny [REDAKCE], když i při znalosti rodinných poměrů a subjektivním vztahům mezi jednotlivými členy, uzavřel, že výpovědi obou poškozených v postavení svědka jsou reprodukcí skutečně prožitých událostí a líčení autentických zážitků. Výpověď svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení, kdy vypovídala odděleně od obžalovaného, se nelišila od podrobnější výpovědi z přípravného řízení, kterou měl znalec k dispozici. Přestože obžalovaný naznačuje určitý komplot ze strany [REDAKCE] či jeho manželky [REDAKCE], znalec podrobně zkoumal i pohnutky a motivaci obou tehdy nezletilých poškozených a i v kontextu jejich osobnostní struktury, v kontextu k postojům jednotlivým členům rodiny, jednoznačně uzavřel, že jejich výpověď není ovlivněna či snížena vztahem k obžalovanému či ovlivněna jinými osobami.

Soud vzal tedy za jednoznačně prokázané, že v posuzované době poté, co se za pomoci [REDAKCE] obžalovaný se svými dětmi přestěhoval do [REDAKCE], nechodil do práce, požíval alkohol, nechal si poskytovat finanční prostředky od [REDAKCE] a přiměl obě své dcery postupně, aby chodily do místa bydliště [REDAKCE], a to samotné, přestože dříve jej navštěvovaly společně, a to s vědomím, že tam budou mít pohlavní styky, za což dostane finanční prostředky od [REDAKCE], které, v případě tehdy nezletilé [REDAKCE], ihned při návratu inkasoval. Přestože nezletilá [REDAKCE] nechtěla vypovídat proti svému otci, zcela jednoznačně popsala, že se ve [REDAKCE] případech ocitla sama u [REDAKCE], který ji popsáním způsobem sexuálně obtěžoval a dokonce chtěl víc. Nejenže vyslovila nesouhlas, aktivně se bránila a brečela, proto tento od svých požadavků ustoupil. Výpovědi této svědkyně je zcela vyvráceno tvrzení svědka [REDAKCE], že se předmětného jednání vůči nezletilé [REDAKCE] nedopustil. Když rozpory v jeho výpovědi jsou rozebrány v odstavci 5 odůvodnění rozsudku, a i v tomto ohledu je jeho výpověď účelově zkreslená ve vlastní prospěch.

11. Prostřednictvím znaleckého posudku z oboru elektronika, odvětví zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony a radiostanice, byly zajištěny údaje z paměti mobilních telefonů obžalovaného a již pravomocně odsouzeného [REDAKCE] a poškozených, včetně tabletu, který dostala poškozená nezletilá [REDAKCE] od [REDAKCE]. Z protokolů o vydání věcí bylo zjištěno, že již pravomocně odsouzený [REDAKCE] vydal mobilní telefon zn. [REDAKCE] IMEI1: [REDAKCE] a IMEI2: [REDAKCE] se SIMkartami, obžalovaný [REDAKCE] vydal mobilní telefon zn. [REDAKCE] s IMEI1: [REDAKCE] a IMEI2: [REDAKCE] se SIMkartou, nezletilá poškozená [REDAKCE] vydala mobilní

telefon zn. [REDAKCE] s IMEI1: [REDAKCE] a IMEI2: [REDAKCE] s paměťovou kartou microSD 2GB, poškozená [REDAKCE] vydala mobilní telefon zn. [REDAKCE] s IMEI1: [REDAKCE] a IMEI2: [REDAKCE] se SIMkartou, tablet zn. [REDAKCE] vydala svědkyně [REDAKCE].

Zajištěná elektronická komunikace – SMS, chaty, obsah facebookových účtů jednoznačně potvrzuje pravdivost svědeckých výpovědí poškozených o jejich pohlavních stycích s [REDAKCE] za peníze poté, co je k němu za tímto účelem posílal jejich otec - obžalovaný. V mobilním telefonu obžalovaného byly konkrétně zajištěny SMS zprávy z období od [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2020 s [REDAKCE], ve kterých řešili zájem obžalovaného k němu nadále posílat obě dcery, jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], aby byly [REDAKCE] po vůli, ale problémem bylo, že v té době už to [REDAKCE] zcela odmítala a ani [REDAKCE] se k němu nechovala tak, jak si přál a očekával, a proto [REDAKCE] dával najevo, že z toho, jak je finančně podporuje, nic nemá, že to ukončí. Ze zprávy ze dne [REDAKCE] 2020, kterou zaslal [REDAKCE] obžalovanému je přitom zřejmé, že neměl problém mít vztah s dívkou ve věku [REDAKCE], že už takový poměr v minulosti měl. Přičemž obžalovanému to nevadilo. Zprávy obdobného charakteru byly zajištěny i v mobilním telefonu [REDAKCE]. Mimo jiné deklaroval ukončením financování [REDAKCE] a odpojením internetu, jak i vypověděly poškozené, když za ním odmítala docházet [REDAKCE] - zpráva ze dne [REDAKCE] 2020, kdy jí vadilo i to, jak ji naléval chlastem. Ve zprávě ze dne [REDAKCE] 2020 mu přitom zdůraznila, že vždy jeho návrh, aby s ním byla ve vztahu, odmítala. Ve zprávách ze dne [REDAKCE] 2020 mu pak dala najevo, že jí je jedno, co si s jejím tátou domluvili, že není „prodejna děvka“ a odmítla za ním znovu přijít. Ze zprávy, kterou dne [REDAKCE] 2020 napsal [REDAKCE] obžalovanému je zřejmé, že měl od něj slíbeno, že k němu bude [REDAKCE] chodit, ale od chvíle, co se vrátila [REDAKCE], už tomu tak není. Vadilo mu, že si ho [REDAKCE] zablokovala a dále chtěl, aby to obžalovaný vyřešil. Vadilo mu, že je zase s tím [REDAKCE]. A naznačoval, že s nimi skončí a budou si muset najít nové bydlení. Dne [REDAKCE] 2020 pak za ním měl obžalovaný poslat dceru [REDAKCE], kdy [REDAKCE] očekával, že se bude chovat „trochu jinak“, než se chovala předtím, že by neměla být tak tvrdá, z čehož je zřejmé, že se jednalo již o domluvu ohledně druhého z případů, který ve své svědecké výpovědi ohledně jejího uskutečněného osahávání od [REDAKCE] popsala poškozená nezletilá [REDAKCE]. Naopak o sex s [REDAKCE] už [REDAKCE] dle jejich chatové komunikace z období od [REDAKCE] 2020 neměl zájem a z její strany mu bylo dne [REDAKCE] 2020 naznačeno možné udání na policii za to, co měl mít s [REDAKCE], jak s ní komunikoval, že ona nic takového už nedovolí, přičemž mu přeposlala fotky, které by jako důkaz mohla použít. [REDAKCE] to bral jako její vydírání z důvodu, že už je odmítl finančně podporovat, protože on není žádný pedofil. Přes chaty, které si psal s obžalovaným, si od [REDAKCE] 2020 opakovaně napsal o to, aby k němu poslal [REDAKCE], a to pokud možno samotnou. Nebo mu napsal sám obžalovaný, jestli mu má [REDAKCE] poslat. Jako problém v [REDAKCE] 2020 řešili, že [REDAKCE] měla kluka, a proto to chtěl [REDAKCE] ukončit, ale obžalovaný jej ujišťoval, že to vyřeší. Dne [REDAKCE] 2020 poškozená nezletilá [REDAKCE] přes chat napsala, že její táta nadále chtěl, aby s ním spala, že tedy „bude, bohužel“, ale z ostatní komunikace je zřejmé, že už k tomu nedošlo. Rovněž zde byla zajištěna i intimní komunikace [REDAKCE] s nezletilou [REDAKCE], které na [REDAKCE] 2020 psal, že je krásná, chválil její postavu, že vypadá starší, že se nemusí stydět a bát, že mu může věřit a přijít k němu. Také od ní chtěl poslat její fotky, které mu poslat odmítala, navrhoval jí, že si ji vyfotí, až k němu přijde, když mu navrhla, že přijde s [REDAKCE], napsal jí, že ji má rád, nechce ji ztratit a ať mu věří, že bude krásná modelka, ale že nechce, aby to někdo viděl, aby neměl problém, že se mu moc líbí, že má věřit tomu, že se pak bude mít fajn, bude mít všechno, nic jí nebude chybět, bude mít jiný život, než má teď, pokud bude jeho kámoška, že by s ní chtěl být v tajnosti, aby to nikdo neviděl, protože je moc mladá, ale že jemu to nevádí, přičemž když mu napsala, že jí táta nepustí a že by přišla jediné s [REDAKCE], tak ji ujišťoval, že jí za ním táta, o kterém ví, že dost pije a nechce pracovat, a že její máma je dost naivní a každému věří, pustí, že mu její táta věří, kdy část jejich komunikace měla na jeho přání smazat. Též ji psal, že je jeho zlato

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

a koupí jí, co by chtěla a že pokud by jí to nevadilo, bude jí říkat „miláčku“ a posílat „pusinku“, kdy jí to bylo jedno. Také, že by chtěl, aby byla jeho „tajná láska“, že ani neví, jak se mu líbí, ale aby jejich zpráva mazala, protože mu napsala, že ji táta zabije, až to zjistí, kdy ji ujišťoval, že on ví, že se mu líbí, že mu o tom říkal a on se tomu smál, a že on jí povolí k němu chodit sama. A mezi jejich účty byly přeposlány nahé snímky, kdy z účtu [redacted] obdržel fotky zobrazující obnažená dívčí prsa a obnažený dívčí genitál. On jí poslal obnažený penis. Vše pak bylo završeno zprávou, ze které je patrné, že [redacted] měl na [redacted] sahat, a to opakovaně, což v této komunikaci vylučoval a avizoval, že už se nenechá vydírat, že už se jich napodporoval dost. Tato komunikace již koresponduje s tím, že dospělí [redacted] se snažili získat důkazy proti [redacted], aby je i nadále finančně podporoval, avšak pro posuzované jednání obžalovaného je nerozhodná.

Z komunikace obžalovaného s poškozenou nezletilou [redacted] je pak zřejmé, že obžalovanému šlo ode dne [redacted] 2020 o to, aby to [redacted] ve vztahu k [redacted] hlavně nezkažila. Když chtěla vědět, co nemá zkažit, sdělil jí, aby se s ním bavila, že jí dá peníze, je v klidu, že jsou domluveni, protože on sám má zájem o X5, černou. [redacted] mu pak napsala, že má za ním přijít znovu, i s [redacted], že on si chtěl jen povídat. Dne [redacted] 2020 se [redacted] obžalovaný ptal, zda má přijet [redacted], kdy ona chtěla vědět „A co jako“. Odpověděl „asi hovno“. Pak řešili, že se ale vrátí s kamarádkou a obžalovaný psal, že neví, co má [redacted] v plánu, asi chce přijet na kafe. Dne [redacted] 2020 chtěl, aby napsala [redacted] „hned“. Odpověděla mu, že mu napsala, že to je s [redacted] už dobrý, vysvětlila mu to. Dne [redacted] 2020 [redacted] obžalovanému na jeho dotaz odpověděla, že jí [redacted] dal „1100“. Dne [redacted] 2020 jí pak psal, že poslal [redacted], aby ji vyzvedl, že má vystoupit na vlakáči, kdy ona s ním jet nechtěla, ale reagoval „kurva jeď!!!“ Dne [redacted] 2020 [redacted] obžalovanému napsala, že jim [redacted] dal slivovici a k jeho dotazu mu potvrdila, že „všem“. Pokud jde o komunikaci mezi profily obžalovaného a [redacted], tak ta byla v účtech uchována jen od data [redacted] 2020. V rámci ní si [redacted] dne [redacted] 2020 naposledy napsal o [redacted], aby mu ji obžalovaný poslal s tím, že se nemusí bát, že jim naposled ještě chce pomoci. Kdy tomu předcházela žádost [redacted] o půjčku na jídlo a nájem ve výši 6 000 Kč, kterou odmítl. Dne [redacted] 2020 obžalovaný [redacted] vycítil, že nemá dávat jeho děckám chlast, kdy on psal, že by měl pochopit, že oni chlastat chtějí. Měli by se stydět, jak ho všichni využívají. A že by už neměl [redacted] posílat, protože s ním stejně již nechce nic mít.

12. Za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o výsledku nezletilého bratra poškozených [redacted], který také po zákonném poučení nechtěl vypovídat proti svému otci, avšak vypovídal ve věci [redacted], když potvrdil, že v [redacted] bydleli v takovém hotelu, což jim doporučil pan [redacted]. Potvrdil, že k němu chodil domů se svými sestrami, on jezdil autem značky [redacted], jel s ním několikrát do [redacted] ještě se svými sestrami. Chodili k němu společně na návštěvy. [redacted] k němu šla několikrát sama uklízet, [redacted] k němu také chodila něco dělat, neví co. Až když se k nim přistěhovala [redacted], dověděl se, že [redacted] osahával a s [redacted] měl pohlavní styky, avšak [redacted] všechno zatrhla, že tam holky nebudou chodit. Jemu holky dříve nic neřekly. I tento nezletilý potvrdil, že to byl právě [redacted], který opakovaně při návštěvách vytáhl flašku alkoholu na stůl a naléval jim alkohol, sám [redacted] alkohol nepil. Také vypověděl, že [redacted] znal jak jeho věk, tak věk sester, bavili se i o škole. Potvrdil, že [redacted] žádal sám o peníze na sladkosti, koupil mu telefon, bundu, dal mu peníze na školní výlet, platil jim snad nájem. Tento nezletilý svědek potvrdil, že nezletilé sestry chodily k [redacted] něco dělat samotné do té doby, než se k nim přistěhovala [redacted] a zatrhla to.
13. Za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o výsledku nezletilého svědka [redacted] – přítele poškozené [redacted]. Tento nejdříve vypověděl, že neví nic o tom, co se týká pana [redacted], vzpomíná si pouze na to, že mu [redacted] říkala, že jí [redacted] píše na facebook a s ohledem na to, že na ni žárlil, si před ním tuto osobu zablokovala. U druhého výsledku, kdy byl konfrontován se zajištěnou komunikací s obžalovaným [redacted], připustil, že mu [redacted] říkala, že k [redacted] jí posílal její táta. On na to reagoval tak, že jejímu otci napsal hned, jak se to

dozvěděl, a pak to řešila i jejich nevlastní máma [REDAKCE], která to dala na policajty. [REDAKCE] mu říkala, že [REDAKCE] chtěl po ní pusu, někdy v tom [REDAKCE], že jí k tomu nutil. Věděl o něm, že jezdí autem značky [REDAKCE] a koupil [REDAKCE] několik mobilů. V první výpovědi nechtěl dělat problémy, avšak potvrdil, že se jedná o jeho autentickou komunikaci. Potvrdil, že [REDAKCE] u nich bydleli poté, co je vyhodili z bytu, a poté se přestěhovali do [REDAKCE]. (Ze zajištěné komunikace ze dne [REDAKCE] 2020 je zjevné, že obžalovanému vyčítal, že umožnil úchylnému [REDAKCE] letému [REDAKCE], aby se stýkal s [REDAKCE], kdy on ho ujišťoval, že jim jen pomáhá s bydlením, tak by z něho hned neměla [REDAKCE] dělat úchylna, a ať jim [REDAKCE] nedělá další problémy, že už mu musí vrátit mobily, protože na něho byla zase drzá i [REDAKCE].)

14. Svědkyně [REDAKCE], matka obžalovaného, vypověděla, že někdy v [REDAKCE] 2020 se dozvěděla od synovy manželky [REDAKCE], že její syn prodává dceru [REDAKCE]. Okamžitě jeli do [REDAKCE] a ptali se jak syna, tak [REDAKCE], co je na tom pravdy a [REDAKCE] tuto skutečnost popřela. Svědkyně potvrdila, že syn s manželkou a dětmi bydlel dříve ve [REDAKCE], kdy je vystěhovali, chvíli bydleli u [REDAKCE] a měli se stěhovat do azylového domu. Stěhovali se však ke [REDAKCE], který jim dal i nějaké peníze, avšak že bydlení bude stát 10 000 Kč, když syn nemá práci, to nevěděli. Syn jí však řekl, že to bude platit tím, že si část nájmu na hotelu odpracuje u paní [REDAKCE], kde měl něco zpravovat. Oni je v [REDAKCE] navštěvovali i několikrát do týdne. Ve [REDAKCE] jim jídlo dávala charita, v [REDAKCE] to už asi jídlo měli, finančně jim hodně pomáhal [REDAKCE], to brala tak, že synovi pomáhá, protože je na děti sám a on že nemá rodinu a myslela si, že je to takový lidumil. Svědkyně potvrdila, že její syn pil, ale bylo to tím, jak žil, když byl bit, tak toto řešil alkoholem. [REDAKCE] a [REDAKCE] nedělali problémy, problémy byly s [REDAKCE] už od [REDAKCE] týdne, kdy tihla k tomu, kdo jí dá kafe, cigarety, kdo jí řekne, že do školy nemusí. Popsala změnu chování [REDAKCE] po přestěhování do [REDAKCE], která se změnila k nepoznání, byla drzá. Svědkyně vypověděla, že [REDAKCE] odjakživa lhala a její syn většinou říkal pravdu. V konfrontaci se skutečností, že jí nikdo z rodiny neřekl o tom, že se k němu manželka [REDAKCE] vrátila, připustila, že jí to syn nesdělil, protože nechtěl, aby byly zase nějaké problémy. Tvrdila, že syn, v době přestěhování do [REDAKCE], chodil někam pracovat, neboť když na něj čekali v autě ve všední den, chodil v montérkách, a také je nepravdivé jeho sdělení matce, že na nájem si bude u paní [REDAKCE] přivydělávat pomáhaním. Svědkyně otevřela tablet nezletilé [REDAKCE] a četli komunikaci mezi ní a [REDAKCE] a mají za to, že tam šlo o sex, i o návštěvy u [REDAKCE]. Komunikaci, kterou objevili, s [REDAKCE] nerozebírala.

Tato svědkyně je matkou obžalovaného a i z její výpovědi si lze udělat obrázek, jakým způsobem rodina [REDAKCE] žila. I touto výpovědí má soud za zcela vyvrácené tvrzení obžalovaného, že vždy disponoval dostatkem finančních prostředků, děti měly vždy plnou ledničku a na všechno jim peníze dal, když tato svědkyně sdělila, že již ve [REDAKCE] jídlo rodině dodávala charita a z bytu je vyhodili kvůli neplacení nájmu. Věděla o tom, že rodině v [REDAKCE] finančně vypomáhá lidumil [REDAKCE], připustila, že její syn pil, avšak vinu rozhodně nedávala jemu. Dokonce tvrdila, že chodil ve všední dny v montérkách, proto určitě v [REDAKCE] chodil někam pracovat, když však sám obžalovaný tvrdí, že žádnou práci neměl, maximálně fušky o víkendech. Je zřejmé, že i tato svědkyně, shodně s obžalovaným, vinu vidí na straně [REDAKCE], která údajně odjakživa lhala, což je však v příkrém rozporu nejen se závěry znaleckého posudku, ale i se zprávami příslušných nezávislých orgánů, což je rozebráno níže – viz odstavec 19 odůvodnění rozsudku. Navíc, je zřejmé, že jako matka obžalovaného nemá zájem na tom, aby její syn byl odsouzen, natož za tento druh trestné činnosti, když [REDAKCE] vypověděla, že tato babička jí sdělila, že měla být ticho a o otci tyto věci vypovídat neměla. Informace, které zjistila v tabletu o údajném závadovém chování [REDAKCE], nejsou předmětem tohoto řízení a nemají na posouzení jednání jejího syna žádný vliv.

15. Svědek [REDAKCE] starší, otec obžalovaného, potvrdil, že od manželky syna se v [REDAKCE] dozvěděli, že tento má prodávat [REDAKCE] [REDAKCE]. Tehdy jim [REDAKCE] tvrdila, že to není pravda a syn jim toto také popřel. Byl s jejich rodinou často v kontaktu, 3x, 4x do týdne, kdy za nimi jezdili do

██████████ i do ██████████. Dne ██████████ zabýjeli, tak jim dovezl zabijačku. ██████████ vždy tvrdila, že je všechno v pořádku, nikdy neřekla, že se něco děje. Se synem pracoval tak před deseti lety, a když byl s ním, tak nepil, až poté, co si našel současnou manželku, tato jej bila, což řešil tím, že se opil. I on popsal změnu v chování nezletilé ██████████ po přestěhování, kdy začala být drzá, byla cítit kouřem, neučila se a nekomunikovala s nimi. ██████████ viděl opilou víckrát, byla pod vlivem manželky syna, nemusela chodit do školy.

I tento svědek připustil, že syn požívá alkohol, avšak údajně pouze jako reakci na chování jeho manželky. Připustil, že navštěvoval rodinu svého syna často, vozil jim jídlo, tabák pro syna a jeho manželku, peníze jim však neposkytovali. Pokud on i jeho manželka – svědkyně ██████████ registrovali změnu v chování poškozené nezletilé ██████████, toto je zjevně důsledkem vedení zcela neuspokojivého rodinného života s obžalovaným a právě důsledkem chování jejího otce, pro které je stíhán.

16. Svědkyně ██████████, manželka obžalovaného, využila svého práva a ve věci nevyprávěla.

17. Svědkyně ██████████ je osobou, která pronajala prostory k bydlení obžalovanému a jeho rodině. Potvrdila, že v jejich bytě nebyla funkční pračka, proto si dávali prádlo prát k ní. Byli takto domluveni, že jí prádlo dávali za vrata, ona to vyprala, zavolala a prádlo dala na stejné místo. Toto praní bylo zdarma, někdy se stalo, že jí za praní dali 50 Kč. Rovněž tak vypověděla, že mají připojení na wifi a ona se jich ptala, zda chtějí heslo, oni toto nechtěli, tak tento internet ani nevyužívali. Internet byl také v ceně. Rodina ██████████ byla slušná, nebyly s nimi žádné problémy, a to jak děti, tak oba dospělí. Ani děti ██████████ neviděla nikdy pod vlivem alkoholu, byly slušné, vždy pozdravily a v bytě měli vždy čisto. Do bytu se nastěhovali dne ██████████ 2020, a to obžalovaný a tři děti. ██████████ se nastěhovala dne ██████████ 2020 a odhlásila všechny dne ██████████ 2020. O ubytování jí požádal pan ██████████, který se za ně přimlouval, že se jedná o jednoho pána se třemi hodnými dětmi. Za dobu jejich pobytu se asi třikrát stalo, že nájem platil přímo pan ██████████ a asi v ██████████ jí řekl, kdy jí vezl peníze, že za ně už platit nebude, že si nechtějí najít práci, a aby jim dala výpověď. I tato svědkyně potvrdila, že do práce nechodil ani jeden z ██████████.

Skutečnosti uváděné touto svědkyní jsou ověřeny i uzavřenou smlouvou o pronájmu ze dne ██████████ 2020, záznamy v ubytovací knize i příjmovými pokladními doklady o úhradách nájemného v různých výších placených postupně.

Z výpovědi této zcela nezávislé svědkyně byla ověřena doba, po kterou rodina ██████████ v ██████████ bydlela i skutečnost, že ██████████ přímo sám osobně za ně několikrát platil nájemné. Tato svědkyně také potvrdila, že ani jeden dospělý z ██████████ nikde nepracoval a jejich děti byly slušné, zdravily, udržovaly pořádek. Je však s podivem, že přestože k ubytování nabízela internet zadarmo, kdy se rodina mohla připojit přes heslo na wifi, tak to neučinili a raději přes absolutní nedostatek finančních prostředků, si tento platili, resp. zajišťovali sami. Také je s podivem, že mohli zadarmo prát u paní ██████████, přesto obžalovaný ██████████ využíval ██████████ k tomu, aby posílal děti prát do jeho domácnosti. A v neposlední řadě svědkyně potvrdila, že ██████████ odmítl rodinu nadále finančně podporovat a v ██████████ za ně platil nájemné naposledy.

18. Svědek ██████████ byl sousedem ██████████ ještě v období, kdy bydleli ve ██████████, o posuzované věci ví pouze z doslechu, avšak subjektivně se vyjádřil o negativním vlivu manželky obžalovaného ██████████ na poškozenou ██████████, či její výchovné praktiky, kdy mluvila na děti sprostě a nechodila do práce. Také vypověděl o nepravdivém obvinění ██████████ ze zneužívání, což si chlap z jejich vesnice nese doposud. Tato svědecká výpověď však do posuzované věci nepřinesla nových relevantních zjištění.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

19. Ze zpráv Městského úřadu, odboru sociálních věcí v [REDAKCE], bylo zjištěno, že nezletilé děti [REDAKCE] jsou v jejich evidenci od roku 2009, kdy byla řešena péče o nezletilé děti, vzhledem ke špatným vzájemným vztahům rodičů. Nezletilé děti byly na základě rozhodnutí Okresního soudu ve [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2012 svěřeny do péče otce a matce bylo stanoveno přispívat na jejich výživu. Nad výchovou nezletilých byl stanoven soudní dohled. V roce 2015 byl řešen návrh na nařízení ústavní výchovy, protože péče otce o nezletilé děti se podstatným způsobem zhoršila. Otec nebyl v tu dobu schopen zajistit dětem řádné stravování ani bydlení odpovídající jejich potřebám – neměly dostatek potravin, elektřinu, teplou vodu, objevily se neomluvené absence nezletilé [REDAKCE]. Z důvodů špatných životních podmínek dětí, byla svolána případová konference, návrh byl vztah zpět, neboť otec s manželkou sehnali nové bydlení (od [REDAKCE] 2015 bydleli ve [REDAKCE]), zaregistrovali se na úřad práce, začali zajišťovat řádnou docházku dcery [REDAKCE] do školy a začali spolupracovat s charitou a oddělením sociálních služeb a pomocí Městského úřadu [REDAKCE]. V [REDAKCE] 2017 bylo řešeno obtěžování nezletilé [REDAKCE]. Otec byl zaměstnán u firmy [REDAKCE], jeho manželka byla v evidenci jako uchazečka o zaměstnání, pobírali sociální dávky a děti navštěvovaly základní školu, kde byla řešena zvýšená absence nezletilé [REDAKCE]. V roce 2019 se zhoršily vztahy mezi otcem a jeho manželkou a neshody mezi rodiči vygradovaly v napadení otce manželkou, což bylo řešeno Okresním soudem ve [REDAKCE]. Nezletilá [REDAKCE] měla zvýšené absence ve škole, rodinná situace byla proměnlivá, neboť nejdříve manželka opustila společnou domácnost, poté obnovili soužití, a poté znovu opustila společnou domácnost. V té době probíhalo vyšetřování skutečnosti, že manželka otce přebírala od matky dětí výživné a toto používala pro vlastní potřebu. O letních prázdninách dostal otec výpověď z bytu a došlo k následnému přestěhování do [REDAKCE]. Otec byl evidovaný na Úřadu práce v [REDAKCE], pečoval o děti v rámci svých možností s pomocí jeho rodičů, když přiznal, že někdy požil nadměrně alkohol, v souvislosti s neshodami s manželkou. Dle zpráv škol, které nezletilé děti navštěvovaly, nebyly problémové, byly spíše tišší, neměly ve škole moc kamarádů, prospěchově patřily k průměrným žákům. Jejich vzájemné vztahy jsou dobré, jsou na sebe citově vázání. Popsali také návštěvu v rodině [REDAKCE] ve [REDAKCE], kdy manželka obžalovaného se s nimi odmítala bavit, uváděla, že ona není za děti zodpovědná, nemusí nikomu vysvětlovat, co dělá a jak se chová a měli by kontaktovat otce dětí. Návštěva proběhla v souvislosti s nerealizovanými jednáními z důvodu nedostavení se rodičů na městském úřadě, kdy řešením byla situace absencí nezletilé [REDAKCE]. Tato zvládla přijímací zkoušky na střední školu, později přestoupila na učební obor, který nadále navštěvuje.

Příslušnými rozsudky Okresního soudu ve [REDAKCE], opatrovnického oddělení, bylo ověřeno rozhodování o výchově a výživě nezletilých dětí [REDAKCE] včetně rozhodnutí o nařízení jejich ústavní výchovy.

Rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 16. 12. 2019, č. j. 2 T 204/2019-190, byla [REDAKCE] uznána vinnou zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, kterého se měla dopustit vůči [REDAKCE], který byl při bití téměř vždy v podnapilém stavu a nedokázal se tomuto násilí bránit a jednání byly téměř vždy přítomny jeho nezletilé děti. Důvodem jeho napadání a bití byl nejčastěji podnapilý stav tehdy poškozeného a nedostatek finančních prostředků.

Ze zprávy [REDAKCE] bylo ověřeno, že nezletilé děti [REDAKCE] byly v jejich zařízení umístěny od [REDAKCE] 2020, děti byly při příjmu hodně zakřiknuté, příliš nekomunikovaly, postupně si zvykaly na nové prostředí a jejich adaptace proběhla bez problémů. Mají mezi sebou velmi silné citové pouto, jejich chování je bezproblémové a po dobu jejich pobytu nezaznamenali žádná negativa. Děti mají ve školní přípravě značné mezery, proto je jim věnována velká pozornost zaměřená na zvýšený dohled při vzdělávání.

Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 15. 7. 2021 bylo ohledně poškozených zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] je studentkou [REDAKCE] v [REDAKCE], kde v červnu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

2021 ukončila [redacted] ročník. Studium i přes obtíže spojené s distanční formou vzdělávání zvládala dobře. [redacted] je klidná, nenápadná, introvertní dívka. Povinnosti spojené s chodem rodinné skupiny plní dobře, autoritu dospělých respektuje. Na přelomu května a června byla tři týdny na úteku, kdy podle svého sdělení toužila po větší samostatnosti. Pobývala u přátel a poté se vrátila do školy i do [redacted]. Po [redacted] narozeninách je rozhodnuta z [redacted] odejít. Nezletilá [redacted] ukončila v červnu [redacted] ročník základní školy s [redacted] prospěchem. Distanční výuku zvládala i přes pomoc vychovatelů s obtížemi, pro učení není příliš motivovaná. Má již pevné místo ve své rodinné skupině, mezi vrstevníky v [redacted] i v obci má kamarády. Každodenní povinnosti plní dobře, je ochotna pomoci i nad jejich rámcem. [redacted] je optimistická, energická a společenská dívka. Její chování je ovlivněno právě probíhající pubertou, kdy má snahu testovat platnost nastavených pravidel a zpochybňovat autoritu dospělých. Konstatují, že se u ní projeví některé příznaky posttraumatické stresové poruchy v souvislosti s událostmi, které jsou předmětem trestního řízení, a to zábleskové vzpomínky a silná úzkost, která se objevila při podnětu, který ji připomněl prvky z původního prostředí.

20. Z kopie spisu Policie České republiky, územního odboru ve [redacted], bylo ověřeno, že dne [redacted] 2020 oznámila [redacted] podezření, že mohlo dojít ke zneužití [redacted] [redacted]. [redacted] ji kontaktovala přes messenger s tím, že má strach z tohoto muže, neboť již dříve nabízel jejímu otci 10 000 Kč za to, že jí u něj nechá týden, s čímž měl její otec údajně souhlasit. Proto [redacted] pojala podezření, že se takto nyní děje. Bylo potvrzeno a z úředního záznamu ověřeno, že skutečně dotazy na nezletilou [redacted] ohledně obtěžování ze strany [redacted], proběhly za přítomnosti jejího otce. Tato sdělila, že bydlí v prostorách, které jim pronajmul právě [redacted], se kterým si občas píše a on jí sděluje, že se mu líbí, avšak má strach, že pokud si s ním psát nebude, tak nebude mít kde rodina bydlet. Padla i nabídka částky 10 000 Kč za práci, kterou měla u něj vykonávat, o jaký druh práce šlo, však nevěděla. Popřela výslovnou nabídku sexu za peníze. I z kontextu zjištěných činů z tohoto přílohového spisu je zřejmé, že poškozená [redacted] byla nucena chodit k [redacted] již v [redacted] 2020, kdy se svěčila [redacted], a tato učinila oznámení na policii a ona, když vytěžování byl přítomen její otec, tuto skutečnost popřela, byť potvrdila, že má k [redacted] docházet za účelem provádění blíže nespecifikované práce a musí si s ním psát, aby měla rodina kde bydlet.
21. Z kopie spisu Policie České republiky, územního odboru ve [redacted], bylo ověřeno, že v [redacted] 2017 probíhalo řízení ohledně nevhodného chování [redacted] vůči nezletilé [redacted], který jim při návštěvách nosil různé sladkosti, avšak později [redacted] hladil po rukách, což bylo vnímáno jako zcela nevhodné.
22. V přípravném řízení byl podroben znaleckému zkoumání psychický stav obžalovaného a ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno, že u obžalovaného je přítomen letitý abusus alkoholu s nebezpečím rozvoje závislosti. K pití je nekritický, požívání alkoholu bagatelizuje, racionalizuje. Nebyla u něj zjištěna duševní choroba v pravém slova smyslu, tedy psychóza. Je jen osobností nezdrženlivou a nezodpovědnou. V posuzované době byl schopen rozpoznat protiprávnost činu a byl také schopen své jednání ovládat, přičemž jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly zachovány i po požití své běžné dávky alkoholu. Obžalovaný zná účinky alkoholu na svůj organismus, na svoje ovládací a rozpoznávací schopnosti, může tyto účinky předvídat. Přestože dlouhodobě nadužívá alkohol, byl schopen si v rozhodné době odříci jeho užití, a pokud se přivedl do stavu opilosti, vždy se jednalo jen o opilost prostou. Znalec vylučuje komplikovanou či dokonce patickou opilost. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení, je schopen chápat jeho smysl i smysl eventuálně uloženého trestu. Jeho pobyt na svobodě pro společnost s psychiatrického hlediska nebezpečný není.

23. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou podle § 2 odst. 6 tr. řádu soud dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním pod bodem 1 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, neboť přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku, z takového jednání kořistil, a spáchal takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci a pod bodem 2 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, neboť přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku, a spáchal takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci, a dále pod tímto bodem naplnil i všechny znaky skutkové podstaty pomoci ke zločinu pohlavní zneužití podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 187 odst. 1 tr. zákoníku, neboť umožnil jinému, aby dítě mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil.
24. Provedeným dokazováním bylo najisto postaveno, že v předmětném období obžalovaný přiměl své nezletilé dcery, aby šly do bydliště [REDAKCE] a tam měly s touto, již pravomocně odsouzenou osobou za toto jednání – viz odstavce 4 odůvodnění rozsudku, pohlavní styk. Obě jeho nezletilé dcery byly mladšími osobami osmnácti let, nezletilé [REDAKCE] bylo čerstvě [REDAKCE] let a nezletilé [REDAKCE] teprve [REDAKCE] let, o čemž jako jejich vlastní otec, zcela bez jakýchkoli pochybností věděl, když o jejich věku zcela nepochybně věděl i [REDAKCE]. Z takového jednání v případě nezletilé [REDAKCE] kořistil, když mu předávala prakticky všechny peníze, které za pohlavní styky s [REDAKCE] dostávala. Spáchal tyto činy v úmyslu, aby těchto nezletilých dcer bylo užito k prostituci. Toto jednání bylo ve shodě s obžalobou posouzeno jako dva samostatné zločiny, neboť nejdříve se předmětného jednání dopustil od měsíce [REDAKCE] 2020 do měsíce [REDAKCE] 2020 k újmě poškozené [REDAKCE] a když tato později odmítla za účelem prostituce k [REDAKCE] docházet, rozhodl se, že ke stejnému účelu využije i svoji druhou dceru a obětí jeho totožného jednání se tak stala posléze i nezletilá [REDAKCE]. Tato však obdržené finanční prostředky nepředala přímo obžalovanému. V případě nezletilé [REDAKCE] vydáním [REDAKCE] tomuto umožnil, aby dítě mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil, když bylo nepochybně prokázáno, že [REDAKCE] nezletilou [REDAKCE] osahával na intimních částech těla, a to na prsou a v rozkroku, kdy tato slovy, odstikáváním jeho ruky a pláčem mu více nedovolila a on od dalšího jednání upustil.

Obžalovaný je zcela jednoznačně usvědčován svědeckou výpovědí poškozené [REDAKCE], v kontextu zjištění učiněných z výpovědi nezletilé [REDAKCE], která jednoznačně vypověděla, co se dělo poté, co k [REDAKCE] přišla, když výpovědi těchto svědkyň soud považuje za líčení pravdivých a reálně prožitých událostí a jejich výpovědi považuje za věrohodné. Bylo jednoznačně zjištěno (viz mimo jiné odstavec 19 odůvodnění rozsudku), že rodinné poměry nezletilých dětí [REDAKCE] nebyly uspokojivé, jejich vlastní matka o ně prakticky nejeví zájem a jejich otec se o ně nebyl schopen řádně postarat, když nechodil do práce, požíval alkohol, v rodině docházelo k napadání a jeho bití právě kvůli nedostatku finančních prostředků jeho manželkou [REDAKCE], která byla za svoje jednání vůči obžalovanému odsouzena. Byť i prarodiče poškozených, rodiče obžalovaného, tendenčně a účelově vypovídali ve prospěch obžalovaného a snažili se poukázat na špatné chování poškozené [REDAKCE], je evidentní, že tato jako nejstarší ze sourozenců, kteří mají mezi sebou vzájemné pouto, byla po opuštění domácnosti [REDAKCE] pasována do role již dospělé a ze strany otce na ní byl vyvíjen absolutně nepřijatelný nátlak v nutnosti chodit za [REDAKCE], neboť „peníze potřebují“. Je zcela pochopitelné, že při prvé zmínce o sexuálních atacích [REDAKCE] a náznaku prodeje za 10 000 Kč otcem, tuto skutečnost na policii popřela, neboť jednak jí doprovázel otec a jednak doufala, že toto bude pro obžalovaného a [REDAKCE] dostatečná výstraha, aby v předmětném jednání nepokračovali. Přesto, jak sama vypověděla, se takto nestalo a jednání obžalovaného neustalo. Až návratem [REDAKCE] do domácnosti obžalovaného, došlo k ukončení samostatných

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

„návštěv“ tehdy nezletilé [REDAKCE], která se již nebála otci ani [REDAKCE] vzdorovat, právě kvůli přítomnosti [REDAKCE], ať už byly pohnutky [REDAKCE] k zákazu jejich návštěv za účelem poskytování sexu za úplatu jakékoliv. Soud si nedělá iluze, i s přihlédnutím ke zprávám sociálního odboru či odsuzujícímu rozhodnutí [REDAKCE], ani s přihlédnutím k výpovědím svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] o morálním profilu [REDAKCE], avšak v případě ukončení poskytování nezletilé [REDAKCE] k sexu za úplatu sehrála rozhodující roli. Znaleckým zkoumáním nebyly zjištěny u poškozených známky lhavosti nebo sklony ke konfabulaci, záměrnému či účelovému zkreslování informací, když znalec přihlédl i k možnému ovlivnění jinou osobou, když však ani tato skutečnost se v žádném případě neprojevila. Vylicení skutkového děje, zejména poškozenou [REDAKCE], zcela koresponduje se zajištěnou rozsáhlou vzájemnou komunikací mezi aktéry, což je rozebráno v odstavci 11 odůvodnění rozsudku.

Objektem trestného činu obchodování s lidmi je osobní svoboda v tom nejširším slova smyslu, tedy rozhodování prakticky ve všech sférách života. Chrání se zde i morální zásady, s nimiž je obchodování s lidmi v příkrém rozporu. Zahrnuje, jak přeshraniční obchodování, tak i vnitrostátní obchodování s lidmi. V základní skutkové podstatě v prvním odstavci je předmětem útoku dítě, což je v tomto případě zcela nepochybné a prokázané. Účelem zneužití obou nezletilých obětí bylo uskutečnění pohlavního styku.

Pohlavním stykem se rozumí jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, jedná se o širší pojem než soulož, když u nezletilé [REDAKCE] se jednalo právě o soulož, jakožto spojení pohlavních orgánů a u nezletilé [REDAKCE] se jednalo o jiný způsob ukájení pohlavního pudu, když byla osahávána na intimních místech, právě za účelem uspokojení sexuální touhy jiného. Jednoznačně byly obě nezletilé oběti užity k prostituci, když tento úmysl obžalovaného byl určitý, zřejmý a zcela jednoznačný.

Přestože obhajoba naznačila, že se v případě nezletilých nemohlo o prostituci jednat a přestože přímo trestní zákon ji nedefinuje, za prostituci je považován pohlavní styk s jinou osobou za úplatu. Zcela postačí úmysl obžalovaného, aby jiného bylo užito k prostituci, když k takovému prostituování zneužitě osoby ani nemusí dojít, když však v tomto případě, byl úmysl obžalovaného zcela naplněn a k prostituování nezletilých poškozených skutečně došlo.

Obžalovaný flagrantním způsobem, úmyslně ohrozil mravní vývoj svých nezletilých dcer, zejména osvojením si škodlivých návyků spojených jednak s užíváním alkoholu a jednak s podnícením jejich předčasné sexualizace a u nezletilé [REDAKCE] dokonce v době zcela absentující psychosexuální zralosti, osvojením si škodlivých návyků v rozporu se společenskými normami forem sexuálního chování, jakými jsou zejména prostituce a promiskuita. Rozhodně se nejedná o pouhé nezvládnutí výchovy dcer, jak se snaží naznačit obhajoba.

25. Jednáním obžalovaného byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka všech posuzovaných zločinů a jako forma zavinění byl shledán úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, když věděl o nemorálnosti a nezákonnosti svého jednání.
26. Společenská škodlivost posuzovaného jednání obžalovaného je mimořádně vysoká, když bylo zohledněno, že obžalovaný zneužil své rodičovské odpovědnosti, tedy je osobou, která se měla podílet na řádné výchově nezletilých dcer, flagrantně zneužil své autority a svého vlivu na nezletilé dcery. Dopouštěl se trestné činnosti opakovaně ze ziskuchtivosti, kdy je dlouhodobým požívatelem sociálních dávek, do práce nechodí, požívá alkohol a k zajišťování základních potřeb zcela nepřijatelným a nemorálním způsobem zneužil svých nezletilých dcer.
27. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných zločinů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života i k možnosti jeho nápravy. Soud také přihlédl k jeho postoji k trestným činům v trestním řízení. Obžalovaný je osobou, která má sice čtyři záznamy v rejstříku trestů, když přihlížet z důvodu amnestie či osvědčení se a výkonu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

trestu nelze ani k jednomu z nich. V evidenci přestupků jsou zjištěna dvě přestupková jednání, za což byl v roce 2017 postižen pokutou. Dosavadní způsob jeho života svědčí o neuspořádanosti, neosvojení si pracovních návyků a rezignaci na morální chování a dokonce i sklony k nerespektování zákonných norem, když soud nepřehlédl přístup a postoj obžalovaného k vlastním dětem, zejména dceři [REDACTED]. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení činů a jejich následky, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem, což je vše rozebráno podrobně výše. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit také polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a 42 tr. zákoníku, když polehčující okolnosti prakticky zcela absentují.

28. Soud dále přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele a po zhodnocení všech relevantních skutečností, s přihlédnutím i k § 37 tr. zákoníku soud uzavřel, že na obžalovaného lze působit pouze uložením trestu odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě, když test je ukládán za tři zločiny za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný - ukládaný podle § 168 odst. 3 tr. zákoníku, tedy v první třetině zákonné trestní sazby - v trvání sedmi let (trestní sazba v rozmezí pět až dvanácti let). Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Za splnění podmínek § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl dále uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDACTED] s IMEI1: [REDACTED] a IMEI2: [REDACTED] se SIMkartou patřící obžalovanému, neboť tento byl nástrojem spáchané trestné činnosti a užíván ke komunikaci mimo jiné s [REDACTED].
29. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], způsobenou nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč a nezletilé poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], způsobenou nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč. Tyto poškozené se se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy včas a řádně připojily prostřednictvím ustanoveného opatrovníka, který jejich návrh odůvodnil tím, že poškozeným v souvislosti se spácháním předmětného jednání vznikla nemajetková újma, jejíž kompenzaci požadují, a to konkrétně nárokují odčinění nemajetkové újmy za způsobení duševní újmy ve smyslu ust. § 2951 odst. 2, § 2955, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku, když [REDACTED] požaduje částku ve výši [REDACTED] Kč a [REDACTED] požaduje částku ve výši [REDACTED] Kč. Pro obě jednání obžalovaného znamenalo a znamená velký a intenzivní zásah do jejich osobnostní sféry, tedy do jejich přirozených práv, kdy vlastním otcem byly dány k dispozici již pravomocně odsouzenému [REDACTED], který oběma nezletilým nejdříve podal alkoholické nápoje, a poté obě popsáním způsobem zneužil. Jedná se o fatální selhání zákonného zástupce v jeho rodičovské odpovědnosti s dopadem do psychiky obou poškozených. Důsledkem bylo i jejich umístění do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a následně do [REDACTED]. Výrazným zásahem je však i sekundární újma poškozených, které se musely podrobit, výslechům na policii, znaleckému zkoumání a u [REDACTED] i dalšího výslechu u hlavního líčení, kdy si opět musely vše připomínat a vše popisovat. Pravomocně odsouzený [REDACTED] již na základě schválené dohody o vině a trestu uhradil na depositní účet nemajetkovou újmu v částce [REDACTED] Kč pro [REDACTED] a v částce [REDACTED] Kč pro [REDACTED], proto se tato částka jeví i v případě obžalovaného jako zcela odpovídající, a to i na základě ekvivalentnosti. Trestná činnosti u obžalovaného vykazuje větší společenskou škodlivost a vyznačuje se i dalšími zesilujícími okolnostmi.
30. V daném případě lze přisvědčit, že došlo k zásahu do osobnostní sféry nezletilých poškozených, a to za účinnosti nového občanského zákoníku. Oblast nemajetkové újmy je zahrnuta v ustanovení § 81 a 82 občanského zákoníku, kdy tato ustanovení realizují právo na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, kdy podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

V § 82 odst. 1 občanského zákoníku je pak zakotveno právo člověka, jehož osobnost byla dotčena domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, kdy v adhézním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obžalovanému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku pak vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Pokud jde o způsob a výši přiměřeného zadostiučinění, musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, jimiž jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci a vezme se v úvahu i obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala (viz § 2957 občanského zákoníku).

V dané věci soud dospěl k závěru, že shora zmíněné podmínky ustanovení § 2951 odst. 2, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku pro poskytnutí nemajetkové újmy v penězích byly splněny. Obě nezletilé poškozené utrpěly nemajetkovou újmu, která jim vznikla jednoznačně v důsledku trestného činu obžalovaného, vůči němuž byl nárok uplatněn, a dosahuje takové intenzity, kdy se již nejvíd postačujícím jen odčinění přiměřeným zadostiučiněním podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, ale kdy už mají poškozené nárok na její náhradu v penězích. Jedná se tedy o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby, jedná se o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a je dána příčinná souvislost mezi těmito uvedenými předpoklady. Jednáním obžalovaného, který výrazným a zcela nevhodným způsobem zasáhl do intimní a pohlavní sféry nezletilých poškozených, došlo i k hrubému a zcela zavrženíhodnému zásahu do jejich základních práv, jako jsou lidská důstojnost, soukromý a rodinný život, a to ve smyslu čl. 1 a čl. 10 odst. 1, 2 Listiny základních práv a svobod. V daném případě se jednalo o zásah do osobnostních práv nezletilých poškozených, který byl závažný, a nepochybně tím došlo ke snížení jejich důstojnosti ve značné míře, přičemž zjevně není postačující morální zadostiučinění. Šlo o úmyslné jednání a zavrženíhodné jednání značně narušující osobní integritu obou poškozených, což se projevilo v tom, že obě nezletilé poškozené dané jednání vnímaly výlučně negativně, byl to pro ně nepříjemný zážitek, který naštěstí dle zjištění znalce neměl nějakých zásadních déletrvajících následků na zdraví, což je rozebráno v odstavcích 9, 10 odůvodnění rozsudku. Lze také spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání škodlivého následku, spočívajícího ve snížení důstojnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a postavení nezletilých poškozených.

V této souvislosti je třeba zmínit i fakt, že závažnost zásahu obžalovaného do osobnostní integrity poškozených, a tedy i závažnost a rozsah nemajetkové újmy jim způsobené, vyjadřuje již samotný fakt, že skutek obžalovaného byl kvalifikován jako tři výše popsané zločiny. Svůj význam pak má i sekundární újma, která nezletilým poškozeným vznikla v souvislosti s vyšetřováním této trestné činnosti, tedy důsledky tzv. sekundární viktimizace, neboť byly nuceny se podrobit úkonům trestního řízení, opakovaným výslechům, prohlídce těla i znaleckému zkoumání. Vzhledem k tomu, že u obou poškozených nepochybně ze shora uvedených důvodů vznikla nemajetková újma, kdy došlo k výraznému zásahu do jejich osobnostní sféry, je na místě přiznat jim právo na náhradu této vzniklé nemajetkové újmy v penězích. V tomto projednávaném případě došlo zásadním způsobem k zásahu do intimní pohlavní sféry poškozených, kdy s ohledem na délku protiprávního jednání i intenzitu zásahu do intimní sféry poškozených, se pak jeví jako odpovídající navrhovaná výše diferencovaná u poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tyto částky odpovídají nejenom okolnostem, za kterých došlo k hrubému porušení základních práv

poškozených, ale jeví se jako souladné i s obecnou zásadou přiměřenosti (proporcionality) neboli spravedlivé únosnosti. Pochopitelně lze předpokládat, že přiznanou částku nebude obžalovaný schopen uhradit jednorázově, nicméně je v souladu s citovanou zásadou spravedlivé únosnosti, aby obžalovaný s ohledem na všechny okolnosti případu byl zatížen finanční povinností ve prospěch poškozených po určitou část svého života.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 22. července 2021

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu