



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. srpna 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Ing. Josefa Bednáře a Jaromíra Klubrta,

takto:

obžalovaní

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, nyní ve výkonu vazby ve Vazební věznici v ██████████,

██████████, narozena ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, adresa pro doručování ██████████, ██████████,

██████████, narozena ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████,

jsou vinni, že

obžalovaný ██████████

- 1) přesně nezjištěného dne během období let 2013 až 2014 v ██████████ bytu na adrese ██████████ čp. ██████████ v ██████████ pro svoje sexuální uspokojení poškozenou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk znal a měl ji její matkou svěřenu jako dlouholetý rodinný známý ke hlídání, ke které si přilehl a po rozepnutí jejího pyžama, po dobu nejméně půl minuty hladil prsty ruky na přirození,

tedy

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti,

- 2) přesně nezjištěného dne v období let 2015 až 2016 během společné procházky v okolí [redacted] v [redacted] čp. [redacted], okres [redacted], v přítomnosti spoluobžalované [redacted], poškozeného nezletilého [redacted], narozeného [redacted], jehož věk znal, zneužívaje toho, že pro svůj nízký věk nebyl vůbec schopen se mu účinně bránit, pro svoje sexuální uspokojení, osahával na obnaženém přirození a nad jeho tělem onanoval,

tedy

jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,

- 3) přesně nezjištěného dne ke [redacted] roku 2016 v [redacted] v bytě č. [redacted] na adrese [redacted] čp. [redacted], okres [redacted], k poškozené nezletilé [redacted], narozené [redacted], jejíž věk znal, přisedl na gauč v době, kdy sledovala v televizi pohádku, a pro svoje sexuální uspokojení, zneužívaje toho, že pro svůj nízký věk a neznalost sexuální problematiky nechápala smysl jeho jednání a nebyla si vědoma jeho protiprávnosti a zároveň neměla důvod a ani neuměla se mu účinně bránit, ji pod dekou hladil přes s největší pravděpodobností ještě nesvlečené pyžamové kalhoty na přirození, a přesvědčil ji k tomu, aby mu rukou třela penis do doby, než je přistihla spoluobžalovaná [redacted],

tedy

jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

- 4A) v přesně nezjištěné dny v období nejméně od [redacted] roku 2017 do dne [redacted] 2019 v místech [redacted] bydliště v okrese [redacted], naposledy na adrese [redacted] v [redacted], pro vlastní sexuální uspokojení svou dcerou poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], jejíž věk znal, vědom si její neschopnosti se mu z důvodu jejího nízkého věku účinně bránit, čímž zneužil její bezbrannosti, opakovaně, v nejméně 30 případech, přiměl k různým formám pohlavního styku, když ji po úplném nebo částečném vysvlečení hladil na prsou a genitálu, rukou její genitál osahával a olizoval, až do vyvrcholení svůj obnažený penis třel o její genitál nebo mezi hýžděmi, nad jejím obnaženým tělem masturboval až do vyvrcholení, a také jí svůj penis zaváděl do úst a nechával si jej třit její rukou a pusinkovat,

- 4B) v přesně nezjištěné dny v období nejméně od [redacted] roku 2017 do počátku měsíce [redacted] 2019 v bytě na adrese [redacted] v [redacted], opakovaně, v nejméně 40 případech, pro vlastní sexuální uspokojení, zrealizoval různé formy pohlavního styku s poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], jejíž nízký věk znal a byl si plně vědom, že se mu proto nebude vůbec schopna účinně bránit, čímž zneužil její bezbrannosti, a to vždy poté, co mu ji k tomu účelu ve všech případech, v některých případech za úplatu od 100 do 200 Kč, poskytla její matka spoluobžalovaná [redacted], přičemž poškozenou po úplném nebo částečném vysvlečení rukama hladil v oblasti prsou a genitálu, její genitál olizoval, až do vyvrcholení svůj obnažený penis třel o její genitál nebo mezi jejími hýžděmi a přirážel jej k jejímu análnímu otvoru, ač u toho plakala, v některých případech ji přiměl, aby mu jeho penis olizovala a vkládala jí penis do úst, přičemž v případech, ve kterých se mu snažila uhýbat, ji k tomu přiměl využitím své fyzické převahy,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

kteřou využil k pevnému uchopení její hlavy, aby už neměla možnost hlavou uhnout, také si od ní nechával penis třít rukou nebo nad jejím obnaženým tělem masturboval, to vše zpravidla až do vyvrcholení,

tedy

jiného dílem násilím a dílem zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

5) v přesně nezjištěné dny v průběhu měsíce [redacted] a [redacted] 2018 se z místa bydliště na adrese [redacted] čp. [redacted] v [redacted] prostřednictvím messengerové chatové komunikace snažil bezvýsledně přesvědčit [redacted], aby mu za účelem sexuálního uspokojení poskytla k pohlavnímu styku svého syna poškozeného nezletilého [redacted], narozeného [redacted], jehož věk znal, kterému zamýšlel nejméně tzv. honit přirození, vědom si, že se mu pro svůj nízký věk nebude schopen účinně bránit,

tedy

úmyslně si návodem jiného vytvářel podmínky ke spáchání zvláště závažného zločinu spočívajícího v donucení jiného zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku, spáchání činu jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

obžalovaná [redacted]

6) v průběhu [redacted] roku 2017 na žádost spoluobžalovaného [redacted] přesvědčila spoluobžalovanou [redacted], tehdy bytem na adrese [redacted] čp. [redacted] v [redacted], aby její dceru poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], jejíž věk znala, spoluobžalovanému [redacted] opakovaně poskytla k realizaci různých forem pohlavního styku s ní, vědoma si, že poškozená se vzhledem ke svému nízkému věku nebude schopna spoluobžalovanému [redacted] účinně bránit a on s ní bude chtít provádět obdobné sexuální praktiky spočívající minimálně v olizování jejího genitálu a jeho dráždění penisem, které doma uskutečňoval na vlastní dceři, přičemž některým pohlavním stykům spoluobžalovaného [redacted] s nezletilou [redacted] byla následně v období let 2017 až 2019, zejména pokud opět možnost pohlavního styku obžalovaného [redacted] s nezletilou [redacted] se spoluobžalovanou [redacted] domluvila, opakovaně přítomna,

tedy

- vzbudila v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající ve vydání dítěte, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku,
- umožnila jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků a návodem jiného, spočívajícího v donucení jiného zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku, spáchání činu jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

7) v období od [redacted] 2018 do [redacted] 2019 za použití mobilního telefonu zn. [redacted] zhotovila a přes aplikaci Messenger poslala spoluobžalovanému [redacted] pro účely jeho sexuálního uspokojení nejméně 10 souborů obsahujících snímky mající charakter tzv. dětské pornografie, tedy nahé děti v různých polohách a činnostech předvádějících pohlavní orgány, k jejichž zhotovení zneužila mj. v místě tehdejšího bydliště na adrese [redacted] v [redacted] vlastní dceru nezletilou [redacted], narozenou [redacted], na adrese [redacted] v [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

nezletilou [redacted], narozenou [redacted], na adrese [redacted] čp. [redacted] v [redacted] nezletilého [redacted], narozeného [redacted], a na adrese [redacted] čp. [redacted] nezletilého [redacted], narozeného [redacted], kdy věk všech poškozených znala, přičemž ohledně dcery nezletilé [redacted] tak během uvedeného období učinila opakovaně primárně za účelem, aby spoluobžalovaného [redacted] přiměla k příchodu domů s vědomím, že pak by mohl mít pohlavní styk nejen s nezletilou [redacted], ale i s ní, protože o ni samotnou postupně ztrácel sexuální zájem, čímž poškozenou dceru ve vlastním sebestředném zájmu v rozporu se svými povinnostmi vyplývajícími z její rodičovské odpovědnosti opakovaně ohrozila ohledně jejího citového a mravního vývoje,

tedy

- zneužila dítě k výrobě pornografického díla,
- úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušila povinnost o ně pečovat, spáchala čin ze zavrženíhodné pohnutky a pokračovala v páchání takového činu po delší dobu,

obžalovaná [redacted]

- 8) v přesně nezjištěné dny od [redacted] roku 2017 do počátku měsíce [redacted] 2019 v místě bydliště na adrese [redacted] čp. [redacted] v [redacted] umožnila spoluobžalovanému [redacted], aby s její dcerou poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], jejíhož nízkého věku a neschopnosti se mu účinně bránit si byla plně vědoma, měl pohlavní styk včetně orálních a masturbačních sexuálních praktik, a to nejméně ve 40 případech, při kterých byla sama několikrát přítomna a v několika případech za to od spoluobžalovaného [redacted] přijala úplatu od 100 do 200 Kč,

tedy

- vydala dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku, dílem z takového jednání kořistila, a spáchala takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,
- umožnila jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, spočívajícího v donucení jiného zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku, spáchání činu jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchali

obžalovaný [redacted]

pod bodem 1)

zločin **pohlavní zneužití** podle 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku,

pod bodem 2)

zločin **znásilnění** podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 3)

zločin **znásilnění** podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 4A), 4B)

zločin **znásilnění** podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

pod bodem 5)

přípravu zločinu znásilnění podle § 20 odst. 1 k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

pod bodem 6)

- **návod ke zločinu obchodování s lidmi** podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku
- **pomoc ke zločinu znásilnění** podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 7)

- přečin **zneužití dítěte k výrobě pornografie** podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin **ohrožování výchovy dítěte** podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

pod bodem 8)

- zločin **obchodování s lidmi** podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku,
- **pomoc ke zločinu znásilnění** podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

podle § 185 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDACTED] s IMEI [REDACTED] včetně SIM karty.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku s obžalovanému **ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.**

obžalovaná [REDACTED]

podle § 185 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalované dále **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDACTED] s IMEI [REDACTED] a [REDACTED] včetně SIM karty a paměťové micro SD karty 16 GB.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obžalovaná [REDACTED]

podle § 185 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDACTED] s IMEI [REDACTED] a [REDACTED] včetně SIM karty a paměťové micro SD karty 16 GB.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se zabírají stolní počítače zn. [REDACTED] s napájecím kabelem a zn. [REDACTED] model [REDACTED] typ [REDACTED].

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] ukládá povinnost nahradit nezletilým poškozeným [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč a [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] ukládá povinnost nahradit společně a nerozdílně nezletilé poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] ukládá povinnost nahradit společně a nerozdílně nezletilé poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se nezletilí poškození [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] odkazují se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k závěru, že se obžalovaní dopustili jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný [REDACTED] se opakovaně dopouštěl sexuálních ataků vůči nezletilým poškozeným, a to buď osamoceným jediným skutkem – nezletilá [REDACTED], nezletilý [REDACTED], nezletilá [REDACTED], nebo jednáním trvajícím dobu dlouhou dvou let vůči nezletilým poškozeným [REDACTED] a [REDACTED]. Zároveň se snažil získat pro svoje sexuální uspokojení další dítě, a to nezletilého poškozeného [REDACTED]. Obžalované [REDACTED] – jeho přítelkyně a matka nezletilé [REDACTED] a [REDACTED], jejich společná kamarádka a matka nezletilé [REDACTED] o jeho jednání vůči nezletilým dcerám – v kojeneckém a batolecím věku - věděly, tomuto nijak nezabránily, naopak obžalovaná [REDACTED] přesvědčila spoluobžalovanou [REDACTED], aby svoji dceru právě za tímto účelem obžalovanému poskytla, toto opakovaně domlouvala a navíc obžalovanému zasílala fotografie nahých dětí v různých polohách a činnostech za tím účelem, aby spoluobžalovaný měl sex nejenom s její nezletilou dcerou, ale i s ní, a obžalovaná [REDACTED] navíc od obžalovaného [REDACTED] v některých případech za toto přijala úplatu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení využil svého práva a ve věci nevyprávěl, když zdůrazňoval, že nechce o tom mluvit, není pravda to, co uvádí spoluobžalované. U vazebního zasedání zdůraznil, že nikdy nezletilým [REDAKCE] a [REDAKCE] neublížil, hrál si s nimi, nikdy se však nestalo, že by při hraní byl svlečený do naha nebo od pasu dolů. Možná v rámci hry se děvčátek dotýkal na intimních místech, bylo to však pouze takové pošťuchování, nic cíleného. Nahotu bere jako přirozenou, viděl fotografie nahých dětí, avšak nevzrušuje je to.

U hlavního líčení se rozhodl podrobně vypovídat, když potvrdil, že spoluobžalovaná [REDAKCE] je jeho přítelkyně, se kterou se znají 4 roky a mají spolu dceru - nezletilou [REDAKCE]. Spoluobžalovaná [REDAKCE] je jejich společná kamarádka, která má dceru [REDAKCE] a prakticky v celém posuzovaném období měl s oběma spoluobžalovanými sexuální vztah. Obžalovaný také potvrdil místa spáchání skutků, která jsou popsána ve výroku rozsudku i užívání profilů „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, které užívali v messengerové komunikaci. Potvrdil, že zajištěná facebooková komunikace, se kterou byl konfrontován, je reálnou komunikací, je to skutečně to, o čem spolu mluvili, na jednu stranu vypověděl, že komunikace byla nevinná, neutrální, na druhou stranu to údajně byla fantazie, pouze blbě o tom kecali, ne všechno, co je tam popsáno se reálně odehrálo.

Obžalovaný zcela popřel, že by se dopustil skutku vůči nezletilé [REDAKCE]. Potvrdil, že její matku [REDAKCE] zná asi deset let, dceru jí hlídal, tato jej brala jako strejdu, důvěřovala mu. Pamatuje si na případ, kdy šla do ložnice uspat svého bratra [REDAKCE], tomu se spát moc nechtělo, jeho synové tam byli také, ve svém pokoji, šel se na ně do ložnice podívat, nic se však nestalo. Neví, proč [REDAKCE] tvrdí něco jiného, neví, jaký by měla důvod jej nepravdivě obvinít. S [REDAKCE] se bavil jako strejda, zda má nějakého kluka, zda už něco zkoušela, vždy odpovídala, že ne. Pokud byl konfrontován s messengerovou komunikací, tak tuto vysvětloval tím, že teoreticky chtěl odpoutat pozornost od holek, tedy nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] a proto chtěl nějakou jinou a myslel si, že [REDAKCE] udrží tajemství.

Popřel také spáchání skutku vůči nezletilému [REDAKCE], avšak potvrdil, že na společné procházce s přítelkyní [REDAKCE] a [REDAKCE] byli, tento už chodil, vedli jej za ruku, nebyl v kočárku, rozhodně se však nestalo to, co je popsáno v obžalobě. Pokud mu byla předložena messengerová komunikace (podrobně rozebrána v odstavci 16 odůvodnění rozsudku), ze které jasně plyne předchozí jednání obžalovaného vůči tomuto nezletilému poškozenému, toto nedokázal vysvětlit.

Obžalovaný také popřel spáchání skutku vůči nezletilé [REDAKCE], která je dcerou [REDAKCE], jeho známé. Potvrdil, že i tato nezletilá u nich v [REDAKCE] asi 2x přespala, a také si vybavil situaci, že ji spoluobžalovaná [REDAKCE] vykoukala, poté se šel vykoupat on a přisedl si k ní na gauč, kde se dívala na pohádku. Dotýkali se vzájemně všude, lechtali se, pošťuchovali, na přirození ji však nehladil, možné to však je, avšak pouze v rámci pošťuchování, nebylo to nic cíleného, ona mu na penis nesáhla ani nic s ním nedělala. Spoluobžalované [REDAKCE] vadilo, že se více věnuje [REDAKCE] a ne jí, neboť byla žárlivá. [REDAKCE] na této návštěvě brečela, bolelo ji břicho, měla nějaké zdravotní problémy a chtěla domů, proto ji odvezl. V jiné části výpovědi však tvrdil, že [REDAKCE] byla z rodiny, kde se rozpadl vztah, oni se se spoluobžalovanou také pohádali, bylo to pro ni cizí prostředí, přišla o kontakt s matkou, proto chtěla domů. Potvrdil však také, že po této hádce již k nim domů moc nejezdil, již se pravidelně nevidali a vztah [REDAKCE] k němu ochladl a už nebyl takový jako dřív. Zároveň však také potvrdil, že s paní [REDAKCE], pěstovankou spoluobžalované [REDAKCE], se kvůli [REDAKCE] pohádal, neboť tato na něho vylítla, že [REDAKCE] osahával. Byl rozhodnutý, že podá na policii trestní oznámení za křivé obvinění, avšak spoluobžalovaná [REDAKCE] jej přemluvila, aby toto nedělal.

Obžalovaný potvrdil spáchání skutků pod bodem 4A a 4B vůči nezletilým poškozeným [REDAKCE] – jeho vlastní dceři a [REDAKCE]. Potvrdil prakticky všechny praktiky tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku, tedy hladil je na prsou a genitálu, lízal jim genitál a pošťeváček, masturboval nad jejich obnaženým tělem, třel svým penisem po jejich těle i po zadečku, někdy vyvrcholil na jejich břicho, někdy mimo ně. Také chtěl, aby vzaly jeho penis do ruky, pohybovaly

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

ručičkou jeho penisem, penis mu pusinkovaly, avšak popřel, že by měly jeho penis v puse. Nepamatuje si, že by některé z nezletilých uchopil hlavičku a přidržel ji u svého přirození. Obžalovaný potvrdil i dobu těchto praktik tak, jak je uvedena ve výroku rozsudku a tedy i dobu, kdy probíhala jejich vzájemná komunikace na messengeru. Vypověděl, že u těchto praktik vůči dcerám byly přítomny jejich matky, spoluobžalované. K těmto hrátkám, mazlení, praktikám docházelo dle obžalovaného často, nepočítal to, někdy to bylo 1x za týden, někdy 1x za 14 dní, jak kdy, někdy třeba několik měsíců nic nebylo, třeba jej spoluobžalovaná [REDACTED] provokovala, avšak nic se nestalo. Ona chtěla sex každý den, on na to neměl sílu, neboť chodil do práce. Častější praktiky byly vůči nezletilé [REDACTED].

Spoluobžalovaná [REDACTED] jej chtěla vyprovokovat k sexu s ní, proto dostával od ní fotografie nejenom nezletilých [REDACTED] a [REDACTED], ale i dalších dětí – [REDACTED], [REDACTED]. Tyto děti byly nahé, byly jim vidět genitálie.

Spoluobžalované [REDACTED] se světil s tím již v počátcích jejich vztahu, že má podezření, že je ujetý na děti, že má děti raději než dospělé, že nechce žádný partnerský vztah z toho důvodu, že jsou u něj děti na prvním místě, partner je až na druhém. Jí to nevadilo a říkala mu, že mu s tím pomůže. Poté ji přistihl, jak provádí sexuální praktiky s [REDACTED] při koupání, když jej utírala, tak jej pusinkovala na přirození, to viděl v době, když ještě [REDACTED] neměli. Ona to dělala proto, že věděla, že jej děti přitahují, že se mu líbí jejich přirozená nahota. Ona ho tímto provokovala. To jí napadlo, že budou obdobné praktiky s dcerou dělat. To ona dceru nejdříve pusinkovala, olizovala jí mezi nohama, bylo to vždy, když jej chtěla přimět k sexu, aby jej vzrušila, nejdříve to udělala dceři a pak poslala holku na něj. Dosáhla toho, čeho chtěla, aby měla s ním sex. Právě [REDACTED] napadlo, že by předmětem sexuálního zájmu mohla být i nezletilá [REDACTED], protože on svoji dceru [REDACTED], kterou měl rád, nechtěl. Ona věděla, že jej to vzrušuje, potřebovala jej nastartovat, aby fungoval v posteli, a proto oslovila spoluobžalovanou [REDACTED]. [REDACTED] bylo asi [REDACTED] když to začalo, první sexuální praktiky byly domluvené právě mezi spoluobžalovanými [REDACTED] a [REDACTED]. Spoluobžalované byly vždy předem domluvené, chtěly, aby za nimi přijel, že si dá [REDACTED] nebo [REDACTED]. Vypověděl, že spoluobžalovaná [REDACTED] nebyla aktivní v tom smyslu, že by mu dceru vysvlékla či držela, avšak spoluobžalovaná [REDACTED] měla s [REDACTED] provádět to, co se svoji dcerou. [REDACTED] vysvlékla, líbala jí mezi nohy, lízala jí, toto se odehrávalo u spoluobžalované [REDACTED] doma, tímto jej nabudila a jeli domů. Spoluobžalovaná [REDACTED] viděla, co [REDACTED] provádí. Také se dívala, co s [REDACTED] dělají oni, někdy byla přímo v místnosti, někdy byla vedle. Potvrdil, že spoluobžalovaná [REDACTED] měla občas nějakého přítele, někdy se u ní vystídali tři muži za 14 dní, někdy jeden za měsíc, někdy měla vztah delší dobu. Neví, zda od těchto mužů brala peníze, asi brala peníze jen na jídlo nebo domácnost. On jí občas dal 100 Kč nebo 200 Kč nebo stravenky či hračky pro malou, neboť ji bral jako kamarádku a chtěl jí vypomoci. V další části výpovědi však tvrdil, že se spoluobžalované hádaly třeba o pětikorunu, jeho přítelkyně u spoluobžalované [REDACTED] trávila celé dny, jedly tam, koupaly se, a proto, když spoluobžalovaná [REDACTED] nedostávala ani výživné na dceru, tak ji chtěl pomoci. Popřel, že by peníze dával za sexuální praktiky na [REDACTED]. Zároveň však potvrdil, že se s [REDACTED] chodil mazlit i v době, kdy tam jeho přítelkyně s [REDACTED] nebyly, neboť nezletilá [REDACTED] s [REDACTED] na sebe žárily, kousaly se, chtěly se mazlit obě, proto chtěl, aby jej [REDACTED] měla pro sebe samotného. Zdůrazňoval, že holčičky měl rád, chtěly s ním trávit čas, chtěly k němu, chtěly se s ním normálně mazlit, byly však aktivní a samy se toho dožadovaly. Sice se samy nikdy nesvlékly, avšak, když byly nahé, tak si [REDACTED] třeba lehla na zem nebo na gauč a roztáhla nohy. Nepřijde mu to normální, že by to holčičky ve věku [REDACTED] let měly chtít, neví, kdo za to může, on je to nenaučil, to matky s nimi byly celý den. Když přišel domů z práce, osprchoval se, sedl si na gauč, [REDACTED] na něj čekala, byla vykoupaná, nahatá. To spoluobžalovaná [REDACTED] ji začala osahávat, roztáhla jí nohy, dávala jí tam pusku, olízla jí, stíkala jí tam prst, [REDACTED] jakoby vyprovokovala a tím vyprovokovala i jeho. [REDACTED] se s ním šla pomazlit a spoluobžalovaná se šla vykoupat jako vždy před sexem. On údajně s nezletilou [REDACTED] nic neměl. Pokud mu byla předestřena

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

komunikace i v tomto směru, psali si údajně vše proto, aby se navnadili, mnoho věcí byla pouze fantazie a neví, proč je vlastně psal či vyžadoval. Až z této komunikace se údajně dověděl, že nezletilá dcera [redacted] byla nabídnuta jinému muži. On totiž spoluobžalované [redacted] řekl, že už to dělat nebude, na což ona řekla, že když to dělat nechce dělat on, že se najde někdo jiný, nevěřil však tomu, že by to udělala.

Potvrdil sexuální styky s oběma spoluobžalovanými, když potvrdil, že do jejich sexuálních aktivit přibrali i další kamarádku obžalované [redacted]. Domluvili se na sexu ve třech a potom tam byl i přítel [redacted], když si prohazovali partnerky, což se stalo asi 3x. Jejich nezletilý syn [redacted] v tom žádnou roli nehrál. On se jej nedotýkal a ani nechtěl dotýkat, to, co je popsáno ve výroku rozsudku pod bodem 5) se nestalo. On chtěl po [redacted] fotografie syna [redacted] a ona mu vyhověla, když jej nafotila nahého ve vaně, aby bylo vidět jeho přirození, ale syna mu neposkytla. Potvrdil také, že po dobu partnerského vztahu se spoluobžalovanou [redacted] měl milenky, bylo to však již ke konci.

Stydí se za to, co udělal, chce se léčit, chce léčit všechno, aby to znovu neudělal, aby měl víc síly na to, aby se to neopakovalo. Neumí vysvětlit, proč se to stalo, má za to, že to bylo tím, že byl k tomu od [redacted] tak nějak pozitivně puštěn. Závěry znaleckého zkoumání jej překvapily, nepočítal například s tím, že je i na chlapy. Uvědomoval si, co dělá jeho přítelkyně i co dělá on, věděl, že je vše špatně. Snažil se to zastavit, snažil se tomu vyhýbat, chodil pozdě domů, pokud vyzvedával přítelkyni s dcerou u spoluobžalované [redacted], přijížděl pouze před barák, nahoru nechodil. Potvrdil, že peníze v domácnosti držel on a rozhodoval také o jejich útratě, občas se stalo, že peníze neměli. Neměl dobrý vztah s pěstounkou [redacted], tato chtěla mít všechno pod kontrolou.

Z výpovědi obžalovaného má soud za prokázané spáchání skutků pod body 4A) a 4B), a to zcela nepřijatelné sexuální ataky vůči nezletilým [redacted] a [redacted], kterých se obžalovaný dopouštěl od [redacted] věku těchto kojenců a batolat, až do doby než byl zadržen policií, tedy [redacted] 2019, tedy doznal počátek a dobu páchaní těchto skutků, v kontextu se zajištěnou komunikací. S ohledem na jím popsanou častou frekvenci uskutečněných styků, došlo k úpravě počtu jednání u obžalovaného na počet vyšší, když se jedná ještě stále o frekvenci, která je zachycena jako pro obžalované příznivější a minimální možná (byť toto na právní kvalifikaci jednání nemění ničeho). Obžalovaný popsal praktiky, které jsou zachyceny ve výroku rozsudku, byť některé zcela neochotně. Zároveň však usvědčuje z jednání i spoluobžalované [redacted] a [redacted], když popisuje prvotní aktivitu své přítelkyně [redacted], které nedokázal údajně naplnit sexuální apetit. Ta jej měla provokováním sexuálních aktivit vůči nezletilým či zasíláním pornografických dětských fotografií přimět k příchodu domů, aby s ní měl sex. Sebe považuje za „zneužitého pedofila“, neboť za svoji největší chybu považuje to, že se obžalované se svým pozitivním vztahem k dětem na počátku jejich vztahu svěřil. Přesto, že obžalovaný brečel jak u výslechu na policii, tak u hlavního líčení, vinu svaloval zejména na spoluobžalovanou [redacted], když vůbec nepřipustil, že by se mohl po dlouhou dobu páchaní skutků vůči nezletilým [redacted] a [redacted] zachovat jinak. Zdůrazňoval, že nezletilé jej měly rády, avšak jeho chování nelze rozdělit na „normální mazlení“ a nepřijatelné sexuální ataky. Jeho jednání je nutno brát jako celek, což není výchovou řádnou, adekvátní, přípustnou či „normální“, když rozhodně jeho tvrzení o chování batolat ohledně toho, že „na sebe žárlily, chtěly jej mít pro sebe samotného“ či „jej vítaly roztahováním nohou a dožadováním se sexuálních praktik“ absolutně nelze přijmout. Obžalovaný vůbec nedokázal a nedokáže adekvátně vyhodnotit, že se takto [redacted] děti nechovají, jejich chování a požadavky jsou zcela nepřijatelné, což je důsledkem jeho chování a jím provozovaných zcela zavrženíhodných, zvrhlých a nepřijatelných aktivit! Na jednu stranu tvrdí, že nedokázal uspokojit sexuální potřeby své přítelkyně, neboť byl vyčerpaný z práce, na druhou stranu vypovídá o aktivitách při skupinovém sexu se spoluobžalovanou [redacted], kamarádkou [redacted] a jejím přítelem, a dokonce připouští milenecké vztahy ke konci předmětného období, což rozhodně nespovídá o tom, že jeho sexuální apetit je menší, když zásadní zjištění ohledně sexuální vzrušivosti s tímto korespondující jsou rozebrána v odstavci 19

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

odůvodnění rozsudku a byla učiněna při znaleckém zkoumání obžalovaného. V kontextu s jeho tvrzením a znalostí skutečnosti, že spoluobžalovaná [REDAKCE] od mužů, kteří se u ní stírali, brala peníze, je jeho popření ohledně poskytování peněz „za poskytnutí [REDAKCE]“ zcela nevěrohodným. Obžalovaný však zcela popřel skutky, kterých se měl dopustit sám, tedy bez participace spoluobžalovaných. Tato část obhajoby však zcela koresponduje s jeho osobnostním nastavením, když v těchto případech není osoba, na kterou by mohl svést vinu za jejich spáchání, proto je popírá. Je tedy zřejmé, že jeho sebenáhled je stále nulový, případně pouze účelově deklarovaný, když i ze spáchání těchto skutků je jednoznačně usvědčován podrobným dokazováním, když vše dokresluje a uzavírá podrobná a autentická zajištěná messengerová komunikace.

3. Obžalovaná [REDAKCE] podrobně vypovídala jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení. U hlavního líčení v některých případech posouvala časová období, případně nedokázala upřesnit počty určitých událostí či se snažila také umenšit podíl své viny. V zásadě však podala autentický a spolehlivý popis událostí, které jsou pro rozhodování soudu relevantní. Potvrdila, že s obžalovaným [REDAKCE] se znají snad pět let a spoluobžalovaná [REDAKCE] je její kamarádka ze školy. Na počátku jejich vztahu jí spoluobžalovaný řekl, že má rád děti. Ze se rád s nimi mazlí, sahá jim mezi nohy a tak, že má úchylku na děti. Ona však neměla žádnou představu o tom, co to znamená. Z počátku jejich vztahu měli sex třeba 3x denně avšak, když se narodila malá, již to takové nebylo. Začal upřednostňovat dceru. U hlavního líčení připustila, že se tak stalo ještě předtím, než dcera dovršila [REDAKCE] věku. Potvrdila veškeré popsané praktiky tak, jak jsou zachyceny ve výroku rozsudku pod bodem 4A). Lízal dceři [REDAKCE] pipinu, penisem jí šmrdlal poštěváček, hladil ji po těle, masturboval na její břicho, chtěl, aby ona masturbovala jeho penisem, dával jí penis do pusy, a ona se na to musela dívat. V žádném případě ona na svoji dceru tímto způsobem nesáhla, on to po ní chtěl, avšak ona vždy odmítala. Sice s tímto nejdříve nesouhlasila, ale pak ho to nechala dělat. Kromě jejich nezletilé dcery [REDAKCE] to samé dělal i nezletilý [REDAKCE], tedy dceři její kamarádky – spoluobžalované [REDAKCE]. Jí řekl, že by si chtěl dát ještě jinou holčičku, že má [REDAKCE] ošmatlanou a ona řekla, že by mohla zkusit právě [REDAKCE], tedy spoluobžalovanou [REDAKCE]. Oslovila jí a sdělila jí, že má obžalovaný [REDAKCE] nějakou úchylku, že by chtěl její dceru. Dělal by jí pouze to, co [REDAKCE], lízal by jí pipinu, penisem šmrdlal o poštěváček, [REDAKCE] mu měla cucat i penis, s čímž [REDAKCE] souhlasila. Obžalovaná potvrdila, že toto sjednala se svojí kamarádkou sama, neboť chtěla chránit svoji dceru a zároveň obžalovaného milovala, udělala by pro něj cokoli, chtěla mu udělat radost, aby byl spokojený a šťastný. [REDAKCE] tyto praktiky začal dělat asi po 14 dnech, co to dělal s [REDAKCE]. [REDAKCE] byla malá, neměla z toho rozum, brala to asi jako hru, nechápala to, asi 3x se stalo, že brečela a musela k ní jít, když byl obžalovaný s ní, malou od něj vzala a odešly do pokoje. Vůči [REDAKCE] žádné násilí nepoužil. Praktiky ukázal [REDAKCE] sám obžalovaný, pak si to už zkusila sama a dělala to sama, také [REDAKCE] to ukázal obžalovaný nebo [REDAKCE] jí to ukázala, jak se to dělá a tak to dělala taky. [REDAKCE], když viděla obžalovaného, byla také natěšená, běžela k němu, obejmula ho, začala se sama svlékat, dala si na zem polštář, lehla si na něj, roztáhla nohy a čekala na obžalovaného. Ona i spoluobžalovaná byly u toho a nedělaly nic. Stalo se také, že [REDAKCE] držel hlavičku, aby mu cucala penis, chtěl, aby se to naučila, když ona nechtěla, tak to opakovaně požadoval, aby to zkusila a hlavičku jí držel, aby nemohla uhnout. Jeho to prostě vzrušovalo. Zdůraznila, že penis mu žužlaly obě nezletilé. Obžalovaný také chtěl holky odpanit, avšak ony, jako matky, s tím nesouhlasily. Se spoluobžalovanou [REDAKCE] si říkaly, že by se to mělo ukončit, přišlo jim to již později divné, co dělá a také holky již začaly mluvit, avšak měly z něj strach, proto to neudělaly. Bály se, že by jim vzali holky. Říkala mu, aby už toho nechal, avšak jemu se to nelíbilo, byl zlý, řval na ni a ona se jej bála. On si udělal dobře s [REDAKCE] a s ní už žádný sex nechtěl. Potvrdila, že zajištěná komunikace na Facebooku je autentická a profily jsou skutečně jejich, potvrdila také sex ve třech, děti však u toho nebyly, spaly v pokojíčku. Pokud se toto objevuje v komunikaci, byly to pouze fantazie, nikdy k tomu reálně nedošlo. Věděla, že má obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nějaké milenky, potvrdila i pohlavní styky s dalšími osobami, a to [redacted] a jejím přítelem.

Přehled o financích měl obžalovaný, avšak jí nezbyvaly skoro žádné peníze, měla problémy vůbec koupit jídlo, skoro každý den volala matce (pěstounce), zda by jí mohla udělat nákup či koupit nějaké věci pro malou. Obžalovaný jí zakázal kontakt s matkou, tuto neměl rád, měl pocit, že jim mluví do života, ona mu v tu dobu věřila, zpětně vidí, že matka měla ve všem pravdu. Po dobu vztahu jí asi 3x zmlátil, u lékaře však nebyla. O tom, že dával peníze spoluobžalované [redacted], se dozvěděla až v průběhu trestního řízení, byla naštvaná, proč by jí měl dávat peníze, když sami měli málo. Rozhodně popřela, že by dělala praktiky s dětmi, jak vypovídal obžalovaný, to by jí nikdy nenapadlo, od svých [redacted] let se o děti starala a sexuální ataky vůči dětem se odehrály až v době, když byla s obžalovaným. Rozhodně není osobou, která ošmatává malé děti.

Obžalovaná také potvrdila, že spoluobžalovanému [redacted] zasílala předmětné fotografie, na kterých byly zachyceny nahé děti, kterým byly vidět jejich pohlavní orgány. Fotila takto dceru [redacted], nezletilou [redacted], [redacted] i [redacted], na další děti si již nepamatuje. Obžalovaného to vzrušovalo a učinila tak proto, nebot' chtěla, aby spolu potom měli pohlavní styk. Ona trávila čas, když byl obžalovaný v práci, u spoluobžalované [redacted], tam na něj čekala. On na nic jiného neslyšel, než že si dá [redacted] nebo [redacted] a když mu toto napsala, tak bez problémů pro ni ke spoluobžalované přijel, přišel nahoru, dal si kafe a vždy si dal [redacted] nebo [redacted] a až potom jeli domů. Je nesmysl, že obžalovaný čekal dole a nahoru nevyšel. Potvrdila autenticitu zajištěných fotografií.

V době, kdy mělo dojít ke skutku pod bodem 1) vůči nezletilé [redacted], obžalovaného ještě neznala, avšak v době, kdy už spolu byli, jí obžalovaný psal, že by u nich mohla [redacted] přespát, že by jí dali alkohol a on si ji mohl dát. Jí se to nelíbilo, nebot' [redacted] už bylo [redacted] nebo [redacted] a mohla by třeba něco říct. Na její dotaz jí obžalovaný odpověděl, že se dříve o něco pokoušel a že ona nic neřekla. Obžalovaná však v současné době bydlí u [redacted], což je matka [redacted]. Až poté se dozvěděla, že i [redacted] obžalovaný ošmatlával pipinu, kdy byla u něj doma. [redacted] se až v tuto dobu svěčila nejdříve sousedce, potom matce a na její dotaz to potvrdila i jí.

Obžalovaná [redacted] usvědčuje obžalovaného [redacted] i ze spáchání skutku pod bodem 2) výroku rozsudku, když se jedná o syna [redacted], což je její blízká rodina. Nechtěla o tomto ani mluvit, protože nechtěla, aby se o tom rodina vůbec dozvěděla. Oni tam tehdy byli na návštěvě na [redacted] a šli se projít na procházku do lesa, [redacted] mohl být asi rok, už chodil a obžalovaný si na něm udělal dobře. [redacted] stál, byl svlečený, svlékl jej obžalovaný, [redacted] držel, on na něj sahal. Ona se snažila dívat jinam, nekoukala přímo na to, nikomu o tom tehdy nic neřekla.

Z výpovědi obžalované vzal soud za prokázaný i skutek pod bodem 3) vůči nezletilé [redacted]. Tato je dcerou [redacted], bývalé přítelkyně jejího bratra [redacted], obžalovaný měl mimo jiné sex s [redacted], což je sestra nezletilé [redacted]. [redacted] u nich byla na návštěvě možná dvakrát, její matka jí to dovolila a průběh této návštěvy až do zlomového okamžiku popisuje stejně jako obžalovaný. Tedy [redacted] nejdříve před spaním vykoukala, převlékla se do pyžama a koukala na gauči v obýváku na pohádku, když se vracela ze sprchy ona, přistihla obžalovaného, jak [redacted] sahá mezi nohy a ona mu sahala na penis. Sice byli přikrytí pod dekou, avšak jejich pohyby bylo jednoznačně vidět, a když ona deku odkryla, tak se lekli. Jednoznačně viděla pohyby, jak ji šmrdlal na pipině a ona mu ho rukou honila. Již si nevybavuje, zda byla nezletilá svlečena, či nikoliv. [redacted] pak začala brečet a chtěla domů, a proto ji odvezli. S tímto skutkem se hned svěčila matce, která toto následně řešila s psychiatrem [redacted].

Obžalovaná také potvrdila, že měl obžalovaný [redacted] chut' i na [redacted], chtěl ho opět ošmatlávat a vyhonit si ho nad ním, o tomto zájmu řekl nejen jí, ale říkal to i [redacted], matce [redacted]. Tato mu řekla, že prostě ne, takže nic nebylo. Pouze ona sama [redacted] fotila, jak již vypovíдалa výše. Potvrdila také, že obžalovaný hlídal [redacted] asi jednou a to v době, když šly s jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

matkou do obchodu, avšak neví, zda se v tuto dobu něco dělo. Rozhodně [REDAKCE] zbytečně v obchodě nezdržovala, spíše měla takové tušení, a proto rychle nakoupily a šly domů. Výpovědí obžalované [REDAKCE] má soud za prokázané nejen skutky, kterých se dopustil obžalovaný [REDAKCE] vůči nezletilým, kterým byla obžalovaná sama přítomna a mohla je vnímat, ale i vůči nezletilé [REDAKCE], když o skutku se dozvěděla až následně v době, kdy bydlela u matky poškozené nezletilé. Obžalovaná však usvědčuje i svoji kamarádku a spoluobžalovanou [REDAKCE] a zejména poskytuje popis spáchání skutků, které jsou kladeny za vinu jí, tedy předmětné jednání zcela doznává při plném vědomí trestní odpovědnosti, což její výpověď činí věrohodnou, zejména v komparaci s dalšími usvědčujícími důkazy. Znaleckým posudkem, který je podrobně rozebrán v odstavci 21 odůvodnění rozsudku je prokázán psychický stav obžalované, která apeluje a odůvodňuje svoje jednání láskou a nákloností k obžalovanému [REDAKCE], když předmětných skutků se dopouštěla proto, že jej nechtěla ztratit. Ani ona však plně nereflektuje a necítí zodpovědnost za svoje jednání, celou vinu se snaží přenést na spoluobžalovaného. Proklamuje také lásku ke své nezletilé dceři, kterou však bez výčitek svědomí a bez sebenáhledu vystavila ve výroku popsanému zcela nepřijatelnému a zavrženíhodnému jednání obžalovaného, a to pouze ve vlastním egoistickém a sebestředném zájmu, aby probudila ve spoluobžalovaném sexuální touhu vůči ní.

4. Obžalovaná [REDAKCE] také podrobně vypovídala jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení. Potvrdila, že spoluobžalovaná [REDAKCE] je její kamarádkou a spoluobžalovaného [REDAKCE], přítele její kamarádky brala jako kamaráda také. Obžalovaná potvrdila užívání facebookových profilů, na kterých spolu komunikovali, když její profil byl „[REDAKCE]“. Obžalovaná zcela potvrdila, že to, co je popsáno v obžalobě, potažmo ve výroku rozsudku v podstatě souhlasí, asi by něco řekla jinak, ale vše, co je tam popsáno, se stalo. Potvrdila, že se spoluobžalovanou [REDAKCE] se stýkaly a tato jí po nějaké době sdělila, že má přítele, který má rád děti, že se mu tyto líbí a jestli by si mohl s malou někdy hrát. Napadlo ji, že něco není v pořádku, neboť viděla, že dělal něco, co dělat neměl. Hladil ji po těle, na prsou, na přirození a praktikám vůči [REDAKCE] byla párkrát přítomna. Byli u toho všichni tři, domluvili se se spoluobžalovanou [REDAKCE], že se staví na kafe, oni přišli a v průběhu návštěvy dostal chuť na ty děti, tak to udělal. Holky z toho neměly rozum, braly to jako hru, bylo to stejné, jak u [REDAKCE], tak u [REDAKCE]. [REDAKCE] jí říkala, že to je normální, že to [REDAKCE] dělá i [REDAKCE], že se nemusí bát, že to holkám neublíží. [REDAKCE] tedy viděla, že to [REDAKCE] dělá [REDAKCE] doma, ona ji to rozhodně neučila a [REDAKCE] se to naučila od spoluobžalovaného [REDAKCE]. Někdy mu řekla, aby toho nechal, někdy to zkoušel dál a někdy, když viděl, že jí to vadí, tak přestal. U hlavního líčení již nechtěla popisovat veškeré praktiky obžalovaného, tvrdila, že jí je z toho na zvracení, nenávidí se za to, co se stalo, dcera je nyní u pěstounů a vůbec ji nevidí. On říkal, že malé nechce ublížit, že jí má rád, že se s ní chce pouze pomazlit. V přípravném řízení ve shodě se spoluobžalovanými popsala veškeré praktiky s nezletilými [REDAKCE] a [REDAKCE], když popsala i případy, kdy se to nezletilé nelíbilo, když kňourala nebo plakala a obžalovaný přes její nesouhlas a uhýbání ji přiměl, aby tyto praktiky provozovala. Dceři bylo asi [REDAKCE] [REDAKCE], kdy to vše začalo, někdy to bylo jednou za 14 dní, někdy jednou za měsíc a pak obžalovanému třeba řekla, aby dva měsíce nechodil. Připustila také, že k sexuálním kontaktům obžalovaného s její nezletilou dcerou docházelo i tehdy, když tam spoluobžalovaná [REDAKCE] nebyla. Dcera měla obžalovaného ráda, on se k ní choval hezky, koupil jí třeba lízátko, brala ho jako strejdu, protože svého tátu skoro nevidala. Když obžalovaný přijel, obejmula ho a chtěla, aby si s ní hrál. Také potvrdila, že se opakovaně stalo, že když obžalovaný přišel, lehla si na zem, roztáhla nohy a naznačovala, že by „to“ chtěla. Před nikým jiným to nedělala, obžalovaná sdělila, že to by se asi hanbou propadla. I zde soud vnímá zcela nepochopitelné oddělování rolí obžalovaného na „hodného strejdu s lízátkem“ a sexuálního predátora zneužívajícího kojence či batole, které se na jeho příchod „těší“.
- Obžalovaná popřela, že by jí spoluobžalovaný [REDAKCE] dával finanční prostředky „úplně za to, co prováděl [REDAKCE]“. Kupoval [REDAKCE] hračky, měl ji rád a peníze jí také občas dal a [REDAKCE] to

Shodu s prvořadem potvrzuje [REDAKCE].

nevěděla. Bylo to proto, že kolikrát ona platila v restauraci za spoluobžalovanou [REDACTED], několikrát týdně byla u ní s [REDACTED], jedly tam, koupaly se, jemu to asi bylo blbé, neboť věděl, že na tom finančně nebyla nejlépe, a proto jí peníze dával. Je však pravdou, že v určitou dobu ji obžalovaný přemlouval, když mu nechtěla malou půjčovat a je také pravda, že v této souvislosti jí nabízel, že jí dá pro malou nějaké peníze. Hned potom, co peníze dostala, mu to však nedovolila, stalo se to až po nějaké době. Také potvrdila, že spoluobžalovaný chtěl její dceru odpanit a také byla konfrontována s messengerovou komunikací, když tvrdila, že to bylo ze srandy, ona s tím nikdy nesouhlasila a toto rozhodnutí chtěla nechat na dceři, až bude zralá.

Obžalovaný, když přišel na kafe a začal malou hladit a mazlit se s ní, tak také chtěl, aby to natočila, jí se to však nelíbilo, a proto toto neučinila. Potvrdila však, že na fotografiích, které jsou součástí spisu, je zachycena její dcera, toto musela vyfotit spoluobžalovaná [REDACTED], fotografie jsou reálné. Potvrdila také, že spoluobžalovanou [REDACTED] napadlo v době, kdy ona neměla žádného přítele, že by to s nimi mohla zkusit do té trojky. Potom to udělali, společně spolu měli sex, děti však přítom nebyly, spaly vedle v místnosti. I tato obžalovaná zcela vyloučila, že by viděla, aby se obdobných sexuálních praktik na nezletilých [REDACTED] a [REDACTED] dopouštěla spoluobžalovaná [REDACTED]. O praktikách spoluobžalovaného vůči nezletilým nikdo nevěděl, ona věděla, že by z toho mohl být průser a že by z toho mohla být viněna i ona. Navštěvuje psychologickou poradnu, kontakt s dcerou a loučení nese velice špatně, vidí ji velice málo, uvědomila si spoustu věcí, hlavně to, že vše bylo od začátku do konce úplně špatně, ví, že udělala hroznou chybu. Vůbec nechápe, jak se stalo, že to dopustila. Má svoji dceru strašně ráda. Se spoluobžalovanou po začátku vyšetřování spolu chvíli bydlely, potom již ne, neboť pro ni bylo nespravedlivé, že svoji dceru může vidět mnohem častěji a ona nikoliv. Rozhodně nepřestaly bydlet spolu proto, že by měla mnoho sexuálních partnerů.

Obžalovaná [REDACTED] [REDACTED] usvědčuje svojí výpovědí z trestné činnosti jednak spoluobžalované a jednak zcela doznává, že svoji dceru v kojeneckém a batolecím věku vydala obžalovanému, aby s touto provozoval sexuální praktiky, a to opakovaně v mnoha případech, byla u tohoto přítomna. Byť obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] popřeli, že by předané finanční prostředky byly primárně za účelem odměny za umožnění těchto praktik obžalovaným, tato skutečnost však jednoznačně z kontextu zjištěného vyplývá – jak již bylo rozebráno ve výpovědi obžalovaného. Obžalovaná sama tvrdila, že v jistém období projevila nesouhlas s jednáním obžalovaného, tento jí finanční prostředky poskytl a po nějaké době opět dceru obžalovanému poskytla. Oba tedy byli srozuměni s tím, že si vzájemně tímto způsobem „vypomůžou“, když obžalovaný využíval toho, že obžalovaná [REDACTED] nemá dostatek finančních prostředků, byť ani jeho rodina nadbytkem nedisponovala a navíc právě tuto okolnost oba zatajili před spoluobžalovanou [REDACTED], byť v jiných oblastech evidentně žádné tajnosti neměli, když dokonce spolu souložili. Jednalo se o nevyslovenou formu vzájemné kooperace, když srozumění obou bylo jednoznačné a bylo – byť možná nevysloveně – chápáno jako jistá forma kompenzace.

5. Ze shora zjištěného je zřejmé, že obžalované [REDACTED] a [REDACTED] svoji trestnou činnost prakticky zcela doznávají, podrobně ji popsaly jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení a zcela spolehlivě usvědčují z páchaní trestné činnosti i obžalovaného [REDACTED]. Tento se rozhodl u hlavního líčení vypovídat a doznal a podrobně popsal své jednání vůči poškozeným nezletilým [REDACTED] a [REDACTED]. I v podrobnostech, o kterých nebyl zcela ochoten vypovídat, je však usvědčován spoluobžalovanými a z trestné činnosti jej usvědčují i další provedené důkazy, a to výsledky svědků a zejména korespondující a zcela autentická zajištěná messengerová komunikace. Tato je podstatná zejména při hodnocení obhajoby obžalovaných, kdy se každý z nich snaží zmínit svůj podíl viny a svaluje vinu na druhého, manipulujíc se do role oběti, jakožto pro ně přirozeného obranného mechanismu, avšak komunikace takto rozhodně nevyznívá (viz odstavec 16 odůvodnění rozsudku).
6. Z výpovědi svědkyně – osoby mladší 18 let [REDACTED] bylo ověřeno, že dříve chodila na základní školu s [REDACTED] a [REDACTED] do [REDACTED], což jsou [REDACTED] obžalovaného. Její matka se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

s obžalovaným znali z dřívějšíka. Vzájemně se navštěvovali, ona u nich přespávala a pamatuje si, že v době, kdy chodila do [redacted] třídy, tedy jí bylo [redacted] nebo [redacted] let, spala v bytě obžalovaného i se svým bratrem [redacted]. Tento je zvyklý s někým usínat, tak ho šla uspat do ložnice. Ležela vedle něj na manželské posteli a pak tam přišel obžalovaný [redacted] – strejda. Tento si lehl za její záda, chytil ji za rameno, položil na záda, otočil ji, rozepl jí patenty na pyžamu a sahal jí mezi nohy na holé tělo na přirození. Hladil ji na přirození, jezdil nahoru a dolů, prsty do přirození nezasouval, trvalo to tak půl minuty. Ona se necítila dobře, chtěla, aby se něco stalo, pak začal brečet [redacted], a proto ona vstala, obešla jej a lehla si za svého bratra na kraj postele. Druhý den obžalovaný dělal jakoby nic a ona o tom nikomu neřekla, až teď se svěřila sousedce. Potom tam již jezdila minimálně, spíše chtěla, aby kluci jezdili k nim. Vymlouvala se, že jede k dědovi i strejda přemlouval mamku, aby tam jela, ale ona už nechtěla. Sousedce [redacted] se svěřila až poté, co jí sdělila, proč u nich bydlí obžalovaná [redacted] a obžalovaný byl již ve vazbě. Následně svůj zážitek sdělila i své matce, i [redacted]. Matce to tehdy vůbec neřekla, protože podle jejího názoru by jí tato nevěřila, znali se s obžalovaným 20 let a navíc ona s matkou v té době neměla dobrý vztah. Svědkyně [redacted] potvrdila, že u kamarádky [redacted] bydlí obžalovaná [redacted]. [redacted] jí řekla, že obžalovaný [redacted] měl zneužívat svoji holčičku a je ve vazbě. Nezletilá [redacted], která je přes týden na internátu, se jí někdy v [redacted] 2020 ptala, co u nich [redacted] dělá. Ona jí položila dotaz, zda neví, co se stalo, že je [redacted] ve vězení, reagovala tak, že úplně vylítla, že mu to patří, rozbřečela se a na její dotaz jí odpověděla, že i jí sáhl mezi nohy. Ona to pochopila, že to bylo rozhodně dříve, než jí bylo 15, u něj doma v posteli a určitě nebyla v bytě sama. Ona má s [redacted] kamarádský vztah a tato se jí svěřuje.

Svědkyně [redacted] potvrdila, že obžalovaného [redacted] potkala v práci před 15 – 20 lety. Více se začali vídat v době, kdy její dcera [redacted] chodila do [redacted] třídy se [redacted] obžalovaného. Obžalovaný jí občas pomáhal, občas přivezl sladkosti pro děti, někdy i jídlo. Někdy si vzal k sobě na noc [redacted] a ví, že naposledy tam byla a spal tam s ní i syn [redacted]. Žádné z dětí se tehdy nezmínilo, že se stalo něco zvláštního. Obžalovanou [redacted] poznala jako přítelkyni obžalovaného a poznala ji až teď, co u ní bydlí, je spíše jako její dítě. O trestné činnosti obžalovaného se dozvěděla, mělo se jednat o osahávání dcery [redacted]. Její dcera [redacted] se svěřila sousedce [redacted] a ona se o osahávání [redacted] dozvěděla právě od ní. Dcera jí potvrdila, že se tak stalo, je z toho úplně hotová, mělo to být tehdy, kdy tam měl spát i [redacted], kterého uspávala. Obžalovaný jí měl osahávat mezi nohama, [redacted] začal brečet a obžalovaný měl odejít. O obžalovaném si to rozhodně nemyslela, vůbec by to nečekala a dcera jí sdělila, že jí to neřekla z toho důvodu, že by jí stejně nevěřila.

Ze zjištěného je zřejmé, že v předmětné době byla [redacted] ve [redacted] třídě základní školy a obžalovaného brala jako strejdu, když navíc chodila s jeho [redacted] Rodiny se navštěvovaly, on pomáhal matce nezletilé [redacted] a tato mu svěřovala svoje děti ke hlídání. Výpověď nezletilé [redacted] soud pokládá za zcela věrohodnou, když se její chování žádným způsobem neliší od chování obětí obdobných trestných činů. Je zjevné, že v té době neměla s matkou dobrý vztah, věděla, že tato by jí nevěřila, a proto se svým zážitkem nikomu nesvěřila, avšak eliminovala kontakty s obžalovaným. Až poté, co byl obžalovaný vzat do vazby, se jí celá záležitost znovu vybavila a vrátila a svěřila se nejdříve známé - sousedce, poté svojí matce a poté obžalované [redacted], která v tu dobu u nich bydlela. Tyto důkazy spolehlivě vyvracejí obhajobu obžalovaného, že se předmětného skutku nedopustil, když tento skutek nezapadá do role, kterou obžalovaný pro sebe vytvořil, tedy do role „zneužitého pedofila spoluobžalovanými“. U tohoto skutku byl naprosto sám, byl jedinou dospělou osobou v bytě, nezletilá mu naprosto důvěřovala, brala jej jako strejdu, přesto se však obžalovaný dopustil tohoto sexuálního útoku, když narážka na něj a na chování nezletilé poškozené se dokonce objevuje v messengerové komunikaci ze dne [redacted] 2018, což je rozebráno níže v odstavci 16 odůvodnění rozsudku, strana 23.

Ze zprávy Městského úřadu v [redacted] bylo ověřeno, že nezletilá [redacted] ukončila povinnou školní docházku v [redacted] a od [redacted] nastoupila do [redacted] ročníku Střední [redacted] v [redacted] v oboru [redacted]. Žádné negativní poznatky

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

k ní z jejich strany nebyly zaznamenány. Zprávou základní školy se podává, že prospívala s ohledem na svoje intelektové schopnosti se slabšími školními výsledky, snaživá, pečlivá a bez kázeňských prohřešků.

7. Svědkyně [REDAKCE] je matkou [REDAKCE]. Je snachou pěstounky obžalované [REDAKCE], kterou zná od jejích 7 let, tedy od chvíle, kdy si ji tchyně osvojila. Vycházela s ní velice dobře. Zná i obžalovaného [REDAKCE], když jeho syny [REDAKCE] a [REDAKCE] doučovali, chodili k nim každý den. Potom to však obžalovaný zatřhl, již k nim nesměli a oni se snažili udržovat kontakt kvůli [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vidali se poté sporadicky. Od tchyně ví, že [REDAKCE] stále vnímá, že za to, co se stalo dětem, nemůže, že za to může obžalovaný [REDAKCE] a nikoliv ona. V dřívější době se jí svěřovala hlavně s finančními problémy, že nemají na jídlo a nemá na plíny pro [REDAKCE], s čímž jí hodně pomáhala právě tchyně. Ví o tom, že se tchyni svěřila s problémem, že obžalovaný [REDAKCE] obtěžoval holčičku, kterou měli v bytě na hlídání. Tchyně pak toto řešila se sociálkou a psychiatrem. V době, kdy se jí narodil nezletilý [REDAKCE], poznala [REDAKCE] jako normálního [REDAKCE] chlapa, který chce zapadnout do rodiny, pomáhal na [REDAKCE] jezdil tam se svými kluky a [REDAKCE]. Žádný zvýšený zájem o děti neregistrovali a k nezletilému [REDAKCE] se choval jako normální strejda. Sem tam jej pochoval a probíhalo tam normální blbnutí. Pamatuje si, že mohli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] hlídat [REDAKCE], brávali ho i na procházku v kočáře, vozili ho po cestě tam a zpět, aby ho uspali, po roce začal chodit, a to už spával v posteli. Nevybaví si, do jaké doby brali [REDAKCE] na procházky. Obtěžování nezletilého [REDAKCE] během procházky je pro ni zcela nová informace, o které vůbec nic nevěděla.

Nezletilou [REDAKCE] mají v současné době u sebe doma, pomáhá o ni pečovat a od doby, co k nim přišla, je na ní vidět obrovský pokrok. Byla batoletem, kterému nebylo moc rozumět, má neuvěřitelnou slovní zásobu a vyrostla. První noc chtěla tchyně po obžalované [REDAKCE], aby tam s [REDAKCE] pár nocí přespala, aby si tato zvykla, [REDAKCE] to však odmítla a řekla, že když jsme [REDAKCE] chtěly, at' si to užijeme. Svědkyně dále popsala, že když chtěly [REDAKCE] převléknout do pyžama, nechtěla se nechat svléknout, držela si triko pevně na těle, válela se po zemi, měla hysterický záchvat a křičela, nechci, nechci, tati nechci. Měla velký strach z koupelny, nechtěla se koupat, v noci se budí s brečením.

Nezletilý [REDAKCE] byl v tu dobu miminkem, které není schopno v současné době podat k předmětnému skutku relevantní informaci. Je však zřejmé, že obžalovaní měli přístup k jeho osobě, chodili s ním na procházky, a to jak v době, kdy byl v kočárku, tak v době, kdy již sám chodil, jak vypověděla jeho matka. Tato skutečnost koresponduje s tvrzením obžalované [REDAKCE], která tento skutek popsany pod bodem 2) podrobně popsala. Je také pochopitelné, že se jí o této záležitosti nechce mluvit, vypovídá neochotně, což odůvodňuje rodinnými vztahy. Usvědčující výpověď obžalované [REDAKCE] však není důkazem osamoceným, když obžalovaný sám o tomto „nezapomenutelném“ zážitku píše v messengerové komunikaci, a to právě v souvislosti s požadavkem na získání další nezletilé osoby k uspokojení svých sexuálních potřeb, což je podrobně rozebráno opět v messengerové komunikaci v odstavci 16 odůvodnění rozsudku, zmínka o zážitku s [REDAKCE] se objevuje ve dnech [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] 2018, když je evidentní, že nezletilého osahával, sahal mu na penis a dostavila se bouřlivá ejakulace, kterou by si rád zopakoval.

Zprávou Městského úřadu [REDAKCE] bylo ověřeno, že nezletilý [REDAKCE] není v evidenci OSPOD, když jeho rodina žije velmi pospolitě, obývá [REDAKCE] v [REDAKCE].

8. Z výpovědi svědkyně – osoby mladší 18 let, [REDAKCE] bylo ověřeno, že zná obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE]. Byli to sousedi, u kterých přespala. Pamatuje si, že si hrála se živými kočičkami, byla unavená, lehla si, přikryla se dekou a usnula. Pamatuje si, jak ji ten pán hladil po hlavě, pak byla u nich v pokoji, neví, kdo ji tam odnesl a ten pán ji přisouval k sobě. Pán byl uprostřed, ona byla u zdi a [REDAKCE] byla u dveří na kraji postele. Všichni byli oblečení. V té době ještě snad nechodila do školky, bylo jí tak [REDAKCE] roků. On ji obejmul zezadu kolem pasu rukama a přisouval ji k sobě. Toto ji probudilo, jí se to nelíbilo, že ji takto přitahuje, ale pak zase usnula.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Pamatuje si také, že tam byla i nějaký druhý den, a to nějak brečela, asi se jí stýskalo po sěgře a mamce a chtěla jít domů. Pamatuje si také, že ji odváželi zpátky domů autem. Když byli u nich, vybavuje si, že strejda s [redacted] koukali na televizi, ona si hrála s kočkami, pak ji to přestalo bavit, tak jí pustili nějaké pohádky, seděla u toho na gauči v obýváku. Nepamatuje si, zda si na ten gauč někdo vedle ní sedl. Vyloučila, že by jí obžalovaný sahal na přirození, ani ona mu na pindíka nesahala.

Svědčyně [redacted] je matkou nezletilé poškozené [redacted] a obžalovanou [redacted] zná asi pět let, neboť žila s jejím bratrem [redacted]. Obžalovaná [redacted] měla partnera obžalovaného [redacted]. O tom, co se mělo stát její dceři [redacted], vůbec nevěděla, až podle fotek [redacted] a obžalovaného tyto [redacted] identifikovala a popsala jí případ, kdy u nich spala a obžalovaný si lehl vedle ní a hladil jí. Dcera (v [redacted] letech) jí řekla, že se k ní přisouval, nadzdvíhal jí košílku a hladil jí po bříšku. Tehdy si [redacted] chtěli vzít na noc, přišla s tím obžalovaná [redacted]. Zavolali už asi v deset hodin večer, že [redacted] brečí, že jí přivezou. Přivezl ji obžalovaný a řekl, že on by si jí tam nechal, ale [redacted] nechtěla. Když [redacted] přivezl, tato měla radost, obejmula jí a na další návštěvu však již [redacted] nechtěla. Oni sice chtěli, aby k nim jela znovu, ale [redacted] se zasekla a už k nim nechtěla. Obžalovaný jí říkal, že [redacted] na [redacted] žárlí a vadilo jí, že si [redacted] oblíbila. Při návštěvách se obžalovaný choval ke [redacted] mile, když přijel, pohládl jí, a v té době jí to divné nepřišlo, ale teď zpětně, jí to divné připadá.

V kontextu se skutečností, že obžalovaný tento skutek zcela popírá, byť připouští, že nezletilá [redacted] u nich na návštěvě byla, i že sledovala pohádky sedíc na gauči, s přihlédnutím k jednoznačně usvědčující výpovědi spoluobžalované [redacted], když nezletilá [redacted] popsala přitahování a hlazení obžalovaným na posteli, nikoliv jeho praktiky na gauči, se za zásadní jeví zjištění učiněná z výpovědi svědkyně [redacted] (pěstounky obžalované [redacted]) a jejich následných kroků. Tato svědkyně ve své obsáhlé výpovědi (jak v přípravném řízení tak u hlavního líčení) mimo jiné zmínila, že již asi v [redacted] 2016 jí obžalovaná [redacted] již v pokročilém stádiu těhotenství sdělila, že obžalovaný [redacted] obtěžoval [redacted] dívku jménem [redacted], její matka se jmenovala [redacted], kterou měli hlídat přes noc. Chtěla po ní, aby tuto dívku ihned odvezla, avšak ona nemohla, proto jí k matce odvezl obžalovaný. Tento se měl s holčičkou stále mazlit, měl ji osahávat mezi nohama, což přerušila obžalovaná [redacted]. (Pokud u hlavního líčení přesně nspecifikovala místo, kam měl obžalovaný nezletilé sahat – jak namítá obhajoba – toto je zcela irelevantní, neboť je zřejmé, že se nejednalo o přípustné mazlení či hlazení, což ozřejmují i její následné kroky a tuto skutečnost podrobně popsala ve výpovědi z přípravného řízení.) Také se jí tehdy obžalovaná [redacted] svěřila s tím, že měl dříve obžalovaný nějaké pedofilní touhy. Po narození nezletilé [redacted] informovala [redacted], že partner [redacted] má zřejmě pedofilní sklony, zda není pro jejich dítě nebezpečný. Byla uklidněna, že tak malé miminko zřejmě nebude v jeho zájmu. Ona se obžalovanému snažila říct, že by s ním [redacted] chtěl mluvit, že to je v jeho zájmu, avšak bez odezvy.

Svědék [redacted], pracovník OSPOD [redacted], potvrdil, že se paní [redacted] před dvěma lety zmínila o tom, že se jí [redacted] svěřila, že při návštěvě kamarádky s dcerou přistihla obžalovaného [redacted] u toho, jak tuto malou dceru intimně osahával. V té době tento pracovník doporučil paní [redacted], aby věc šla nahlásit na policii. Mělo se jednat o dítě kojeneckého věku, když paní [redacted] mu dále sdělila, že [redacted] určitě nebude proti [redacted] na policii vypovídat. Tento svědek následně předal ze spisového materiálu „protokol o ústním jednání“ ze dne [redacted] 2018 (čl. 835), ze kterého je zřejmé, že pěstounka paní [redacted] vyslovila obavy o svoji vnučku, které byly v té době necelé [redacted] roky, a popsala chování dva roky staré události, kdy obžalovaný měl obtěžovat [redacted] holčičku, kterou měli doma na hlídání. Zároveň zde byl probírán závislý vztah obžalované [redacted] vůči obžalovanému [redacted], kterého poslouchá bez výhrad a není možné, aby se mu vzepřela.

Usvědčující výpověď obžalované [redacted] ohledně jednání obžalovaného vůči poškozené [redacted] soud pokládá za věrohodnou právě s přihlédnutím k té skutečnosti, že obžalovaná [redacted] ihned v předmětné době závadové jednání obžalovaného sdělila své pěstounce a chtěla,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

aby tato ihned odstranila nezletilou [REDAKCE] z dosahu obžalovaného. Po této návštěvě se změnilo chování tehdy [REDAKCE] nezletilé [REDAKCE], která již na návštěvy k obžalovanému chodit nechtěla, byť si konkrétně na tento skutek nerozpomněla, vybavuje se jí však „méně závažné“ přitahování obžalovaným na posteli a hlazení po bříšku. Avšak ani pěstounka – svědkyně [REDAKCE] si toto zjištění nenechala pro sebe a jednala jednak s [REDAKCE] a zejména pracovníkem OSPODU [REDAKCE], když následně byl o tomto sepsán i protokol. I tuto část usvědčující výpovědi obžalované [REDAKCE] soud s přihlédnutím ke shora učiněným zjištěním pokládá za věrohodnou a obhajobu obžalovaného za vyvrácenou.

Ohledně nezletilé [REDAKCE] bylo ze zprávy Magistrátu města [REDAKCE] a připojené zprávy školy zjištěno, že se jedná o dívku, která navštěvuje [REDAKCE] třídu základní školy, s velmi dobrými školními výsledky, ukázněnou a komunikativní. Matka se zajímá o školní výsledky dcery, spolupráce bez problémů.

9. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že je matkou nezletilého [REDAKCE]. Obžalovanou [REDAKCE] zná z [REDAKCE] školy a v roce 2018, kdy již obě měly děti, se začaly často vídat a navštěvovat se. Asi v [REDAKCE] 2018 se domluvily, že zkusí trojku, která proběhla mezi ní, [REDAKCE], jejím přítelem [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE]. Prostě si vyměnily partnery. Od obžalované [REDAKCE] věděla, že se s obžalovaným [REDAKCE] hádají, mají problémy v sexu, proto si to zpestřují tou trojkou. Také se hádají kvůli [REDAKCE], když obžalovaná [REDAKCE] jí říkala, že na ni žárlí, neboť obžalovaný [REDAKCE] lízal, dělal jí to rukama, a to proto, aby měl chuť se milovat s [REDAKCE]. Tato ji měla sdělit, že jí to nevádí, že mu to spíš trpí a dělá to proto, aby měl chuť na sex s ní. Také ji řekla, že se obžalovaný někdy dívá na dětské fotky, když obžalovaný sám ji potvrdil, že se dívá na dětské porno, na fotky a videa. I po ní chtěl, aby mu zaslala fotky syna [REDAKCE], kde by byl nahý a také žádal, jestli by mu nesáhla na pinďoura a tuto fotku mu neposlala. Toto však neudělala. Přiznala však, že vyfotila několik fotografií svého syna, když byl ve vaně a také i sebe, aby se jim zpestřil vztah, aby měli lepší chuť na sex. Kromě fotografií ji obžalovaný žádal také o to, aby se nezletilý [REDAKCE] mohl připojit do jejich trojky. Chtěl si s ním hrát, že by mu honil přirození, pak že by to dělal i své dceři [REDAKCE], že by jí lízal a prstil, pak se měli přidat všichni. Ona však řekla, že by jí to vadilo a nic takového se neodehrálo. Tato svědkyně zároveň vypověděla, že víckrát viděla během více dnů, že obžalovaný [REDAKCE] lízal, prstil jí, ona mu sahala na penis a dávala mu na něj pusinky. Viděla, že obžalovaný má penis ztopořený. Smála se tomu jak [REDAKCE], tak obžalovaný, tak nezletilá [REDAKCE]. Bylo na [REDAKCE] vidět, že se jí to líbilo, trvalo to pět až deset minut a skončilo to tím, že se [REDAKCE] udělala, jak říkal obžalovaný. Obžalovaná [REDAKCE] nic z toho nepovažovala za problém, nechtěla to řešit, tvrdila, že jí to nevádí, avšak občas na [REDAKCE] žárlila. O tom, že obžalovaného přitahují děti, jí psal sám, že ho to láká a ani on to nevnímal jako problém. Obžalovaný učil [REDAKCE] chodit na záchod, hráli si, ona však vždy kontrolovala, jestli je vše v pořádku, jestli nedělá něco jiného, aby jejímu synovi nedělal něco, co by se mu nelíbilo.

Svědék [REDAKCE], přítel [REDAKCE], potvrdil, že obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] zná. O tom, že si vymění partnerky, se sice s obžalovaným přímo nebavil, neboť to domlouvala jeho přítelkyně s obžalovanou [REDAKCE]. Sex proběhl, vidali se poměrně krátkou dobu, tak měsíc nebo dva. Jeho přítelkyně však začala na obžalovanou [REDAKCE] žárlit, proto to ukončili. Jeho přítelkyně mu svědila, že viděla, jak nezletilá [REDAKCE] honila obžalovanému penis, on s tím však nechtěl mít nic společného, říkal si, že to nakonec všechno praskne. Přítelkyně mu také svědila, že obžalovaný chodil s jejími [REDAKCE] na záchod a taky z ní vylezlo, že se mu líbí [REDAKCE] šulinek. Pamatuje si, že když byla jeho přítelkyně na návštěvě, šla s obžalovanou [REDAKCE] do obchodu a obžalovaný zůstal s [REDAKCE] sám, tak se jí zdálo, že jí obžalovaná v tom obchodě nějak zdržovala. Nic dalšího však neví.

Přestože obžalovaný popírá, že by se snažil přesvědčit [REDAKCE], aby mu poskytla svého syna nezletilého [REDAKCE] k tomu, aby mu mohl nejméně honit jeho přirození, případně se jinak dotýkat a účastnit se společných sexuálních aktivit, je i z tohoto jednání (pod bodem 5 výroku rozsudku) zcela jednoznačně usvědčován výpovědí svědkyně [REDAKCE], která

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

navíc byla opakovaně přítomna sexuálním atakům obžalovaného vůči dceři nezletilé [REDAKCE]. V kontextu s obhajobou obžalovaných, že vše dělali „z donucení toho druhého“ se její výpověď, že se oba obžalovaní tomuto jednání smáli a smála se i jejich nezletilá dcera [REDAKCE], jeví přinejmenším jako zarážející a jejich obhajoba jako zcela účelová. Za pozornost také stojí sdělení svědka [REDAKCE], který popsal aktivitu v domlouvání prohození partnerů k sexu na straně obžalované [REDAKCE], která toto domlouvala s jeho přítelkyní, tedy tvrzení obžalované ohledně vlastní pasivity a rozhodného vlivu obžalovaného je i zde ne zcela pravdivé. I v tomto případě okruh usvědčujících důkazů uzavírá autentická messengerová komunikace, která je rozebrána níže.

10. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že je matkou [REDAKCE], kterému jsou [REDAKCE] roky. Obžalovanou [REDAKCE] zná od jejích sedmi let, když si jí její babička vzala do pěstounské péče. Poslední roky se s ní již tolik nebaví, až na popud babičky svolili, aby k nim obžalovaná [REDAKCE] přišla na návštěvu. Jinak by ji ani nepozvali. V průběhu této třídní návštěvy si povídali a pamatuje si, že obžalovaná pořád řešila [REDAKCE], probírali, že se nemá kam odstěhovat a vždy tvrdila, že ho má [REDAKCE] hrozně ráda, že za ním vždy [REDAKCE] hned běží. O tom, že její syn se objevil na nějakých fotografiích, vůbec nevěděla, byl to pro ni šok a podle fotografií poznala, že musely být vyfoceny během návštěvy obžalované [REDAKCE] u nich, neboť jindy u nich nebyla. Způsob a pozice, v jakých jsou děti, tedy [REDAKCE] a [REDAKCE] foceny, ji přijde divné.
11. Svědkyně [REDAKCE], matka obžalovaného, vypověděla, že je v současné době ve starobním důchodu a bydlí s ní její vnuci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Zaslechla o tom, že jednání jejího syna se mělo týkat zneužívání její vnučky [REDAKCE] a [REDAKCE], kterou nezná. Obžalovaného popsala jako zdravou osobu bez psychických problémů, když prodělal operaci nádoru na mozku. Je přátelský, zábavný, jde si za svým, má dobrý vztah k dětem, i k nim je vstřícný a pomáhá jim. Má hodně přátel. O jeho dřívějších odsouzeních nic neví. Syn není často na tom dobře, pokud jde o finance, musí zaopatřit děti. O intimním životě syna nic neví, když s jeho přítelkyní [REDAKCE] také vždycky vycházela. Pěstounka hodně manipulovala [REDAKCE] proti obžalovanému, který se však o všechny svoje děti dobře staral. Nikdy neviděla, že by se děti nevhodně dotýkal. Obžalovaná [REDAKCE] jí ještě na [REDAKCE] roku 2019 svěřila, že by stále chtěla s obžalovaným být, že jej miluje.
- Svědka [REDAKCE], bývalá manželka obžalovaného, potvrdila, že s tímto se zná šestnáct až sedmáct let. Plánovaně se jim narodili synové [REDAKCE] a [REDAKCE]. Manželství probíhalo normálně a mají spolu ještě syna [REDAKCE]. Rozvést se chtěl obžalovaný, ona toto nechtěla. Dvoječata zůstala s tátou a ona si vzala malého [REDAKCE]. Po rozvodu se dokázali dohodnout lépe, než když byli manželé, vzájemně si kluky rádně předávali. Obžalovanou [REDAKCE] poznala, až když byla s jejím bývalým manželem. Zná jí říká, že se dříve chovala jako kurva. Obžalovaného popsala jako osobu, která je hodně pro rodinu, když se naštvál, byl cholerický, jinak jim doma vše klapalo. Ani v sexu neprovozovali žádné zvláštní praktiky, obžalovaný to po ní nikdy nepožadoval. Také se jí nikdy nesvěřil a ani nic takového nepozorovala, že by jej sexuálně přitahovaly mladší osoby. K vlastním dětem měl hezký vztah, pečoval o ně, choval se jako normální táta. O jeho trestné činnosti ví, že tam mělo jít o zneužívání dětí. Při návštěvě ve vazbě se jí obžalovaný zdál docela v pohodě, jí to překvapilo, neboť babička tam jezdila se syny a říkali, že byl skleslý a brečel. Normálně se tam bavili i o vyšetřované věci, kdy se tam mělo dít něco s tou [REDAKCE]. Je to pro ni šílená představa, byla z toho v šoku, jí to přijde nemožné, neboť [REDAKCE] let se nic nedělo a najednou má zprznit svoji dceru.
- Z výpovědi svědka – osoby mladší osmnácti let [REDAKCE] bylo ověřeno, že tento se svým dvoječetem [REDAKCE] bydlí v současné době u babičky. Nikdo mu však neřekl, proč je jeho táta ve vězení. Otec se o ně hodně staral, s jeho vlastní mámou jsou rozvedeni a [REDAKCE] říká mami. I s tou měl dobrý vztah. Nezletilou [REDAKCE] vnímá jako sestru, hráli si spolu a i o tu se otec staral stejně jako o ně. Nikdy si nevšiml, že by se jí dotýkal tak, jak neměl, a ani k němu se nikdy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nechoval nedovoleným způsobem v intimní oblasti. Obžalovaná [REDAKCE] je kamarádka mámy, tedy [REDAKCE], často se spolu navštěvovaly a ví, že tato má dítě, holčičku.

Z výpovědi svědka – osoby mladší osmnácti let [REDAKCE] bylo ověřeno, že i tento syn vycházel s obžalovaným dobře, žádné problémy mezi sebou neměli a ani neřešili. I s mámou, jak říkají [REDAKCE], vycházel taky dobře. Doma měli občas potíže s penězi, ale na jídlo vždycky měli. Nikdy si nevšiml, že by se táta k [REDAKCE] choval nějak zvláštně, že by se jí dotýkal, jak by neměl. Ani po něm ani po bratrovi nic podobného nechtěl, ani nic zvláštního nepožadoval. I on potvrdil, že často byla u nich na návštěvě [REDAKCE], což ho štvalo, a vodila s sebou dceru [REDAKCE], která je stará jako jejich [REDAKCE].

Svědčce [REDAKCE] potvrdila, že obžalovaného [REDAKCE] zná od dětství. S jeho bývalou manželkou [REDAKCE] bývala kamarádka, avšak půjčila jí větší množství peněz, které jí nevrátila, proto již v kontaktu nejsou. V jejich rodině se řešil hlavně nedostatek finančních prostředků a to, že obžalovaný kouká po mladých holkách. Manželka obžalovaného se ze dne na den sbalila, vzala si pouze nejmladšího syna [REDAKCE] a dvojčata nechala na starost obžalovanému. Zná i obžalovanou [REDAKCE], která se k ní chodila vyplakat, když chodila ještě s [REDAKCE], on jí ubližoval, chodil za ženskými a psychicky ji deptal. Ona je nevyspělá, duší dítě a byla na něj navázaná a vždy jej bránila. V období, kdy se obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] seznámili, ona obžalovanému říkala, že [REDAKCE] je malá holka, která potřebuje ještě vypěst, na což on reagoval tím, že mu to nevadí, že je to jeho věc. Potvrdila, že obžalovaný u ní poptával porno, a to nikoli klasické porno, ale hledal videa s mladšími herci, na což ona reagovala odmítnutím s tím, že je to nelegální, že to to trestný čin, že s tím nechce mít nic společného a že je prase. K osobě obžalovaného uvedla, že je to bavič, se kterým je ve společnosti sranda, avšak mezi svými syny dělal strašné rozdíly, upřednostňoval [REDAKCE]. Nedokáže přiznat svoji chybu, vždy za to může někdo jiný. Popis věci si přibarvoval, sdělení od něj brala s rezervou. Vztah s obžalovanou [REDAKCE] vypadal, že je to otec s dcerou, on se jí snažil vychovávat.

Z výpovědi těchto svědků si mohl soud udělat obrázek o obžalovaném, který měl zjevně mnoho tváří – od milujícího otce, který se stará o svoje syny, přes syna, který pomáhá svým rodičům, kteří však nic nevědí o jeho závadové trestní minulosti, přes manžela, který se údajně v manželství nikdy neprojevil závadově v sexuální oblasti, vše jim klapalo, avšak přesto se z jistých důvodů chtěl rozvést, po osobu baviče s cholerickými sklony, který poptává dětské porno, až po pachatele posuzované trestné činnosti. Tato zjištění korespondují se závěry znaleckého posudku ohledně duševního stavu obžalovaného – viz podrobně odstavec 19 odůvodnění rozsudku.

12. Svědkyně [REDAKCE] byla pěstounkou obžalované [REDAKCE] a tato jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení podrobně popsala a rozebrala životní milníky obžalované, kterou si z kojeneckého ústavu vzali v jejich necelých [REDAKCE] letech. Do jejich rodiny zapadla báječně a zvládla i školní docházku, když od [REDAKCE] třídy navštěvovala [REDAKCE] školu. Vše bylo v pořádku až do jejich sedmnácti let, kdy si našla prvního partnera [REDAKCE] a později dalšího partnera [REDAKCE], když oba milovala a vše ostatní pro ni přestalo existovat. Partnerům, kteří se k ní nechovali hezky a využívali ji, vše odpouštěla. Někdy v [REDAKCE] 2015 se seznámila s obžalovaným a ona z doslechu věděla, že tento měl spoustu partnerek, byl zadlužený, často nepracoval, byl rozvedený a měl se špatně starat o své syny, kteří byli na přechodnou dobu dokonce v diagnostickém ústavu. Byl taky podstatně starší, než [REDAKCE]. Ona se však do něj zamilovala, rozuměla si i jeho syny, vždy se ráda starala o domácnost a děti a měla rodinu, kterou chtěla. Svědkyně jejich soužití zpočátku považovala za dobré, když dokonce jeho synové k nim docházeli na doučování. Část její výpovědi ohledně obtěžování nezletilé [REDAKCE] je již rozebrána v odstavci 8 odůvodnění rozsudku výše. Tato svědkyně také potvrdila, že kamarádka [REDAKCE] ji někdy v roce 2017 sdělila, že obžalovaný shání dětskou pornografii. Později již pozorovala, že vztah se začíná měnit, obžalovaný zakázal, aby k nim jeho synové jezdili, i [REDAKCE] měla zákaz vůbec s nimi mluvit, avšak často volala, že mají nedostatek finančních

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

prostředků a žádala o peníze na nákup potřeb, hlavně pro dceru. Od obžalovaného měla dovoleno se vídat pouze s [REDACTED], což byla její spolužačka z [REDACTED] školy. Ohledně zneužívání nezletilých [REDACTED] a [REDACTED] nic konkrétního neví, ničemu přítomna nebyla a ani [REDACTED] se jí s ničím nesvětila. Ona v současné době převzala nezletilou [REDACTED] do své péče, řízení není ukončeno, neboť obžalovaný si podal do rozhodnutí opravný prostředek. [REDACTED] se upnula na ni, má problémy s usínáním, usíná tak, že ji drží kolem krku, leží v náručí a ona ji hladí. Když se v noci vzbudí potřebou čůrat, není možné ji svléknout, následuje řev a říká, že nechce. Když jim usnula v autě, nesli ji na gauč a chtěli jí rozepnout bundu, dostala hysterický záchvat, brečela, že nechce a že to bolí. Ani při koupání nechtěla nechat na sebe sáhnout. Konzultuje vše s lékařem a psychologem a její stav se postupně zlepšuje.

13. Svědek [REDACTED] potvrdil, že si obžalovanou [REDACTED] osvojili z kojeneckého ústavu, kdy jí ještě nebylo ani [REDACTED] měsíců. Když bylo [REDACTED] let, jeho manželka zemřela a staral se o ni sám. I on popsal vzdělávání obžalované, která měla odklad školní docházky a přestoupila na [REDACTED] školu. Potom chodila na učňák a je vyučená [REDACTED]. Potkala se s [REDACTED], se kterým má vnučku [REDACTED], avšak tento ji mlátil, bil, byl tam řev a řešili to i policajti. On jej považuje za agresivního člověka a pohořel u něj i jako otec [REDACTED]. Potvrdil, že se spoluobžalovanou jeho dcera chodila do jedné třídy na [REDACTED] škole a dost se spolu stýkaly, avšak nikdy by jej nenapadlo, že provedou to, za co jsou stíhané. Obžalovaného vůbec nezná, ví, že to je druh [REDACTED] a on to bere tak, že do toho vtáhl jeho [REDACTED]. Ta je povahou výbušná, je taky strašně důvěřivá a v kontaktu s ostatními by chtěla mít pravdu. V běžném životě si umí poradit a dle jeho názoru se o dítě dokáže postarat. Potvrdil, že v době, kdy byla na mateřské, si občas stěžovala, že nemá peníze, kolikrát říkala, že nemá ani na chleba, proto jí nakupoval on. Dozvěděl se, že i obžalovaný občas něco koupil, když se tam stavil s tou [REDACTED]. O tom, že by jí dával peníze, nic neví. Na [REDACTED], když jí hlídal, žádné zvláštní projevy, které by jej zarazily, nepozoroval.

Svědék [REDACTED] je otcem nezletilé [REDACTED]. Tento vypověděl, že byla plánovaným dítětem, avšak ze strany obžalované [REDACTED], její matky, se začali objevovat jiní pánové, jemu se to nelíbilo, proto tam padaly nějaké facky. Policie toto řešila, a když byl [REDACTED] asi [REDACTED] tak se někdy v té době odstěhoval. Od obžalované [REDACTED] ví, co se stalo, řekla mu, že [REDACTED] osahával [REDACTED], že ji sahal na zadek, mezi nohy, že si na ní udělal dobře, říkala, že se to [REDACTED] líbí, když vidí [REDACTED], že se mu postaví penis a toto měl dělat vícekrát. On u ničeho takového nikdy nebyl. Od ní se také dozvěděl, že tyto praktiky měl [REDACTED] dělat jak [REDACTED], tak své dceři [REDACTED]. Od ní se také zprostředkovaně dozvěděl, že [REDACTED] měl mít jednu sex s [REDACTED], svojí přítelkyní a on u toho sahal [REDACTED] mezi nohy, vzrušoval ji na poštěvácku a u toho měl sex s [REDACTED]. Jemu obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] sympatičtí nebyli, avšak při návštěvách, kterým byl přítomný, se [REDACTED] k nezletilým holkám choval hezky, [REDACTED] jej měla ráda, hrála si s ním a on by neřekl, že by chtěl holkám ublížit. Ví o tom, že obžalovaný [REDACTED] předával peníze a dárky [REDACTED] a i pro [REDACTED] dával nějaké hračky. Podle [REDACTED] to bylo jen tak, proto, že ji on neplatil alimenty. Svědek však tvrdí, že sice ze začátku alimenty nedával, avšak později vše doplatil a nedluží vůbec nic. Vypověděl, že vztah obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] byl nejen kamarádský, ale měli spolu i sex, a to i s obžalovanou [REDACTED] měli trojku, a to ne jednou.

Šetřením policejního orgánu v dostupných evidencích bylo doloženo bouřlivé soužití obžalované [REDACTED] s [REDACTED]. Fyzické napadání, hlasité neshody, výhrůžky, či vnikání do bytu byly řešeny opakovaně, průběžně od [REDACTED] 2017 až do [REDACTED] 2019 (č.l. 840).

14. V přípravném řízení byl učiněn pokus i přes nízký věk vyslechnout poškozené nezletilou [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] a nezletilou [REDACTED], narozenou dne [REDACTED]. Z odpovědi nezletilé [REDACTED] lze dovozovat, že na pokládané dotazy a navozené situace s figurínami neodpovídala tak, že by její odpovědi bylo možno považovat za odpovědi na dotazy, kterým by zcela porozuměla, spíše jen mechanicky odpovídala „Jo“ na doptávané

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

skutečnosti. Obdobně se nepodařilo spolehlivě zjistit žádné významné skutkové okolnosti od nezletilé [REDAKCE]. S tou se nezdařilo navázat takový kontakt, aby měla zájem se o věci samé bavit, na pokládané dotazy reagovala mlčením či souhlasným kýváním hlavou, avšak její „odpovědi“ nelze považovat za odpovědi na otázky, jejichž smyslu by rozuměla.

15. Trestná činnost obžalovaných je dále prokazována rovněž dalšími důkazy zachycenými v elektronické, digitální formě. Obžalovaný [REDAKCE] vydal jeho mobilní telefon zn. [REDAKCE] a udělil souhlas k zajištění obsahu jeho facebookové komunikace z účtu „[REDAKCE]“ s profily spoluobžalovaných „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, kterou se ale z jeho profilu zajistit nepodařilo, neboť údajně již nezná přístupové heslo do svého účtu. Obžalovaná [REDAKCE] vydala mobilní telefon zn. [REDAKCE] a rovněž obsah svého facebookového účtu „[REDAKCE]“ ohledně komunikace s profily spoluobžalovaných. Obžalovaná [REDAKCE] vydala mobilní telefon zn. [REDAKCE] a obsah její facebookové komunikace uskutečněné z profilu „[REDAKCE]“ s profily spoluobžalovaných. Rovněž vydala ve společné domácnosti užívanou výpočetní techniku, jednak stolní počítač zn. [REDAKCE] s HDD zn. [REDAKCE] 80 GB a jednak stolní počítač zn. [REDAKCE] model [REDAKCE] s HDD zn. [REDAKCE] 40 GB, přičemž obsah jejich paměti byl zajištěn v rámci protokolárního ohledání prostřednictvím zhotovení bitových kopií. V prvním počítači bylo zjištěno 68 souborů obsahujících tzv. dětskou pornografii a v druhém dalších takových 21 souborů, přičemž ve všech případech se jednalo o tzv. náhledové soubory, zazálohované automaticky bez cíleného zásahu uživatele při prohlížení originálních souborů na internetu. Zjištěno však bylo i cílené vyhledávání takových souborů prostřednictvím zadávání slovních spojení „[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]“ prostřednictvím vyhledávače Google, a to ve 35 případech a 145x byl navštíven web [REDAKCE], který takové soubory obsahuje. Přestože obžalovaný popírá, že by tyto počítače používal on, sloužily k dispozici jeho synům [REDAKCE] a [REDAKCE], soud dovodil, že s těmito soubory jednoznačně nakládal obžalovaný, neboť obdobné fotografie a soubory byly zjištěny i v jím vydaném mobilním telefonu zn. [REDAKCE], včetně snímků s nezletilým [REDAKCE], které dle [REDAKCE] byly vytvořeny dne [REDAKCE] 2019. Dále zde byly nalezeny dva snímky nahé nezletilé [REDAKCE] ležící s poroztaženými nohama v klíně ve vaně sedící nahé obžalované [REDAKCE]. Dále obsahoval několik snímků dětského dívčího přirození, kdy na čtyřech z nich je zachyceno zasunutí celého objemu žaludu penisu mezi stydké pysky a v jednom případě je mezi ně zaváděn ukazovák ruky dospělé osoby.
16. Jak již bylo naznačeno výše, soud považuje zajištěnou facebookovou messengerovou komunikaci mezi obžalovanými za zásadní důkaz, který je autentickým a dokresluje pozadí prakticky všech jednotlivých skutků a mimo jiné z něj lze spolehlivě dovozovat, že k sexuálnímu zneužívání poškozené nezletilé [REDAKCE] obžalovaným [REDAKCE] docházelo už nejméně od [REDAKCE] roku 2017, když s odstupem několika dnů mělo dojít ke zneužívání i nezletilé [REDAKCE]. Komunikace začíná dne [REDAKCE] 2017, kdy obžalovaný [REDAKCE] obžalované [REDAKCE] avizoval zájem si užít ve „[REDAKCE] S [REDAKCE] ...“, ale obžalovaná [REDAKCE] účast [REDAKCE] odmítla, tak chtěl „Jen lizacka...“, s čímž obžalovaná [REDAKCE] souhlasila – „ok...“, kdy obžalovaný [REDAKCE] pak také navrhol „Chtel bych te pichat a koukat jak ji lizes“, resp. pak ještě avizoval, že by je nejprve lízal obě, aby to bylo „zajimavejsi, at to neni furt stejný“, přičemž když se obžalovaná [REDAKCE] ohradila, aby z toho neměla [REDAKCE] trauma, že až bude větší, že už to s ní dělat nebudou, že má obžalovaný sklony pedofila, aby se pak nestalo, že mu někde řekne tati, přijdeš mi ji lízat, odpověděl „Proto ji musime zvykat od mala.“ Na to mu napsala „nemusíme nic ... to je jen moje dobrá vůle, že si to k ní můžeš dovolit ... jiná by tě už poslala do prdele a udala tě ...“. Obžalovaná po něm chtěla, aby jí slíbil, že až bude větší, tak už s ní nic nebudou dělat. Obžalovaný reagoval tak, že ho to třeba přestane bavit, že poslední dobou, jak může, kdy chce, ho to už láká míň, a proto by to měli dělat častěji, že jinak by si mohl najít jinou. Obžalovaná reaguje, že „[REDAKCE] je nevinné dítě a neví, co s ní dělají ... a ona nechce, aby pak, až

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

bude větší, to někde říkala, nebo se tím trápila ... teď jí to je jedno, ale postupem času to bude jiný“.

Z předmětných chatů lze rovněž dovozovat, že obžalovaný je aktivním, popisuje praktiky, které evidentně s dcerou provozují již delší dobu, že může mít dceru, kdy chce a oběma je jasné, že tyto prakticky jsou pro nezletilé dítě absolutně nepřijatelné. Obžalovaná [redacted] byla ochotna tolerovat sexuální zneužívání vlastní dcery, aby si obžalovaného jako partnera udržela a aby měl zájem o sex i s ní, resp. pokud chtěla, aby s ní měl alespoň orální pohlavní styk, musel mít obžalovaný možnost mít pohlavní styk i s nezletilou dcerou, které v té době půl roku. Obdobná komunikace plynule navazuje i v dalších měsících, kdy se již baví o zapojování nezletilé [redacted] do jejich aktivit a rozebírají skutečnost, že je jejich trojka s obžalovanou [redacted] baví a obžalovaná [redacted] zdůrazňuje, že obžalovaného [redacted] dokonce miluje ještě víc. Obdobně vyznívá komunikace například i z dnů [redacted] 2018, [redacted] 2018, [redacted] 2018 či [redacted] 2019. Chaty rovněž dále potvrzují četné sexuální praktiky mezi spoluobžalovanými ve třech, při kterých nebo po kterých měl obžalovaný současně mít možnost sexuálně zneužít poškozené nezletilé [redacted] a [redacted] – například dne [redacted] 2018 napsala obžalovaná [redacted] obžalovanému „Tak ti ho vyhoníme nad [redacted] a pak si zasukate s [redacted]“ a obžalovaný reaguje „bral bych lízání [redacted] a [redacted] by me honila a ty držela [redacted], aby se trefila ...“, také řešil, kam „vystříkne“, chtěl stříkanec do [redacted], měl péro na prasknutí, bude cákanec až do stropu.“ Dne [redacted] 2018 pak napsal „Že by sme lízali [redacted] a pak [redacted]“ a „A pak vás osukám“. Požadavek obžalovaného, aby podržela [redacted], roztáhla jí pipinu, aby se trefil do její dírky, obžalovaná [redacted] dne [redacted] 2018 odmítala. Tehdy mu ale poslala foto jejího obnaženého přirození, na což reagoval „Už chci domu“ a ona mu mj. odpověděla „Tak pojť“. Obdobně prostřednictvím zaslaných fotek nezletilé [redacted], na kterých sice nebyla nahá, deklaruje zájem o příchod obžalovaného domů a o možný společný sex i dne [redacted] 2018. O negativním dopadu jednání obžalovaných na vývoj nezletilé [redacted] svědčí pak například chat obžalované [redacted] ze dne [redacted] 2018 „... tady roztahuje nohy a myslí si že jí budu lízat“. Obžalovaný odpovídá „tak lízej“, na což ona reaguje tím, že teď ne ..., jsou tu kluci. V [redacted] 2018 si pak obžalovaný měl stahovat dětské porno a dívat se na něj společně s obžalovanou [redacted], která mu také vyčítá, že myslela, že si stříkne na [redacted] a že si zašukají ... a on se musel dívat na porno.

V této komunikaci ze dne [redacted] 2018 se také poprvé objevuje zmínka ohledně události, týkající se zřejmě skutku pod bodem 2), kdy obžalovaný [redacted] v konverzaci píše „sem si odplivnul ... jako tenkrát v lese v [redacted]“.

Dne [redacted] 2018 obžalovaný [redacted] už řešil možnost, že by se do přirození nezletilé [redacted] mohl vejít jeho prst, že to však ještě nezkoušel, ale mohli by například strkat jí tam dudlík. Dne [redacted] 2018 poslala obžalovaná [redacted] obžalovanému nahá foto poškozených nezletilých [redacted] a [redacted], kdy na dvou z nich si jedna z poškozených, konkrétně nezletilá [redacted], sama do přirození strkala prsty rukou. Plánovali večerní společný sex a pohlavní styk obžalovaného s nezletilými, což hodlali točit. Obžalovaný se pak také obával, aby nezletilá [redacted] nežártila, až bude lízat nezletilou [redacted]. Dne [redacted] 2018 pak obžalovaná [redacted] obžalovanému napsala „Mám pořád před vocima ten sex“, že se jí to „mrtě“ líbilo, až to zapomněla natáčet. O dopadu jednání obžalovaných na nezletilou [redacted] pak vypovídá například chat obžalované [redacted] ze dne [redacted] 2018 „[redacted] to tady dělá celou dobu ... sahá si mezi nohy a dělá aaaaa a otírala se me o nohu ..“, na což obžalovaný reagoval chatem „Je na čase jí to udělat“. Na to mu obžalovaná [redacted] poslala jejich nahá foto z bazénu obou nezletilých s tím, aby pospíchal, že už na něho čekají. Obdobně v chatech ze dne [redacted] 2019 obžalovaný a [redacted] řešili, že [redacted] sama si „šaškuje“ s pipinou, resp. ji „vystřikuje“.

Dne [redacted] 2018 obžalovaný plánoval „narat“ nezletilé [redacted] do přirození „aspoň malíček“. Obžalovaná [redacted] to komentovala tak, že se jí třeba bude to „prstění“ líbit, že by to mohla mít po mámě. Obžalovaný pak uvažoval, že pokud tam dostane prst, že za pár měsíců tam dostane „Žaluda“. Dne [redacted] 2018 obžalovaný na mj. výčítku obžalované [redacted], že s ní nic nemá, že „šuká s jinými“, navázal chatem „Tak užívám si s [redacted] a [redacted] protože to už dlouho nebude“, přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

se bál, aby nezletilá [redacted] neskončila v ústavní péči, protože obžalovanou [redacted] měl mlátit otec [redacted].

Stejného dne [redacted] 2018 obžalovaný také chtěl, aby si na víkend vzali nezletilou [redacted] [redacted], že by mohl vyzkoušet, jestli by se od něho nechala, což obžalovaná [redacted] odmítla, aby to nepokoušel, aby to pak někde neřekla. On reagoval tím, že u nich byla kolikrát a nikdy nic neřekla. Na dotaz obžalované [redacted], zda už jí něco dělal, napsal „Zkoušel sem ... Ale styděla se“. Obžalovaná [redacted] na to reagovala, že by měl dát kluky k babičce, aby na to měli klid a dále spekulují o možnosti koupit vodku a džus, malinko ji picnout a zkusit to, zvažují, zda ji její matka [redacted] pustí. (viz odstavec 6 odůvodnění rozsudku – skutek pod bodem 1)

Dne [redacted] 2018 posílá obžalovaná [redacted] obžalovanému další fotografie – nahou dceru [redacted] se zastrčenou klíčenkovou karabinou do přirození. Obžalovaný navrhuje, že by jí místo toho mohli koupit „ty úzký svíčky“.

Chaty od [redacted] 2018 pak dokládají skutečnost, že docházelo mimo jiné k sexu ve třech mezi obžalovanými [redacted], [redacted] a svědkyní [redacted]. Obžalovaní si dne [redacted] 2018 psali i o tom, že nezletilá [redacted] si měla hrát s pindíkem nezletilého [redacted], syna [redacted], kdy předtím se spolu měli koupat. A sám měl zájem si na [redacted] sáhnout – „škoda, že si na něj nemůžu sáhnout jako u [redacted] ... to by byl zas „Obrovskej cákanec“. Touto komunikací také zcela jednoznačně obžalovaný sám naráží opět na skutek vůči nezletilému [redacted], popsaném pod bodem 2) výroku rozsudku, který obžalovaný popírá.

Mazlit se s [redacted] a sahat na něj rozebírají i dne [redacted] 2018. Rovněž to řešili dne [redacted] 2018, kdy obžalovanému vadilo, že mu [redacted] nechce v její přítomnosti dovolit víc, než se na jejího syna koukat. Obžalovaný přitom už také dne [redacted] 2018 chtěl po obžalované [redacted], aby požádala [redacted], aby „lízala“ [redacted], ale ta to odmítla s tím, aby si to udělal sám. Dne [redacted] 2018 posílá obžalovaná [redacted] obžalovanému fotky nahého nezletilého [redacted] ve vaně a na palandě a následně mu napsala, že doufá, že ji miluje za to, co pro něho dělá. Obžalovaný po ní pak požaduje další fotky i [redacted]. Napsala mu „Ty ses strašně ujetej na ty děti ..“ a on odpověděl „Trochu ... Když mám náladu a příležitost ...“, „Když se nabažím, tak už mě to neláká ... Jako třeba [redacted] ..na začátku furt, teď už moc ne“. „[redacted] mě pak už taky nelákal ... A mohl mít stojáka... Mě stačí jednou pohrát a pořádně se vystříkat... Pak už mě neláká další kontakt... Pokud to není teda holčička.. Tak dost ... Nebudu se vzrušovat bych se pak zblaznil“. Evidentně i zde je [redacted] myšlen poškozený nezletilý [redacted]. Následně ještě napsal „To je jako kdybys ses mě ptala jestli chci sahat na [redacted] a lízat u toho [redacted] a nechat se od vás kouřit ... Dal bych to i bez vína...“

Dne [redacted] 2018 obžalovaná [redacted] obžalovanému napsala, že by to chtěla zkusit do pusy a on jí na to odpověděl, že se na to „nakopne s [redacted]“. Na to mu poslala dva snímky s obnaženým přirozením dcery nezletilé [redacted] s komentářem „To je kurvička“ a další fotografie jejího zadku a přirození jak klečí na posteli mu poslala dne [redacted] 2018, kdy předtím mu napsala, že až se vrátí domu, že si to rozdají. Dne [redacted] 2018 se ve vzájemné komunikaci zmínili o tom, že obžalovaný by chtěl „kouřit“ [redacted], kdy na dotaz obžalované [redacted] jí poslal oblizujícího se smajlíka, ale na to, aby jej stihl pohlavně zneužít, bylo „Málo času a třeba bude zase příležitost, až budou opět u nich“.

Z komunikace ze dne [redacted] 2019 vyplývá, jak obžalované [redacted] vadilo, pokud se obžalovaný „vystříkal“ už při manipulaci s některým z dětí, neboť psala „A my si zas nezašukáme, jak se vystříkáš“, když vymýšlí pro sebe náhradní sexuální aktivity. V tu dobu u sebe měli mít na hlídání nějaké malé dítě v kočárku, kterého měl obžalovaný [redacted] v úmyslu sexuálně zneužít, udělat se nad ním, jako v případě [redacted], kdy mu to šlo taky. Obžalovaný plánoval ho tím „nakrmit ho pusy“, a pokud by se to nestihlo, tak měl podle obžalované [redacted] možnost si „dát [redacted]“ a později i obžalovanou. Obžalovaný dne [redacted] 2019 plánoval „trojku“ s obžalovanou [redacted] a nezletilou [redacted], na což mu obžalovaná poslala fotografii dcery [redacted] a [redacted], na které byla vidět jejich nahá přirození. Možnost obžalovaného dát si [redacted] řešili také dne [redacted] 2019, kdy obžalovaná [redacted] se sama aktivně nabídla k tomu, že obžalovanou [redacted] přemluví, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

to umožnila. Obžalovaný si představoval, že by mu ho mohla [redacted] kouřit a on [redacted] lízat. Nakonec jí pak chtěl stříknout do pusy. Uvažoval i o možnosti, že by měl k dispozici najednou obě nezletilé, ale i obě obžalované. Obžalovaná [redacted] po něm ale požadovala, že by musel skončit v práci dřív a přijít za nimi, že do 10 na něho čekat nebudou. Následně mu i napsala, že mu to s obžalovanou [redacted] již domluvila. Dne [redacted] 2019 opět rozebírají sexuální praktiky s dětmi, případně místo ejakulace - na [redacted] s [redacted] by to „hodil“. Obával se ale, že nezletilá [redacted] už nebude chtít, na což mu obžalovaná [redacted] odpověděla, že „ale bude, dneska si celý den sahá mezi ... A říká kde je táta“. Obžalovaný reaguje: „Jako vždycky.... [redacted] se nebrání ta je jak loutka“. Obžalovaná [redacted] odmítla jeho požadavek, aby lízala [redacted], když jí to bude obžalovaný dělat zezadu, ale byla by ochotna to udělat s [redacted], protože to je její dcera, ale obžalovaný na to reagoval tak, že si myslí, že si to od ní nenechá.

V měsíci [redacted] 2019 ([redacted]) pak obžalovaní [redacted] a [redacted] řešili možnost, že obžalovaná [redacted] má kamaráda, který by je píchal a dal by jim za to 20 000 Kč, tedy by ona přinesla domů za jedno šukání 10 000 Kč. Obžalovanému se to zdálo divné, neboť kurvy chodí za 2 000 Kč a má pocit, že to na ně pouze zkouší. Také řešili (od [redacted]) podezřelou konverzaci s uživatelem účtu [redacted], majícím zájem o sex s jejich [redacted] dcerou, kdy obžalovaný měl obavu, aby se nejednalo o „agenta“, který chce zjistit, jak je to u nich doma a pak je případně udal, neboť má podezřelé otázky. Zdůrazňuje, aby obžalovaná [redacted] tyto věci s nikým po charu neřešila a ani dceru nenabízela.

V [redacted] 2019 pak obžalovaní [redacted] a [redacted] řešili další malé děti od známých obžalované [redacted] - zmíněna [redacted], která je dost blbá, až tak blbá, že ta to dovolí a je snad horší, než [redacted] - které by případně obžalovaný mohl v budoucnu také sexuálně zneužít. Dne [redacted] 2019 obžalovaný psal, že by nejraději vzal [redacted] od [redacted] ..., chtěl by vidět picku, pindu a vylízat ji ve spaní. Chystají se ji vzít o prázdninách na víkend. Téhož dne obžalovaný sděluje, že už viděl malého pindíka v souvislosti se jmény [redacted] a [redacted].

Dne [redacted] 2019 si obžalovaný a obžalovaná [redacted] psali o tom, že mu ho vyhoní dcera [redacted], že včera jí to šlo dobře. Dne [redacted] 2019 obžalovaná [redacted] poslala fotografie nahé dcery [redacted] a nahého chlapečka obžalovanému, který pak chtěl další foto, na které by měl chlapec zachyceného pindíka „tvrdého a zblízka“. Obžalovaná [redacted] mu poslala dvě foto s nahými zadečky chlapce a dcery [redacted] a ještě foto chlapce s obnaženým zadečkem a přirozením. V chlapci byl následně ztotožněn nezletilý [redacted], narozený [redacted].

Z komunikace ze dne [redacted] 2019 je patrné, že se baví i o možnosti pohlavního styku obžalovaného s [redacted], ale museli by umluvit jeho matku, což by šlo jedině, pokud by ji ožrali. V případě obžalovanou [redacted] zhotovených a obžalovanému zaslaných zmiňovaných fotografií lze za tzv. dětskou pornografii považovat nejméně snímky č. 3, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 22 a 24, které jsou ve fotoalbu na č.l. 417-423 spisu a které zachycují poškozené nezletilé [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].

17. Z lékařských zpráv [redacted] - Dětská gynekologie, [redacted] bylo zjištěno, že se poškozené nezletilé [redacted] a [redacted] podrobily gynekologickým vyšetřením. V případě nezletilé [redacted] se vyšetření uskutečnilo dne [redacted] 2019 (č.l. 563) a na hymenu lékařka konstatovala nález zářezů u č. 6 cca [redacted] mm a u č. 10 cca [redacted] mm, které by mohly odpovídat zavádění cizího předmětu do její pochvy. V případě nezletilé [redacted] byl vyšetřením ze dne [redacted] 2019 (č.l. 601) lékařkou zjištěn na hymenu zářez u č. 9 o velikosti [redacted] mm.

18. Ze závěrů znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví porodnictví se specializací - gynekologie dětí a dorostu ke gynekologickým nálezům u obou nezletilých poškozených, které učinila [redacted], bylo zjištěno, že vzhledem k tomu, že již byla poranění panenských blán zhojená, nelze se vyjádřit k časové ose vzniku takových poranění, stejně tak se nelze vyjádřit, zda vznikla jedinou atakou manipulace v oblasti hymenu či opakovaným nešetným působením

Shodu s prvpisem potvrzuje [redacted].

úrazového mechanismu. Rovněž se nelze vyjádřit, zda poranění vznikla současně či postupně. O mechanismu vzniku popsaného poranění hymenu lze pouze spekulovat, nejčastěji tomu bývá nešetrnou manipulací v oblasti hymenu ve smyslu pohlavního zneužití, avšak může vzniknout i jiným způsobem. Je běžné, že děti v tomto věku masturbují, avšak sebepoškození při masturbaci je zjištěno výjimečně a není běžné, stejně tak není raritní, že si děvčátka zavádějí různé předměty do pochvy samy (to ovšem nevylučuje asistenci jiné osoby), avšak i to dělají takovým způsobem, že si poranění většinou nepůsobí. Vzhledem k popsanému stavu panenské blány u obou poškozených však znalkyně vyloučila, že by jim byly zaváděny do pochvy prsty nebo penis, resp. vylučuje pohlavní styk. Jakékoliv zneužití provedené na zevních rodidlech a okolí konečníku způsobem, kdy nedochází ke kontaktu s hymenem – vkládání prstů, předmětů mezi stydké pysky, včetně plochého tlaku žaludu penisu, olizování jazykem a dotýkání se v okolí konečníku, šetrné zavádění prstu do konečníku, na povrchu zevních rodidel, kdy nedojde k poranění panenské blány, je však v případě vzniku zjištěných poranění u obou poškozených reálné, ale gynekologickým vyšetření neprůkazné a nezjistitelné.

Poškozená nezletilá [REDAKCE] byla [REDAKCE] roku 2019 přeléčena pro svrab, se kterým je spojeno úporné svědění mj. oblastí hýždí a zevního genitálu, v důsledku čehož se mohla v oblasti genitálu poškrábat a způsobit si zjištěná zhojená poranění, ale pokud používala pleny, byla vytvářena dostatečná bariéra k tomu, aby genitál nebyl volně ke škrábání přístupný. Navíc není jasno, zda vůbec svrabem byl i její genitál postižen, tudíž v kontextu všech zjištění není příliš pravděpodobné, že by si zjištěná poranění nezletilá způsobila sama poškrábáním právě v souvislosti s ním. Naopak je reálný mechanismus vzniku popsaného poranění v oblasti hymenu manipulací jazykem při olizování zevních pohlavních orgánů. Pronikající špička jazyka do pochvy přes hymen nebo celý jazyk, opírající se o dětský hymen, jistě může vytvořit takový tlak na hymen, který vede k drobnému poranění hymenu, aniž by si kdokoliv čehokoliv všiml. Stejně tak mohlo dojít k poranění hymenu plochým tlakem žaludu penisu na hymen. K pohlavnímu styku nedošlo, ale v rámci manipulace penisem v oblasti genitálu resp. panenské blány, tlakem na ni, klidně mohlo dojít k popsanému poranění. Vzhledem k tomu, že se poškozená v průběhu vyšetření chovala klidně, uvolněně, na manipulaci nijak nereagovala, což je nikoli běžné, lze usoudit, že na manipulaci cizí osoby v oblasti svých zevních pohlavních orgánů byla zvyklá. Taková reakce – odevzdanost – je typická pro pohlavně zneužívané děti. V případě poškozené nezletilé [REDAKCE] lze tedy uzavřít, že zjištěná 2 zhojená poranění v oblasti panenské blány, nejpravděpodobněji vznikla nešetrnou manipulací v oblasti genitálu ve smyslu pohlavního zneužití, avšak je třeba připustit, že k nim mohlo dojít i jiným způsobem, např. škrábnutím či zavedením předmětu do pochvy ze strany dítěte, byť je to méně pravděpodobné.

Pokud jde o nezletilou [REDAKCE], tak zadokumentované zavedení části klíčenky do pochvy mohlo, ale nemuselo žádné poranění díky svému průměru způsobit, nicméně záleží na způsobu zavedení. Není-li pronikající byt' i velikostně přiměřený předmět zaváděn šetrně a v ose pochvy, středem fyziologického otvoru v hymenu, jistě může drobné poranění způsobit. Poranění hymenu si mohla pak způsobit i poškrábáním, ale k tomu dochází zejména v případech, kdy dítě trpí např. nedostatečně léčenými ekzémy v oblasti genitálu, ale o nic takového se v případě nezletilé [REDAKCE] nejedná. I v jejím případě mohlo být poranění způsobeno manipulací v oblasti hymenu jazykem. Lze tedy uzavřít, že i v případě nezletilé [REDAKCE] bylo zjištěno drobné zhojené poranění v oblasti panenské blány, o kterém lze spekulovat, že nejpravděpodobněji vzniklo nešetrnou manipulací v oblasti genitálu ve smyslu pohlavního zneužití, avšak je třeba připustit, že k němu mohlo dojít i jiným způsobem, např. škrábnutím nebo při zavedení předmětu do pochvy.

19. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie a výsledkem znalkyň MUDr. Petry Sejbaldové a PhDr. Marcely Langové – Šindelářové, které vypracovaly znalecký posudek k posouzení duševního stavu obžalovaného [REDAKCE], bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] trpí smíšenou poruchou osobnosti s rysy histriónskými a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

narcistickými. Histriónské rysy se u něj projevují teatrálností, sebedramatizací a přehnanými projevy emocí. Jeho emotivita je mělká a labilní, vyhledává vzrušení a činnosti, u nichž je středem pozornosti. Chybí mu empatie. Narcistické rysy se u něj projevují představami o vlastní privilegovanosti a očekáváním, že jeho přání bude vždy splněno. Využívá interpersonálních vztahů ve svůj prospěch a pro dosažení svých cílů. Nebyly u něj shledány rysy závislé poruchy osobnosti. Je plně schopen, pokud je k tomu motivován, se rozhodovat sám a čelit vlivu jiných osob.

V době znaleckého vyšetření trpěl poruchou přizpůsobení, což je reaktivní duševní porucha vzniklá až v důsledku zahájení trestního stíhání, respektive jeho omezení na svobodě. Tato porucha přizpůsobení byla dostatečně kompenzována užívanou medikací. Před rokem 2015 byl nadměrným uživatelem alkoholu, ale svůj abusus cíleně a ze své vůle výrazně omezil.

Obžalovaný trpí poruchou sexuální preference typu pedofilie. Sexuální deviace obecně nejdou léčit ad integrum, jsou dlouhodobého až trvalého charakteru. U obžalovaného byly zjištěny silné obranné mechanismy, které budou velmi ztěžovat jeho schopnost poučit se z předchozích chyb a budou velmi ztěžovat terapeutický proces nezbytný ke kompenzaci poruchy sexuální preference. Svě erotické zaměření na děti si obžalovaný uvědomil asi ve svých ■ letech, nicméně nelze vyloučit, že první projevy pedofilní preference byly již v jeho ■ letech, tedy v pubertě, kdy už byl prvně za takové jednání trestně stíhán, což by odpovídalo klinické praxi.

Zjištěná porucha sexuální preference typu pedofilie nesouvisí s nezhoubným nádorem podvěsku mozkového a s jeho následnou operací v roce 2015, parafilie se u něj ostatně projevila daleko dříve.

Na PPG vyšetření byla zachycena narušená diferenciací věku i pohlaví u sexuálních objektů a z toho vyplývající narušená diferenciací sexuálních aktivit, kdy vysoké až maximální reakce byly zachyceny na všechny věkové kategorie ženských objektů. Pozitivní reaktivita byla zachycena i na mužské objekty, byla zachycena sexuální reaktivita na sexuální agresi, tedy patologicko-sexuální agresi. Na PPG vyšetření byla zachycena celkově zvýšená reaktivita, což svědčí pro snadnou a zvýšenou sexuální vzrušivost. K doplňujícím dotazům obhajoby znalkyně podrobně vysvětlily, že sexuální abstinence teoreticky může zvyšovat sexuální dráždivost a chuť k sexu. Jedná se však o osobu aktuálně omezenou na svobodě, která je ve stresu, neboť je obviněna z poměrně závažných zločinů a v tomto případě stres většinou působí sexuálně tlumivě. Navíc byl obžalovanému naordinován lék, což je sice antidepresivum, avšak je běžně užíván i k tlumení sexuální reaktivity u sexuálních deviantů. Znalkyně tedy uzavřela, že pokud by tento lék neužíval, tak by jeho reaktivita na PPG mohla být dokonce i vyšší.

Znalkyně jednoznačně uzavřely, že obžalovaný byl plně schopen rozpoznat protiprávnost činu. Jeho schopnost své jednání ovládat však byla podstatně snížena v důsledku poruchy sexuální preference, typu pedofilie, o úplné vymizení ovládacích schopností se však nejednalo.

Intelekt byl u obžalovaného zjištěn ■, z tohoto ■ se vymyká psychomotorické tempo, které bylo výkonově ■ a projevilo se jako ■. Vnímání obžalovaného je bezporuchové, myšlení dostatečně pružné, avšak s nízkou schopností tzv. sociálního přizpůsobení. Ve zpracování reality disponuje tzv. vyhýbavým stylem, kdy nadměrně zjednodušuje situaci, nepojímá ji v celé její komplexnosti, opomíjí řadu okolností a souvislostí; tím je ovšem omezena možnost hlubšího porozumění dané situaci a také je riziko, že může jednat dost nepromyšleně.

Jeho osobnost je nedostatečně integrovaná, introvertovaná, značně nezralá jak v oblasti emocionální, tak v oblasti sociální, se zvýrazněnými rysy pithiatickými a narcistickými a se zřetelným omezením seberegulačních mechanismů. Tyto osobnostní rysy naplňují parametry osobnostní poruchy. Ovládání emočních impulzů, tedy i impulzů z oblasti agresivity a sexuality, je nedostatečné. Stresové situace zvládá špatně. Mezi obranné mechanismy patří především únik do vlastního niterného, eventuálně virtuálního světa, mechanismus vytěsnění, uvádění zástupných důvodů, obrácení kauzality situací, kdy se vmanipulovává do role oběti.

Shodu s prvpisem potvrzuje ■.

Motivace obžalovaného vyplynula z jeho patologicky utvářené sexuality. Realizace deviantních potřeb byla usnadněna jeho horší sebevládou a egocentricko-narcistickými rysy a v případě nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] tak nemalou měrou i v tomto směru vstřícným jednáním matek poškozených nezletilých. Při jednání vůči dalším nezletilým obětem však motivující vliv dalších osob odpadá.

Narození dcery [REDAKCE] považuje obžalovaný za svůj nejlepší životní zážitek, má k ní intenzivní a jednoznačně pozitivně prožívaný vztah. Snaží se – v současné době - stylizovat do otcovské role. V minulosti v tomto vztahu nepochybně převážila egocentricky prožívaná snaha po saturaci sexuální potřeby, přičemž morální stránku svého jednání umenšoval vírou v to, že si dcera jeho jednání vzhledem ke svému věku nebude pamatovat. Rovněž k nezletilé [REDAKCE] má obžalovaný vztah pozitivní, stejně tak ovšem i v tomto vztahu nepochybně převážila egocentrická snaha po saturaci sexuální potřeby.

Možnosti resocializace jsou plně závislé na navrhované ústavní ochranné sexuologické léčbě. Psychologické předpoklady pro pozitivní efekt psychotherapeutické části této ochranné léčby jsou u obžalovaného velmi problémové, není schopen se v potřebném rozsahu poučit z prožitého - řadu problémových a subjektivně nepříjemných situací vytěšňuje, eventuálně je záměrně popírá, čímž si nemůže vytvořit korektivní zkušenosti. Disponuje velmi silnými obrannými mechanismy (např. pozice zneužitého pedofila apod.), jejichž prolomení bude velmi problematické, časově náročné a nelze vyloučit, že prolomení této obrany nebude úplné. Anamnesticky se posuzovaný dopustil opakovaného překročení sociálně morálních norem i z nesexuální oblasti – prognóza jeho vývoje ve vztahu k protispolečenskému jednání v širším kontextu je značně nejistá. Obžalovaný měl problém se sexuálním obtěžováním dětí, mnoho lidí by se z toho faktu poučilo, on však nikoliv. Také vůbec nezvažoval, že jeho počítačové aktivity nejsou bezpečné a se svým [REDAKCE] intelektem měl si vzít ponaučení i z dřívějších zkušeností, což neučinil. Terapie bude velmi komplikovaná strukturou jeho osobnosti, která je také charakteru trvalého a součástí jeho narcistické osobnosti jsou i popsané obranné mechanismy, které budou v terapii vždy přítomny.

Z medicínského hlediska je tedy pobyt obžalovaného [REDAKCE] na svobodě dle znalkyň nebezpečný pro riziko recidivy pedofilního jednání. Účinnou léčbou, za nezbytné aktivní spolupráce léčené osoby, lze snížit riziko recidivy pedofilního chování. Velmi důležitá je motivace léčebné osoby, která je u obžalovaného poměrně malá, kdy i přes podrobnou edukaci ohledně efektivity a účinnosti léčby by si v době znaleckého zkoumání vybral léčbu ambulantní, nikoliv ústavní. Ačkoliv přiznává svoji pedofilní preferenci, jeho skutečný náhled na patologii své sexuality je pouze povrchní a nedostatečný. Vzhledem k přítomným velmi silným obranným mechanismům a vzhledem k tomu, že obětí byla i jeho tehdy [REDAKCE] dcera, jako nezbytné se jeví uložení nejúčinnější formy ochranného léčení, a to uložení ústavního sexuologického ochranného léčení, neboť pouze ambulantní forma léčení by v jeho případě byla zcela neúčinná. Skutečnost, že jeho obětí měli být i chlapi, bývá v klinické praxi zcela běžná. Pohlaví u dětí předškolního věku pedofilní pachatelé často nerozlišují. On má k dětem pozitivní vztahy, avšak těžko rozliší, nakolik se na tom podílí erotická složka a nakolik role, kterou on zdůrazňoval a do které se vmanipuluje, role otcovská. Sám si situaci transformoval tak, aby byla pro něj pozitivní. On je přesvědčen, že dětem nijak neublížil.

20. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie bylo ohledně obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] zjištěno, že tyto netrpí a ani nikdy netrpěly duševní chorobou. Nebyla u nich zjištěna ani sexuální deviace, nejsou závislé na alkoholu a ani na jiných návykových látkách. Znalec nezjistil žádné psychické nebo tělesné změny závažnějšího charakteru, které by byly způsobeny požíváním alkoholu, drog nebo léků. Ani jedna z obžalovaných není duševně nemocná, jsou osobnostmi nezralými, nezodpovědnými, jednoduše strukturovanými a obžalovaná [REDAKCE] navíc osobností závislou – což je podrobně rozebráno ve znaleckém posudku odvětví psychologie. Obě obžalované byly plně schopny

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

rozpoznat protiprávnost činu a plně schopny svoje jednání ovládat. Jsou plně schopny účasti v trestním řízení a z medicínského hlediska není jejich pobyt na svobodě nebezpečný.

21. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a výsledku znalkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaná [REDAKCE] má intelektové schopnosti v pásmu populačního [REDAKCE]. Emocionální a sociální inteligence jsou u ní [REDAKCE], obtížně zpracovává emocionální napětí a stres, v sociální oblasti je jedincem méně průbojným, spíše pasivně konzumním, vyčkávajícím, ovlivnitelným až manipulovatelným, ale i ona sama je schopna jednoduchým způsobem manipulovat se svým okolím. Myšlení má je [REDAKCE], simplexní, egocentrické, nekritické, subjektivní, úsudky katathymně zkreslující, situačně účelové. Její psychický vývoj poznamenala emoční deprivace v dětství a sociální zanedbání v biologické rodině. Od [REDAKCE] let byla u pěstounů, kdy postupně došlo ke kompenzaci vývojového opoždění až na hranici širší normy.

Osobnost obžalované je strukturována disharmonicky (abnormálně), je simplexní a značně nevyzrálá ve všech směrech. V popředí osobnostního profilu jsou nalezeny rysy lehkovážnosti, egocentrismu, nepřízpůsobivosti, nesamostatnosti a závislosti. Sklony k primární agresivitě včetně sexuality potvrzeny nebyly. Agresivní reagování se u ní uplatňuje především jako nezralá odpověď na nezvládnutou psychosociální a emoční zátěž v rámci obranných kompenzačních mechanismů. V osobnostní výbavě lze nalézt i hystriisko-narcistický akcent, který se projevuje emoční nestabilitou a impulzivitou, přecitlivělostí, se sklony k dramatickému emočnímu, ovšem mělkému prožívání, sebestředností i situačním snahám poutat pozornost na svoji osobu. Přitom se snaží jevit v sociálně příznivém světle, některé skutečnosti skrývat ve snaze zajistit si výhodné postavení či zacházení. Své potřeby uspokojuje často s nižšími ohledy vůči potřebám a právům druhých, tedy způsobem odpovídajícím o rozvinuté charakteropatii. Není schopna zralým způsobem zabezpečit své potřeby, případně potřeby dítěte a zvládat běžnou zátěž dospělého života. Vytváří a stereotypně udržuje patologické (asymetrické) partnerské vztahy většinou se staršími muži. V těch bývá v submisivním až závislém postavení, vysoce ovlivnitelná až manipulovatelná. Na druhé straně sama dokáže jednoduchým způsobem manipulovat druhými lidmi k dosažení svého. Znalkyně toto považuje za důsledek rané psychické deprivace. Vzhledem k silné potřebě poutat se k jiné osobě se stává zranitelnou a zneužitelnou, a znalkyně také nevyloučila, že sama bývá obětí škodlivého zacházení. Má nerealistické (snížené) sebevědomí a pochybnosti o vlastní hodnotě, je závislá na projevech náklonnosti a přízně druhých osob, jde o proces patologický, který se u ní stereotypně a neúčelně opakuje. Vůči sobě bývá nesebekritická, lze nalézt mnohé racionalizace v jejím chování – má snahu hledat viníka za svá selhání ve svém okolí. Pouze obtížně ji lze citově uspokojit v sociálních vztazích, i přes značné úsilí poutat se k blízké osobě si udržuje emoční distanc a obezřetnost. Citové prožívání u ní bývá bouřlivé, ovšem spíše přechodné a mělké. Vyšší city má oploštělé, jedná egocentricky, s nedostatečně rozvinutými schopnostmi citové empatie. Psychická složka pudová a instinktivní je v motivačním chování často dominující a překrývá složku racionálně volní a sebekontrolní. Její právní vědomí je zachovalé, orientuje se ve společenských normách a očekáváních, situačně je však ignoruje a upřednostňuje egoisticky své vlastní zájmy (i na úkor ostatních). Funkční svědomí a pocity viny jsou u ní křehké a jako mravní regulátor nespolehlivé. Převažující kompenzační obranné mechanismy - potlačení, popření, regrese, racionalizace, fantazie, bagatelizace.

Hodnotové preference jsou zaměřeny na získávání konzumních a materiálních požitků. Při znaleckém vyšetření inklinovala k únikovým a nekonkrétní vysvětlením vlastního chování, snažila se svoje jednání racionalizovat a viníky hledá ve svém okolí. Není ochotná přijmout zralou zodpovědnost za činy, ze kterých je obviněna. Základem motivačního chování obžalované se jeví její akcentovaná, nezralá a nevyrovnaná, disharmonicky se rozvíjející osobnost. Jako jeden z motivačních faktorů posilující a delší dobu udržující jednání obžalované se uplatňuje nevyrovnaný, patologický vztah s prvky partnerské závislosti na obžalovaném [REDAKCE]. Emoční, sexuální, materiální a sociální závislost na jeho osobě významně snížily její mravní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

úsudek, zodpovědnost, soudnost, sebekontrolu a mateřské ochranné chování. Za podstatné motivační faktory považuje znalkyně především vhodné situační okolnosti a objekty sexuálního zneužívání. Inkriminované skutky i v jejím případě mají silnou sexuálně pudovou motivaci. V tomto ohledu ji znalkyně hodnotí jako sexuálně promiskuitní, bezhraniční až perverzní. Snažila se přitom vyhovět partnerovi v jeho požadavcích a potřebách ve snaze udržet si s ním sex a jeho náklonnost. Takto jednala dlouhodobě a opakovaně způsobem předem plánovaným a připravovaným.

Uspokojit její náročné emoční a sociální potřeby je velmi náročné, ne-li nemožné. S partnery (muži) vytváří závislé, patologické nesymetrické vztahy, jimž podléhá. Volí si muže starší, jedná tak, aby neztratila jejich přízeň a její tolerance a loajalita vůči nim může být až bezhraniční. Obává se opuštění, samoty, vykořenění. Vztah obžalované k nezletilé dceři [REDAKCE] znalkyně hodnotí jako mateřsky nezralý, převážně pudový a instinktivní. Dceři byla schopna zajistit bazální péči, o rozvinutém kvalitním citovém poutu a rodičovské lásce však lze oprávněně pochybovat. Svému dítěti nedokázala zajistit ochranu, zpreferovala zájmy a potřeby vlastní a svého partnera. Bez zvláštní empatie a lítosti ohrožovala psychické a tělesné zdraví své dcery zcela vědomě a dlouhodobě. Vystavila ji opakovaně vícečetnému strádání, a to zvláště bezcitným způsobem. Výchovné kompetence obžalované jsou výrazně sníženy.

Její vztah k poškozené nezletilé [REDAKCE] znalkyně hodnotí jako povrchní, neosobní, citově neutrální. Později ji však dívka imponovala především jako vhodný a dostupný sexuální objekt pedofilních zájmů jejího partnera. Bez větší citovosti, zájmu a empatie má vytvořený postoj vůči jejímu dalšímu osudu.

Možnost resocializace obžalované znalkyně hodnotí jako spíše sníženou a nejistou, ale není nemožná. Případný resocializační efekt úzce souvisí s jejím osobním postojem a sebekritičností k vlastnímu selhání. Pocity proklamované lítosti „jako matka jsem selhala“, se zdají znalkyni být do jisté míry účelové a zdramatizované, jinak vlastní vinu bagatelizuje a racionalizuje, obviňuje především obžalovaného [REDAKCE] a není ochotná přijmout za své jednání osobní zodpovědnost. Sama se snaží vyvinít tím, že se částečně staví do role oběti, omlouvá své chování láskou a loajalností k partnerovi. Vzhledem k její snadné ovlivnitelnosti nelze případnou recidivu obdobného jednání s jistotou vyloučit. Na místě by bylo její dlouhodobé psychologické vedení k podpoře jejích osobních i rodičovských kompetencí. Znalkyně nepochybuje o tom, že obžalovaná má svoji dceru ráda, avšak u těchto nezralých sebestředných lidí převládá uspokojení jejich vlastních potřeb, právě tomu se říká mateřská nevyzrálost. Ona svoji dceru více méně obětovala pro to, aby si zajistila to, co ona ke svému životu potřebovala, tedy partnera, bez kterého by si život nedokázala představit, aby od ní neodešel, aby s ní měl sex, aby ona byla první, o kterou má zájem. Dítě v tomto případě šlo stranou. Toto je obrovské téma adoptivních dětí, když ona se dostala do pěstounské péče v sedmi letech života a úzkosti a traumata do té doby získané, se již nedají dohnat. Tato citová deprivace ovlivňuje její soudnost, myšlení, morálku a svědomí, což úzce souvisí se zjištěnou závislostí. Ona si musí vědomě dostávat tyto složky pod kontrolu, musí se učit cíleně a vědomě, když tato terapeutická činnost je dlouhodobá práce s přechodným a někdy velmi malým efektem.

22. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a výsledku znalkyně Mgr. Lenky Čermákové bylo zjištěno, že obžalovaná [REDAKCE] spadá do vyššího pásma [REDAKCE] intelektu. Sociální a emoční inteligence je značně nezralá a nediferencovaná. Obžalovaná je naivně důvěřivá a ovlivnitelná, obtížně proniká do skutečných vnitřních motivů druhých lidí, soudí zejména podle povrchních znaků, uvažuje zjednodušeně, infantilně. Mnohdy nevnímá sociální signály hrozícího nebezpečí, respektive je bagatelizuje a potlačuje. Je i vlivem emoční deprivace z dětství (matka ji opustila a náhradní matka zemřela) emocionálně vzrušivá, prožitkový typ s oslabenou racionální kontrolou, stres a jiné typy zátěže mohou být pro ni zahlcující a blokují zodpovědné a uvážlivé rozvahy a jednání. Důsledky svých rozhodnutí často

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nezvažuje v kontextu, příliš nepředvídá a je závislá na svých momentálních impulzech a potřebách. Nadání je praktické a konkrétní, situačně jedná nekriticky a účelově.

U obžalované nebyla zjištěna vážná duševní nemoc ve smyslu psychotického onemocnění, demence či mentální retardace. Její sexuální orientace je heterosexuální. Z hlediska sexuality má sklony k sexuální promiskuitě i k prostitučnímu jednání. Osobnost má vzhledem k věku nedostatečně diferencovanou a integrovanou, je výrazně nevyzrálá a nevyvážená, simplexní. Do popředí vystupují některé nežádoucí akcentované rysy, a to především lehkovážnost, nezodpovědnost, nesamostatnost, zvýšená submisivnost, situační nezdrženlivost, impulzivita a egocentričnost. Psychická vitalita a adaptabilita jsou sníženy pod hranici běžné normy. Její vnitřní autoregulace a sebekontrola chování jsou méně spolehlivé, často jí chybí sebekritičnost, přiměřený sebenáhled a strídmost. Je významně závislá na pudech, emocích a instinktech - tyto iracionální psychické mechanismy většinou převládají nad soudností, racionální rozvahou a obecně morálními principy. Sebevědomí má snížené, o svých kompetencích pochybuje, nechá se strhnout a vést silnějšími jedinci, na které se upíná a vnímá je jako autoritu. Obtížně snáší kritiku, své nezralé ego chrání bohatým komplexem nevědomých psychologických obran, snaží se působit příznivým dojmem, realitu často zkresluje to podoby, která se jí hodí, která odpovídá subjektivní představě o tom, jaká by měla, či chtěla být. Některá nepříznivá fakta upravuje tendenčně i neuvědomovaně, má sklony skrývat a obhajovat se. Prožívání sebe sama coby zneužitě oběti je pro ni typické a patří k běžným kompenzačním obranným mechanismům.

Morální vlastnosti se u ní vyznačují nevyzrálostí, výrazným sklonem egocentricky získávat a hájit vlastní potřeby a zájmy. Dissociální patologie v osobnostní struktuře zjištěna nebyla, ovšem některé rysy jasně odpovídají rozvinuté sociopatii a charakteropatii. Právní vědomí obžalované je v základních rysech zachováno - dobře rozlišuje správné od nesprávného, ví, co podléhá v naší společnosti sankci, je schopná cítit a rozpoznat dimenzi nemorálnosti. Pocit viny a rozvinuté svědomí, jakožto ukazatel zpevněných a vnitřně přijatých morálních regulátorů, jsou zachovány pouze částečně. Obžalovaná má sklony obviňovat ze svých selhání druhé a přenášet na ně část osobní zodpovědnosti.

Ovládání sexuality je u ní slabé, často podléhá sexuální pudům a touze po uspokojení v tomto smyslu. Sexualitu vnímá a provozuje spíše živelně, konzumně a pudově bez hlubší eticko morální a citové nadstavby. V tomto směru lze hovořit až o sexuální primitivě a perverzности, což mělo vliv i na její trestnou činnost. Není jedincem primárně agresivním, je především simplexní, egocentrická, lehkovážná a nevyzrálá. Převažují u ní psychologické obranné mechanismy, a to popření, potlačení, bagatelizace, fantazie, racionalizace, regrese a reaktivní agrese. Má snahu působit v sociálně příznivém světle, chránit vlastní pozitivní sebeobraz.

Trestnou činnost doznává postupně, většinou po předložení usvědčujících objektivních informací. Její schopnost přijmout za své činy právní a morální zodpovědnost je nedostatečná. Navenek deklaruje povrchně sebekritické hodnocení „jako matka jsem selhala, zavřela bych se, až bych zčernala“. Na druhé straně uvádí, že byla ovlivněna a zmanipulována dalšími osobami, které její současné problémy způsobily. Staví se do role oběti – tento postoj může komplikovat či blokovat pozitivní efekt případné resocializace. V motivačním procesu se primárně uplatňuje vnitřní faktor - její nevyvážená a nevyzrálá osobnost. Podstatný je však faktor vnější - její osobní a sociální situace, která umocňovala silnou vazbu na kamarádku a jejího partnera. Je pravděpodobné, že umožnila sexuální zneužívání své dcery z osobních a účelových důvodů, kdy spoluobžalovaní byli jejími sexuálními partnery a přáteli, chtěla si uchovat jejich náklonnost a zájem a od obžalovaného za to přijímala finanční pomoc, neboť sama se často nacházela v ekonomické tísní. Jednala zcela vědomě, plánovaně a opakovaně.

Její sociální vztahy tendují k povrchnosti a účelovosti, jsou celkově nevyzrálé v souladu s její osobností. Je snadno manipulovatelná a ovlivnitelná, nechá se vést a znejistit, ve vztazích mívá pozici jedince submisivního a závislého. Často udržuje vazby a kontakty škodlivé, které jsou pro ni zdrojem rizika a neuspokojení. Relativně silné a dlouhodobé citové pouto má vytvořeno ke svému adoptivnímu otci, od kterého očekává podporu a pomoc. Citově nejvýznamnější a

nejzásadnější osobou v jejím životě byla již zemřelá adoptivní matka. Komplikované vztahy navazuje s mužskými partnery. S biologickým otcem své dcery udržovala patologický vztah s prvky partnerského násilí a bizarní eroticko-přátelský vztah navázala s obžalovanými. Tyto považovala za své nejbližší přátele a podřizovala se údajně jejich návrhům a vůli proto, aby o toto přátelství nepřišla.

K osudu poškozené nezletilé [redacted] je spíše lhostejná, spoluprovinění vůči ní vytěšňuje. Vztah k dceři - poškozené nezletilé [redacted] je mateřsky nezralý, spíše formálně pečující, egocentrický. Vzhledem ke své osobnosti není schopna preferovat potřeby nezletilé dcery, upřednostňuje vlastní zájmy. Je schopna jí poskytnout bazální péči a zázemí na úrovni instinktivní a materiální, není schopna jí zajistit spolehlivou ochranu a podporu, jaké dítě jejího věku ke svému vývoji potřebuje. Navenek deklaruje lítost a stesk po dceři, je účelově formálně sebekritická, ve skutečnosti však ze situace obviňuje druhé a staví se do pozice zneužitě oběti. Obžalovaná v roli matky zásadním způsobem selhala, poškozovala svoji dceru zcela vědomě, opakovaně a dlouhodobě. Její rodičovské kompetence znalkyně hodnotí jako výrazně snížené.

Její resocializace se jeví lehce sníženou, ale v zásadě možnou vzhledem k dosavadní trestní bezúhonnosti (jí způsobená dopravní nehoda měla typově zcela jiný charakter) a absenci plně rozvinutých dissociálních rysů. Její osobnost je dosud značně nevyzrálá s rysy egocentričnosti, nesamostatnosti a lehkovážnosti. Lze předpokládat, že při její pozitivní motivaci, získání kritického sebenáhledu a aktivní dobrovolné účasti na dlouhodobé sociální a psychologické terapii některé důležité osobnostní složky budou postupně vyzrávat směrem k prosociální adaptaci. Případná recidiva je méně pravděpodobná. Resocializaci komplikuje její neúplné doznání, tendence k racionalizaci, potlačení a bagatelizaci.

Znalkyně se také vyjádřila k aktuální terapii, kterou navštěvuje, když nezná podrobnosti, avšak na jednu stranu zdůrazňuje potřebu rozvinout mateřské chování obžalované do budoucna, na druhou stranu je otázkou zachování jejích mateřských práv. Je nutno získat sebenáhled a pracovat s obrannými mechanismy a pod vlivem terapeutického procesu by si tento člověk měl přiznat pravou skutečnost, měl by vyzrávat, podívat se na sebe nezkresleně.

23. Z výše uvedených zjištění podrobně rozebraných v odstavcích 19 – 22 je zřejmé, že soud věnoval mimořádnou pozornost rozboru duševního stavu všech obžalovaných, jejich osobnostnímu nastavení, i postojům nejen ke spáchaným skutkům, právě pro jejich mimořádnou závažnost, když zjištění učiněná znaleckým zkoumáním plně korespondují se zjištěními, které soud učinil provedeným dokazováním jinými důkazními prostředky (svědecké výpovědi, listinné důkazy, zajištěná messengerová komunikace a zajištěné fotografie) a naprosto odpovídají prakticky ve všech aspektech.
24. Byl zamítnut návrh obhajoby na provedení opakovaného znaleckého zkoumání obžalovaného [redacted], když obhajoba apelovala na skutečnost, že PPG vyšetření bylo uskutečněno po několikaměsíční sexuální abstinenci obžalovaného pobývajícího ve výkonu vazby a navíc užívajícího utlumující medikaci. Znalkyně však své závěry i s přihlédnutím k této skutečnosti podrobně vysvětlila, když je zřejmé, že obžalovaný se nadále nachází ve výkonu vazby, jeho sexuální aktivita není nijak kontrolována a jeho nové znalecké zkoumání by nemohlo přinést pro zjištění skutkového stavu žádná nová zjištění, jak podrobně vysvětlila znalkyně, když zjištěná porucha sexuální preference typu pedofilie a zvýšená reaktivita při PPG vyšetření jsou skutečnostmi, na které nemá zásadního vlivu sexuální abstinence, když podíl stresu a medikace znalkyně jednoznačně vysvětlila v odstavci 19 odůvodnění rozsudku.
25. Po provedeném dokazování u hlavního líčení, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou podle ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k závěru, že obžalovaný [redacted] pod bodem 1) naplnil všechny zákonné znaky skutkové

Shodu s prvpisem potvrzuje [redacted].

podstaty zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti. Poškozená [REDAKCE] byla dcerou jeho známé a zároveň [REDAKCE] jeho synů, která jej brala jako dospělou autoritu, oslovovala jej strejdo, měla v něj důvěru, kterou obžalovaný jednoznačně zneužil. Nezletilá poškozená u něj s bratrem přespávala se souhlasem matky a její věk mu byl jednoznačně znám. Jedná se o dítě, které již bylo ve věku, ve kterém je schopno sdělit svůj nesouhlas s prováděnými praktikami a právě z těchto důvodů byl prvý skutek kvalifikován „pouze“ zločinem pohlavního zneužití, když pojem bezbrannosti je rozebrán níže. Spontánní a věrohodná výpověď nezletilé poškozené, způsob svěřením se sousedce a matce až poté, co byl obžalovaný uvězněn, v korespondenci s dalšími usvědčujícími důkazy je rozebrán v odstavci 6 odůvodnění rozsudku a obžalovaného jednoznačně a věrohodně usvědčuje.

Pod bodem 2) naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let, když nezletilému [REDAKCE] byl tehdy cca [REDAKCE] rok a tento přes svůj nízký věk nebyl schopen vůbec pochopit jednání obžalovaného, natož se mu účinně bránit (usvědčující důkazy u tohoto skutku jsou podrobně rozebrány pod bodem 7 odůvodnění rozsudku v korespondenci s jednoznačně usvědčující výpovědí obžalované [REDAKCE]). V odstavci 28 odůvodnění rozsudku je rozebrán pojem „bezbrannosti“, což zcela znemožňuje možnost posouzení jednání obžalovaného vůči tomuto nezletilému poškozenému dle návrhu obhajoby „pouze“ zločinem pohlavní zneužití.

Pod bodem 3) obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. Nezletilá [REDAKCE] byla tehdy [REDAKCE] holčičkou, která také s ohledem na svůj nízký věk a neznalost sexuální problematiky nechápala smysl jednání obžalovaného, který si k ní přisedl na gauč v době, kdy sledovala pohádku. Věrohodnost usvědčující výpovědi spoluobžalované [REDAKCE] v kontextu s řešením tohoto problému v předmětné době, tedy dříve, než došlo k trestnímu stíhání obžalovaných, v korespondenci s dalšími usvědčujícími důkazy, je také podrobně rozebráno v odstavci 8 odůvodnění rozsudku.

Pod bodem 4A) a 4B) naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného dílem násilím a dílem zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. Tohoto zcela jistě nejzávažnějšího jednání, kdy dlouhodobě perverzním způsobem sexuálně zneužíval svoji vlastní dceru nezletilou [REDAKCE] a také nezletilou [REDAKCE], dceru kamarádky, sexuální partnerky a spoluobžalované [REDAKCE], se dopouštěl od doby, kdy bylo holčičkám cca [REDAKCE] po dobu nejméně dvou let, když frekvence případů sexuálního zneužívání byla upravena podle výpovědi obžalovaného, tedy u nezletilé [REDAKCE] se takto stalo nejméně ve [REDAKCE] případech a nezletilé [REDAKCE] nejméně ve [REDAKCE] případech, když obžalovaný sám potvrdil, že s [REDAKCE] to bylo později častější. Jednalo se o četné orální a manuální sexuální techniky, perverzní a zvrhlé, mající charakter jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží.

Za pohlavní styk se podle judikatury považuje jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby. Jde tedy o soulož, pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží – včetně orálního pohlavního styku, ale i například pouhé osahávání na prsou či genitáliích. Obě poškozené se nacházely ve stavu psychické bezbrannosti, což je rozebráno níže, když nezletilá [REDAKCE] se v některých případech, když jí to bylo nepříjemné, pokoušela svým způsobem bránit, uhýbala mu, on však využil své fyzické síly a tedy dílem vůči ní jednal za použití násilí. Oproti obžalobě však došlo k právní kvalifikaci skutků uvedených bod body 4A) a 4B) „pouze“ jediným zločinem znásilnění, neboť dle názoru soudu se jedná o pokračující jednání obžalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

spáchané dílčími útoky vůči dvěma nezletilým poškozeným, které byly vedeny jednotným záměrem a obžalovaný je páchal stejným nebo podobným způsobem, prakticky ve stejném časovém období.

Pod bodem 5) naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přípravy zločinu znásilnění podle § 20 odst. 1 k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť úmyslně si návodem jiného vytvářel podmínky ke spáchání zvláště závažného zločinu spočívajícího v donucení jiného zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku, spáchání činu jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. Přestože obžalovaný ani tento skutek nedoznal, je jednoznačně usvědčován provedeným dokazováním, což je rozebráno v odstavci 9 odůvodnění rozsudku a i tohoto nezletilého ■■■■■ chtěl minimálně osahávat, hladit, honit mu přirození, když k poskytnutí bezvysledně přesvědčoval jeho matku. Pokud by tato jeho naléhání vyhověla, vzhledem k jeho chování k nezletilým, by zcela jistě své přání naplnil, rozhodně by dobrovolně od dalšího jednání neupustil, avšak tento skutek zůstal pouze ve fázi návodu, kdy si obžalovaný úmyslně vytvářel podmínky ke spáchání předmětného zločinu ve smyslu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku.

26. Obžalovaná ■■■■■ pod bodem 6) naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty návodu ke zločinu obchodování s lidmi podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť vzbudila v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající ve vydání dítěte, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku a pomoci ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť umožnila jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků a návodem jiného, spočívajícího v donucení jiného zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku, spáchání činu jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. Obžalovaná ■■■■■ potvrdila, že pro perverzní potřeby obžalovaného přesvědčila svoji kamarádku spoluobžalovanou ■■■■■, s touto domluvila i podrobnosti, aby tato umožnila mít pohlavní styk s její dcerou nezletilou ■■■■■, a to v kojeneckém a batolecím věku. Vzbudila tedy v jiném rozhodnutí spáchat posuzovaný čin, když tato svoji dceru vydala, aby jí bylo užito k pohlavnímu styku. Sama spoluobžalované popsala praktiky, které obžalovaný doma uskutečňoval na vlastní dceři, když jejich charakter lze jednoznačně přiřadit pod pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží – viz výše, a z tohoto jednání je spoluobžalovanými také usvědčována.

Pod bodem 7) naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, neboť zneužila dítě k výrobě pornografického díla a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku, neboť úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušila povinnost o ně pečovat, spáchala čin ze zavrženíhodné pohnutky a pokračovala v páchaní takového činu po delší dobu. Obžalovaná ■■■■■ doznala spáchání tohoto skutku, když za účelem sexuálního uspokojení a vzrušení obžalovaného ■■■■■ zhotovila snímky nahých dětí v různých polohách a činnostech, kde předváděly svoje pohlavní orgány. Je zřejmé, že se tak dělo v místech bydliště nezletilých, když přístup k nim obžalovaná měla, jak vypověděli rodinní příslušníci ve výroku citovaných nezletilých poškozených.

Pojem pornografického díla není v trestním zákoně sice definován, avšak pornografické dílo lze charakterizovat tím, že zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost a vyvolává pocit studu. Zároveň je nutno zkoumat i kontext, v jakém je dílo předkládáno, což v tomto případě soudu nečiní žádných pochyb, neboť pořizované fotografie měly jednoznačně podněcovat sexuální pud obžalovaného, což v kontextu se zjištěními učiněným v průběhu dokazování, jistě způsobuje morální pohoršení osobě s běžným cítěním.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

V případě nezletilé dcery [REDAKCE] takto činila dlouhodobě zejména proto, že chtěla nabudit spoluobžalovaného [REDAKCE], aby byl ochoten mít pohlavní styk nejen s jejich dcerou, kterou podle jejího názoru preferoval, na což žárčila, ale zejména s ní, protože o ni postupně ztrácel sexuální zájem. Zneužila tak své rodičovské povinnosti jako matka a jedním z nejzávažnějších způsobů tak ohrozila mravní a citový vývoj své dcery. Tuto vedla k předčasné sexualizaci, když je zřejmé, že už ve věku [REDAKCE] let si osvojila zcela nestandardní a nepřipustné formy uspokojování sexuálních potřeb a chování.

27. Obžalovaná [REDAKCE] pod bodem 8) naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, neboť vydala dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku, dílem z takového jednání kořistila, a spáchala takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci a pomoci ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť umožnila jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, spočívajícího v donucení jiného zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku, spáchání činu jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. Obžalovaná sama doznala, že vydala svou nezletilou dceru [REDAKCE] v kojeneckém a batolecím věku obžalovanému [REDAKCE] k provozování různých forem pohlavního styku mající charakter i jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží. S obžalovaným vzájemně srozumění v tomto kooperovali, když obžalovaný jí v několika případech poskytoval úplatu či kupoval hračky. Kořistila tak z tohoto jednání, když věděla, že nezletilé dcery bude užito k prostituci, což je v judikatuře definováno jako pohlavní styk s jinou osobou či osobami za úplatu. Přestože obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] skutečnost ohledně účelovosti poskytování a přijímání peněz popírají, úvahy soudu jsou podrobně rozebrány na konci odstavce 4 odůvodnění a vedou soud v přesvědčení o naplnění i tohoto znaku skutkové podstaty předmětného zločinu.
28. Za bezbrannost se konstantní judikaturou považuje takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, případně, ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání. Ve stavu bezbrannosti se tak nacházejí i osoby, které sice vnímají okolní svět, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni, aby si ve své mysli dokázali situaci, v nichž se nacházejí, dostatečně přiléhavě ze všech souvislostí vyhodnotit a přiměřeně, logicky a účinně na ni reagovat. Obvykle tomu bývá u dětí a osob mentálně zaostalých, které nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam odporu při vynucovaném pohlavním styku. V takových případech se jedná o typickou psychickou bezbrannost, což je v případě nezletilých [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] naprosto přiléhavě, jak je podrobně rozebráno výše. Avšak nezletilá poškozená [REDAKCE] dokonce svůj nesouhlas projevovala a obžalovaný v rámci svých sexuálních útoků překonával její odpor a její nesouhlas s jeho jednáním, mu byl dobře z jejích projevů znám a je ve výroku rozsudku jednoznačně popsán. S přihlédnutím k věku těchto nezletilých lze jednoznačně usuzovat, že se tyto nezletilé poškození nacházeli ve stavu psychické bezbrannosti, kdy jednání obžalovaného nerozuměli, nedokázali ho vyhodnotit a nechápali proto ani smysl případné obrany, což u dětí ve věku [REDAKCE] roku, roku či [REDAKCE] a [REDAKCE] let je zcela jednoznačné.
29. Jednáním všech obžalovaných byly naplněny jak objektivní, tak subjektivní stránky posuzovaných přečinů a zločinů a jako forma zavinění byl u všech shledán minimálně úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť všichni obžalovaní jednoznačně věděli, že svým jednáním můžou způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem a pro případ, že jej způsobí, byli s tímto srozumění (duševní stav obžalovaných a jejich přičetnost jsou podrobně rozebrány výše – odstavce 19, 20 odůvodnění, když všichni jsou osobami trestně odpovědnými, s vědomím, že ovládací schopnosti obžalovaného [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

byly podstatně sníženy v důsledku poruchy sexuální preference typu pedofilie, nebyly však vymizelé).

30. Posuzovanou trestnou činností obžalovaní opakovaně porušovali právně chráněný zájem na ochraně mravního a tělesného vývoje dítěte, právo člověka na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě, zájem na ochraně lidské důstojnosti a rozhodovací svobody osoby v sexuální oblasti, zájem na zdravém populačním vývoji, na zdravém mravním a tělesném vývoji nezletilých osob, dále zájem na ochraně veřejné mravnosti a ochraně před sexuálním zneužíváním dětí i pro účely pornografie.
31. Společenská škodlivost trestné činnosti obžalovaných je mimořádně vysoká, když zneužívali opakovaně na různých místech jak svoji rodičovskou odpovědnost, tak své authority, svého vlivu vůči nezletilým osobám v oblasti, která je mimořádně choulostivá, a to mimořádně závažným způsobem, po dlouhou dobu.
32. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných přečinů a zločinů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a k jejich dosavadnímu způsobu života i k možnosti jejich nápravy. Obžalovaný [REDAKCE] je osobou, která má sice dva záznamy v rejstříku trestů, avšak v obou případech se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Součástí spisu je i zprošťující rozsudek Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 23. 6. 1995, kdy se obžalovaný měl dopouštět trestného činu pohlavního zneužívání nezletilých dětí, neboť bylo uzavřeno, že žalovaný skutek není trestným činem. V této trestní věci je však podstatným, že obžalovaný už tehdy byl znalecky zkoumán a znalec vzhledem k věku obžalovaného tehdy uzavřel, že je osobností nevyzrálou a osahávání nezletilých dětí bylo pouze dětskou hrou bez pohlavního vzrušení. Ze zprávy zaměstnavatele obžalovaného bylo zjištěno, že tento pracoval od [REDAKCE] 2018 ve firmě [REDAKCE] jako [REDAKCE] na [REDAKCE] a [REDAKCE] s průměrnou morálkou, když pod dohledem odváděl výkony nadprůměrné, jinak byl více na svém mobilním telefonu, kterému se věnoval nadměrně, měl proto přezdívku „[REDAKCE]“. Se spolupracovníky vycházel, sociálně slabším pomáhal, problémy s alkoholem neměl. V poslední době byl poněkud roztěkaný a na případné výtky reagoval podrážděně. Jeho měsíční mzda - kolem 20 000 Kč čistého, byla postížena exekučními srážkami. Obžalovaná [REDAKCE] nemá v evidenci rejstříku trestů ani evidenci přestupků žádný záznam. Zprávy zaměstnavatele a Okresní správy sociálního zabezpečení podávají, že od [REDAKCE] 2019 do [REDAKCE] 2020 byla zaměstnána ve firmě [REDAKCE] jako [REDAKCE] ve výrobě. Její pracovní hodnocení se od pozitivního změnilo na nikoli ideální, neboť stejným způsobem byla vnímána její pracovní morálka, která se horšila, povahou byla nepřízpůsobivá. Obžalovaná [REDAKCE] má také jeden záznam v rejstříku trestů, pro těžké ublížení na zdraví z nedbalosti - dopravní nehoda, tedy pro zcela jiný druh trestné činnosti, když však se také ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčila. Zprávy zaměstnavatele a Okresní správy sociálního zabezpečení podávají, že ode dne [REDAKCE] do [REDAKCE] 2020 pracovala jako [REDAKCE] ve výrobě v obchodní korporaci [REDAKCE], ale jen 10 dní, jinak byla v pracovní neschopnosti a od [REDAKCE] 2020 je jejím zaměstnavatelem [REDAKCE]. Povaha a závažnost posuzovaných trestných činů jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení činů a jejich následky, okolnostmi, za kterých byly činy spáchané, osobami pachatelů, mírou jejich zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem, což je vše rozebráno podrobně výše. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit také polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a 42 tr. zákoníku, když u obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] přihlédl k jejich doznání a spolupráci při objasňování jak vlastní trestné činnosti, tak trestné činnosti spoluobžalovaných. Soud však přihlédl i k doznání obžalovaného [REDAKCE], které učinil u hlavního líčení, byť takto učinil pouze u skutků, kterých se dopustil vůči nezletilým

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████ a ██████████ a jeho doznání s přihlédnutím k jednoznačným usvědčujícím důkazům nelze přeceňovat. Zároveň soud nepřeceňuje ani proklamovanou lítost obžalovaných, když v souladu se závěry znalců soud uzavřel, že litují spíše sami sebe, z jejich projevů je zřejmé, že mají obavy o svůj další osud, svalují vinu a odpovědnost přesouvají na druhého a manipulují se do rolí obětí, což však odpovídá jejich osobnostnímu nastavení a koresponduje se zjištěnými obrannými mechanismy popsanými znalci. Je pro soud zcela nevěrohodným obhajobou deklarované „vnitřní obrovské trauma“ obžalovaného nad spáchanou trestnou činností, když tento se spíše obával odhalení a možných - a v současné době i reálně hrozících - následků pro sebe, a nikoli následků na psychice zneužívaných dětí. Soud také nepřehlédl, že s obžalovaným ██████████ kooperovaly spoluobžalované velmi aktivně, iniciativně, když všichni uspokojovali pouze vlastní zavrženíhodné egocentrické perverzní zájmy bez ohledu na zájmy jak vlastních nezletilých dětí, tak dětí ostatních.

33. Soud dále přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatelů - když znalci uzavřeli, že možnosti jejich resocializace jsou podstatně snižené a prognóza dalšího vývoje osobnosti obžalovaných ve vztahu k protispolečenskému jednání je málo či méně nadějná. Po zhodnocení všech relevantních skutečností, s přihlédnutím i k § 37 tr. zákoníku soud uzavřel, že na obžalované lze působit pouze uložením trestu odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě, ukládaného podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, jakožto zločinu nejprísněji trestného, když zákonná trestní sazba je od pěti do dvanácti let.

Obžalovanému ██████████ byl tedy za nejvíce spáchaných zločinů uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání devíti let, tedy nad polovinou zákonné trestní sazby, s akcentací na jeho sníženou přičetnost. Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. ██████████ s IMEI ██████████ včetně SIM karty, neboť obžalovaní prostřednictvím mobilních telefonů vzájemně komunikovali i o předmětné trestné činnosti, na této se domlouvali, a navíc prostřednictvím nich byly zasílány a přijímány nahé fotografie nezletilých dětí a mobilní telefon je v jeho vlastnictví.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické v ústavní formě, neboť obžalovaný spáchal předmětné skutky ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Duševní poruchou ve smyslu § 123 tr. zákoníku se mimo jiné rozumí i sexuální úchylna, kterou obžalovaný trpí, byla znalci zjištěna a podrobně popsána – porucha sexuální preference – viz odstavce 19 odůvodnění rozsudku a zde se soud plně ztotožňuje s návrhem znalkyň, že pouze ochrannou léčbou v ústavní formě by mohlo být dosaženo jejího účelu.

Obžalované ██████████ byl podle § 185 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti let, tedy nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou. I jí byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. ██████████ s IMEI ██████████ a ██████████ včetně SIM karty a paměťové micro SD karty 16 GB, neboť obžalovaní prostřednictvím mobilních telefonů vzájemně komunikovali i o předmětné trestné činnosti, na této se domlouvali, vzájemně koordinovali a navíc prostřednictvím nich byly zasílány a přijímány nahé fotografie nezletilých dětí a mobilní telefon je jejím vlastnictvím.

Obžalované ██████████ byl podle § 185 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou. I jí byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. trest propadnutí věci, a to

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

mobilního telefonu zn. [REDAKCE] s IMEI [REDAKCE] a [REDAKCE] včetně SIM karty a paměťové micro SD karty 16 GB, neboť obžalovaní prostřednictvím mobilních telefonů vzájemně komunikovali i o předmětné trestné činnosti, na této se domlouvali a mobilní telefon je v jejím vlastnictví.

34. Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku bylo rozhodnuto o zabrání zajištěných stolních počítačů zn. [REDAKCE] s napájecím kabelem a zn. [REDAKCE] model [REDAKCE], když u těchto nebylo možno rozhodnout o propadnutí věci, neboť jejich vlastníkem není obžalovaný [REDAKCE], ale nezletilí synové obžalovaného, kteří je v bytě obžalovaného využívali. Jako zúčastněná osoba byla o hlavním líčení vyzkoušena jejich matka. Vzhledem k závadnému obsahu (dětská pornografie – viz odstavec 15 odůvodnění rozsudku) a vzhledem k jejich nízké hodnotě, bylo rozhodnuto o jejich zabrání, když ke zničení věci - s ohledem na jejich zanedbatelnou hodnotu, jak navrhoval státní zástupce - lze přistoupit ve vykonávacím řízení.

35. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému [REDAKCE] uložena povinnost nahradit nezletilým poškozeným [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč. Se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy se tyto nezletilé poškozené připojily řádně a včas prostřednictvím své zmocněnkyně. Návrh je odůvodněn jednak skutkovými okolnostmi, kterým je zásah do intimní sféry nezletilých, jedná se o nevratný zásah do jejich osobnostních práv, což zasáhlo jejich důstojnost a právo na řádný a nerušený fyzický i psychický vývoj. Bylo zdůrazněno, že obžalovaný svým jednáním ponižil lidskou důstojnost poškozených a jeho jednání mohlo ohrozit jejich další vývoj v intimních a citových partnerských vztazích a také ve vztazích k blízkým osobám. Právě s ohledem na míru intenzity zásahu byla požadovaná částka 50 000 Kč pro poškozenou nezletilou [REDAKCE], částka ve výši 30 000 Kč pro poškozeného nezletilého [REDAKCE] a částka ve výši 80 000 Kč pro poškozenou nezletilou [REDAKCE], když tato poškozená kromě pasivního snášení sexuálního útoku byla donucena i k aktivnímu jednání.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] uložena povinnost nahradit společně a nerozdílně nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaným [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] uložena povinnost nahradit společně a nerozdílně nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč. Se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy se nezletilé poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] připojily řádně a včas prostřednictvím svého opatrovníka. Tento zdůraznil, že nárok nezletilých poškozených na odčinění nemajetkové újmy opírá o ustanovení § 2951 odst. 2, § 2955, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku, když obžalovaní zasáhli do osobnostní sféry nezletilých a tento zásah byl velký a intenzivní, zasáhl do jejich přirozených práv, jež požívají ochranu podle § 81 občanského zákoníku, či dle části první občanského zákoníku. Tyto bezbranné poškozené byly v útlém věku po dlouhou dobu vystaveny velmi perverzním a nechutným sexuálním útokům buď ze strany vlastního otce, či u druhé poškozené ze strany rodinného známého. Ani jedna z nich se nemohla žádným způsobem vzhledem ke svému věku a rozumové vyspělosti bránit. I zde je odkazováno na skutková zjištění u jednotlivých obžalovaných, kteří svým jednáním způsobili ponížení lidské důstojnosti výrazným a nezpochybnitelným způsobem, když zásah do psychiky poškozených je popisován v jejich následném jednání a chování, a zejména u nezletilé [REDAKCE] lze odkázat na zprávu lékaře a zejména výpověď pěstounky [REDAKCE]. [REDAKCE], se zdůrazněním důsledků sekundární viktimizace spojené například s gynekologickým vyšetřením či výsledkem na policii. Pro nezletilou [REDAKCE] byla požadovaná částka 1 200 000 Kč se zákonným

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

úrokem z prodlení a pro nezletilou [REDAKCE] byla požadovaná částka ve výši 800 000 Kč také se zákonným úrokem z prodlení.

36. V daném případě došlo k zásahu do osobnostní sféry poškozených, a to za účinnosti nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., proto je třeba z této právní úpravy vycházet. Oblast nemajetkové újmy je zahrnuta v ustanovení § 81 a 82 občanského zákoníku, kdy tato ustanovení realizují právo na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, kdy podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. V § 82 odst. 1 občanského zákoníku je pak zakotveno právo člověka, jehož osobnost byla dotčena, domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, kdy v adhézním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obžalovaným nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku pak vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Pokud jde o způsob a výši přiměřeného zadostiučinění, musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, jimiž jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci a vezme se v úvahu i obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala (viz § 2957 občanského zákoníku).

V této souvislosti není třeba provádět žádné další důkazní řízení, když podstatné skutečnosti, z nichž je možné nárok na nemajetkovou újmu dovodit, jsou obsaženy již v trestním spise. Zároveň není nutno vypracovávat znalecké posudky na nezletilé poškozené, neboť není požadována náhrada újmy na zdraví ve smyslu bolestného či ztížení společenského uplatnění.

Z těchto shora uvedených důvodů je tedy třeba, aby soud nejprve zkoumal, zda poškození utrpěli nemajetkovou újmu, která jim vznikla v důsledku trestného činu obžalovaných, vůči kterým byl nárok uplatněn, a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná, posuzuje, zda dosahuje takové intenzity, kdy se již nejvíd postačujícím jen odčinění přiměřeným zadostiučiněním podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, ale kdy už mají poškození nárok na její náhradu v penězích. Musí se tedy jednat o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby, musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.7.2014, sp.zn. 6 Tdo 347/2014).

O snížení důstojnosti poškozené osoby půjde tam, kde vzhledem ke konkrétní situaci, ve které k zásahu do osobnostních práv došlo, jakož i s přihlédnutím ke konkrétní poškozené osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání škodlivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a postavení poškozeného. Tyto podmínky lze v tomto konkrétním případě nepochybně dovodit, neboť zásah do pohlavní sféry všech poškozených, kteří byli nezletilí, neschopni se jakkoliv útoku obžalovaného či obžalovaných bránit, jakož i zásah do její osobní integrity v důsledku necitlivého a zcela zavrženého jednání obžalovaného či obžalovaných, by v obdobných případech stejně úkorně a ponížně vnímala každá jiná osoba stejného věku a postavení.

V dané věci soud dospěl k závěru, že shora zmíněné podmínky ustanovení § 2951 odst. 2, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku pro poskytnutí nemajetkové újmy v penězích byly splněny. Jednáním obžalovaných, kteří výrazným a nevhodným způsobem zasáhli do pohlavní sféry

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nezletilých poškozených, došlo tím i k hrubému a zavrženíhodnému zásahu do jejich základních práv, jako jsou lidská důstojnost, soukromý a rodinný život, a to ve smyslu čl. 1 a čl. 10 odst. 1, 2 Listiny základních práv a svobod. V daném případě se jednalo o zásah do osobnostních práv poškozených, který byl závažný, a nepochybně tím došlo ke snížení jejich důstojnosti ve značné míře, přičemž zjevně není postačující morální zadostiučinění. V daném případě šlo o úmyslné jednání a zavrženíhodné jednání značně narušující osobní integritu poškozených. Když u každého z nich jsou výše popsané následky a jsou i podle tohoto kritéria jednotlivě rozlišeny – jediná ataka, dlouhodobé zneužívání, intenzita zásahu, věk nezletilých a s tím spojené uvědomění si zásahu a ovlivnění do budoucna.

V této souvislosti je třeba zmínit i fakt, že závažnost zásahu obžalovaných do osobnostní integrity poškozených, a tedy i závažnost a rozsah nemajetkové újmy jim způsobené, vyjadřuje již samotný fakt právní kvalifikace skutků zvláště závažnými zločiny. Svůj význam pak má i sekundární újma, která některým z poškozených vznikla v souvislosti s vyšetřováním této trestné činnosti, tedy důsledky tzv. sekundární viktimizace, neboť byli nuceni se podrobit úkonům trestního řízení, lékařskému vyšetření, znaleckému zkoumání a dokonce i výslechům v přípravném řízení, což je zachyceno výše.

Vzhledem k tomu, že u nezletilých poškozených nepochybně ze shora uvedených důvodů vznikla nemajetková újma, kdy došlo k výraznému zásahu do jejich osobnostní sféry, je na místě přiznat jim právo na náhradu této vzniklé nemajetkové újmy v penězích. V tomto projednávaném případě s ohledem na míru zavinění, míru účasti jednotlivých obžalovaných a intenzitu zásahu vůči jednotlivým nezletilým poškozeným, i s přihlédnutím k návrhům poškozených, se soudu jako odpovídající jeví částky, které přiznal, a jsou specifikovány ve výroku rozsudku. Tyto částky odpovídají nejenom okolnostem, za kterých došlo k hrubému porušení základních práv nezletilých poškozených, ale jeví se jako souladné i s obecnou zásadou přiměřenosti (proporcionality) neboli spravedlivé únosnosti. Tato zásada z pohledu obžalovaných znamená, že opatření přinesená v podobě omezení základního práva obžalovaných se nesmí dostat do nepoměru s užitkem, který byl omezením základního práva dosažen. Z tohoto pohledu proto uložené opatření obstálo v testu proporcionality a nezatěžuje obžalované nadměrně, resp. zatížení není pro ně neúnosné. Pochopitelně lze předpokládat, že přiznanou částku nebudou obžalovaní schopni uhradit jednorázově, nicméně je v souladu s citovanou zásadou spravedlivé únosnosti, aby obžalovaní s ohledem na všechny okolnosti případu byli zatíženi finanční povinností ve prospěch nezletilých poškozených po určitou část svého života.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byli nezletilí poškození [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] odkázáni se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť jejich požadavek takto stanovenou výší nemajetkové újmy přesahoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 25. srpna 2020

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu