



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném **25. srpna 2021** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Luďka Lesáka a Václava Nekvapila

takto:

Obžalovaní

██████████, narozená ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici v ██████████, ██████████,

a

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici v ██████████, ██████████,

a

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici v ██████████, ██████████,

jsou vinni, že

obž. ██████████

1. a) v přesně nezjištěné době počátkem měsíce ██████████ 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve ██████████, v ██████████, Kraj Vysočina, na žádost obžalovaného ██████████, který jí za splnění jeho požadavků přislíbil finanční půjčku a zajištění bydlení, a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti matčiným požadavkům, přesvědčila svoje nezletilé dcery poškozené ██████████, narozenou ██████████, a ██████████, narozenou ██████████, aby se svlékly do naha, lehly si na záda a dle jejich pokynů roztahovaly nohy, a nezletilou ██████████ také k tomu, aby si do přirození zasunula otvírák

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

na láhve ve tvaru penisu, přitom je fotila a natáčela a přesně nezjištěný počet fotografií a videí následně zaslala prostřednictvím sociální sítě Facebook obžalovanému [REDACTED],

b) v přesně nezjištěné době počátkem měsíce [REDACTED] 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve [REDACTED], v [REDACTED], v úmyslu získat tímto způsobem finanční prostředky, na žádost obžalovaného [REDACTED] a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti matčiny požadavkům, nejméně ve dvou případech přesvědčila svoje nezletilé děti poškozené [REDACTED], narozenou [REDACTED], [REDACTED], narozenou [REDACTED], a [REDACTED], narozeného [REDACTED], aby se svlékly do naha a lehly si na záda, a nezletilou [REDACTED] také k tomu, aby si dětským obuškem kroužila po přirození, a vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovávala obžalovanému [REDACTED],

čímž své nezletilé děti mj. vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- přiměla jiného k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchala čin na dítěti mladším patnácti let,
 - zneužila dítě k výrobě pornografického díla,
 - úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu, závažným způsobem porušila svou povinnost o ně pečovat a spáchala čin ze zavrženíhodné pohnutky
2. v přesně nezjištěné době v měsíci [REDACTED] 2020 na žádost obžalovaného [REDACTED], který znal věk jejich dcery a který si splněním svých požadavků podmínil poskytnutí finanční půjčky a zajištění bydlení obžalované, přijela se svými nezletilými dcerami (jí známého věku) poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED], a [REDACTED], narozenou [REDACTED], za obžalovaným, který věk dívek od obžalované znal, do [REDACTED], Ústecký kraj, a za účelem jeho sexuálního uspokojení, v úmyslu získat přislíbené finanční a sociální benefity, vědoma si toho, že by obžalovaný mohl chtít mít s jejími dcerami v této souvislosti i pohlavní styk, a zneužívaje jejich nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, přejeli ze [REDACTED] společně do nedalekého, přesně nezjištěného lesíka, kde obžalovaný [REDACTED] zneužívaje jejich psychické bezbrannosti nechal obě nezletilé svléknout, nezletilou [REDACTED] osahával na přirození a následně na ni nalehl a po dobu pěti minut se neúspěšně pokoušel zasunout jí penis do přirození, přičemž obžalovaná za účelem hladkého průběhu pohlavního styku dceři přirození namazala dětským olejíčkem a v průběhu styku ji držela za ruku, hladila a povzbuzovala,

čímž své nezletilé dcery mj. vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- přiměla dítě, aby ho bylo užito jiným k pohlavnímu styku, a spáchala takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,
- usnadnila jinému, dílem aby jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let, dílem aby se dopustil jednání,

které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu jiného donutit k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchat čin souloží a na dítěti mladším patnácti let, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

- úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu, závažným způsobem porušila svou povinnost o ně pečovat a spáchala čin ze zavrženíhodné pohnutky,
3. a) v přesně nezjištěných dnech v [redacted] a [redacted] 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve [redacted], v [redacted], na základě žádosti obž. [redacted], za účelem jeho sexuálního uspokojení, v úmyslu získat příslíbené finanční a sociální benefity a zneužívaje jejich nízkého (jí známého) věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměli, nechápali jeho význam a důsledky a nedokázali posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně sála pohlavní úd svého nezletilého syna poškozeného [redacted], narozeného [redacted], a olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozené [redacted], a pohlavní styky prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovávala obžalovanému [redacted],
- b) v přesně nezjištěných dnech v období [redacted] - [redacted] 2020 v místě jejich tehdejšího bydliště v [redacted] ve [redacted], okr. [redacted], na posteli v obývacím pokoji jimi obývaného bytu, na základě žádosti obž. [redacted], za účelem jeho sexuálního uspokojení a svého vlastního finančního profitu a zneužívaje (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, nejméně ve dvou případech olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozené [redacted], a nezletilou [redacted] si nechala olizovat své přirození, své jednání natáčela na mobilní telefon a pořízené fotografie a videa následně prostřednictvím Messengeru zaslala obž. [redacted],

čímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- jiného donutila k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchala čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,
- zneužila dítě k výrobě pornografického díla,
- úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu, závažným způsobem porušila svou povinnost o ně pečovat a spáchala čin ze zavrženíhodné pohnutky,

obž. [redacted]

1. v přesně nezjištěné době počátkem měsíce [redacted] 2020 z nezjištěného místa sdělil obžalované [redacted], že podmínkou toho, aby jí poskytl finanční půjčku a zajistil bydlení, je, že mu pošle fotografie svých nahých dcer, jejichž věk mu byl znám, přičemž obžalovaná [redacted] v přesně nezjištěné době počátkem měsíce [redacted] 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve [redacted], v [redacted], k jeho požadavku a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

matčíným požadavkům, přesvědčila svoje nezletilé dcery poškozené [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], aby se svlékly do naha, lehly si na záda a dle jejich pokynů roztahovaly nohy, a nezletilou [REDAKCE] také k tomu, aby si do přirození zasunula otvorák na láhve ve tvaru penisu, přitom je fotila a natáčela a přesně nezjištěný počet fotografií zaslala prostřednictvím sociální sítě Facebook obžalovanému [REDAKCE],

čímž obž. [REDAKCE] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé dcery vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- vzbudil v jiném rozhodnutí přimět jiného k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,
 - vzbudil v jiném rozhodnutí zneužít dítě k výrobě pornografického díla,
 - vzbudil v jiném rozhodnutí úmyslně ohrozit mravní vývoj dítěte tím, že ho bude svádět k nemravnému životu, závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat a spáchá čin ze zavrženého pohnutky,
2. v přesně nezjištěné době v měsíci [REDAKCE] 2020 z nezjištěného místa sdělil obžalovaný [REDAKCE], že podmínkou toho, aby jí poskytl finanční půjčku a zajistil bydlení, je, že za ním přijede do [REDAKCE] se svými nezletilými dcerami poškozenými [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejichž věk mu byl znám, přičemž obžalovaná jeho požadavku vyhověla a v přesně nezjištěné době v [REDAKCE] 2020 v úmyslu získat přislíbené finanční a sociální benefity, vědoma si toho, že by obžalovaná mohl za nabízenou pomoc chtít mít s jejími dcerami pohlavní styk, přijela s dcerami za obžalovaným do [REDAKCE], ze [REDAKCE] společně přešli do nedalekého, přesně nezjištěného lesíka, kde obžalovaný [REDAKCE] - zneužívaje jejich nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku - nechal obě nezletilé svléknout, nezletilou [REDAKCE] osahával na přirození a následně na ni nalehl a po dobu pěti minut se neúspěšně pokoušel zasunout jí penis do přirození, přičemž obžalovaná [REDAKCE] za účelem hladkého průběhu pohlavního styku dceři před stykem přirození namazala dětským olejíčkem a v průběhu styku ji držela za ruku, hladila a povzbuzovala, čímž nezletilé poškozené vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem,

tedy

- dílem jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a kterého se dopustil v úmyslu jiného donutit k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchat čin souloží a na dítěti mladším patnácti let, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
 - úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,
3. v přesně nezjištěné době v období [REDAKCE] 2020 z přesně nezjištěného místa přesvědčil obž. [REDAKCE], aby v přesně nezjištěných dnech [REDAKCE] 2020 v místě jejího tehdejšího bydliště v ulici [REDAKCE] ve [REDAKCE], na posteli v obývacím pokoji jimi obývaného bytu, na základě jeho žádosti, za účelem jeho sexuálního uspokojení a svého vlastního finančního profitu a zneužívaje jejich nízkého věku a s tím

související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, nejméně ve dvou případech olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a [REDAKCE], narozené [REDAKCE], jejichž věk byl jim oběma znám, nezletilou [REDAKCE] si nechala olizovat své přirození a své jednání natáčela na mobilní telefon a pořízená videa mu následně zaslala,

čímž obž. [REDAKCE] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé dcery vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- vzbudil v jiném rozhodnutí jiného donutit k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchat čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,
- vzbudil v jiném rozhodnutí zneužít dítě k výrobě pornografického díla,
- vzbudil v jiném rozhodnutí úmyslně ohrozit mravní vývoj dítěte tím, že ho bude svádět k nemravnému životu, závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat a spáchá čin ze zavrženíhodné pohnutky,

obž. [REDAKCE]

1. v přesně nezjištěné době v období [REDAKCE] 2020 z přesně nezjištěného místa přesvědčil obž. [REDAKCE], aby v přesně nezjištěných dnech v [REDAKCE] 2020 v místě jejího tehdejšího bydliště v [REDAKCE] ve [REDAKCE] za účelem jeho sexuálního uspokojení a svého vlastního finančního profitu, zneužívaje jejich nízkého (jim oběma známého) věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměli, nechápali jeho význam a důsledky a nedokázali posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně sála pohlavní úd svého nezletilého syna poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovala obžalovanému [REDAKCE],

čímž obž. [REDAKCE] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- vzbudil v jiném rozhodnutí jiného donutit k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchat čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,
 - vzbudil v jiném rozhodnutí úmyslně ohrozit mravní vývoj dítěte tím, že ho bude svádět k nemravnému životu, závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat a spáchá čin ze zavrženíhodné pohnutky,
2. v přesně nezjištěné době počátkem měsíce [REDAKCE] 2020, z přesně nezjištěného místa a za účelem vlastního sexuálního uspokojení sdělil obžalované [REDAKCE], že podmínkou toho, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jí poskytl finanční půjčku a zajistil bydlení, je, že mu prostřednictvím on-line kamery umožní sledovat její nezletilé nahé děti, jejichž nízký věk mu byl znám, ev. sledovat je při sebeuspokojování, přičemž obžalovaná [REDAKCE] počátkem měsíce [REDAKCE] 2020, v místě svého tehdejšího bydliště ve [REDAKCE], v [REDAKCE], k jeho požadavku a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti matčiny požadavkům, nejméně ve dvou případech přesvědčila svoje nezletilé děti poškozené [REDAKCE], narozenou [REDAKCE] [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] aby se svlékly do naha a lehly si na záda, a nezletilou [REDAKCE] také k tomu, aby si dětským obuškem kroužila po přirození, a vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovala obžalovanému [REDAKCE],

čímž obž. [REDAKCE] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- vzbudil v jiném rozhodnutí přimět jiného k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchat čin na dítěti mladším patnácti let,
- vzbudil v jiném rozhodnutí úmyslně ohrozit mravní vývoj dítěte tím, že ho bude svádět k nemravnému životu, závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat a spáchá čin ze zavrženíhodné pohnutky,

3. poté, co v rámci skypové komunikace s [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], užívající profil [REDAKCE], zjistil, že jmenovaná je matkou mj. [REDAKCE] dcery a je ve finanční tísní, kterou je ochotna řešit on-line erotickými službami, z přesně nezjištěného místa a za účelem vlastního sexuálního uspokojení v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] 2020 opakovaně [REDAKCE] sdělil, že za její služby zaplatí výrazně vyšší částku, pokud svoji nezletilou dceru zapojí do svých autoerotických, resp. erotických hrátek, svlékne ji, nechá ji, aby si hrála s banánem v jejím přirození, zaujme ji tak, aby ji sama dcera osahávala na prsou a na přirození, pokud si bude zasouvat její prstíky do svého přirození, budou si navzájem olizovat bradavky a bude jí pusinkovat, lízat a dráždit přirození a pokud mu vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkuje, přičemž jmenovaná ve večerních hodinách dne [REDAKCE] 2020 se na dosud nezjištěném místě pokusila jeho požadavky realizovat, avšak pro nespolupráci a odpor dcery nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], neúspěšně,

čímž [REDAKCE] nabádal k jednání, jímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

tedy

- vzbudil v jiném rozhodnutí jiného donutit k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchat čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

- vzbudil v jiném rozhodnutí úmyslně ohrozit mravní vývoj dítěte tím, že ho bude svádět k nemravnému životu, závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat a spáchá čin ze zavrženíhodné pohnutky,
4. od přesně nezjištěné doby do svého zadržení dne [REDACTED] 2020 ve svém mobilním telefonu značky [REDACTED] přechovával 3 videosoubory a 19 fotografií pornografického charakteru zobrazující obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a masturbaci a děti vykonávající pohlavní styky mající podobu soulože,

tedy

- přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchali

obž. [REDACTED]

pod bodem 1)

- zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 1, 5 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

- zločin obchodování s lidmi podle § 168 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku,
- pomoc podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku ke zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonanému, dílem ukončenému ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3)

- zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 1a) a 3b)

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 1) – 3)

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

obž. [REDACTED]

pod bodem 1)

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 1, 5 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

- zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3)

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 1) a 3)

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku k přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku k přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

obž. [REDACTED]

pod bodem 1)

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 1, 5 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 3)

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ke zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 1) – 3)

- návod podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku k přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 4)

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obž. [REDACTED]

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst 1 tr. zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu sedmi (7) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud obžalované ukládá **trest propadnutí věci** a to

- dětského oleje [REDACTED]
- mobilního telefonu zn. [REDACTED], model [REDACTED], IMEI: [REDACTED], s vloženou SIM kartou operátora [REDACTED]
- červenobílé plstěné deky
- dřevěného otvíráku na láhve ve tvaru penisu.

obž. [REDACTED]

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst 1 tr. zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu osmi (8) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud ukládá obžalovanému **trest propadnutí věci** a to

- mobilního telefonu zn. [REDACTED], model [REDACTED], IMEI: [REDACTED], s vloženou SIM kartou operátora [REDACTED] s ochranným pouzdrzem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obž. [REDAKCE]

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst 1 tr. zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu pěti (5) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ukládá soud obžalovanému **trest propadnutí věci** a to - mobilního telefonu zn. [REDAKCE], model [REDAKCE], IMEI1: [REDAKCE], IMEI2: [REDAKCE], s vloženou SIM kartou operátora [REDAKCE] č. [REDAKCE], pamět'ovou kartou mSDXC zn. [REDAKCE] o kapacitě 512 GB a rozšiřující powerbankou ve formě plastového krytu černé barvy.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalované [REDAKCE] a obžalovanému [REDAKCE] **ukládá povinnost nahradit společně a nerozdílně nezletilé poškozené [REDAKCE],** narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč s 8,75% úrokem z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení a nezletilé poškozené [REDAKCE],** narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč s 8,75% úrokem z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalované [REDAKCE] a obžalovanému [REDAKCE] **ukládá povinnost nahradit společně a nerozdílně nezletilé poškozené [REDAKCE],** narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč s 8,75% úrokem z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení, nezletilé poškozené [REDAKCE],** narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč s 8,75% úrokem z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení a nezletilému poškozenému [REDAKCE],** narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč s 8,75% úrokem z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDAKCE] **ukládá povinnost nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE],** narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] **Kč s 8,75% úrokem z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podala obžalobu na obžalovanou [REDAKCE] pro skutky kvalifikované jednak jako zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku a pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku dílem v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovanému [REDAKCE] klade za vinu spáchání návodu ke zločinu sexuálního nátlaku podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku dílem v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, návodu ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, návodu k přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 193 odst. 1 tr. zákoníku, návodu k přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

písm. a) tr. zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovanému [REDAKCE] klade za vinu spáchání návodu ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, návodu ke zločinu sexuálního nátlaku podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, návodu ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, návodu k přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedených skutků se dle obžaloby měli dopustit tím, že

obž. [REDAKCE]

1. a) v přesně nezjištěné době počátkem měsíce [REDAKCE] 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve [REDAKCE], v [REDAKCE], Kraj Vysočina, na žádost obžalovaného [REDAKCE], který jí za splnění jeho požadavků přislíbil finanční půjčku a zajištění bydlení, a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti matčiným požadavkům, přesvědčila svoje nezletilé dcery poškozené [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], aby se svlékly do naha, lehly si na záda a dle jejich pokynů roztahovaly nohy, a nezletilou [REDAKCE] také k tomu, aby si do přirození zasunula otvírák na láhve ve tvaru penisu, přitom je fotila a natáčela a přesně nezjištěný počet fotografií a videí následně zaslala prostřednictvím sociální sítě Facebook obžalovanému [REDAKCE],

b) v přesně nezjištěné době [REDAKCE] 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve [REDAKCE], v [REDAKCE], v úmyslu získat tímto způsobem finanční prostředky, na žádost obžalovaného [REDAKCE] a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti matčiným požadavkům, nejméně ve dvou případech přesvědčila svoje nezletilé děti poškozené [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], aby se svlékly do naha a lehly si na záda, a nezletilou [REDAKCE] také k tomu, aby si dětským obuškem kroužila po přirození, a vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovávala obžalovanému [REDAKCE],

čímž své nezletilé děti mj. vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

2. v přesně nezjištěné době v měsíci [REDAKCE] 2020 na žádost obžalovaného [REDAKCE], který znal věk jejich dcery a který si splněním svých požadavků podmínil poskytnutí finanční půjčky a zajištění bydlení obžalované, přijela se svými nezletilými dcerami (jí známého věku) poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], za obžalovaným, který věk dívek od obžalované znal, do [REDAKCE], Ústecký kraj, a za účelem jeho sexuálního uspokojení, v úmyslu získat přislíbené finanční a sociální benefity, vědoma si toho, že by obžalovaný mohl chtít mít s jejími dcerami v této souvislosti i pohlavní styk, a zneužívaje jejich nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, přejeli ze [REDAKCE] společně do nedalekého, přesně nezjištěného lesíka, kde obžalovaný [REDAKCE] zneužívaje jejich psychické bezbrannosti nechal obě nezletilé svléknout, nezletilou [REDAKCE] osahával na přirození a následně na ni nalehl a po dobu pěti minut se neúspěšně pokoušel zasunout jí penis do přirození, přičemž obžalovaná za účelem hladkého průběhu pohlavního

Shodu s prvním odstavcem potvrzuje [REDAKCE].

styku dceři přirození namazala dětským olejíčkem a v průběhu styku ji držela za ruku, hladila a povzbuzovala,

čímž své nezletilé dcery mj. vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

3. a) v přesně nezjištěných dnech v [redacted] 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve [redacted], v [redacted], na základě žádosti obžalovaného [redacted], za účelem jeho sexuálního uspokojení, v úmyslu získat příslibené finanční a sociální benefity a zneužívaje jejich nízkého (jí známého) věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměli, nechápali jeho význam a důsledky a nedokázali posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně sála pohlavní úd svého nezletilého syna poškozeného [redacted], narozeného [redacted], a olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozené [redacted], a pohlavní styky prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovávala obžalovanému [redacted],

b) v přesně nezjištěných dnech v období [redacted] 2020 v místě jejich tehdejšího bydliště v [redacted] ve [redacted], okr. [redacted], na posteli v obývacím pokoji jimi obývaného bytu, na základě žádosti obžalovaného [redacted], za účelem jeho sexuálního uspokojení a svého vlastního finančního profitu a zneužívaje (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, nejméně ve dvou případech olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozené [redacted], a nezletilou [redacted] si nechala olizovat své přirození, své jednání natáčela na mobilní telefon a pořízené fotografie a videa následně prostřednictvím Messengeru zaslala obžalovanému [redacted],

čímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

obž. [redacted]

1. v přesně nezjištěné době [redacted] 2020 z nezjištěného místa sdělil obžalované [redacted], že podmínkou toho, aby jí poskytl finanční půjčku a zajistil bydlení, je, že mu pošle fotografie svých nahých dcer, jejichž věk mu byl znám, přičemž obžalovaná [redacted] v přesně nezjištěné době [redacted] 2020 v místě svého tehdejšího bydliště ve [redacted], v [redacted], k jeho požadavku a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti matčiným požadavkům, přesvědčila svoje nezletilé dcery poškozené [redacted], narozenou [redacted], a [redacted], narozenou [redacted], aby se svlékly do naha, lehly si na záda a dle jejich pokynů roztahovaly nohy, a nezletilou [redacted] také k tomu, aby si do přirození zasunula otvírák na láhve ve tvaru penisu, přitom je fotila a natáčela a přesně nezjištěný počet fotografií zaslala prostřednictvím sociální sítě Facebook obžalovanému [redacted],

čímž obžalovanou [redacted] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé dcery vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný,

citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

2. v přesně nezjištěné době [redacted] 2020 z nezjištěného místa sdělil obžalované [redacted], že podmínkou toho, aby jí poskytl finanční půjčku a zajistil bydlení, je, že za ním přijede do [redacted] se svými nezletilými dcerami poškozenými [redacted], narozenou [redacted], a [redacted], narozenou [redacted], jejichž věk mu byl znám, přičemž obžalovaná jeho požadavku vyhověla a v přesně nezjištěné době v [redacted] 2020 v úmyslu získat přislíbené finanční a sociální benefity, vědoma si toho, že by obžalovaná mohl za nabízenou pomoc chtít mít s jejími dcerami pohlavní styk, přijela s dcerami za obžalovaným do [redacted], ze [redacted] společně přejeli do nedalekého, přesně nezjištěného lesíka, kde obžalovaný [redacted] - zneužívaje jejich nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku - nechal obě nezletilé svléknout, nezletilou [redacted] osahával na přirození a následně na ni nalehl a po dobu pěti minut se neúspěšně pokoušel zasunout jí penis do přirození, přičemž obžalovaná [redacted] za účelem hladkého průběhu pohlavního styku dceři před stykem přirození namazala dětským olejíčkem a v průběhu styku ji držela za ruku, hladila a povzbuzovala, čímž nezletilé poškozené vystavil reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem,

3. v přesně nezjištěné době [redacted] 2020 z přesně nezjištěného místa přesvědčil obžalovanou [redacted], aby v přesně nezjištěných dnech [redacted] 2020 v místě jejího tehdejšího bydliště v [redacted] ve [redacted], na posteli v obývacím pokoji jimi obývaného bytu, na základě jeho žádosti, za účelem jeho sexuálního uspokojení a svého vlastního finančního profitu a zneužívaje jejich nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, nejméně ve dvou případech olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozené [redacted], jejichž věk byl jim oběma znám, nezletilou [redacted] si nechala olizovat své přirození a své jednání natáčela na mobilní telefon a pořízená videa mu následně zaslala,

čímž obžalovanou [redacted] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé dcery vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, a porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

obž. [redacted]

1. v přesně nezjištěné době [redacted] 2020 z přesně nezjištěného místa přesvědčil obžalovanou [redacted], aby v přesně nezjištěných dnech [redacted] 2020 v místě jejího tehdejšího bydliště v ulici [redacted] ve [redacted], za účelem jeho sexuálního uspokojení a svého vlastního finančního profitu, zneužívaje jejich nízkého (jim oběma známého) věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměli, nechápali jeho význam a důsledky a nedokázali posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, opakovaně sála pohlavní úd svého nezletilého syna poškozeného [redacted], narozeného [redacted], a olizovala přirození svým nezletilým dcerám poškozeným [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozené [redacted], a vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovávala obžalovanému [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

čímž obžalovanou [REDAKCE] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

2. v přesně nezjištěné době [REDAKCE] 2020, z přesně nezjištěného místa a za účelem vlastního sexuálního uspokojení sdělil obžalované [REDAKCE], že podmínkou toho, aby jí poskytl finanční půjčku a zajistil bydlení, je, že mu prostřednictvím on-line kamery umožní sledovat její nezletilé nahé děti, jejichž nízký věk mu byl znám, ev. sledovat je při sebeuspokojování, přičemž obžalovaná [REDAKCE] 2020, v místě svého tehdejšího bydliště ve [REDAKCE], v [REDAKCE] bydliště ve [REDAKCE], k jeho požadavku a zneužívaje jejich (jí známého) nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jejímu jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti matčiným požadavkům, nejméně ve dvou případech přesvědčila svoje nezletilé děti poškozené [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], aby se svlékly do naha a lehly si na záda, a nezletilou [REDAKCE] také k tomu, aby si dětským obuškem kroužila po přirození, a vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkovala obžalovanému [REDAKCE], čímž obžalovanou [REDAKCE] nabádal k jednáním, jímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

3. poté, co v rámci skypové komunikace s [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], užívající profil [REDAKCE], zjistil, že jmenovaná je matkou mj. [REDAKCE] dcery a je ve finanční tísní, kterou je ochotna řešit on-line erotickými službami, z přesně nezjištěného místa a za účelem vlastního sexuálního uspokojení v období od [REDAKCE] 2020 opakovaně [REDAKCE] sdělil, že za její služby zaplatí výrazně vyšší částku, pokud svoji nezletilou dceru zapojí do svých autoerotických, resp. erotických hrátek, svlékne ji, nechá ji, aby si hrála s banánem v jejím přirození, zaujme ji tak, aby ji sama dcera osahávala na prsou a na přirození, pokud si bude zasouvat její prstíky do svého přirození, budou si navzájem olizovat bradavky a bude jí pusinkovat, lízat a dráždit přirození a pokud mu vše prostřednictvím mobilního telefonu on-line zprostředkuje, přičemž jmenovaná ve večerních hodinách dne [REDAKCE] 2020 se na dosud nezjištěném místě pokusila jeho požadavky realizovat, avšak pro nespolupráci a odpor dcery nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], neúspěšně,

čímž [REDAKCE] nabádal k jednání, jímž své nezletilé děti vystavila reálnému nebezpečí, že se v budoucnu budou v intimní oblasti života chovat nevázaným způsobem, porušila tak svoje povinnosti spočívající v řádné péči o nezletilé, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj ve smyslu § 858 občanského zákoníku, a ohrozila celkový psychosociální vývoj dětí,

4. od přesně nezjištěné doby do svého zadržení dne [REDAKCE] 2020 ve svém mobilním telefonu značky [REDAKCE] přechovával 3 videosoubory a 19 fotografií pornografického charakteru zobrazující obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a masturbaci a děti vykonávající pohlavní styky mající podobu soulože.

2. Obžalovaná [REDAKCE] trestnou činnost jí kladenou za vinu v plném rozsahu doznává, ohledně všech skutků, které jsou jí kladeny za vinu, prohlásila svoji vinu, u hlavního líčení dne 23. srpna 2021 sice využila svého práva, k věci nevypovídala, v plném rozsahu však odkázala na znění svých výpovědí, tak jak je učinila v přípravném řízení s tím, že tyto jsou pravdivé.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Obžalovaná [redacted] prvně vypovídala v přípravném řízení dne 19. 9. 2020 (na čl. 308 – 312). Zde se v prvopočátku obsáhle vyjádřila ke svému soužití s bývalým manželem [redacted], s nímž má tři děti a to [redacted] a [redacted]. Uvedla, že [redacted] 2020 v době, kdy její manžel pracovním pobýval v [redacted], se dostala do velmi těžké finanční situace a tuto se rozhodla řešit prostřednictvím sociální sítě Facebook, kdy vytvořila svoji žádost v kategorii půjčky a úvěry. Kontaktovala ji osoba se jménem [redacted] a s touto posléze vedla komunikaci a vysvětlila i svoji ekonomickou potřebu. Na jeho žádost mu rovněž zaslala své nahé fotografie, posléze došlo i k jejich osobnímu setkání, kdy tato osoba se jí představila a identifikovala se s tím, že je rozvedený a má čtyři děti. Při jejich setkání došlo též k pohlavnímu styku. Následně byla kontaktována údajným právníkem uvedené osoby s tím, že [redacted] měl mít autonehodu a ztratil paměť. Po určité době ji opětovně osoba [redacted] kontaktovala s tím, že předchozí informace pravdivé nejsou a obžalovaná uvedla, že jej též opakovaně navštívila, vždy došlo i k sexu. Uvedené osobě označované jako [redacted] rovněž uvedla, že má děti a na jeho požadavek mu sdělila též věk těchto dětí s tím, že dceři je [redacted] let, druhé [redacted] a synovi [redacted] roky. Tento [redacted] požadoval, aby přes Facebook mu zaslala fotografie svých obnažených dcer s tím, že pokud to neudělá, nepomůže jí s půjčkou a bydlením. Obžalovaná uvedla, že své dcery přesvědčila k fotografování s tím, že jim přislíbila, že se budou mít lépe, ony s tím souhlasily. Podrobně popisovala, jakým způsobem probíhalo focení. Na požadavek [redacted] si dcera [redacted] do svého přirození zasunovala též dřevěný otvůrka ve tvaru penisu. Po nějaké době ji kontaktoval uvedený [redacted] s tím, že má s dcerami přijet za ním do [redacted] a toto opět podmiňoval přislíbením půjčky a bydlení. V další části obžalovaná podrobně popisuje uvedené setkání, ke kterému došlo s tím, že ona sama své dcery přesvědčila. Syn [redacted] v té době byl ve školce. V přítomnosti obžalovaného se dcery svlékly a předváděly se, kdy toto podrobně ve své výpovědi popisuje. Uvedený [redacted] poté vyzval [redacted] s tím, že tato je malá, aby se oblékla a chtěl zkusit pohlavní styk s [redacted]. S tímto obžalovaná souhlasila a popsala, jakým způsobem došlo k pokusu o zasunutí penisu uvedeného [redacted] do její dcery [redacted]. Obžalovaná popsala své aktivity s tím, že před samotným stykem své dceři natřela přirození dětským olejíčkem značky [redacted], který k tomuto účelu s sebou vzala. Následně došlo ještě k sexuálnímu kontaktu mezi ní a uvedeným [redacted]. Dcera [redacted] se jí posléze údajně svěčila s tím, že se jí tento styk líbil. Obžalovaná rovněž popisuje kontakty s osobou vystupující na sociální síti Skype pod jménem [redacted]. I on jí přislíbil poskytnout finanční prostředky s tím, že chtěl natočit a poslat nahé děti. Věděl, že má dvě nezletilé děti a konkrétně chtěl, aby mu je nafotila a natočila zcela obnažené, a poté to přes síť Skype poslala. Chtěl rovněž udělat online video, kdy chtěl vidět, jak dceři [redacted] vysvětluje otázky ohledně sexu. Opětovně svým dcerám vysvětlila, že je potřebuje vyfotit nahé a s tím ony souhlasily. Uvedla, že v jiných případech své děti nenatáčela ani neposkytla jinému k sexuálním praktikám. U své výpovědi dne 6. 10. 2020 (na čl. 314 – 318) uvedla, že jméno [redacted] jí nic neříká, uvedla, že uvedenou osobu znala pod jménem [redacted]. Identifikovala jej na základě provedené fotorekognice. Popsala, kdy a za jakých okolností se s touto osobou setkala s tím, že tento jí přislíbil finanční prostředky, jelikož byla ve finanční tísní. Popsala i setkání s touto osobou, ke kterému došlo v [redacted] 2020. K poskytnutým finančním prostředkům od spoluobžalovaného uvedla, že obdržela pouze částky na benzin. Zopakovala svoji usvědčující výpověď z předchozího výsledku s tím, že obžalovaný [redacted] vždy hrozil, že pokud by holky nedovezla a neukázala, tak by se na ni vykašlal, tedy neposkytl by jí finanční prostředky ani byt, který jí rovněž slíbil. Pokud došlo k sexuálnímu styku mezi její dcerou [redacted] a obžalovaným [redacted], pak obžalovaná uvedla, že do tohoto nezasahovala, pouze se dívala a v průběhu tohoto dceru držela za ruku a říkala jí, že to bude dobré. Obžalovaná rovněž připustila, že na základě požadavku obžalovaného [redacted] orálně uspokojovala v minulosti i svoji dceru [redacted] i [redacted], dožadoval se toho, aby to natočila na video a poslala to přes aplikaci Messenger. Dcerám rovněž vysvětlila, že to je nezbytné pro získání finančních prostředků, s čímž ony dobrovolně souhlasily. Uvedla, že krom finančních prostředků na benzin, na cesty k obžalovanému [redacted] žádné peníze od něj

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

neobdržela. Přislíbeno však měla částku 300 000 Kč, z toho však jí nic neposkytl, za benzin jí mohl poskytnout celkově asi 3 000 Kč. Obžalovaná doznává i to, co jí je kladeno za vinu ve vztahu k nezletilému synovi [REDACTED] s tím, že vůči němu postupovala na základě žádosti osoby, která vystupovala pod jménem [REDACTED]. Ani od této osoby žádné finanční prostředky, které jí byly slíbeny, nedostala, zkontaktovala ho na základě doporučení ženy a popsala, jakým způsobem svého syna orálně uspokojovala. Popřela, že by sama svým dcerám nalévala alkohol, připustila však, že její dcery víno mohly ochutnat. Obžalovaná se vyjádřila i k fotografiím, jež byly uloženy v jejím mobilním telefonu. Vyjádřila se i k zajištěné skypové komunikaci. Obžalovaná dále vypovídala dne 26. listopadu 2020 (na čl. 320 – 323), kdy se opětovně vyjádřila k tomu, co měla přislíbeno od osoby [REDACTED], o němž již nyní ví, že se jedná o [REDACTED]. K focení vždy své dcery přesvědčila s tím, že jim přislíbila, že se budou mít lépe. Podrobně popsala průběh focení s tím, že fotky i videa následně přes aplikaci Messenger zasílala obžalovanému [REDACTED]. Opětovně též popsala, jakým způsobem jela se svými dcerami do [REDACTED] s tím, že již věděla, že obžalovaný [REDACTED] se s dcerami chce vyspat, že s nimi chce mít pohlavní styk. Z uvedeného její dcery moc nadšené nebyly, ale vzhledem k tomu, co obžalovaný sliboval, tak s tím souhlasily. Obžalovaná popírá, že by své děti ohrožovala nožem či hokejkou, připustila, že když zlobily, vzala na ně vařečku. Rovněž tak popsala, jakým způsobem využívala pro své vlastní sexuální uspokojení i další předměty, a to i na základě žádosti osoby vystupující pod jménem [REDACTED]. To, že orálně uspokojovala svého syna [REDACTED], viděla i dcera [REDACTED], která ji přistihla, té se svěčila, že to realizovala pro osobu vystupující jako [REDACTED]. Dcerám řekla, že za tyto fotky a videa se [REDACTED] obdrží finanční prostředky a osoba [REDACTED] ji pomůže i s bytem v [REDACTED]. Obžalovaná pak vypovídala rovněž 7. 1. 2021 (na čl. 326 – 331), kde podrobně popisuje své kontakty s osobou vystupující pod jménem [REDACTED]. Do komunikace s ním vstoupila na základě doporučení osoby vystupující pod jménem [REDACTED], která uvedla, že zná osobu, která by jí byla ochotna pomoci po finanční stránce a že se jedná o osobu, která pomohla i jí. Následně kontaktovala osobu vystupující pod jménem [REDACTED]. K tomuto došlo někdy v [REDACTED] 2020, prvotně řešili svojí finanční otázku a uvedenou osobou byla vyzvána k realizaci erotiky. Osobu [REDACTED] neviděla, on ji viděl přes webovou kameru. Tato osoba byla informována o tom, že má tři nezletilé děti, které popsala, na základě doporučení [REDACTED] měla této osobě nabídnout své nezletilé děti s tím, že [REDACTED] má být zvrhlý. Pokud jej posléze oslovila, toto připustil s tím, že ho to vzrušuje, že má rád perverzní maminky. Sám ji naváděl, jakým způsobem má provádět sexuální kontakt s dcerou [REDACTED] a požadoval, že chce děti vidět celé nahé. Za fotky a videa dětí přislíbil obstarání bytu v [REDACTED] s tím, že tyto pronajímá. Rovněž tak požadoval natočit erotické video s tím, že se na to bude koukat. Instruoval ji, jakým způsobem k tomuto má dojít. Chtěl rovněž po ní, aby orálně uspokojovala svého syna [REDACTED] a k tomuto ji přesvědčil. Na základě jeho požadavku orálně uspokojovala dceru [REDACTED] i dceru [REDACTED]. Za poskytnuté výše uvedené sexuální služby od uvedené osoby jako [REDACTED] nic neobdržela. Veškeré popsané aktivity realizovala tak, že mobilní telefon po dobu natáčení držela v ruce. Na své výpovědi setrvala i v průběhu vazebního zasedání před Okresním soudem v [REDACTED] dne 7. 10. 2020 (na čl. 385 – 387).

3. Obžalovaný [REDACTED] byl v průběhu přípravného řízení opakovaně vyslýchán, a to dne 30. 9. 2020 (na čl. 333 – 335), 26. 11. 2020 (na čl. 337 – 339) a vždy využil svého práva a k věci nevypovídal. K věci nevypovídal ani v průběhu vazebního zasedání dne 1. 10. 2020 (na čl. 410 – 412) a práva odepřít výpověď využil i u hlavního líčení dne 23. srpna 2021. Tehdy pouze prohlásil svoji vinu skutky pod bodem 1. a 3., a to včetně použité právní kvalifikace s tím, že popírá, že by se dopustil skutku popsaného pod bodem 2.
4. Obžalovaný [REDACTED] u hlavního líčení dne 23. 8. 2021 prohlásil svoji vinu skutky popsanými pod body 3. a 4. s tím, že souhlasí i se zde uvedenou právní kvalifikací. Co se týče skutků pod body 1. a 2. uvedl, že toto zcela pravdě neodpovídá, z toho důvodu není možné, aby zde prohlásil svoji vinu.

Shodu s prvním potvrzuje [REDACTED].

5. Pokud posléze k tomuto vypovídal, pak uvedl, že docházelo ke kontaktu s obžalovanou [REDACTED] a vždy vystupoval pod jménem [REDACTED]. Ke skutkům pod body 1. a 2. uvedl, že se jednalo pouze o online kontakt a na web kamery vždy účinkovaly nikoliv tři, ale dvě děti. Uvedl, že se jednalo o mladší dceru obžalované [REDACTED] a syna [REDACTED] a stalo se tak asi ve třech případech. Tento kontakt byl vždy pouze krátký. K jiným kontaktům než online komunikaci nedošlo a obžalovaná mu přes Facebook poslala fotku svoji a svých dětí, ale vždy byly oblečené. Připustil, že i osoba se jménem [REDACTED] je jeho profilem. Rovněž tak připustil, že obžalované přislíbil finanční prostředky, ale nikdy neměl v úmyslu tyto jí poskytnout. Vyjádřil se i ke své současné osobní a ekonomické situaci. K dotazům pak uvedl, že si není vědom toho, že by v rámci uvedené komunikace vystupovala i [REDACTED] dcera [REDACTED], že by si měla snad někde kroužit obuškem, trvá na tom, že děti při sexuálních aktivitách, které požadoval, spaly. Rovněž tak připustil, že obžalovaná [REDACTED] svého syna orálně uspokojovala dle jeho požadavku a stejně tak i nezletilou [REDACTED]. Zpětně svého jednání lituje a doposud se s tím nemůže vyrovnat. Obžalovaný vypovídal opakovaně v přípravném řízení jednak dne 18. 12. 2020 (na čl. 345 – 349). Popsal zde vytvoření svého profilu pod jménem [REDACTED] a popsals rovněž, jakým způsobem pod tímto svým profilem vystupoval. Kontaktoval ženy, které oslovoval a vyhledával přes internet na různých seznamovacích portálech. Za kontakt se ženami sliboval finanční prostředky. Podrobně popsals svůj kontakt i s obžalovanou [REDACTED], pokud docházelo k erotickým kontaktům přes web kamery, sledoval je vždy jen online, žádné zařízení neměl k nahrávání ani to nikde neuchovával. Podrobně popsals svůj kontakt s obžalovanou [REDACTED], která se dle jeho požadavku sama uspokojovala sexuálně. Od této se dozvěděl, že má tři malé děti s tím, že syn byl [REDACTED] ve věku kolem [REDACTED] až [REDACTED] let a [REDACTED] dcery chodily do školy. Byl rovněž informován, že obžalovaná je vdaná za nějakého muže, se kterým nežije, ale je vůči ní hrubý a agresivní. Když se obžalovaný dozvěděl, že [REDACTED] má tři malé děti, chtěl, aby jim ve spánku olízla jejich přirození, za což jí opět nabízel finanční prostředky. Požadoval, aby to bylo v době, kdy děti spí, aby o tom nevěděly. S nabídkou obžalovaná souhlasila. Stalo se to [REDACTED] tohoto roku. Jednání obžalované sledoval přes web kameru. V té době uspokojovala obžalovaná orálně svoji dceru, po určité době požadoval po obžalované, aby to zkusila i se synem. Pod příslibem finančních prostředků s tím obžalovaná [REDACTED] souhlasila. Opět si domluvili konkrétní večer, nevzpomíná si, zda v tomto případě požadoval, aby syn byl vzhůru či spal. Uvedl, že si myslí, že obžalovaná [REDACTED] žádná erotická videa ani fotky svých dětí neposlala. K ukončení komunikace s obžalovanou došlo za situace, kdy mu psala, že manžel jí vzal děti a odjel na [REDACTED] a sebral jí mobilní telefon, od té doby s ní nekomunikoval. Obžalovaný rovněž uvedl, že v minulosti po žádné jiné ženě podobné aktivity nechtěl. Profil na jméno [REDACTED] si pořídil rovněž sám a zřídil jej proto, aby mohl sám zprostředkovat dohazování nějaké ženy. Ve své výpovědi dne 8. 4. 2021 (na čl. 358 – 361) obžalovaný doznává své jednání popsané pod bodem 3. ve vztahu k nezletilé [REDACTED], podrobně popisuje svůj kontakt s [REDACTED]. Rovněž tak doznává skutek popsaný pod bodem 4., tedy držení a přechovávání videosouboru a fotografií pornografického charakteru zobrazující obnažené děti. Své doznání zopakoval i v protokole o vazebním zasedání, ke kterému došlo dne 18. 12. 2020 (na čl. 439 – 441).
6. U hlavního líčení byly se souhlasem stran čteny výpovědi svědků, tak jak byly realizovány v průběhu přípravného řízení. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu tak byla čtena výpověď svědka [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2020 (na čl. 496 – 499). Svědek je bývalým manželem obžalované [REDACTED]. I po rozvodu manželství společně bydleli ve [REDACTED] a společně pečovali o tři nezletilé děti, a to [REDACTED] ve věku [REDACTED] let, [REDACTED] ve věku [REDACTED] let a [REDACTED] ve věku [REDACTED] let. V době páchání trestné činnosti svědek pracoval v [REDACTED] a v té době jeho bývalá manželka pracovala jako [REDACTED] - [REDACTED]. Dříve, než odjel pracovně do [REDACTED], jejich vztah fungoval, obžalovaná [REDACTED] se o děti starala, rovněž tak vařila i pro svědka. V době, kdy pracoval v [REDACTED], byli s obžalovanou v telefonickém kontaktu, avšak svědek uvedl, že poznal, že se něco děje. Dne [REDACTED]

2020 při telefonickém kontaktu vyzval obžalovanou, aby se k tomuto vyjádřila, ona mu oznámila, že má nového přítele, a to nějakého [REDACTED] ze [REDACTED]. To přimělo svědka k rozhodnutí vrátit se domů, obžalovaná pro něj přijela vozem i s dětmi na letiště do [REDACTED], avšak svědek uvedl, že vůz byl rozbitý. Při návratu domů do bytu zjistil, že byt je neudržovaný, obžalovanou vyzval, aby z bytu odešla, což učinila a odešla ke své matce [REDACTED]. Následně svědek odvezl své děti k rodičům na [REDACTED], s tímto neměla obžalovaná žádný problém. Obžalovaný popsal, jak jej kontaktovala matka obžalované s tím, že se obžalovaná pod vlivem alkoholu chovala agresivně, musela zasahovat policie, následně jej kontaktovala jeho matka [REDACTED] ze [REDACTED] s tím, že se od dětí dozvěděla, k čemu všemu je matka měla přesvědčovat. Pokud kontaktoval obžalovanou, ta pouze řekla, že se to tak stalo a co má být a poté vypnula telefon. Svědek uvedl, že poté vše ohlásil policii. Vyjádřil se rovněž k pobytu svých dětí na [REDACTED] a rovněž v jakém stavu se nyní nachází a jaké problémy mají.

7. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byla čtena výpověď svědkyně [REDACTED] ze dne 23. 10. 2020 (na čl. 526 – 529). Svědkyně uvedla, že je [REDACTED] obžalované [REDACTED] s tím, že tuto vychovávala se svým přítelem [REDACTED]. Velmi podrobně se vyjádřila k výchově obžalované i k jejímu soužití s [REDACTED]. Vyjádřila se též k odjezdu [REDACTED] do [REDACTED], kam [REDACTED] 2020 odjel pracovně. V té době obžalovaná [REDACTED] zůstala doma se třemi dětmi. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že pracovně byla vytížená a tedy neměla moc času své dceři vypomáhat. Po určité době byla dcerou informována, že se zamilovala, bude se stěhovat za svým přítelem do [REDACTED]. Údajně se měl jmenovat [REDACTED] a bylo mu [REDACTED] let a měl podnikat. Ještě před návratem [REDACTED] z [REDACTED] byla přítomna tomu, kdy se dcera [REDACTED] rozbřečela s tím, že [REDACTED] je mrtvý, že ho měl někdo zastřelit, následně asi [REDACTED] 2020 se vrátil [REDACTED] z [REDACTED], dcera mu měla sdělit, že má nového přítele a bude se stěhovat, [REDACTED] ji vyhodil a dcera přišla k ní domů. Svědkyně se vyjádřila i k chování svých vnoučat s tím, že někdy v [REDACTED] letošního roku si na [REDACTED] všimla toho, že byla taková zamlklá, nechtěla se s nikým bavit, nesmála se a stranila se i dětí. Svědkyně rovněž popsal, jakým způsobem půjčovala vůz k cestám své dcery, tedy obžalované [REDACTED]. Jméno [REDACTED] svědkyni nic neříká. Vyjádřila se i k otvíráku ve tvaru pánského přirození s tím, že tento byl původně jejich, její druh to přivezl jako dárek ze zahraniční dovolené a tento otvírák se jim ztratil. Žádné pornografické materiály u dcery svědkyně neregistrovala, neví nic o tom, že by dcera v minulosti byla sexuálně zneužita či zneužívána. V současné době se svými vnoučaty svědkyně již v kontaktu není.
8. Svědkyně [REDACTED] v přípravném řízení dne 27. 5. 2021 vypovídala ke skutku obžalovaného [REDACTED]. Tento důkaz však s ohledem na vyjádření obžalovaného [REDACTED] soud neprováděl.
9. Se souhlasem stran podle § 211 odst. 6 tr. řádu byly čteny úřední záznamy pořízené s [REDACTED] a [REDACTED], a to dne 29. 12. 2020 (na čl. 38 – 39, resp. čl. 41 – 42). Svědkyně [REDACTED] se pouze vyjádřila ke svému partnerskému vztahu s obžalovaným [REDACTED], uvedla, že o důvodech jeho stíhání se dozvěděla, až když si přečetla příkaz k domovní prohlídce, netušila, že k něčemu podobnému dochází. U obžalovaného si nevšimla žádných materiálů s pornografickou tematikou. Obdobně vypověděla i [REDACTED], [REDACTED] s tím, že obžalovaný [REDACTED] společně s její dcerou bydlel v jejich bytě v podnájmu. O předmětu jeho obvinění nic neví, nezaregistrovala u obžalovaného žádné fotky s dětskou či jinou pornografickou tematikou.
10. V průběhu řízení přípravného byly náležitým způsobem vyslechnuty nezletilé poškozené děti, a to [REDACTED] dne 18. 11. 2020, (přepis na čl. 542 – 559), [REDACTED] téhož dne, (přepis na čl. 561 – 564), a [REDACTED] rovněž 18. 11. 2020, (přepis na čl. 566 – 573). Krajský soud konstatuje, že žádná ze stran nenavrhla přehrání pořízeného videozáznamu k výslechu uvedených nezletilých poškozených. Krajský soud podle § 102 odst. 2 tr. řádu rozhodl o čtení uvedených protokolů o výpovědi nezletilých svědků.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

11. Nezletilá poškozená [REDAKCE] po svém náležitém poučení, odpovídajícím jejímu věku, velmi podrobně popisuje způsob života v rodině, a to i v době, kdy otec odjel pracovně do [REDAKCE]. Uvedla, že s celým jednáním, ke kterému mělo v době jeho nepřítomnosti docházet, se svěřila až babičce při odjezdu na [REDAKCE]. I na základě orientačních pomůcek, konkrétně panenek, velmi podrobně popsala celé jednání, ke kterému mělo docházet, tak jak je popsáno i ve výroku tohoto rozsudku. Svědkyně usvědčuje obžalovanou [REDAKCE] z orálních praktik, které byly realizovány vůči svědkyni i dalším dětem, usvědčuje ji i z používání otvíráku ve formě pánského přirození, usvědčuje obžalovaného [REDAKCE], byť tohoto identifikuje pod jménem [REDAKCE]. Byla matkou informována, že veškeré aktivity jsou z finančních důvodů, kdy tato osoba měla přislíbit částku 300 000 Kč, které matka chtěla. Rovněž tak popisuje i aktivity, které byly realizovány na popud osoby vystupující pod jménem [REDAKCE], kdy svědkyně uvedla, že to byl „jinej bohatej“, se kterým si matka psala. Svědkyně podrobně popsala své pocity, měla strach, bála se a popsala i jakým způsobem matkou byly trestány. Matku usvědčuje i v tom, že byla touto orálně uspokojována a stejné praktiky požadovala i matka po ní. Důvodem byl vždy již zmíněný zisk finančních prostředků ve výši 300 000 Kč. Svědkyně rovněž popsala i sexuální aktivity za využití dalších předmětů, mimo jiné též držáku na ubrousky. Svědkyně uvedla, že matce dávala najevo, že se jí tyto aktivity nelíbí a tato ji však řekla, že to prostě musí udělat, nebyla schopna však identifikovat, kolikrát to bylo. Svědkyně rovněž uvedla, že od matky stejně jako sestra [REDAKCE] dostala i víno. K cestě do [REDAKCE] uvedla, že jednou tam jela s matkou sestra [REDAKCE] a jednou ona sama. Bylo to [REDAKCE], v té době byl táta v [REDAKCE]. Rovněž uvedla, že viděla, jak matka orálně uspokojuje [REDAKCE]. V době, kdy přijeli do toho města, kam jela s matkou, uvedla, že byli u prodejny [REDAKCE]. Zde matka koupila dětský olejíček a sušenky. Pak tam přišel ten [REDAKCE]. Společně odjeli někam nahoru do lesa, on si sundal kalhoty a matka mu lízala pindíka. Ještě než tam přijeli, tak jí matka řekla, co tam budou dělat. Roztáhli deku a zde se [REDAKCE] svlékla. Svědkyně poté velmi podrobně popisuje, jakým způsobem se obžalovaný s ní snažil souložit. Svědkyně uvedla, že neplakala, ale nelíbilo se jí to. Neví, jak dlouho to mohlo trvat. Připustila však, že se jí to začalo líbit, uvedla, že se za to hrozně stydí. Obžalovaný na ní něco vypustil, něco takového bílého na její břicho z pindíka. Matka ji přitom říkala, že to zvládne, že je šikovná, že za to dostane novou postel, že když to zvládnou, že dostanou těch 300 000 Kč, co jim nabídnul. K dětskému olejíčku řekla, že tento si namazala sama, matka ji nemazala, ani ji nedržela za ruku. Popisuje, jaké aktivity její matka natáčela. Popsala i deku, na které leželi. Poté, kdy skončil sex uvedeného [REDAKCE] s ní, tak ještě dělala sex matka s tím [REDAKCE]. Ona se však otočila, protože na to nechtěla koukat. [REDAKCE] poté vysadili zase u [REDAKCE].
12. V přípravném řízení byl vyslechnut nezletilý poškozený [REDAKCE], avšak s ohledem na svůj věk a výrazné logopedické vady nebyl schopen se ke skutkům, které jsou obžalovaným kladeny za vinu, blíže vyjádřit, a to ani za pomoci demonstračních pomůcek, panenek. Jeho sdělení byla nesrozumitelná.
13. Vyslechnuta byla též svědkyně nezletilá poškozená [REDAKCE], která se v prvopočátku, po svém poučení odpovídajícím jejímu věku, vyjádřila k soužití v rodině. K aktivitám, které popisovala, uvedla, že jí byly nepříjemné, mamka po nich chtěla, aby se všichni svlékli a mamka je lízala mezi nohami. [REDAKCE] lízala pind'oura. Popisuje, že s matkou jela i do [REDAKCE] za nějakým pánem, jeli někam do lesa, tam rozložili deku, mamka mu lízala pind'oura. Chtěla po ní, aby se také svlékla a lízala jí pipinku. Svědkyně rovněž popsala deku, na které leželi. Rovněž uvedla, že se svlékla sama, protože nechtěla, aby na ní matka řvala. Myslí si, že ten chlap se jmenoval [REDAKCE]. Na demonstračních panenkách dokumentovala svědkyně, jakým způsobem docházelo k vzájemnému orálnímu uspokojování, přičemž do tohoto byla zapojena i ona sama. Uvedla, že sama nechtěla nic pokazit, aby se mamka nezlobila s tím, že za to měla dostat peníze, ale nedostala vůbec nic. Svědkyně uvedla, že se jí sice brečet chtělo, ale radši nebrečela. K uvedeným aktivitám docházelo v době, kdy otec byl v [REDAKCE]. Uvedla, že do [REDAKCE] vzala matka i [REDAKCE] a že tam měli spolu ten sex. Na telefon matka natáčela ji, natáčela i [REDAKCE],

natácela i [REDAKCE]. Svědkyně rovněž uvedla, že ze strany matky byly napadány i fyzicky a toto popisovala. Jméno [REDAKCE] ji nic neříká, nezná jméno ani [REDAKCE].

14. K osobám obžalovaných byly zpracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a z odvětví psychologie znalkyněmi MUDr. Petrou Sejbalovou a PhDr. Marcelou Langovou Šindelářovou. Uvedené znalkyně byly vyslechnuty u hlavního líčení dne 23. 8. 2021, kdy znalkyně shodně jako v přípravném řízení prezentovaly své závěry znaleckého zkoumání k jednotlivým obžalovaným s tím, že na svých závěrech i nadále setrvávají a obě shodně konstatovaly, že při zpracování znaleckých posudků dospěly ke shodným závěrům a mezi nimi nedošlo k žádným nesouladům. Ve vztahu k obžalované [REDAKCE] znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Petra Sejbalová uzavřela, že tato netrpí psychózou, nebyla zjištěna duševní choroba v užším slova smyslu. Její intelekt je v pásmu slabšího průměru. Nebyly u ní zjištěny známky patologického úbytku intelektových schopností. Obžalovaná trpí smíšenou poruchou osobnosti s rysy disociálními a emočně nestabilními. Tato je trvalého rázu a z medicínského hlediska minimálně ovlivnitelná. Jednání obžalované bylo předem plánované, připravované, cílené pouze na materiální zisk, vlastní erotické uspokojení lze vyloučit. Obžalovaná mohla rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a své jednání mohla i ovládat. Schopnosti rozpoznávací i ovládací v době činu měla plně zachované. U obžalované nebyla zjištěna žádná sexuální porucha ani porucha sexuální preference typu pedofilie. Z medicínského hlediska její pobyt na svobodě není nebezpečný a nevyžaduje uložení žádné formy ochranného léčení. U hlavního líčení pak znalkyně doplnila, že motivací obžalované byla snaha získat finanční obnos, motivace byla materiální a k tomu použila své vlastní děti, toto je dokladem disociality. Z medicínského hlediska tato stránka její osobnosti je neovlivnitelná. Znalkyně psychologka PhDr. Marcela Langová Šindelářová rovněž odkázala na závěry svého znaleckého zkoumání s tím, že intelektové schopnosti obžalované se pohybují v pásmu slabšího průměru a jsou konkrétně prakticky orientované. Vyšetřované události byly motivované snahou docílit materiálního prospěchu. Z psychologického hlediska jde jednoznačně o morální selhání, preferenci sycení vlastních potřeb, selhání v mateřské roli. Z psychologického aspektu je obžalovaná jedincem ve vztahu k protispolečenskému jednání značně rizikovým, pokud se dostane do subjektivně problémové situace. Možnosti resocializace znalkyně hodnotí jako značně omezené, nikoliv však vymizelé. U hlavního líčení pak znalkyně doplnila shodně jako znalkyně z oboru psychiatrie z odvětví psychiatrie, že obžalovaná preferovala hodnotu peněz a nezvažovala jiný způsob jak svoji ekonomickou situaci zlepšit. Svoji potřebu a motiv preferovala před citovým vztahem k dětem.

15. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie rovněž setrvala na závěrech svého znaleckého zkoumání ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE], kdy u něj nebyla zjištěna psychóza, tedy duševní choroba v užším slova smyslu a jeho intelekt nevybočuje z pásma normy. Obžalovaný trpí disociální poruchou osobnosti, což je trvalá patologická struktura osobnosti, která nelze vyléčit. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný byl pod vlivem návykových látek včetně alkoholu. Ve vztahu k jednání, pro které již byl odsouzen, znalkyně připomíná, že modus operandi je v podstatě shodný, vyjma toho, že nynějšími oběťmi se staly nezletilé děti, čímž stoupá nebezpečnost jeho jednání. Z psychiatricko-psychologického hlediska obžalovaný je plně schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a je plně schopen své jednání ovládat. Rozpoznávací a ovládací schopnosti tak u něj jsou plně zachovány. Nebyly u něj zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání návykových látek. Rovněž tak u něj nebyla zjištěna sexuální porucha ani porucha sexuální preference. V době páchaní trestného činu byl obžalovaný partnersky adaptován a dostatečně sexuálně saturován svojí přítelkyní. Obžalovaný je schopen, pokud je k tomu motivován, si zvolit dospělý souhlasný erotický objekt a také je schopen si zvolit zákonem přípustnou sexuální aktivitu. Skutek, který mu je kladen za vinu popírá, vzhledem k přítomnosti disociální poruchy osobnosti, jejíž příznakem je trvalá nezodpovědnost vůči společenským normám a pravidlům a vzhledem k emočně pudovým pulzům hrozí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

u obžalovaného vysoké riziko recidivy spáchaní analogických trestných činů. Z medicínského hlediska pobyt obžalovaného na svobodě není nebezpečný a není indikováno uložení žádného druhu ochranného léčení. K dotazu soudu znalkyně u hlavního líčení uvedla, že rozvojem internetu se v praxi znalci setkávají s tím, že dospělí muži začnou vyhledávat pornografické materiály, začínají dospělými ženami, později zjistí, že jim fyziologické zobrazení sexuální aktivity přestává stačit a vyhledávají další většinou atypické, někdy až patologické sexuální aktivity. Jelikož jsou normální pornografií přesyceni, dochází k vyhledávání i pornografie pedofilní, v tomto případě hledají nový erotický objekt a zkouší, zda-li by jim to mohlo vyvolat vzrušení. Jedná se tedy o přesycenost, nikoliv však o sexuální poruchu, kdy tito lidé nejsou pedofilní, jsou schopni mít sex dle své vlastní volby. Na zpracované závěry vztahující se k obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] v plném rozsahu odkázala i znalkyně psychologka s tím, že intelektové schopnosti posuzovaného se nacházejí mimo rámec širší normy, a to v dolní části hraničního pásma mentální retardace, tedy těsně nad hranicí intelektového defektu. Obžalovaný [REDAKCE] má předpoklady pro poněkud jednodušší zpracování a hodnocení reality, nicméně pro zpracování a hodnocení v zásadě adekvátní, jeho myšlení je sice banální, na druhé straně je ale schopen uvažovat ve stejných souvislostech jako ostatní. Jeho osobnost je zformována do obrazu osobnosti nezralé, primitivně a poruchově strukturované. V psychologickém vyšetření se nemanifestovaly žádné projevy z oblasti neurotického či psychotického spektra. Obžalovaný při znaleckém vyšetření jednoznačně popřel skutek, k motivaci činu se nevyjadřoval. Pokud by se svého jednání dopustil, pak toto jednání je motivováno snahou bezvýběrovou formou, co nejnázne uspokojit sexuální potřeby zcela bez jakéhokoliv zvažování a akceptování dopadu tohoto jednání na sexuální objekt. Obžalovaný je jedincem dopouštějícím se opakovaně chování neslučitelného se zákony. Je jedincem s poruchou osobnosti disociálního typu, je ochoten v rámci uspokojení svých potřeb překročit stanovené normy a poškodit druhého člověka. Rovněž taky osobností nezralou, primitivně a poruchově strukturovanou. Tato osobnostní struktura je trvalá, zásadní změny očekávat nelze. Prognóza jeho osobnosti ve vztahu k protispolečenskému jednání je nepříznivá. Resocializační předpoklady obžalovaného [REDAKCE] je třeba hodnotit jako velmi výrazně omezené.

16. Ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] znalkyně rovněž v plném rozsahu odkázaly na závěry svého znaleckého zkoumání (na čl. 1099 – 1109). Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Sejbaldová prezentovala své zpracované závěry s tím, že u obžalovaného [REDAKCE] rovněž nebyla zjištěna psychóza, tedy duševní choroba v užším slova smyslu. Jeho intelekt je v pásmu slabšího průměru, osobnost obžalovaného je nevyrovnaná, silně nezralá, z psychiatrického hlediska nejeví známky výraznější disharmonie. Nebyly u něj zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání návykových látek včetně alkoholu. Rovněž rozpoznávací a ovládací schopnosti u obžalovaného byly plně zachovány. U obžalovaného [REDAKCE] také nebyla zjištěna žádná sexuální porucha ani porucha sexuální preference. Posuzovaný je schopen, pokud je k tomu motivován, si zvolit dospělé, souhlasný erotický objekt a je také schopen si zvolit zákonem přípustnou sexuální aktivitu s tímto objektem. Riziko recidivy analogické trestné činnosti u obžalovaného je sniženo. Z medicínského hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný a není indikováno žádné uložení formy ochranného léčení. U posuzovaného nebyly zjištěny sklony k sexuální agresivitě. K dotazu soudu u hlavního líčení dne 23. 8. 2021 znalkyně shodně jako u obžalovaného [REDAKCE] uvedla, že co se týče předmětné trestné činnosti, jedná se o experimentování, snahu dosáhnout nových, v tomto případě patologických a protizákonných erotických objektů, za účelem vyzkoušet, zda je to vzrušující či nikoliv. Také ve vztahu k tomuto obžalovanému znalkyně z odvětví psychologie PhDr. Marcela Langová Šindelářová prezentovala zpracované závěry svého zkoumání s tím, že intelektové schopnosti obžalovaného jsou rozvinuty do pásma slabšího průměru, neobsahují žádné příznaky patologie. Jeho osobnost je normálně strukturovaná, ale výrazně nezralá. Z psychologického hlediska lze vyšetřovanou činnost pojímat jako nekontaktní, sexuální experimentování, osobní nezralost osobně nezralého jedince. Motivace tedy vyplývala z jeho

osobnosti a nebyla podmíněna žádnou patologií. Jeho trestná činnost byla plánovaná, promyšlená s použitím manipulativních praktik. Obžalovaný možný dopad své trestné činnosti na jeho nukleární rodinu nezvažoval. Obžalovaný není protispolečensky orientován, jeho osobnost není patologicky strukturovaná a je toliko výrazně nevyzrálá. Z psychologického hlediska jsou resocializační možnosti obžalovaného hodnoceny jako nadějně.

17. V průběhu hlavního líčení rovněž byly stranám předloženy listiny, které byly zajištěny již v přípravném řízení a přičemž se jedná o následující:

- protokoly o vydání věcí vč. fotodokumentací č. l. 12-14,
- prezervativy vydaný [REDAKCE] č. l. 58 - 59,
- dětský olejíček a MT zn. [REDAKCE] vydaný obv. [REDAKCE] č. l. 103
- FB profil [REDAKCE] č. l. 625-653,
- deka, otvírák ve tvaru penisu, nobebook zn. Vision,
- výpisy z účtu vedeného na nezl. [REDAKCE], vydáno [REDAKCE] č. l. 662
- MT zn. [REDAKCE] vydaný obv. [REDAKCE],
- protokoly o ohledání 11 věcí vč. náčrtku a fotodokumentace čl. 15-18,
- OMV zn. [REDAKCE] [REDAKCE] č. l. 104-107
- protokoly o zadržení podezřelých
 - [REDAKCE] č. l. 45-49, 376-377,
 - [REDAKCE] č. l. 122-123,
 - [REDAKCE] č. l. 213-215,
- protokol o zajištění dat z mobilního telefonu obv. [REDAKCE] vč. BD-R, CD, komunikace s obv. [REDAKCE] a fotografií č. l. 60-98,
- protokol o provedení domovní prohlídky vč. fotodokumentace (obv. [REDAKCE], [REDAKCE]) č. l. 149-161,
- protokol o provedení domovní prohlídky vč. fotodokumentace (obv. [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE]) č. l. 242-257,
- dopis obv. [REDAKCE] [REDAKCE] č. l. 341-344,
- rozsudek OS [REDAKCE] ad výchova a výživa nezl. dětí [REDAKCE] č. l. 514-515,
- rozsudek OS [REDAKCE] ad rozvod manželů [REDAKCE] č. l. 517,
- zápis o určení [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] č. l. 519-521,
- gynekologická, pediatrická, chirurgická zpráva ad děti [REDAKCE] č. l. 594, 599, 604-605,
- zprávy klinického psychologa ad [REDAKCE] č. l. 595-596, 600-601,
- protokol o prohlídce těl obviněných vč. fotodokumentace č. l. 607-622,
- protokol o zajištění dat z notebooku zn. Vision a protokol o vyhodnocení č. l. 655-656,
- protokol o zajištění dat z mobilního telefonu obv. [REDAKCE] vč. DVD a fotografií č. l. 663-671,
- protokol o zajištění dat z elektroniky zajištěné při domovní prohlídce v místě tehdejšího bydliště obv. [REDAKCE] č. l. 672-679,
- protokol o zajištění dat z mobilního telefonu obv. [REDAKCE] vč. závadových videosouborů, fotografií a elektronických komunikací č. l. 697-994,
- protokol o vyhodnocení (ohledání) DVD nosičů zajištěných při domovní prohlídce ad obv. [REDAKCE] – č. l. 995,
- protokol o zajištění dat z mobilních telefonů a protokoly o vyhotovení bitových kopií ad elektronika zajištěná při domovní prohlídce ad obv. [REDAKCE] č. l. 1004-1020,
- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky č. l. 1117-1120
- finanční šetření č. l. 1124-1130,
- osobní výkazy obviněných č. l. 1132-1140 (obv. [REDAKCE]), čl. 1142-1150 (obv. [REDAKCE]), č. l. 1152-1156 (obv. [REDAKCE]).

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly čteny listiny, jež získal soud až po podání obžaloby, konkrétně

- vyjádření opatrovnice na č. l. 1203,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- lékařské zprávy na č. l. 1204 – 1207,
- aktuální opisy rejstříku trestů na č. l. 1228 – 1230.

18. Po provedeném dokazování soud dotazem u stran zjistil, že není návrhů na doplnění dokazování, a proto bylo dokazování prohlášeno za skončené.
19. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích má na základě provedených důkazů za prokázané skutkové závěry, jsou podrobně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku.
20. Obžalovaná [REDAKCE] v úvodu hlavního líčení dne 23. 8. 2021 v plném rozsahu prohlásila svoji vinu, a to jak skutkem pod bodem 1., tak skutkem pod bodem 2. i skutkem pod bodem 3. a současně souhlasila i s použitou právní kvalifikací jejího jednání, jednak jako zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, dále jako zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, pomoc ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, dílem v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Nutno zdůraznit, že v souladu s plným doznáním obžalované [REDAKCE], které bylo prezentováno u hlavního líčení, tak jak vypovídala již v přípravném řízení, stojí i další ve věci realizované důkazy, za které je třeba považovat i částečně doznávající výpověď spoluobžalovaného [REDAKCE], ale zejména usvědčující výpovědi nezletilých poškozených, a to [REDAKCE] a [REDAKCE], tak jak tyto vypovídaly již v přípravném řízení. V kontextu s těmito důkazy v souladu stojí též listiny, které v této věci byly zajištěny a jiné věcné důkazy, za které je třeba považovat zejména komunikaci, kterou obžalovaná vedla prostřednictvím sociálních sítí s obžalovaným [REDAKCE] a rovněž důkazy, které vyplynuly ze zajištěných mobilních telefonů jednotlivých obžalovaných. Za této situace krajský soud uznal obžalovanou [REDAKCE] vinnou v plném rozsahu dle podané obžaloby a zcela shodně její jednání též právně kvalifikoval.
21. Obžalovaný [REDAKCE] prohlásil svoji vinu skutky popsány pod body 1. a 3., a to včetně použité právní kvalifikace dle podané obžaloby, kdy jednání pod bodem 1. je kvalifikováno jako návod ke zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, jednání pod bodem 3. jako návod ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a v obou případech jsou jednání kvalifikována též jako návod k přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 193 odst. 1 tr. zákoníku a návod k přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. I v jeho případě, byť obžalovaný [REDAKCE] po celou dobu probíhající trestního řízení využíval svého práva k věci nevypovídat, lze toto prokázání viny opřít i o usvědčující výpověď obžalované [REDAKCE], která je v souladu s dalšími důkazy ve věci provedenými, za které je třeba, kromě již zmíněných důkazů věcných a listinných, připomenout zejména usvědčující výpověď nezletilých poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE]. K motivaci jednání obžalovaného lze odkázat na zpracovaný znalecký posudek o duševním stavu obžalovaného z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a odvětví psychologie znalkyň MUDr. Petry Sejbaldové a PhDr. Marcely Langové Šindelářové. Za této situace krajský soud v těchto skutcích pod bodem 1. i 3. považuje za odpovídající uznání viny obžalovaného shodně dle podané obžaloby, při použití totožné právní kvalifikace jako v podané obžalobě. Co se týče skutku pod bodem 2. dle podané obžaloby, obžalovaný [REDAKCE] spáchání tohoto skutku popírá, byť s ohledem na obhajobu prezentovanou obhájkyní v rámci závěrečné řeči vyplývá, že obžalovaný nespornuje, že ke kontaktu mezi nezletilými poškozenými [REDAKCE] a [REDAKCE] skutečně došlo. Hájí se tím, že žádným způsobem nezletilou [REDAKCE] neznásilnil, neboť k ničemu ji nenutil a k žádnému fyzickému útoku z jeho strany nedošlo. V té souvislosti lze opětovně připomenout výpověď spoluobžalované [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████, která podrobně popsala, jakým způsobem toto jednání proběhlo v ██████████ 2020 na neznámém místě poblíž ██████████ a není pochyb o tom, a obžalovanému to kladeno ani za vinu není, že z jeho strany nešlo o násilné jednání za využití reálné fyzické síly. Naproti tomu však zcela nepochybně bylo využito bezbrannosti nezletilé poškozené ██████████, kdy je třeba připomenout zejména to, že trestné činnosti vůči této poškozené se obžalovaný dopustil za situace, kdy byl obeznámen s jejím věkem, který v době trestné činnosti pouze nepatrně přesáhl hranici věku ██████████ let. Jednání obžalovaného, jak vyplynulo i z výpovědi spoluobžalované ██████████, zcela jednoznačně směřovalo k dokonání pohlavního aktu, byť k samotnému proniknutí penisu obžalovaného do přirození nezletilé poškozené, i přes aktivní pomoc obžalované ██████████, nedošlo. Z toho důvodu je nutno uvedené jednání posoudit toliko jako pokus znásilnění podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Dilem však k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a nezletilou poškozenou nepochybně došlo, a to i za využití již zmíněné bezbrannosti plynoucí z jejího věku a za této situace tak právní kvalifikace použitá podanou obžalobou je rovněž příslušná. Samotná skutečnost, že při uvedeném jednání nebylo použito žádné verbální ani fyzické síly na posouzení jednání obžalovaného i použité právní kvalifikaci nemá žádného významu. Z tohoto důvodu krajský soud i v tomto bodě uznal obžalovaného vinným a jeho jednání též zcela shodně kvalifikoval, tak jak bylo použito i v podané obžalobě.

22. Obžalovaný ██████████ v plném rozsahu doznal skutky pod body 3. a 4. dle podané obžaloby, a to včetně použité právní kvalifikace, přičemž kromě zmíněného doznání obžalovaného v tomto bodě lze připomenout i důkazy, které v této věci byly pořízeny již v přípravném řízení a k jejichž realizaci u hlavního líčení přistoupeno nebylo, neboť toto nepožadovala žádná ze stran této trestní věci. Proto krajský soud uznal obžalovaného vinným v těchto bodech v plném rozsahu, a při nezměněné právní kvalifikaci dle podané obžaloby, jednání obžalovaného bylo kvalifikováno jako návod ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, návod k přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku. Ve vztahu k jednáním pod bodem 1. a 2., jež jsou obžalovanému ██████████ kladeny za vinu podanou obžalobou, tento v přípravném řízení v zásadě skutky doznává, jeho obhajoba, kterou prezentoval i v rámci své výpovědi u hlavního líčení, spočívá v tom, že se uvedeného jednání dopustil pouze formou online komunikace zprostředkované spoluobžalovanou ██████████ prostřednictvím online kamery. Nutno zdůraznit, že jestliže obžalovaná ██████████ v této souvislosti uváděla, že obžalovanému ██████████ poskytovala i fotografie a videozáznamy, které mu zaslala, pak podaná obžaloba vychází striktně z verze prezentované obžalovaným a nutno zdůraznit, že je tímto vycházeno ve prospěch tohoto obžalovaného a ani krajský soud neshledává důvodu pro jakoukoliv změnu oproti popisu tohoto skutku, tak jak s tímto přichází intervenující státní zástupkyně. Obžalovaný nesporně, že na základě komunikace vedené prostřednictvím sítě Skype instruoval obžalovanou ██████████, jaké sexuální aktivity za využití svých nezletilých dětí má praktikovat, a rovněž tak nesporně, že s věkem jejich dětí byl obeznámen. Další moment, který obžalovaný ██████████ sporně je skutečnost, že se uvedené sexuální aktivity měly vztahovat toliko k mladší z dcer obžalované ██████████, a to ██████████ a jejího syna ██████████, tak jak o tomto měl vypovídat již v přípravném řízení. Na druhou stranu však z jeho výpovědi z přípravného řízení vyplývá, že byl obeznámen, že dochází k sexuálním aktivitám i ve vztahu k nezletilé ██████████, a co se této části výpovědi obžalovaného týká, je třeba připomenout i usvědčující výpověď spoluobžalované ██████████, která obžalovaného ██████████ v této části zcela jednoznačně usvědčuje a na podporu její výpovědi lze připomenout i výpovědi nezletilých dcer obžalované, a to poškozených nezletilých ██████████ a ██████████. Jestliže tyto, ve vztahu ke skutkům, které jsou obžalovanému ██████████ kladeny za vinu, nejsou zcela konkrétní a jednoznačné a pouze obecně toto popisují, pak je třeba připomenout zejména věk nezletilých a též skutečnost, že v současné době

jsou již v jiném prostředí, než ve kterém se pohybovaly v době, kdy k trestné činnosti docházelo a od uvedené trestné činnosti uplynula již delší doba. Za zcela jednoznačnou v tomto vztahu je třeba považovat skypovou komunikaci, na kterou se i obžalovaný [REDAKCE]. Lze připomenout komunikaci, tak jak je založena na č. l. 86-87 spisového materiálu. Návod obžalovaného zde směřuje i vůči jednání sexuálního charakteru směřující k nezletilé poškozené [REDAKCE]. Mimo jiné lze připomenout, že obžalovaný, vystupující pod jménem [REDAKCE], v čase 17:32 hod. instruuje obžalovanou [REDAKCE] „těším se i na tu druhou drzou, jak bude papat banánek od tvé kundičky“. Téhož dne v 17:54 hod. uvádí „zacpeš jí pusinku svým banánkem“, v 18:02 hod. poté rozvádí „nebo jí můžeš udělat třeba i rohlík plněný příchutí z kundičky“, v 18:07 hod. poté „hm, hezký, můžeš vevnitř namatlat“. Jestliže posléze obžalovaný tvrdí, že se nedopouštěl návodu vůči nezletilé [REDAKCE], je třeba zdůraznit, že zejména tato část skypové komunikace toto jeho tvrzení zcela jednoznačně vyvrací a je zřejmé, že tato jeho obhajoba je zcela zřejmě zaměřená k snížení rozsahu své vlastní trestné činnosti. Z tohoto důvodu soud uznal obžalovaného vinným i v bodem popsanych pod bodem 1., 2. podané obžaloby, a to v plném rozsahu, neboť obžalovaný takto zcela zřejmě postupoval za účelem svého vlastního uspokojení a v souladu s podanou obžalobou jednání obžalovaného kvalifikoval jako návod ke zločinu znásilnění podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a návod ke zločinu sexuálního nátlaku podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku.

23. Z těchto důvodu proto soud všechny obžalované uznal vinnými v rozsahu podané obžaloby a jejich jednání zcela shodně právně kvalifikoval.
24. V další fázi pak krajský soud podrobně zvažoval ukládání vhodných trestů za jednání všem třem spoluobžalovaným. V rovině obecné je třeba konstatovat, že jednání všech tří obžalovaných je třeba hodnotit jako společensky mimořádně škodlivé, obžalovaní se dopustili nesmírně závažné trestné činnosti sexuálního charakteru vůči více nezletilým dětem výrazně nízkého věku a rovněž tak není pochyb o tom, že na jejich další vývoj tato jednání budou mít nepochybně velmi neblahý a fatální dopad. Z tohoto úhlu pohledu je třeba považovat ukládání jakéhokoliv trestu za takovéto jednání za nepřiměřeně mírné, neboť nedokáže vyvážit důsledky jejich konání.
25. Ve vztahu k obžalované [REDAKCE] krajský soud bere za výraznou polehčující okolnost její plné doznání, ke kterému došlo již v prvopočátku probíhajícího trestního řízení. Je pravdou, že trestná činnost obžalovaných by nepochybně mohla být prokázána i na základě důkazů, které v této věci byly provedeny, ať již se jedná o výpovědi nezletilých poškozených, ale i zajištěných věcných důkazů a důkazů listinných. Naproti tomu však výpověď obžalované [REDAKCE] od prvopočátku je třeba považovat za výraznou polehčující okolnost, neboť ona tímto jednáním nejen napomáhala k objasnění trestné činnosti své, ale i dalších spoluobžalovaných. Pozitivně je třeba hodnotit, že obžalovaná od počátku probíhajícího trestního řízení prohlásila svoji vinu a souhlasila i s použitou právní kvalifikací. Za přitěžující okolnost by bylo možno považovat, že se trestné činnosti dopustila se zistným motivem, na druhou stranu však nelze odhlédnout od toho, že tento zistný motiv byl pouze virtuální, a jak vyplynulo i z výpovědi obžalovaného [REDAKCE], není pochyb o tom, že žádný z obžalovaných neměl zájem příslibené finanční prostředky či další benefity obžalované poskytnout. Obžalovaná se rozhodla řešit svoji nepříznivou ekonomickou situaci naprosto nepřijatelným a zcela neomluvitelným způsobem za situace, kdy měla možnost tuto řešit odlišně, a to i za využití své vlastní rodiny. Za polehčující okolnost soud bere i projevenou upřímnou lítost obžalované, tak jak ji prezentovala zejména v rámci svého posledního slova, kdy tomuto jejímu vyjádření podepsaný soud věří s tím, že si možná pozdě, ale přesto obžalovaná uvědomila fatální následek svého neomluvitelného jednání. Zcela odlišná situace by nastala, pokud by obžalovaná pro potřebu získání finančních prostředků využila nabídky sexuálních služeb stran své osoby, ona se však rozhodla do těchto aktivit naprosto nedůvodně zapojit i své vlastní nezletilé děti, což je třeba považovat za nepochopitelné rodičovské selhání. Přesto však nelze odhlédnout od toho, že pokud by nebyl požadavek

vznesený ze strany spoluobžalovaných [REDACTED] a [REDACTED], pak by nepochybně obžalovaná [REDACTED] k těmto aktivitám sama o své vůli nepřistoupila, což koneckonců vyplývá i ze zpracovaného znaleckého zkoumání, které bylo prezentováno u hlavního líčení. Za této situace považuje krajský soud za nezbytné působit na obžalovanou důrazným trestem odnětí svobody, který je ukládán jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku v sazbě podle ust. § 185 odst. 3 tr. zákoníku pohybující se od pěti do dvanácti let trestu odnětí svobody. S přihlédnutím ke všem shora zmíněným okolnostem považuje krajský soud za nezbytné působit na obžalovanou [REDACTED] trestem uloženým ještě pod třetinou zákonné trestní sazby, tedy úhrnným trestem odnětím svobody uloženým na dobu sedmi let. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud obžalovanou pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou. S ohledem na zajištěné věci, jichž bylo užito k páčání trestné činnosti, krajský soud podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ukládá též trest propadnutí zde specifikovaných věcí.

26. Rovněž jednání obžalovaného [REDACTED] je ohrožováno sazbou trestu odnětí svobody od pěti do dvanácti let. Také obžalovanému je třeba ukládat úhrnný trest s odkazem na ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku, a to podle ust. § 185 odst. 3 tr. zákoníku. Ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] lze klást k dobru toliko prohlášení viny ve vztahu ke skutkům popsaným pod bodem 1. a 3. výroku tohoto rozsudku. Naproti tomu obžalovaný od prvopočátku ke skutkům, jež jsou mu kladeny za vinu, nevypovídá. V případě obžalovaného [REDACTED] soud postrádá jakoukoliv sebereflexi ve vztahu k páchané trestné činnosti. Obžalovanému rovněž přitěžuje páčání i další trestné činnosti. Trestné činnosti se měl dopustit vícero trestnými činy. Za této situace je třeba považovat za odpovídající požadavek intervenující státní zástupkyně, aby obžalovanému [REDACTED] byl za jeho jednání ukládán trest odnětí svobody ukládaný v polovině trestní sazby, tedy na dobu osmi let a šesti měsíců a tento trest jako úhrnný krajský soud obžalovanému též uložil. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud obžalovaného pro výkon uloženého trestu zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť neshledal žádných důvodů pro využití zmírňujícího ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku. I v případě obžalovaného [REDACTED] je namísto též uložení trestu propadnutí věci, které bylo užito ke spáchání trestné činnosti, konkrétně mobilního telefonu, který je obžalovanému ukládán podle ust. § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
27. Ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] lze připomenout, že tento rovněž prohlásil svoji vinu, byť toliko skutky pod body 3. a 4. výroku tohoto rozsudku, a to včetně použité právní kvalifikace. Naproti tomu nelze odhlédnout, že obžalovaný [REDACTED] již od přípravného řízení v zásadě doznává i skutky popsané pod bodem 1. a 2., a to v rozsahu zde prezentovaném, byť částečně se snaží o zmírnění rozsahu této trestné činnosti. Obžalovaný dosud nebyl trestán ani trestně stíhán, za polehčující okolnost, krom zmíněného doznání, lze považovat též jeho dosavadní řádný život. Jak vyplynulo i ze zpracovaného znaleckého posudku o duševním stavu obžalovaného, z jeho strany se jednalo o zcela nepochopitelné a neomluvitelné experimentování v sexuální oblasti, kdy oběťmi jeho experimentu se staly nezletilé děti. Naproti tomu kladně lze hodnotit možnosti jeho následné resocializace. Za pozitivní považuje krajský soud i prezentaci obžalovaného, který svého jednání před soudem litoval. Absence plného doznání ze strany obžalovaného podle názoru krajského soudu znemožňuje úvahy o využití ust. § 58 o mimořádném snížení spodní hranice trestní sazby. Za této situace soud obžalovanému za jeho jednání ukládá úhrnný trest uložení na samé spodní hranici trestní sazby podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, tedy trest odnětí svobody uložení na dobu pěti let. Pro výkon uloženého trestu soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou. Shodně jako u předchozích obžalovaných považuje krajský soud za nezbytné působit na obžalovaného též uloženým trestem propadnutí věci již bylo užito k páčání trestné činnosti, a to mobilního telefonu s příslušenstvím, který je ukládán podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
28. Nezletilým poškozeným dětem byla ustanovena opatrovnice, která řádně a včas vůči jednotlivým obžalovaným uplatnila nároky na náhradu nemajetkové újmy za jednotlivé poškozené. Tento

nárok náležitým způsobem, podle krajského soudu, specifikovala a diferencovala, a to nejen s ohledem na konkrétní trestnou činnost jednotlivých obžalovaných, ale i s ohledem na následky, které tato trestná činnost měla vůči jednotlivým poškozeným, kdy v této souvislosti zcela správně a přiléhavě odkázala i na dříve publikovanou judikaturu v obdobných trestních věcech. Při svém rozhodování o povinnosti obžalovaných k náhradě nemajetkové újmy krajský soud vycházel z ust. § 2256 obč. zák. – vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil, jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2951 odst. 1 obč. zák. – nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečné odčinění způsobené újmy. Krajský soud v této souvislosti uzavírá, že ve vztahu k nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] nepochybně došlo k zásahu do jejich přirozených práv, a to formou nepřijatelného sexuálního chování jednotlivých obžalovaných, a to matky části nezletilých [REDAKCE] a obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Lze kladně hodnotit, že ze strany obžalovaných nedošlo vůči jednotlivým nezletilým poškozeným k žádnému fyzickému ataku ani výraznějšímu duševnímu nátlaku. Skutečnost, že u poškozených nezletilých přetrvává frustrace lze dovodit jak z výpovědi svědka [REDAKCE], tak i z konstatovaných lékařských zpráv. Krajský soud jako výraznou formu zadostiučinění považuje i ukládané citelné tresty jednotlivým obžalovaným a pozitivně lze v případě nezletilých dětí [REDAKCE] považovat skutečnost, že tyto v současné době změnily výrazně své výchovné prostředí, a to nejen v rámci místa pobytu v rámci [REDAKCE] republiky, ale jejich odjezdem i z území [REDAKCE] republiky k biologické rodině otce nezletilých, a to do [REDAKCE] republiky, kde nepochybně tato vzdálenost bude mít pozitivní vliv na další vývoj nezletilých. Požadavky, které prezentovala opatrovnice nezletilých, je třeba považovat za odpovídající, s tímto se v plném rozsahu ztotožnil i krajský soud, a proto obžalované [REDAKCE] a obžalovanému [REDAKCE] uložil povinnost společně a nerozdílně nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč a nezletilé poškozené [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč, kdy tímto je odlišen i rozdílný způsob sexuálních ataků vůči jednotlivým nezletilým. Stejně tak uložil soud povinnost nahradit obžalované [REDAKCE] a obžalovanému [REDAKCE] společně a nerozdílně nemajetkovou újmu nezletilé poškozené [REDAKCE] a nezletilé poškozené [REDAKCE] a nezletilému poškozenému [REDAKCE] částku ve výši [REDAKCE] Kč každému z nich, když ze strany těchto obžalovaných lze hovořit o stejném rozsahu zásahu do sexuálního života u těchto poškozených. Současně soud uložil podle § 228 odst. 1 tr. řádu též samostatnou povinnost obžalovanému [REDAKCE] nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč, a to v částce, která rovněž je odpovídající míře jeho zásahu do integrity této poškozené. V případě všech čtyř nezletilých poškozených uplatněný nárok je ukládán s 8,75% úrokem z prodlení od právní moci tohoto rozsudku až do zaplacení, přičemž výše úrokové sazby se odvíjí od repo sazby stanovené Českou národní bankou od doby, kdy se jednotliví povinní dozvěděli o uplatněném nároku, kdy se tak stalo nejpozději před termínem nařízeného hlavního líčení, kdy tato úroková sazba činí od 6. 8. 2021 0,75% a uplatnění nároku, tak jak bylo prezentováno opatrovníci nezletilých poškozených je třeba považovat za učiněnou výzvu, kdy prodlení běží od následujícího dne (s odkazem na ust. § 1958 odst. 2 obč. zák.). Výši úroku z prodlení řeší nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kdy podle § 2 tohoto nařízení výše úroku z prodlení odpovídá roční výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o osm procentních bodů. Výše úroků z prodlení proto činí v daném případě 8,75% ročně a tato je stanovena od právní moci rozsudku do zaplacení, neboť takto se opatrovnice domáhá ve svém uplatněném nároku.

29. Z těchto důvodů soud rozhodl způsobem specifikovaným ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 25. srpna 2021

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu