



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. listopadu 2005 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími JUDr. Vlastislavem Paterou a Jiřinou Hudečkovou **t a k t o** :

### I.

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, okr. ██████████, r.č. ██████████, ██████████  
národnosti, ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, přechodně  
bytem ██████████, ██████████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici VS ČR  
██████████,

**je v i n e n, ž e**

dne ██████████ 2003 v ██████████ jako ██████████ společnosti Sebastian, a.s., IČ  
61058301, v úmyslu získat neoprávněné plnění uplatnil společně s ██████████ u  
regionální pobočky Komerční banky, a.s. výzvu k vyplacení částky 15.000.000,-- Kč

z bankovní záruky č. [REDAKCE], kterou ve prospěch Sebastian, a.s. dne 24. července 2003 uzavřením smlouvy o poskytnutí bankovní platební záruky s touto bankou zřídila společnost [REDAKCE], s.r.o., IČ [REDAKCE], přičemž tato výzva nebyla pro nedostatek formy bankou akceptována, a následně dne [REDAKCE] 2003 v [REDAKCE] ve stejném úmyslu opakovaně oba obžalovaní uplatnili u regionální pobočky Komerční banky, a.s., stejnou výzvu k vyplacení částky 15.000.000,-- Kč, podepsanou [REDAKCE], i když v obou případech věděl, že [REDAKCE], s.r.o., má vůči Sebastian, a.s., závazek ve výši pouze 1.284.404,30 Kč, a k tomuto plnění z bankovní záruky nedošlo jen proto, že [REDAKCE], s.r.o., dosáhla vydání usnesení Městského soudu v Praze, čj. Nc 143/2003-9, kterým bylo Komerční bance, a.s., plnit zakázáno,

**t e d y**

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, kterého se dopustil v úmyslu ke škodě cizího majetku sebe obohatit tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

**T í m s p á c h a l**

pokus trestného činu podvod dle § 8 odst. 1 tr. zák. k § 250 odst. 1, 4 tr. zák.

**a o d s u z u j e s e**

za tento trestný čin a dále za trestné činy křivé obvinění dle § 174 odst. 1, 2 tr. zák. a křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle § 175 odst. 2 písm. a) tr. zák. (ve znění zák. č. 134/2002 Sb.), kterými byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 43 T 2/2004, ze dne 19. dubna 2004 ve spojení s rozsudkem Městského soudu Praha, sp. zn. 9 To 193/2004, ze dne 2. června 2004, takto:

Podle § 250 odst. 4 tr. zák. za použití § 35 odst. 2 tr. zák. **k souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **s e d m i (7) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zák. se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu vykonávat funkci statutárního orgánu obchodní společnosti, a to na dobu **s e d m i (7) let.**

Současně **se zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 43 T 2/2004, ze dne 19. dubna 2004 ve spojení s rozsudkem Městského soudu Praha, sp. zn. 9 To 193/2004, ze dne 2. června 2004, a všechna další rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud jeho zrušením pozbyla zákonného podkladu.

## II.

Podle § 226 písm. b) tr.ř. se obžalovaný

[REDAKCE],

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], [REDAKCE] národnosti, [REDAKCE], [REDAKCE],  
trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] čp. [REDAKCE], okr. [REDAKCE], přechodně bytem [REDAKCE],  
[REDAKCE], [REDAKCE], okr. [REDAKCE],

**z p r o š t ů j e** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

dne [REDAKCE] 2003 v [REDAKCE] jako [REDAKCE] a [REDAKCE] jako [REDAKCE] společnosti Sebastian, a.s., IČ 61058301, v úmyslu získat neoprávněné plnění uplatnili u regionální pobočky Komerční banky, a.s. výzvu k vyplacení částky 15.000.000,- Kč z bankovní záruky č. [REDAKCE], kterou ve prospěch Sebastian, a.s. dne 24. července 2003 uzavřením smlouvy o poskytnutí bankovní platební záruky s touto bankou zřídila

společnost [REDACTED], s.r.o., IČ [REDACTED], přičemž tato výzva nebyla pro nedostatek formy bankou akceptována, a následně dne [REDACTED] 2003 v [REDACTED] ve stejném úmyslu opakovaně uplatnili u regionální pobočky Komerční banky, a.s., obdobnou výzvu k vyplacení částky 15.000.000,- Kč, podepsanou [REDACTED], i když v obou případech věděli, že [REDACTED], s.r.o., má vůči Sebastian, a.s., závazek ve výši pouze 1.284.404,30 Kč, a k tomuto plnění z bankovní záruky nedošlo jen proto, že [REDACTED], s.r.o., dosáhla vydání usnesení Městského soudu v Praze, čj. Nc 143/2003-9, kterým bylo Komerční bance, a.s., plnit zakázáno, (ve kterém obžaloba spatřovala pokus trestného činu podvod dle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1, 4 tr. zák. spáchaný ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zák.),

**n e b o ť** v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

### O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti. Obž. [REDACTED] byl [REDACTED] firmy Sebastian, a.s. a obž. [REDACTED] vykonával v uvedené firmě funkci [REDACTED]. [REDACTED] byl majitelem firmy [REDACTED], s.r.o. Od začátku druhé poloviny r. 2002 začaly obě uvedené firmy obchodovat, a to v tom směru, že společnost svědka [REDACTED] odebírala od firmy Sebastian, a.s. různé druhy benzínu a motorové nafty (dále jen PHM). Obchodní činnost mezi oběma firmami od počátku probíhala bez jakéhokoli smluvního podkladu. Mezi oběma firmami nebyla uzavřena žádná písemná smlouva o dodávkách PHM nebo rámcová smlouva. Vzájemné obchody se uskutečňovaly tím způsobem, že na počátku každého týdne firma Sebastian firmě [REDACTED], s.r.o. telefonicky nabídla ceny, za které bude dodávat PHM. V případě, že firma [REDACTED], s.r.o. s cenovou nabídkou souhlasila, docházelo k faktickým odběrům, které firma [REDACTED], s.r.o. platila bezprostředně po odběru, případně následujícího dne. V určitém malém množství docházelo i k tomu, že firma [REDACTED] vystupovala jako dodavatel PHM firmě Sebastian, a.s. Tyto dodávky však tvořily v celkovém objemu vzájemné obchodní činnosti pouze nepatrnou část. Fakturace dodaných PHM probíhala tak, že firma Sebastian, a.s. faxem zaslala fakturu firmě [REDACTED], s.r.o., která ji proplatila a následně pak byla doručena originál faktura, která byla založena do účetnictví firmy. Na přelomu [REDACTED] a [REDACTED] r. 2003 chtěl svědek [REDACTED] změnit způsob placení jím odebraných PHM a v tomto směru vedl i jednání s obž. [REDACTED]. Obž. [REDACTED] při těchto jednáních požadoval, aby platby za dodané pohonné hmoty byly nějakým způsobem zajištěny. Svědek [REDACTED] proto jednal s Komerční bankou, pobočka [REDACTED] o poskytnutí bankovní záruky. Jednou z podmínek poskytnutí takového zajišťovacího prostředku byla existence smlouvy o dodávkách PHM mezi oběma výše uvedenými firmami. Na základě tohoto požadavku komerční banky pak došlo k uzavření rámcové kupní smlouvy č. RK 07-92, na základě které měla firma Sebastian, a.s. dodávat PHM firmě [REDACTED], s.r.o. Uvedená smlouva pak byla

██████████ předložena Komerční bance, pobočka ██████████. Smlouva č. RK 07-92 byla datována datem 25. srpna 2002 a tímto dnem nabývá účinnosti. V ustanovení této smlouvy II/1 je stanoveno, jakým způsobem bude určována cena odebraných pohonných hmot a je zde uvedeno, že k prodejní ceně za dané období se připočítává zpětný bonus, který je vyúčtován samostatným vyúčtováním za odběry daného období po dohodě s kupujícím. Ve smlouvě však není uvedeno, za jaké období bude tento zpětný bonus účtován. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení však soud zjistil, že tato smlouva je antidatována, že k jejímu podpisu nedošlo 25. srpna 2002, ale později. Obž. ██████████ tvrdil, že uvedenou smlouvu připravoval, přičemž jako vzor použil obdobné rámcové kupní smlouvy, které byly vystaveny firmami, od kterých Sebastian, a.s. pohonné hmoty odebírala. Uvedl, že smlouva byla skutečně podepsána v době, která je uvedena na této smlouvě. Obž. ██████████ připustil, že smlouva byla antidatována a tvrdil, že k podpisu této smlouvy došlo začátkem roku 2002. Uvedl, že smlouvu č. RK 07-92 předložil pracovníkům Finančního úřadu ██████████, kteří na ██████████ r. 2003 prováděli kontrolu ve firmě Sebastian, a.s. Svědek ██████████ k této smlouvě uvedl, že k jejímu uzavření došlo až poté, kdy začal jednat s komerční bankou o poskytnutí finanční záruky. Nebyl schopen přesně stanovit datum podpisu této smlouvy, ale uvedl, že byla podepsána tři až čtyři týdny předtím, než došlo k podpisu smlouvy o poskytnutí bankovní záruky. Z materiálů poskytnutých Komerční bankou ██████████ bylo zjištěno, že žádost o poskytnutí bankovní záruky byla u Komerční banky v ██████████ podána svědkem ██████████ dne ██████████ 2003 (č.l. 1883-1888) a smlouva byla podepsána dne 24. července 2003 (č.l. 1889-1898). Z materiálů předložených komerční bankou však není patrné, zda současně s podáním žádosti o poskytnutí bankovní záruky byla bance předložena i smlouva č. RK 07-92. K existenci uvedené smlouvy a k prověření obhajoby obž. ██████████ soud vyslechl i pracovnice Finančního úřadu ██████████, které prováděly v r. 2003 finanční kontrolu ve firmě Sebastian, a.s. Jednalo se o svědkyně ██████████ (č.l. 2499) a ██████████ (č.l. 2502). Svědkyně potvrdily, že v průběhu kontroly ve firmě Sebastian, a.s. požadovaly po obž. ██████████ předložení rámcové smlouvy č. RK 07-92, neboť touto smlouvou obž. ██████████ vysvětloval určité rozporné skutečnosti při placení DPH v průběhu r. 2003. Svědkyně ██████████ na základě požadavku soudu pak předložila soudu kopii rámcové smlouvy s tím, že tato smlouva jí byla předložena 30. června 2003 obž. ██████████. Uvedla, že obž. ██████████ tuto smlouvu neměl k dispozici, resp. tvrdil, že ji nemohou nalézt, a proto jí předložil vyhotovení této smlouvy, které mu bylo dne 27.6.2003 zasláno faxem z firmy ██████████, s.r.o. Kopie rámcové kupní smlouvy, předložené svědkyní ██████████, je založena ve spise na č.l. 2536-2540. Vyhotovení této smlouvy pak odpovídá vyhotovení, které v průběhu trestního řízení předložil orgánům činným v trestním řízení svědek ██████████. Na základě výpovědí obžalovaných, svědka ██████████ a svědkyně ██████████ dospěl soud k závěru, že rámcová kupní smlouva podepsaná oběma stranami existovala dne 30. června 2003. Podle názoru soudu se pak jedná i o termín, kdy k podpisu této smlouvy fakticky došlo. Podle názoru soudu je nereálné, aby firma Sebastian, a.s. neměla k dispozici smlouvu, na základě které uskutečňuje s firmou ██████████, s.r.o. obchody řádově v desítkách milionů Kč. I při existenci rámcové kupní smlouvy však obchody mezi oběma firmami, zejména stanovení ceny a způsob plateb za dodané PHM probíhaly naprosto stejně jako v období, kdy tato smlouva neexistovala. I v době, kdy podle obž. ██████████ měla smlouva existovat a mělo být podle ní postupováno, se cena dodaných pohonných hmot stanovovala tak, že vždy počátkem týdne učinila firma Sebastian, a.s. firmě ██████████, s.r.o. nabídku cen, za které bude v následujícím období dodávat pohonné hmoty a platby probíhaly naprosto stejným způsobem

jako v předchozí době. Obchody mezi oběma firmami probíhaly až do r. 2003, přičemž ke konci tohoto období se již množství dodaných PHM snižovalo a postupně docházelo k zániku vzájemných obchodů. Dne 2003 a jeho odjeli do sídla firmy Sebastian, a.s., kde jednal s firmy Sebastian, a.s. a dále . Předmětem jednání bylo odsouhlasení vzájemných pohledávek a závazků a došlo k podepsání dohody o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek k 30.9.2003. Uvedená dohoda je založena na č.l. 1770. Vzájemným započtením závazků a pohledávek byl zjištěn rozdíl ve výši 1.284.404,30 Kč, který se svědek zavázal uhradit na účet společnosti Sebastian do 15.11.2003. Z provedených důkazů však soud zjistil, že obž. nechal vyhotovit celkem osm faktur za období od do r. 2003, přičemž v těchto fakturách byl firmě , s.r.o. fakturován tzv. „zpětný bonus“ v celkové částce 14.663.330,-- Kč (č.l. 1742-1749). Uvedené faktury byly vystaveny najednou, přičemž vždy na každé faktuře bylo uvedeno datum vystavení, a to posledním dnem v tom kterém měsíci a datum splatnosti bylo uvedeno vždy do 15. dne následujícího měsíce. Tyto faktury byly zaslány a doručeny firmě , s.r.o. Firma však uvedené faktury na pokyn svědka neproplatila. Následně nechal obž. vyhotovit souhrnnou fakturu na částku 14.663.330,-- Kč (č.l. 1750), která byla datována 1.10.2003 a datum splatnosti stanoveno 15.10.2002. Provedenými důkazy se však nepodařilo prokázat, zda tato souhrnná faktura (č.l. 1750) byla firmě , s.r.o. doručena či nikoliv. Obž. předložil doklad o odeslání této faktury poštou, z dokladů poskytnutých firmou , s.r.o. bylo prokázáno, že tato faktura firmě , s.r.o. nebyla doručena. Dne 2003 pak obž. doručil Komerční bance, pobočka výzvu k vyplacení částky 15.000.000,-- Kč z bankovní záruky, kterou Komerční banky, pobočka poskytla firmě , s.r.o. K proplacení této částky však nedošlo, neboť výzva k vyplacení částky 15.000.000,-- Kč byla podepsána obž. – jeho podpis byl ověřen, a obž. , přičemž jeho podpis nebyl ověřen. K tomu obž. u hlavního líčení uvedl, že si není vědom toho, že by tuto výzvu podepisoval. Následně pak došlo k uplatnění záruky dne 2003, kdy obž. prostřednictvím kurýrní služby zaslal Komerční bance, pobočka výzvu k vyplacení částky 15.000.000,-- Kč z poskytnuté bankovní záruky. Podklady pro vyčíslení zpětného bonusu připravoval na základě pokynů obž. firmy Sebastian, a.s. , tzn. že tento svědek věděl o závazcích, které vůči firmě Sebastian, a.s. měla mít firma , s.r.o. Podle názoru soudu došlo k situaci, kdy v jeden den uzavírá se svědkem dohodu o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek, v jejímž závěru je konstatováno, že firma , s.r.o. dluží firmě Sebastian, a.s. částku 1.284.404,30 Kč a současně v tentýž den uplatňuje firma Sebastian, a.s. bankovní záruku z důvodů, že jim firma , s.r.o. dluží částku 14.663.330,-- Kč. Shodou okolností pak zaregistrovali přítomnost kurýra, od kterého zjistili, že má zásilku od firmy Sebastian, a.s. doručit Komerční bance, pobočka . Komerční banka tuto druhou výzvu k vyplacení bankovní záruky akceptovala a pokud by zde nedošlo k rozhodnutí MS Praha, čj. Nc 1143/2003-9, kterým bylo bance zakázáno plnit z poskytnuté bankovní záruky, došlo by k vyplacení požadované částky firmě Sebastian, a.s. Pokud se týká rozsahu vzájemných obchodů, tak v této otázce nebyly mezi obžalovanými na jedné straně a poškozeným žádné zásadní rozpory. Rozsah vzájemných obchodů byl jednoznačně doložen fakturami a vzájemným odsouhlasením jednotlivých měsíčních dodávek. Z účetních dokladů, které měl soud k dispozici, vyplynulo, že dodávky uskutečňované v průběhu r. 2003 ze strany firmy Sebastian, a.s. byly firmě

██████████, s.r.o. fakturovány za částky nižší, než za které firma Sebastian, a.s. pohonné hmoty nakupovala od svých dodavatelů. Z předložených faktur pak soud zjistil, že za obdobné ceny firma Sebastian, a.s. v ojedinělých případech dodávala pohonné hmoty i dalším dvěma odběratelům, přičemž s těmito odběrateli neměl uzavřenou žádnou dobu rámcové kupní smlouvy č. RK 07-92. V průběhu přípravného řízení pak byly opatřeny i faktury, podle kterých firma ██████████, s.r.o. nakupovala ve stejném období PHM i od jiných dodavatelů, a to za ceny stejné nebo pouze mírně vyšší než za ceny od firmy Sebastian, a.s. Je tedy zřejmé, že firma ██████████, s.r.o. mohla pohonné hmoty nakupovat v tomto období v podstatě za stejné ceny, za které je kupovala od firmy Sebastian, a.s. Soud tedy dospěl k závěru, že z hlediska firmy ██████████, s.r.o. se ceny stanovené firmou Sebastian, a.s. nejevily natolik výhodné, jak uváděli obžalovaní, zejména obž. ██████████.

Obž. ██████████ v přípravném řízení i u hlavního líčení uvedl, že byl ██████████ Sebastian, a.s. a dále uvedl, že sjednávání obchodů měl na starosti ██████████ obž. ██████████. K činnosti firmy Sebastian, a.s. uvedl, že tato se zabývala ještě balením a distribucí potravin, např. cukru a rýže, čímž získávala finanční prostředky, ze kterých dotovala „ztrátový“ obchod s firmou ██████████, s.r.o. Obž. ██████████ uvedl, že s ██████████ nikdy nejednal. K podpisu výzvy k proplacení částky 15.000.000,- Kč uvedl, že si není jistý, zda na první výzvě k zaplacení (21.10.2003) je skutečně jeho podpis. Ke druhé výzvě k zaplacení (29.10.2003) uvedl, že podpis je skutečně jeho, a že svůj postup, tj. podepsání výzvy k poskytnutí plnění z bankovní záruky, považoval za zcela legální, neboť mu obž. ██████████ a příslušnými pracovníky firmy byla předložena rámcová kupní smlouva č. RK 07-92, vyčíslení zpětných bonusů, řádná fakturace těchto bonusů a za této situace neviděl důvod, proč by neměl požadovat plnění z bankovní záruky. Ke smlouvě č. RK 07-92 uvedl, že tuto smlouvu připravoval on, a to v ██████████ r. 2002. Jako vzor použil obdobné smlouvy, které Sebastian, a.s. uzavřela se svými dodavateli pohonných hmot, pouze s tou výjimkou, že tzv. „bonus“ otočil naruby. Vysvětlil to tak, že Sebastian, a.s. prodával pohonné hmoty za nižší ceny než nákupní a takto vzniklý rozdíl – ztrátu pak vyrovnal tím, že po určitém období svým odběratelům vyfaktoval zpětný bonus, který se skládal z rozdílu mezi cenou, za kterou Sebastian, a.s. PHM nakupovala a cenou, za kterou je prodávala svým odběratelům a k tomuto rozdílu se připočetla marže, tj. zisk firmy Sebastian, a.s.

Obž. ██████████ v průběhu přípravného řízení i u hlavního líčení vypovídal v podstatě shodně. Uvedl, že v průběhu r. 2003 dodávali firmě ██████████, s.r.o. pohonné hmoty na základě rámcové kupní smlouvy, přičemž svědek ██████████ věděl, že pohonné hmoty nakupuje za nižší ceny než jsou ceny obvyklé, a že dojde ještě k vyúčtování zpětného bonusu. K dotazu soudu uvedl, že na základě uzavřené rámcové kupní smlouvy měl svědek ██████████ možnost zjistit, za jakou cenu kupuje PHM. Rovněž tento obžalovaný uvedl, že ztrátové obchody s firmou ██████████, s.r.o. „dotovali“ z jiných obchodních aktivit firmy Sebastian, a.s. K uzavření rámcové smlouvy pak uvedl, že tato byla uzavřena začátkem r. 2003 a nikoliv v době, jak uváděl svědek ██████████. Toto své tvrzení pak dokládal tím, že už na jaře r. 2003 smlouvu předložil pracovním Finančního úřadu ██████████. V rámci hlavního líčení pak prostřednictvím svého obhájce předložil soudu kopii dvou e-mailových zpráv, které byly zaslány firmě ██████████, s.r.o., a to 27.1.2003 (č.l. 2533) a dne 10.11.2002 (č.l. 2534). Z druhé zprávy se pak podávalo, že již 10.11.2002 posílal obž. ██████████ svědku ██████████ k podpisu rámcovou kupní smlouvu č. RK 07-92. Existence této zprávy podle názoru soudu

svědčí o nevěrohodnosti tvrzení obžalovaného, když u hlavního líčení tvrdil, že smlouva byla podepsána začátkem r. 2003 a na druhé straně předkládá doklady, které mají potvrzovat, že už 10.11.2002 byla smlouva sepsána a zaslána k podpisu. Soudu se tyto dvě zprávy jeví jako nevěrohodné a účelové, neboť je nelze žádným způsobem verifikovat. Dle sdělení obhájkyne pak tyto zprávy obdržela faxem od [REDAKCE] obž. [REDAKCE], která je objevila doma ve svém počítači.

Za důležitý důkaz považoval soud výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že k podpisu rámcové kupní smlouvy došlo až v době, kdy začalo jednání o poskytnutí bankovní záruky, do té doby obchody probíhaly bez jakýchkoliv smluvních podkladů. Po poskytnutí záruky pak obchody probíhaly naprosto stejným způsobem, i když se jejich rozsah zmenšoval až docela ustaly. Vzhledem k tomu, že vzájemné obchody ustaly, snažili se oba svědci dosáhnout vrácení poskytnuté záruky, což se jim však nedařilo. Důsledkem toho pak bylo jednání, které se uskutečnilo [REDAKCE] 2003, kdy byla uzavřena dohoda o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek, podle níž měla firma [REDAKCE], s.r.o. uhradit 1.284.404,- Kč. Při této návštěvě pak zastihli kurýra, který měl doručit Komerční bance v [REDAKCE] zásilku. Vzhledem k tomu, že měli podezření, že dojde k uplatnění bankovní záruky, tak banku informovali o výši vzájemných pohledávek a rozhodnutím soudu pak dosáhli toho, že bankovní záruka nebyla proplacena. Svědci [REDAKCE] potvrdili, že cena dodávaných pohonných hmot nebyla nikdy stanovována na základě podepsané rámcové kupní smlouvy, ale vždy se cena dohadovala telefonicky, vždy na začátku týdne. Oba svědci popřeli, že by se s obž. [REDAKCE] nebo jiným pracovníkem dohodli na tzv. zpětných bonusech. Ke skutečnosti, že firma Sebastian, a.s. jim nabízela pohonné hmoty za nižší ceny, svědek [REDAKCE] uvedl, že k takovým situacím může docházet v případě, že obchodníci s PHM nakoupí pohonné hmoty za výhodnější cenu do zásoby, což jim v období, kdy cena vzroste, umožní prodávat PHM za nižší cenu než konkurence, ale přesto ještě se ziskem. Uvedl také, že ceny stanovené firmou Sebastian, a.s. nebyly nijak zvlášť nižší oproti cenám ostatních dodavatelů. Rozdílly se pohybovaly řádově v haléřích. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] pak uvedli, že v r. 2003 jim firma Sebastian, a.s. fakturovala výhodné ceny PHM, přičemž ani u jednoho z nich nebylo řečeno, že by se k takové ceně měl zpětně dopočítat nějaký bonus. Výpovědi těchto svědků pak určitým způsobem potvrzují i výpověď svědka [REDAKCE].

Dále jako svědci byli vyslechnuti pracovníci firmy Sebastian, a.s. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že jednal se svědkem [REDAKCE] o zápočtu pohledávek a že o výsledku tohoto jednání telefonicky informoval obž. [REDAKCE], který souhlasil s tím, aby svědek uvedenou dohodu podepsal. Svědek dále potvrdil, že dohodu o zápočtu viděl i [REDAKCE] firmy Sebastian, a.s. [REDAKCE], který ho ubezpečil, že zápočet je v pořádku. Na druhé straně [REDAKCE] rozdílně uvedl, že svědka upozornil na existenci nesplacených faktur na zpětné bonusy. Svědek [REDAKCE] pak potvrdil, že poté, co došlo k odsouhlasení odběrů v jednotlivých měsících r. 2003, byly jím vyhotoveny zálohové faktury za jednotlivé měsíce, kde byly fakturovány zpětné bonusy. Dle svědka k vyhotovení těchto faktur došlo až v září r. 2003. Vzhledem k tomu, že firma [REDAKCE], s.r.o. tyto zálohové faktury neproplatila, byla 1.10.2003 vystavena celková faktura č. 2301000995, a to na částku 14.663.330,- Kč. Vzhledem k tomu, že ani tato faktura nebyla proplacena, došlo k uplatnění bankovní záruky. Ze spisu bylo zjištěno, že obsahově stejná faktura však byla vystavena až



s datem 28.10.2003 a k tomu svědek [REDAKCE] uvedl, že se jednalo pouze o pracovní verzi faktury. Nedovedl vysvětlit, proč na pracovní verzi je uvedeno datum 28.10., když originál a správná faktura byla vyhotovena již 1.10.2003.

Dále byli jako svědci vyslechnuti zaměstnanci firmy [REDAKCE], s.r.o., a to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] popsaly, jakým způsobem byla uskutečňována fakturace vzájemných obchodů a jakým způsobem probíhalo placení dodaného zboží. Výsledkem pracovníků firmy [REDAKCE], s.r.o. pak bylo zjištěno, že zálohové faktury na zpětný bonus od firmy Sebastian, a.s. byly doručeny až 10.11.2003 a faktura č. 2301000995 až dne 20.11.2003.

Pracovnice Finančního úřadu pro [REDAKCE] byly vyslechnuty pouze u hlavního líčení k okolnostem kontroly. Uvedly, že předmětem kontroly byly určité nesrovnalosti v placení daně z přidané hodnoty. K dotazu soudu pak uvedly, že obchod s pohonnými hmotami tvořil hlavní předmět činnosti firmy Sebastian, a.s., obchodování s potravinami tvořilo pouze malou část.

V průběhu přípravného řízení byl obž. [REDAKCE] vyšetřen znalcem z odvětví psychologie, který vypracoval znalecký posudek (č.l. 386-396). Znalec dospěl k závěru, že obž. [REDAKCE] má [REDAKCE] intelektové schopnosti a v jeho osobnosti nebyly zjištěny hrubé patologické abnormality. Aktuálně však byla zjištěna přítomná neurotická problematika, která vyplývala ze zátěžové situace vzniklé trestním stíháním. V případě, že by obž. [REDAKCE] byl uznán vinným žalovaným jednáním, pak jeho jednání nemělo patologickou motivaci, dle znalce se jednalo o zjištěné jednání. Obž. [REDAKCE] je schopen správně vnímat prožívané události, tyto si zapamatovat a následně je adekvátně reprodukovat. Podle znalce u obž. [REDAKCE] nelze s ohledem na jeho věk předpokládat větší dynamiku změn ve struktuře jeho osobnosti. Podle znalce má obžalovaný tendence k rizikovějšímu způsobu podnikání. Dále byl obž. [REDAKCE] vyšetřen znalcem z odvětví psychiatrie, který ve svém posudku (č.l. 403-410) dospěl k závěru, že obž. [REDAKCE] netrpí a netrpěl žádnou duševní chorobou ani duševní poruchou stejné závažnosti. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného byly v době páchaní žalovaného jednání zachované. Podle znalce není pobyt obž. [REDAKCE] na svobodě z psychiatrického hlediska nebezpečný.

Rovněž obž. [REDAKCE] byl v průběhu trestního řízení vyšetřen znalcem z odvětví psychologie a znalcem z odvětví psychiatrie. Oba znalci vypracovali znalecký posudek (č.l. 417-428, 435-446). Znalec z odvětví psychiatrie dospěl k závěru, že obž. [REDAKCE] netrpí a netrpěl žádnou duševní chorobou, jeho osobnost nese rysy emoční nevyrovnanosti. Dle znalce je obžalovaný vybaven [REDAKCE] rozumovými schopnostmi. Schopnosti obž. [REDAKCE] rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a toto své jednání ovládat byly v plném rozsahu zachovány. Pobyt obž. [REDAKCE] na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný. Znalec z odvětví psychologie uvedl, že intelektové schopnosti obž. [REDAKCE] jsou globálně [REDAKCE]. Jeho osobnost je však disharmonicky strukturovaná, nevyvážená v emoční oblasti, lehce dráždivá, extravertovaného zaměření, se sklonem k direktivním a manipulativním tendencím. Pokud je v zátěži, má sklony k depresivním rozladám a vztahovačné perцепci. K motivu jednání obžalovaného znalec uvedl, že tato nevyčázela z chorobných patologických mechanismů, ale byla zjištěná. Obžalovaný je schopen si správně

zapamatovat vnímané události a následně je adekvátně reprodukovat. Pokud by však vypovídal v rozporu s objektivními skutečnostmi, jednalo by se o jeho vědomé a volní rozhodnutí. Nevyvážená emotivita obžalovaného může vést ke katathymnímu zkreslování podávaných informací. Ani u tohoto obžalovaného dle znalce nelze očekávat nějakou větší dynamiku změn ve struktuře jeho osobnosti.

Kromě již výše uvedených svědeckých soud vycházel dále z výpovědi svědků

██████████, ██████████ a ██████████.

V průběhu hlavního líčení byla podle § 213 tr.ř. přečtena řada listinných důkazů, a to trestní oznámení, č.l. 1-2, výzva, č.l. 22, oznámení komerční banky, č.l. 23, sdělení firmy Sebastian, č.l. 25, vyjádření firmy ██████████, č.l. 26-27, dohoda o zápočtu pohledávek, č.l. 29, sdělení firmy ██████████, č.l. 30-31, prohlášení, č.l. 32, kopie žaloby, č.l. 33-40, slib odškodnění, č.l. 41-42, usnesení MS Praha, č.l. 43-47, návrh na předběžné opatření, č.l. 48-50, návrh na vydání předběžného opatření, č.l. 51, odsouhlasení odebraného množství PHM, č.l. 52-60, zálohové faktury, č.l. 61-68, faktury, č.l. 69, výpis z poštovní knihy, č.l. 72-75, protokol o zadržení, č.l. 77, faktury, č.l. 95-105, výpočty z ceny pohonných látek, č.l. 106-116, faktura, č.l. 117, výpočet bonusu, č.l. 118, dobropis, č.l. 119-120, faktury, č.l. 112-129, usnesení, č.l. 160-161, sdělení státního zástupce, č.l. 162, zpráva komerční banky, č.l. 163, faktury, č.l. 164-165, smlouva o poskytnutí bankovní záruky, č.l. 168-176, příloha ke smlouvě, č.l. 178-181, evidence doručené pošty, č.l. 183-184, přehled skladových pohybů a odsouhlasení odebraného množství PHM, č.l. 186-227, výpis z obchodního rejstříku – firma Sebastian, č.l. 229-233, oznámení firmy Sebastian, č.l. 234, oznámení firmy Sebastian, č.l. 236, přehled účtů, č.l. 243, oznámení komerční banky, č.l. 244, sdělení OSZ, č.l. 246, sdělení VOZP, č.l. 247, sdělení OZP, č.l. 248, sdělení ZP MV, č.l. 249, sdělení FÚ ██████████, č.l. 250, potvrzení VZP, č.l. 251, přehled vydaných faktur, č.l. 252-257, evidence přijatých faktur, č.l. 258-272, přehled přijatých faktur po bankovní záruce, č.l. 273-276, plná moc, č.l. 319, materiály předložené svědkem ██████████, č.l. 359-360, rejstřík trestů – obž. ██████████, č.l. 450, rejstřík trestů – obž. ██████████, č.l. 451, zprávy o pověsti, č.l. 452-456, rámcová kupní smlouva, č.l. 458-461, dodatek k rámcové smlouvě, č.l. 462-463, dodatek k rámcové smlouvě, č.l. 464, dodatek ke smlouvě, č.l. 465-466, uznání závazku, č.l. 467-468, faktura s přílohami, č.l. 469-472, dodací listy, č.l. 473-509, faktura s přílohami, č.l. 512-514, dodací listy, č.l. 515-527, faktura s přílohami, č.l. 530-532, dodací listy, č.l. 533-548, faktura s přílohami, č.l. 549-552, dodací listy, č.l. 553-578, faktura s přílohami, č.l. 579-580, dodací list, č.l. 581, faktura, č.l. 582-585, dodací listy, č.l. 586-607, smluvní pokuta, č.l. 608-609, faktura, č.l. 610-611, dodací listy, č.l. 612-617, faktura, č.l. 618-620, dodací listy, č.l. 621-632, faktura, č.l. 633-635, dodací listy, č.l. 636-641, faktura, č.l. 642-645, dodací listy, č.l. 646-660, sdělení České rafinérské, č.l. 662, materiály zaslané Českou rafinérskou, č.l. 663-678, přehled dodávek, č.l. 688-720, sdělení Benziny, č.l. 721, rámcová smlouva, č.l. 722-730, výpis z obchodního rejstříku, č.l. 731, živnostenský list, č.l. 732-733, osvědčení o registraci, č.l. 734, kopie průkazního lístku, č.l. 736, faktury, č.l. 737-755, sdělení o výši dluhu, č.l. 756, sdělení firmy Čespro, č.l. 757, kupní smlouva, č.l. 759-770, sdělení firmy Marimpex, č.l. 773, rámcová kupní smlouva, č.l. 775-782, žaloba, č.l. 785-792, platební rozkaz, č.l. 793, usnesení MS Praha, č.l. 794, zápis z jednání, č.l. 796, účetní doklady firmy Marimpex (daňové doklady a nákladní listy), č.l. 799-852, přehled fakturace, č.l. 853-859, faktury, č.l. 862-1100, faktury, č.l. 1161-1300, faktury, č.l. 1301-1479, evidence přijatých faktur, č.l. 1480-1496, faktury, č.l.

1497-1500, faktury, č.l. 1501-1731, protokol o tr. oznámení, č.l. 1734, trestní oznámení s přílohami, č.l. 1735-1736, rámcová kupní smlouva předložená s tr. oznámením, č.l. 1737-1741, přílohy tr. oznámení, č.l. 1742-1772, faktura, č.l. 1750, odsouhlasení odebraného množství PHM, č.l. 1751-1759, rekapitulace odběrů, č.l. 1760, rekapitulace pohledávek, č.l. 1761, kniha odeslané pošty, č.l. 1762, předžalobní upomínka, č.l. 1763, přehled odeslané korespondence, č.l. 1764, potvrzení, č.l. 1765, přehled korespondence, č.l. 1766, potvrzení, č.l. 1767, upomínka, č.l. 1768, přehled pohledávek, č.l. 1769, dohoda o vzájemném zápočtu, č.l. 1770, upomínka, č.l. 1771, předžalobní upomínka, č.l. 1772, výpis z obch. rejstříku – Sebastian, a.s., č.l. 1773-1777, výpis z obch. rejstříku – ██████████, s.r.o., č.l. 1778-1779, výpis z registru osob, č.l. 1780-1785, trestní oznámení, č.l. 1787-1788, rámcová kupní smlouva, č.l. 1789-1793, faktury, č.l. 1794-1806, protokol o ústním jednání, č.l. 1809-1810, usnesení MS, č.l. 1816-1820, usnesení VS Praha, č.l. 1821-1824, sdělení komerční banky, č.l. 1826, sdělení komerční banky, č.l. 1828, příkaz k úhradě, č.l. 1829, smlouva o zřízení účtu, č.l. 1830-1831, dohoda, č.l. 1833, sdělení komerční banky, č.l. 1838-1839, sdělení české spořitelny, č.l. 1848, smlouva o běžném účtu, č.l. 1849, podpisový vzor, č.l. 1850, výpis z obch. rejstříku, č.l. 1852-1854, pokladní doklady, č.l. 1855-1864, sdělení komerční banky, č.l. 1867, smlouva o zřízení účtu, č.l. 1868-1871, exekuční příkaz, č.l. 1873-1874, exekuční příkaz, č.l. 1875-1878, usnesení, č.l. 1879-1880, sdělení komerční banky, č.l. 1882, žádost o poskytnutí bankovní záruky, č.l. 1883-1887, smlouva o poskytnutí bankovní platební záruky, č.l. 1889-1898, příloha ke smlouvě, č.l. 1899-1900, příkaz k převzetí bankovní záruky, č.l. 1901-1902, záruční listina, č.l. 1903, sdělení komerční banky, č.l. 1912, smlouva o používání přímého bankovníctví, č.l. 1913-1915, příkaz k administraci, č.l. 1916-1917, smlouva o vydání platební karty, č.l. 1918-1919, výpověď smlouvy, č.l. 1920-1921, žádost o změnu klienta, č.l. 1922, podpisové vzory, č.l. 1924-1926, výpis z obch. rejstříku, č.l. 1929-1933, výpis z obch. rejstříku, č.l. 1934-1935, návrh na změnu zápisu, č.l. 1936-1937, výpis dat z registru ekonom. subjektů, č.l. 1940, výpis z obch. rejstříku, č.l. 1941-1943, výpis dat z registru, č.l. 1945, seznam přijatých faktur, č.l. 1947, výpis z obch. rejstříku, č.l. 1949-1950, výpis dat z registru ekonom. subjektů, č.l. 1952, faktury, č.l. 1953-1955, žádost policie, č.l. 1965, zpráva pošty, č.l. 1966, doklady o doručení, č.l. 1967-1968, faktury, č.l. 1969-1986, kopie elektronické pošty, č.l. 1988, rámcová kupní smlouva, č.l. 1989-1993, sdělení elektronické pošty, č.l. 1994, zpráva, č.l. 1995, odsouhlasení odebraného množství PHM, č.l. 1996, vyúčtování bonusu, č.l. 1997-1998, faktura, č.l. 2002, kopie obálky, č.l. 2004, protokol o vydání věci, č.l. 2006, sdělení komerční banky, č.l. 2008, rozsudek OS Praha 9, č.l. 2011-2023, rozsudek MS Praha, č.l. 2024-2029, prohlášení obžalovaného, č.l. 2030, výzva k zaplacení, č.l. 2031, příkaz k dodání do VTOS, č.l. 2053, obžaloba, č.l. 2070-2072, obžaloba, č.l. 2073-2091, sdělení MS Praha, č.l. 2097, rozsudek, č.l. 2099-2107, sdělení policie, č.l. 2124, sdělení soudu, č.l. 2150, sdělení MS Praha, č.l. 2162, sdělení MS Praha, č.l. 2202, usnesení, č.l. 2204-2210, sdělení Magistrátu města ██████████, č.l. 2234, protokol o HL – MS Praha, č.l. 2237-2242, protokol o HL, č.l. 2243, usnesení o zahájení tr. stíhání, č.l. 2287-2289, sdělení MS Praha, č.l. 2298, rámcová kupní smlouva předložená svědkem ██████████ u hlavního líčení, č.l. 2448-2452, notářský zápis předložený obž. ██████████, č.l. 2453-2476, sdělení MS Praha, č.l. 2489, sdělení svědkyně ██████████, č.l. 2494-2495, výpis z obchodního rejstříku, předložený 8.11.2005 u hlavního líčení obž. ██████████, č.l. 2542-2546, usnesení MS Praha, předložené 8.11.2005 u hlavního líčení obž. ██████████, č.l. 2541, faxové kopie e-mailových zpráv, předložené dne 7.11.2005 JUDr. Langerovou, č.l. 2533-2534 a článek z časopisu Týden, předložený dne 7.11.2005 JUDr. Langerovou, č.l. 2535.

Dále soud konstatoval obsah přílohového tr. spisu OS pro Prahu 7, sp. zn. 24 T 65/98, a to rozsudek, č.l. 445-449.

V uvedené trestní věci pro rozhodnutí soudu o vině či nevině obžalovaných byla rozhodující otázkou otázka vzniku platnosti a závaznosti rámcové kupní smlouvy č. RK 07-92. V otázce vzniku této smlouvy se výpovědi obou obžalovaných a svědka [REDAKCE] zásadním způsobem rozcházejí. Jediné prokazatelné datum potvrzující existenci této smlouvy je datum 30. června 2003, kdy faxovou kopií této smlouvy převzala pracovnice Finančního úřadu pro [REDAKCE]. Další vyhotovení této rámcové kupní smlouvy měl soud k dispozici z trestního oznámení, které 12.11.2003 učinil [REDAKCE] (č.l. 1734-1736). K tomuto trestnímu oznámení obž. [REDAKCE] přiložil rámcovou kupní smlouvu č. RK 07-92. Tato smlouva je ve spise založena na č.l. 1737-1741. Úprava této smlouvy je však na poslední stránce výrazně rozdílná od smlouvy, která byla firmou Sebastian, a.s. předložena pracovníkům finanční kontroly. Na poslední stránce smlouvy je nad podpisy výrazná tmavá čára, jednotliví účastníci smlouvy zde nejsou uvedeni a razítko firmy [REDAKCE], s.r.o. je ve vztahu k ostatnímu textu umístěno obráceně. Podle názoru soudu byla spodní část poslední stránky smlouvy dokopírována k textu smlouvy. Naprosto stejné „závady“ vykazuje vyhotovení smlouvy, které 9.11.2005 předložila u hlavního líčení obhájkyň obž. [REDAKCE] JUDr. Langerová. Dále měl soud k dispozici rámcovou kupní smlouvu, kterou na výzvu soudu u hlavního líčení předložil svědek [REDAKCE]. Závěrečná úprava této smlouvy je naprosto rozdílná od smlouvy, které předložil obž. [REDAKCE] v souvislosti s trestním oznámením, i od smlouvy, kterou předložila u hlavního líčení obhájkyň obž. [REDAKCE]. Naopak, úprava smlouvy předložené [REDAKCE] je v naprostém souladu s faxovou kopií této smlouvy, kterou předložila u hlavního líčení svědkyně [REDAKCE]. Z uvedeného je tedy zřejmé, že obžalovaní ve firmě Sebastian, a.s. ještě v listopadu r. 2003 neměli k dispozici originál rámcové kupní smlouvy. Další nedostatek soud spatřoval v ustanovení II/1 této smlouvy, kde je stanoveno, jakým způsobem se určuje cena dodávaného zboží. Toto ustanovení je zcela nesmyslné, neboť se zde hovoří o ceně za litr dodaného zboží, přičemž se dle tohoto ustanovení má k ceně připočítávat prémie ve výši 23, resp. 25 USD. Obž. [REDAKCE] namítal, že [REDAKCE], případně pracovníci jeho firmy si mohli podle této smlouvy kdykoliv spočítat, za jakou cenu by správně měli kupovat pohonné hmoty, a pokud by takto zjištěnou cenu porovnali s cenou, za kterou jim pohonné hmoty dodává firma Sebastian, a.s., zjistili by výši bonusu, tzn. částku, kterou v budoucnu budou za každý odebraný litr pohonných hmot povinni doplatit firmě Sebastian, a.s.

Podle názoru soudu byla uvedená smlouva sepsána v termínu, o kterém hovořil svědek [REDAKCE]. Smlouva nebyla uzavírána ani z jedné strany s úmyslem tuto smlouvu respektovat. Jediným důvodem, proč došlo k uzavření smlouvy, byla ta skutečnost, že existenci takovéto smlouvy požadovala komerční banka pro potřeby řízení o žádosti svědka [REDAKCE] o poskytnutí bankovní záruky. Pokud by totiž tato smlouva byla oběma zúčastněnými stranami míněna vážně, nebylo by možno z jejího textu stanovit cenu dodávaných pohonných hmot. Také by bylo naprosto zbytečné, aby na začátku každého týdne obě firmy dohadovaly cenu, za kterou budou s PHM obchodovat, když tato cena, jak tvrdí obž. [REDAKCE], byla pevně stanovena podepsanou rámcovou smlouvou. Soud je toho názoru, že ani jedna ze smluvních stran se touto smlouvou neřídila a obchody uskutečňovala tak jako v předchozí době, tzn. bez jakékoliv smlouvy. Soud také řešil otázku, proč firma obžalovaných (Sebastian, a.s.)

dlouhodobě prodávala PHM s relativně velkou ztrátou oproti nákupním cenám. Takové jednání se jeví soudu nelogické, zvláště když žádnou další obchodní činností nemohla firma Sebastian, a.s. takto vzniklý rozdíl dorovnávat. Jak vyplývá z výpovědi svědkyně [REDAKCE], příjmy z další obchodní činnosti firmy Sebastian, a.s. rozhodně nemohly tento rozdíl pokrýt. Na druhé straně soud řešil otázku, proč firma [REDAKCE], s.r.o. dlouhodobě nakupovala PHM od firmy Sebastian, a.s. s vědomím, že někdy v budoucnu, když toto období nebylo nikde smluvně stanoveno, zaplatí za již dodané pohonné hmoty vyšší cenu, kterou ani nezná ani nemohla znát. Pokud by měl soud akceptovat tvrzení obž. [REDAKCE] o způsobu stanovení bonusu, tak odběratel firma [REDAKCE], s.r.o. nemohla znát nákupní ceny, za které Sebastian, a.s. nakupovala PHM a nemohla znát ani výši provize, kterou si na dodané pohonné hmoty firma Sebastian, a.s. dodatečně stanoví. Soud po důkladném vyhodnocení obou těchto otázek a všech důkazů, které měl k dispozici, dospěl k závěru, že firma Sebastian, a.s. dodávala pohonné hmoty za nižší ceny, než za které je koupila. Tento postup si mohla dovolit pouze proto, že byla rozhodnuta svým dodavatelům odebrané pohonné hmoty nezaplatit. O tom svědčí skutečnost, že firma Sebastian, a.s. svým dodavatelům dlužila přibližně 40.000.000,- Kč – 32.000.000,- Kč Česká rafinérská, 8.000.000,- Kč Marimpex Mineralöl. Pokud obžalovaní namítali, že svým dodavatelům nemohli hradit odebrané pohonné hmoty, protože jim nebylo firmou [REDAKCE], s.r.o. zapláceno, přesněji řečeno proplacen zpětný bonus, je nutno poukázat na skutečnost, že firma Sebastian, a.s. svým dodavatelům dlužila cca 40.000.000,- Kč, přičemž na zpětných bonusech firma [REDAKCE], s.r.o. „dlužila“ firmě Sebastian, a.s. cca 15.000.000,- Kč. Zde soud považuje za nutné poukázat i na skutečnost, že naprostá většina plateb od firmy [REDAKCE], s.r.o. za dodané pohonné hmoty nesměřovala na účet firmy Sebastian, a.s., ale tyto platby byly na žádost obž. [REDAKCE] poukazovány na účet firmy International Centrum Logistik, a.s., jejímž jediným [REDAKCE] byl obž. [REDAKCE], který jako jediný měl dispoziční právo k účtu této firmy. Tvrzení obžalovaných, že takto postupovali proto, že účet firmy Sebastian, a.s. byl blokován nařízenou exekucí ze strany celních orgánů, považoval soud za účelové. Podle názoru soudu zde docházelo k tunelování firmy Sebastian, a.s., kdy v důsledku jednání obž. [REDAKCE] docházelo ke vzniku dluhů této firmy ve vztahu ke svým dodavatelům, přičemž příjmy za prodej takto získaného zboží byly směřovány na účet jiné firmy. To mohlo vést k tomu, že případní věřitelé Sebastian, a.s. nemohli být v budoucnu uspokojeni ani případným konkurzním řízením. K ukončení obchodů mezi firmami Sebastian, a.s. a [REDAKCE], s.r.o. nedošlo proto, že by ze strany firmy [REDAKCE], s.r.o. nebyl zájem o dodávané zboží, nebo proto, že firma [REDAKCE], s.r.o. neplatila odebrané zboží, ale podle názoru soudu zcela jednoznačně proto, že firma Sebastian, a.s. neplatila svým dodavatelům odebrané pohonné hmoty a tito jí nadále odmítali nadále prodávat zboží na dluh. Podle názoru soudu posledním pokusem, jak získat finanční prostředky, byl pokus s využitím bankovní záruky, která byla vystavena na základě žádosti firmy [REDAKCE], s.r.o. ve prospěch firmy Sebastian, a.s. Obž. [REDAKCE] si byl vědom neexistence nesplněného závazku firmy [REDAKCE], s.r.o. a přesto s poukazem na neexistující závazek uplatnil poskytnutou bankovní záruku. S ohledem na výši poskytnuté bankovní záruky pak soud jeho jednání kvalifikoval jako pokus trestného činu podvod dle § 8 odst. 1 tr. zák. k § 250 odst. 1, 4 tr. zák. V případě obž. [REDAKCE] soud dospěl k závěru, že svým jednáním, když podepsal výzvu Komerční bance, pobočka [REDAKCE] k vyplacení částky 15.000.000,- Kč z bankovní záruky, po formální stránce naplňoval znaky skutkové podstaty pokusu trestného činu podvod dle § 8 odst. 1 tr. zák. k § 250 odst. 1, 4 tr. zák. Podle názoru soudu však nebyla prokázána subjektivní stránka jednání obž. [REDAKCE]. Ze všech provedených důkazů je zřejmé, že veškerou obchodní činnost

s pohonnými hmotami měl na starosti obž. ██████, jak o tom svědčí i výpovědi pracovníků firmy Sebastian, a.s. Za této situace soud akceptoval obhajobu obž. ██████, že uvedenou výzvu podepisoval v dobré víře, když mu obž. ██████ a odborným personálem firmy byly předloženy doklady, ze kterých se mohl domnívat, že uplatnění záruky je v souladu s právními předpisy. Soud proto obž. ██████ podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil v plném rozsahu obžaloby.

K osobě obž. ██████ bylo zjištěno, že v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky. Dále bylo zjištěno, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24 T 65/98, ze dne 8.3.2001 byl odsouzen pro trestné činy dle § 250 odst. 1, 2 a § 248 odst. 1, 2 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání tří let, přičemž výkon uloženého trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu do 28.3.2006. Dále bylo zjištěno, že obž. ██████ byl rozsudkem Obvodního soudu Praha 9, sp. zn. 43 T 2/2004, ze dne 19.4.2004 ve spojení s rozsudkem MS Praha, sp. zn. 9 To 193/2004, ze dne 2.6.2004 odsouzen pro trestné činy dle §§ 174 odst. 1, 2 tr. zák. a 174 odst. 2 a) tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání tří let. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s dozorem. V době konání hlavního líčení obž. ██████ uvedený trest vykonával.

Společenská nebezpečnost jednání obž. ██████ spočívá v tom, že se závažným způsobem pokusil porušit zájem společnosti na ochraně vlastnických práv. Stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného spočívá v tom, že se pokusil způsobit škodu ve výši 15.000.000,-- Kč, dále tím, že se jedná o osobu opakovaně soudně trestanou. V tomto případě soud nemohl pominout ani skutečnost, že se obž. ██████ žalovaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, a že se v jeho případě jedná o speciální recidivu. Na druhé straně však soud musel přihlídnout k tomu, že se jednalo o pokus trestného činu a k dokonání jen náhodou a nezávisle na vůli obžalovaného nedošlo.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z výše naznačeného stupně společenské nebezpečnosti, z hodnocení osoby obž. ██████ a z možnosti jeho nápravy. Nyní žalované trestné činnosti se měl obž. ██████ dopustit před vyhlášením odsuzujícího pravomocného rozsudku, který byl vyhlášen Obvodním soudem pro Prahu 9 pod sp. zn. 43 T 2/2004 dne 19.4.2004. Vzhledem k této skutečnosti musel soud obž. ██████ ukládat souhrnný trest ve smyslu ust. § 35 odst. 2 tr. zák. Soud rovněž zvažoval možnost upustit od uložení souhrnného trestu ve smyslu ust. § 37 tr. zák. V případě obž. ██████ však dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro takový postup. Obž. ██████ soud vyměřoval trest v rozmezí od 5 do 12 let. S přihlídnutím ke všem okolnostem rozhodným pro výši trestu, zejména k tomu, že obžalovaný se pokusil způsobit škodu ve výši 15.000.000,-- Kč a žalovaného jednání se dopustil jako speciální recidivista ve zkušební době podmíněného odsouzení, soud obžalovanému uložil podle § 250 odst. 4 tr. zák. za použití § 35 odst. 2 tr. zák. souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi let. Podle § 39a odst. 2 písm. a) tr. zák. byl obž. ██████ pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovaný si musí uvědomit, že trest ve výměře sedmi let je mu ukládán jak za pokus trestného činu podvod dle § 8 odst. 1 tr. zák. k § 250 odst. 1, 4 tr. zák., tak za trestné činy dle §§ 174 odst. 1, 2 a 175 odst. 2 písm. a) tr. zák. Obž. ██████ při spáchání trestné činnosti využil svého postavení ██████ společnosti Sebastian, a.s., a proto soud považoval za nutné zabránit obžalovanému poté, co

vykoná uložený trest odnětí svobody, vykonávat obdobnou funkci, kterou využil k páchání trestné činnosti. Proto byl obž [REDAKCE] podle § 49 odst. 1 tr. zák. uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu vykonávat funkci statutárního orgánu obchodní společnosti, a to na dobu sedmi let. Vzhledem k tomu, že se jednalo o souhrnný trest, musel soud současně zrušit výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 43 T 2/2004, ze dne 19. dubna 2004 ve spojení s rozsudkem Městského soudu Praha, sp. zn. 9 To 193/2004, ze dne 2. června 2004, a všechna další rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud jeho zrušením pozbyla zákonného podkladu. Podle názoru soudu takto uložený trest dostatečně vystihuje společenskou nebezpečnost jednání obžalovaného a podle přesvědčení soudu povede k tomu, že si obžalovaný uvědomí nesprávnost svého jednání a v budoucnu bude své jednání korigovat.

### **Poučení :**

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Odvolání může podat

**a)** státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 9. listopadu 2005

Předseda senátu:  
**JUDr. Petr Mráka, v.r.**

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]