



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 8. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Ing. Zdeňka Kotrby a Ing. Bc. Romana Širokého

takto:

Obžalovaná

██████████ (rozená ██████████, narozená ██████████, trvale bytem ██████████
██████████ bez pracovního poměru,

je vinna, že

v době nejméně od začátku ██████████ 2018 do konce ██████████ 2018 v ██████████ ██████████ a dalších místech ČR, v úmyslu získat finanční prostředky pro svoji potřebu, se znalostí své ekonomické a finanční situace, postupně vylákala od osob z okruhu svých známých různě vysoké finanční částky, které přebírala převážně v hotovosti, pod udávanými smyšlenými přísliby výhodné směny finančních částek předaných v hotovosti, či převedených na její bankovní účet, z české měny na měnu Euro, příslibem smyšleného zhodnocení finančních prostředků prostřednictvím směnného kurzu nákupem měny Euro v kurzu v rozmezí 15 Kč až 20 Kč za 1 Euro a prodejem měny Euro v kurzu 27 Kč za 1 Euro, či pod falešnou záminkou výhodné koupě telefonu značky Apple Iphone ██████████ za částku 15.000 Kč či smyšlenou záminkou půjčky na bydlení, v konkrétně předem sjednaných termínech, a to i opakovaně, což ve sjednaných lhůtách ani dodatečně neučinila, ani nevrátila finanční prostředky takto vylákané pod smyšlenými záminkami, k čemuž se zavazovala zejména ústně, dílem písemně, dodatečně vyhotovovala doklady potvrzující převzetí dříve vylákaných finančních prostředků, následně takto získané finanční prostředky použila přesně nezjištěným způsobem pro svoji potřebu, na úhradu svých závazků, přičemž takto konala v minimálně níže uvedených případech, ač byla srozuměna s tím, že těmto svým závazkům nedostojí, že slibovanou výhodnou směnu či slibované výhodné zhodnocení finančních prostředků nezajistí, svým závazkům nedostojí, ani nemá v úmyslu toto

zajistit a že ani nebude schopna vylákané finanční prostředky s ohledem na znalost své finanční a ekonomické situace ve sjednaných lhůtách vrátit:

1. dne [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 240.000 Kč pod smyšlenou záminkou, jako půjčku na koupi domu, kterou se zavázala, dle ústní dohody, vrátit ve lhůtě nejdéle do 2 měsíců, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby neučinila, ani vylákanou finanční částku nevrátila, čímž [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] způsobila škodu ve výši 240.000 Kč,

2. koncem [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od poškozené [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 250.000 Kč, poté dne [redacted] 2018 částku 270.000 Kč, dne [redacted] 2018 částku 180.000 Kč, které byly zaslány, dle instrukcí, na bankovní účet [redacted] č. [redacted] který byl veden pro [redacted] kdy se [redacted] zavázala, dle ústní dohody a nabídky, k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 18 Kč za 1 Euro ve lhůtě do [redacted] 2018, resp. do konce [redacted] 2018, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby neučinila, ani vylákanou finanční částku nevrátila, čímž způsobila [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 700.000 Kč,

3. začátkem [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 2.240.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání eur za výhodnou cenu v kurzu 20 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do poloviny [redacted] a poté dne [redacted] 2018 v hotovosti finanční částku ve výši 1.350.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 16 Kč či 18 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do týdne, resp. do konce [redacted] což ve sjednané lhůtě ani do současné doby neučinila, ani vylákanou finanční částku nevrátila, čímž [redacted] narozenému [redacted] trvale [redacted] způsobila škodu ve výši 3.590.000 Kč, když po sjednaném termínu v [redacted] 2018 předala tomuto na náhradu škodu finanční částku 250.000 Kč,

4. začátkem [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] v hotovosti postupně finanční částku ve výši 30.000 Kč a dne [redacted] 2018 finanční částku ve výši 170.000 Kč, kdy se vždy zavázala, dle ústní dohody, k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 16 Kč či 18 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do 14 dnů, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby neučinila, ani vylákanou finanční částku nevrátila, čímž [redacted] narozené [redacted] trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši 200.000 Kč,

5. dne [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] finanční částku ve výši 45.000 Kč, kterou tato převedla na bankovní účet číslo [redacted] vedený [redacted] pro [redacted] kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání 3 ks mobilních telefonů značky Apple Iphone [redacted] ve lhůtě do týdne, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby neučinila, ani učinit v úmyslu neměla, ani vylákanou finanční částku nevrátila, čímž [redacted] narozené [redacted] trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši 45.000 Kč,

6. dne [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 50.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 17 Kč za 1 Euro ve lhůtě do [redacted] 2018, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby neučinila, ani vylákanou finanční částku nevrátila, čímž [redacted] narozené [redacted] trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši 50.000 Kč,

7. dne [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 80.000 Kč a dne [redacted] 2018 v hotovosti finanční částku ve výši 100.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, vždy k obstarání eur za výhodnou cenu v kurzu 16 Kč za 1 Euro, a jejich následné směně v kurzu 27 Kč za 1 Euro, ve lhůtě vždy do tří týdnů, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby neučinila, ani vylákanou finanční částku nevrátila, mimo provedené splátky v době

od [redacted] 2019 do [redacted] 2019 v částce celkem 11.000 Kč, čímž [redacted] narozené [redacted] trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši **180.000 Kč**,

8. dne [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 225.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání eur za výhodnou cenu v kurzu 15 Kč či 16 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do 14 dnů, dále před sjednaným termínem dne [redacted] 2018 v [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 825.000 Kč, dne [redacted] 2018 v [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 75.000 Kč, kdy se vždy zavázala, dle ústní dohody, k obstarání eur za výhodnou cenu v kurzu 15 Kč či 16 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do 14 dnů, a dále vylákala dne [redacted] 2018 v [redacted] prostřednictvím [redacted] předání v hotovosti finanční částky ve výši 75.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 15 Kč či 17 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do 14 dnů, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby nečinila, ani vylákanou finanční částku ve sjednaném termínu ani později nevrátila, čímž [redacted], narozenému [redacted] trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši **1.200.000 Kč**,

9. v době od [redacted] 2018 do [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 230.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 15 Kč či 17 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do 14 dnů, do [redacted] 2018, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby nečinila, ani vylákanou finanční částku ve sjednaném termínu ani později nevrátila, čímž [redacted] narozené [redacted], trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši **230.000 Kč**,

10. dne [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted], prostřednictvím [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 305.000 Kč, kdy se zavázala, dle ústní dohody, k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 15 Kč či 17 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do 14 dnů, do [redacted] 2018, dále před sjednaným termínem dne [redacted] 2018 finanční částku ve výši 825.000 Kč, která byla převedena [redacted] dle jejích instrukcí na bankovní účet č. [redacted] vedený však [redacted] nikoli pro její osobu, nýbrž pro majitele [redacted] narozeného [redacted] kdy se zavázala k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 15 Kč či 17 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do 14 dnů, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby nečinila, ani vylákanou finanční částku ve sjednaném termínu ani později nevrátila, čímž [redacted] narozenému [redacted] trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši **1.130.000 Kč**,

11. v [redacted] 2018, nejpozději dne [redacted] 2018 v [redacted] vylákala od [redacted] prostřednictvím [redacted] v hotovosti finanční částku ve výši 75.000 Kč a poté dne [redacted] 2018 v hotovosti finanční částku ve výši 45.000 Kč, kdy se vždy ústně zavázala k obstarání Eur za výhodnou cenu v kurzu 15 Kč či 17 Kč za 1 Euro, ve lhůtě do týdne od předání finančních prostředků, což ve sjednané lhůtě ani do současné doby nečinila, ani vylákanou finanční částku ve sjednaném termínu ani později nevrátila, čímž [redacted] narozenému [redacted] trvale bytem [redacted] způsobila škodu ve výši **120.000 Kč**,

přičemž tímto svým úmyslným jednáním způsobila výše uvedeným poškozeným škodu v celkové výši nejméně **7.685.000 Kč**,

tedy

sebe a jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

čimž spáchala

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání tří roků** za současného stanovení dohledu nad obžalovanou.

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon** tohoto trestu odkládá na zkušební dobu v trvání pěti roků.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se jako podmínka pro osvědčení stanoví obžalované povinnost ve zkušební době dle svých možností řádně splácet způsobenou škodu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná **povinna** zaplatit na náhradě škody [redacted] [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 234 000 Kč, [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 104 000 Kč, [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 41 000 Kč, [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 50 000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [redacted] narozený [redacted] bytem [redacted] a [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] a [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaná** se v průběhu přípravného řízení i v průběhu hlavního líčení k výše popsané trestné činnosti v plném rozsahu doznala. V přípravném řízení pak vypověděla, že se dostala do dluhové spirály a proto následně konala způsobem popsaným ve výroku rozsudku. Eura začala nabízet již od roku 2017. První nabídku učinila své bývalé nadřízené paní [redacted]. Někdy v roce 2016 již měla asi tři úvěry, o kterých manžel nevěděl. Potřebovala tyto úvěry splácet, proto začala nabízet obstarání eur tím způsobem, že slíbila obstarat eura za nízký kurz, ač tyto nakoupila za právě platný kurz ve směnárnách v [redacted] v [redacted] v [redacted]. Zpočátku od lidí vzala peníze, předala jim eura za platný kurz ze směnárny. Musela vybrat hodně peněz, aby byla schopna jednak splácet úvěr a jednak dostát závazkům vůči těmto lidem. Asi rok a půl byla schopna toto tak dělat. Potom se dostala do dluhové spirály a již nebyla schopna svým závazkům dostát, protože těmto osobám dávala více, než od nich brala. S nikým nespolečně pracovala. Rodina o tom nevěděla. První úvěr si vzala po návratu z mateřské do práce. Chtěla přilepšit rodině, jezdili za to na dovolené. Když již nemohla dostát svým závazkům vůči lidem, od kterých vybrala peníze, chtěla závazky oddálit co nejvíce, aby se o tom hlavně nedozvěděla rodina, proto si vymýšlela různé věci. Vše si vymýšlela tak, aby vše oddálila. Říkala těmto lidem, že eura má přes známou v [redacted] což si vymýšlela.
3. K jednotlivým poškozeným ve své výpovědi podrobně své jednání rovněž popsala a rovněž tak nesporevala žádnou z uvedených částek ve výroku rozsudku, kterou tímto podvodným jednáním od poškozených získala.
4. K jednotlivým poškozeným následně uvedla, že co se týká poškozené [redacted] tak od ní převzala částku 240 000 Kč v [redacted] v době uvedené v

usnesení o zahájení trestního stíhání. Dané finanční prostředky však měly být, dle jejího názoru, na obstarání eur, nejednalo se o půjčku na dům. Konkrétní termín k obstarání eur za předanou částku 240 000 Kč nebyl konkrétně dán. Rozhodně to nebylo do 14 dnů. Na částku nebyl vystaven doklad. Záležitost nechce zapřít, chce to paní [redacted] zaplatit. Již předtím paní [redacted] obstarala 1 200 eur v kurzu kolem 18 Kč/eur, kdy na této směně paní [redacted] vydělala kolem 10 000 Kč. Dodala, že v době než odešla z práce, se již spolu domluvily na splátkovém kalendáři, o splácení cca 2 000 Kč měsíčně. Potom s touto již nemluvila, Podotkla, že když poté nastoupila do nového zaměstnání a paní [redacted] se postarala o to, aby byla propuštěna, neměla z čeho splácet.

5. V případě poškozené [redacted] vypověděla, že převzala v [redacted] koncem [redacted] 2018 částku 250 000 Kč v hotovosti bez dokladu, dne [redacted] 2018 částku 270 000 Kč a částku 180 000 Kč, které jí byly převedeny na její účet u [redacted]. Měla obstarat eura za kurz 18 Kč, mělo se jednat o 42 400 eur. V té době již nebyla schopna dostát svým závazkům. V [redacted] 2018 paní [redacted] podepsala směnku na částku 1 060 000 Kč. Tato částka byla již navýšena. Obsahovala vlastně 42 400 eur za kurz 25 Kč. Směnku podepsala na její žádost, protože měla peníze od více osob. Potom jí na její účet uhradila 100 000 Kč jako splátku. Paní [redacted] dala směnku k soudu, dohodly se na smíru. Paní [redacted] uznala reálnou částku, kterou jí fyzicky předala. Teď se jedná o částku 650 000 Kč, kterou bude splácet dle splátkového kalendáře. Směnku na tak vysokou částku jí podepsala proto, že se hlavně bála toho, aby se nic nedozvěděla rodina. Ještě před touto neuskutečnou směnou proběhla směna na euro dvakrát, v roce 2017 a 2018, peníze jí byly převedeny na účet. Tyto směny proběhly v pořádku. Paní [redacted] vydělala zhruba 600 000 - 700 000 Kč.
6. K poškozenému [redacted] konstatovala, že od něj převzala v [redacted] 2018 několik finančních částek v hotovosti a to část u něj doma, a částku 1 500 000 Kč jí předal pan [redacted] v [redacted]. Celkem od pana [redacted] převzala částku ve výši 5 290 000 Kč. V této částce bylo zahrnuto 200 000 Kč od paní [redacted] a 1,5 mil. Kč pana [redacted]. Ostatní lidi neznala, věděla asi o dvou, kteří do této sumy vložili peníze. Panu [redacted] podepsala papír, že převzala tuto částku 5 290 000 Kč. Eura měla být do konce [redacted] 2018. Už věděla, že nemůže dostát svým závazkům. Protože na ni tlačili, sepsali u notáře zápis, kde byla uvedena částka dluhu 5 500 000 Kč. Předtím ale uhradila 925 000 Kč panu [redacted] v hotovosti v [redacted] 2018 před jeho firmou, žádný doklad nebyl vystaven. Panu [redacted] byla částka 825 000 Kč vrácena z účtu pana [redacted]. Částku 60 000 Kč vrátila panu [redacted] u něj doma, přítomna byla paní [redacted]. Pan [redacted] s paní [redacted] ona, její [redacted] a [redacted] se sešli u jejich [redacted] aby vyřešili, jak dál. Nedohodli se. V té době se o všem dozvěděla její rodina. Byla na ni vydána exekuce. Exekuce se v současné době řeší, protože chce dosáhnout reálné částky, kterou fyzicky předala. Panu [redacted] již v minulosti poskytla eura dvakrát v roce 2018, jednalo se o částku 35 000 eur a 70 000 eur. Hrubý zisk z těchto částek byl přibližně 900 000 Kč. Částku ohledně 70 000 eur jí tehdy předával sice pan [redacted] ale byly od někoho jiného. Panu [redacted] vrátila v [redacted] 2018 peníze ve výši 1 750 000 Kč z peněz získaných od [redacted].
7. K výše uvedenému skutku se částečně váže i jednání vůči poškozené [redacted], od které získala začátkem [redacted] 2018 jednak částku 30 000 Kč a jednak i částku 170 000 Kč. Zavázala se této obstarat eura za stejnou částku jako u pana [redacted], neboť toto probíhalo v souvislosti s panem [redacted]. Termín byl stanoven na 10 až 14 dnů. Doklad na částku 200 000 Kč podepsala dodatečně u pana [redacted], paní [redacted] u toho nebyla. To, že je na dokladu podepsaná, muselo být dodatečně.
8. Ve vztahu k poškozeným [redacted], [redacted] a [redacted] pak rovněž v přípravném řízení uvedla shodně, jak je popsáno ve výroku rozsudku. Veškerý dluh těmto poškozeným uznává a v případě těchto poškozených byl i rovněž stejný způsob

nelegálního získání peněz, který spočíval ve slibu obstarat levně eura tak, jako ve většině jiných případů.

9. Dalšími poškozenými v této věci jsou [redacted], [redacted] a [redacted], k nimž se rovněž souhrnně obžalovaná ve své výpovědi v přípravném řízení vyjádřila a vypověděla rovněž shodně s tím, co je ve výroku rozsudku uvedeno včetně toho, že některý z těchto dluhů je již uhrazen a že v tomto případě byly vystaveny směnky na částku, která jí byla fyzicky předána.
10. U hlavního líčení vypověděla shodně s tím, co je uvedeno výše. K dotazům předsedy senátu dodala, že veškerý dluh s pošk. [redacted], pošk. [redacted] pošk. [redacted] a pošk. [redacted] je vyrovnán. Dále předložila soudu doklad o tom, že s pošk. [redacted] má domluven splátkový kalendář, kde jí průběžně splácí dlužnou částku, dosud tak uhradila 21 000 Kč, pošk. [redacted] uhradila 6 000 Kč a pošk. [redacted] 4 000 Kč. Peníze na splátky dluhu získala tím, že se vzdala svého dědictví, takže ji finančně podporuje rodina. V současné době je bez zaměstnání, v brzké době by měla nastoupit do práce s výdělkem cca 16 tisíc korun měsíčně. Zopakovala, že z počátku páchání trestné činnosti se domnívala, že svoje dluhy, které v té době již měla, dokáže splatit, avšak nevěděla, jakým způsobem, myslela si, že se to nějak vyřeší. Ohledně notářského zápisu, který je ve spise uveden na č.l. 110-111 a který ji zavazuje k uhrazení částky 5,5 mil. Kč vůči [redacted], vypověděla, že tuto částku neuznává, že je ochotna splatit poškozenému tu částku, kterou mu dluží, tj. 3 340 000 Kč. Podle ní v částce 5,5 mil. korun je zanesen i dluh vůči paní [redacted].
11. V této věci byli u hlavního líčení z řad poškozených vyslechnuti svědci [redacted] a [redacted].
12. Svědkyně [redacted] v přípravném řízení vypověděla, že obžalovanou zná zhruba dva roky, od doby, kdy její [redacted] začal chodit s jejím [redacted] do školky. Sdělila jí, že si s ohledem na svůj zdravotní stav koupí nové auto z prodeje zděděných pozemků. Paní [redacted] jí hned nabídla zprostředkování prodeje auta za výhodnou cenu. V [redacted] 2018 se začala [redacted] opakovaně dotazovat, jestli už má dané peníze. Dne [redacted] 2018 na její naléhání vybrala ze [redacted] částku 188 000 Kč. Doma měla 2 000 Kč v hotovosti a téhož dne [redacted] 2018 předala paní [redacted] v hotovosti 200 000 Kč, kdy tato finanční částka měla být na jí slíbený nákup eur, s výhodnějším kurzem, za které jí slíbila sehnat výhodně auto. Uváděla, že pro ta eura pojedje do [redacted]. Po 14 dnech však, a poté nadále, stále opakovala, že pro eura jede někde do [redacted]. Uváděla, že prodává byt, zařizuje si bydlení v [redacted], kam si pořizovala veškeré nové zařízení. Následně se začala dozvídat, kterým dalším lidem paní [redacted] eura slíbila. U [redacted] se pak sešli poškození, mezi nimi i pan [redacted], s [redacted] a [redacted]. Rozhodli se podat trestní oznámení. Dodatečně jí paní [redacted] převzetí finanční částky 200 000 Kč písemně potvrdila. Nic jí nevrátila, nic nepředala, ani se neomluvila, přestala se s ní zcela stýkat, vyhýbala se jí. Notářský zápis o zajištění pohledávek četla.
13. U hlavního líčení vypověděla shodně s tím, co je uvedeno výše a k dotazům dále rozvedla, že ona dávala obžalované peníze zvlášť, nebyly to společné peníze s panem [redacted]. Domnívá se, že v částce 5,5 mil. korun, která je uvedena na notářském zápise je započtena i její pohledávka ve výši 200 000 Kč.
14. Svědek [redacted] vypověděl v přípravném řízení, že obžalovanou zná přes svou [redacted]. Jako rodiny se začaly navštěvovat spíše ženy přes děti. V [redacted] 2017 paní [redacted] nabídla, jestli nemá zájem o eura. V [redacted] 2018 nabídku využili, předali 500 000 Kč a požadovali 30 000 eur. Chtěli nějaké záruky. Bylo jim řečeno paní [redacted] že to je právnicky zajištěné právníkem od firmy STADA. Že se tam dají peníze, jsou uloženy v trezoru, a za měsíc se přes nějakou paní z

peníze ve firmě směnil. Doklad vystaven nebyl. Eura měli dostat do měsíce, to znamená do konce [redacted] či poloviny [redacted] 2018. Eura [redacted] měla obdržet v [redacted], ale pak je obdržela od [redacted] v [redacted] kam odjela také z podnětu [redacted]. Po nějaké době, v [redacted] 2018, jim [redacted] opět nabídla eura. Někaké peníze jí předal, sehnali prostředky od známých, měl souhlas s těmito sám disponovat. Po nahlédnutí do svých poznámek uvedl, že se jednalo o částku 2 240 000 Kč. Peníze [redacted] předal v hotovosti v místě svého bydliště. Eura měla být obstarána v kurzu 20 Kč/eur a jim předána v polovině [redacted]. Nechal si vystavit potvrzení, že peníze [redacted] převzala. Začátkem [redacted] 2018 se [redacted] ozvala, zda by nemohli sehnat od někoho další peníze, že eura budou levnější za 18 Kč či za 16 Kč s tím, že čím vyšší bude částka, tím bude nižší kurz. Po příjezdu z dovolené se nabídka na obstarání levných eur opakovala s tím, že eura budou do týdne, do 14 dnů nejpozději. Sehnal od známých další hotovost, částku 1 350 000 Kč. Mohl s těmito disponovat sám. Peníze paní [redacted] předal v hotovosti doma za přítomnosti jednoho pána, který do toho vložil svoje peníze. Tuto osobu uvádět nebude. Bylo sepsáno potvrzení. Eura měla být koncem [redacted]. Poté opět naléhala, tak sehnal peníze od pana [redacted] jednalo se o částku 1 500 000 Kč, kterou předal paní [redacted] v hotovosti u něj doma. Při předávce byl vystaven doklad, a to smlouva o půjčce mezi ním a panem [redacted], kterou potvrdila i paní [redacted], a to dne [redacted] 2018 s tím, že eura za celkovou částku 5 090 000 Kč budou do týdne. Pan [redacted] dostal celou částku 1 500 000 Kč zpět, část hotově a část převodem na účet. Později se dozvěděli, že převod byl proveden panem [redacted]. Výši částek neví. Pan [redacted] dostal od paní [redacted] uhrazenou plnou částku, tedy 1 500 000 Kč. Když předával panu [redacted] od paní [redacted] hotovost, něco bylo navíc, částku navíc si nechal, mohlo jít o 250 000 Kč. Tato částka byla pojata jako vratka z dluhu paní [redacted] vůči nim. Potom přišel e-mail od pana [redacted] že peníze posílá, že budou na účtu paní [redacted]. Paní [redacted] přišla s tím, jestli nechtějí české koruny, chtěli vše zpět, aby půjčené finanční prostředky mohli vrátit, tedy s českými korunami souhlasili. V tom e-mailu bylo ještě to, že posílá směnku na 5 555 000 Kč, že je zde něco navíc za to, že jí peníze poskytl. V [redacted] 2018 jim [redacted] sdělila, že peníze jsou v bance v [redacted]. Sešli se tam s paní [redacted] on a pan [redacted] ale paní [redacted] přišla s tím, že jí peníze nevydají, že to má na nějaký elektronický čip, který nemá s sebou. Poté jim řekla, že peníze předala paní [redacted], která jí nebere telefon.

15. U hlavního líčení svědek svoji výpověď nezměnil. Potvrdil, že jemu byla fakticky způsobena škoda 3 340 000 Kč a rovněž doznal, že 852 000 Kč zaslal pan [redacted] na žádost obžalované přímo panu [redacted]. Pokud ještě dostal od obžalované 925 000 Kč, tak z toho předal 250 000 Kč panu [redacted] a tím se s ním srovnal. Je pravdou, že v současné době má závazky vůči dalším lidem, od nichž si půjčoval peníze na nákup eur a je pravděpodobné, že v budoucnu bude muset tyto dluhy uhradit kvůli jednání obžalované. Obžalovaná mu potvrdila, že nemohla uhradit svůj dluh proto, že byla v dluhové pasti a to i kvůli špatné rodinné situaci. Podle názoru svědka obžalovaná žila v nadstandardních podmínkách a z tohoto důvodu se dostala do této situace, kterou následně řešila trestnou činností. On jí peníze dal k dispozici, protože jí důvěřoval, vystupovala jako dobře situovaná osoba. Podle jeho vyjádření exekuce je vedena na vyšší částku proto, že v ní je započten dluh vůči jeho osobě i vůči paní [redacted] a navíc mu exekutor řekl, že se může i vymáhat částka vyšší než je faktický dluh.
16. Shodně s přípravným řízením vypověděl v průběhu hlavního líčení i svědek [redacted] potvrdil, že obžalovanou zná od dětství, vztah je [redacted]. Začátkem [redacted] 2018 za ním přišla [redacted] s tím, že jí [redacted] požádala o půjčku na koupi domu v [redacted] a že má možnost sehnat eura ve výhodném kurzu s tím, že čím bude větší částka, tím budou eura ve výhodnějším kurzu. Dne [redacted] 2018 předal [redacted] pro [redacted]

částku 305 000 Kč v hotovosti u nich [redacted] na nákup eur v kurzu kolem 20 či 22 Kč/eur. Dodání mělo být do 14 dnů. Dne [redacted] 2018 mu volala [redacted] kdy [redacted] [redacted] prý byla vedle ní, a sdělila mu číslo bankovního účtu s tím, že se jedná o účet [redacted] a aby tam poslal částku, kolik může. Na tento účet poslal dne [redacted] 2018 částku 825 000 Kč. [redacted] mu řekla, že čím více peněz, tím nižší bude kurz. V této částce je zahrnuta částka 75 000 Kč, kterou sám vložil za pana [redacted], který mu během několika dnů tuto částku následně předal. Později zjistil, že peníze poslal na jiný účet než na účet [redacted]. Dozvěděl se, že jeho peníze zřejmě šly na úhradu dluhu obžalované u někoho jiného. Poslední částku předal dne [redacted] 2018 [redacted] a nich [redacted] pro obžalovanou, jednalo se o částku 75 000 Kč, podmínky zůstaly stejné. Tehdy [redacted] upozornil na to, že by bylo dobré napsat nějakou smlouvu. [redacted] mu dala obžalovanou na telefon, která sdělila, že nebude žádný problém sepsat nějakou smlouvu. Vzhledem k tomu, že v tom měla [redacted] také nějaké peníze, přivezla [redacted] tři směňky. Dne [redacted] 2018 byla vystavena směnka na částku 2 380 000 Kč s dobou splatnosti [redacted] 2018. Dne [redacted] 2018 byla vystavena směnka na částku 150 000 Kč se splatností [redacted] 2019. Dne [redacted] 2018 byla vystavena směnka na částku 150 000 Kč se splatností [redacted] 2018. V těchto částkách jsou obsaženy jeho peníze ve výši 1 130 000 Kč, které předal on a zbytek částky zůstal na peníze jeho [redacted] a jejího [redacted]. Směňky má nyní v držení [redacted]. Ještě před splatností směnek se dozvěděl, že obžalovanou vyhodili z práce. Krátce na to za ním přišel přepadlý [redacted] obžalované. Navrhl mu nějaké řešení, které měl [redacted] obžalované projednat v rodině. [redacted] mu poté řekla, že za ní přijel [redacted] obžalované s tím, že nic řešit nebude. Dne [redacted] 2018 obdržel od [redacted] dopis, kde mu vyhrožuje žalobou, což ho naštvalo a chtěl věc razantně řešit. Následně bylo jednáno o převedení bytu pan [redacted] na jeho [redacted]. V [redacted] 2019 byla uzavřena smlouva o převodu bytu pana [redacted] na [redacted]. Tímto je vyrovnán jeho dluh.

17. Ani tento svědek se od své výpovědi z přípravného řízení u hlavního líčení neodchýlil a nad rámec toho uvedl, že veškerý dluh vůči němu již je obžalovanou vyrovnán, stejně tak jako je vyrovnán dluh vůči [redacted] a [redacted].
18. U hlavního líčení pak byly přečteny svědecké výpovědi dalších poškozených, kdy se jedná o výpověď svědkyní [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]. Všechny tyto poškozené jednoznačně potvrdily skutkový děj popsany ve výroku rozsudku včetně výše způsobené škody, která vznikla jednáním obžalované a dále potvrdily i historku, kterou si obžalovaná k získání peněz vymýšlela, tj. buď žádost o půjčku, která vznikla v souvislosti se stěhováním do nového domu, případně slib, že dokáže levně sehnat eura tak, jak tomu bylo v drtivé většině případů.
19. Dále byli vyslechnuti v přípravném řízení pracovníci společnosti STADA PHARMA CZ s. r. o., kteří se vyjádřili k osobě obžalované. Dále potvrdili, že měli povědomost o tom, že obžalovaná dluží hodně peněz a to i svým spolupracovníkům a důvodem těchto dluhů bylo to, že si půjčovala peníze na nákup eur, které pak z velké části nevracela (jedná se o výpověď sv. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]).
20. Skutečnosti uváděné svědkem [redacted] a svědkyní [redacted] pak ve své výpovědi rovněž potvrdila svědkyně [redacted], rozená [redacted], výpověď které byla rovněž u hlavního líčení přečtena.
21. Kromě výše uvedených svědeckých výpovědí a svého doznání je obžalovaná usvědčována i listinnými důkazy, které byly v průběhu hlavního líčení provedeny. Jedná se o listiny vztahující se k jednotlivým dílčím skutkům, kdy se jedná zvláště o kupní smlouvu k převodu vlastnického práva k bytové jednotce [redacted] v [redacted] z [redacted] 2019 mezi obžalovanou a pošk. [redacted] dále o uznání závazků, které obžalovaná měla

k jednotlivým poškozeným, ve kterých uznává svůj dluh ve výši, která je předmětem tohoto řízení.

22. K jednotlivým skutkům se rovněž váží listinné doklady o převzetí půjčky (doklad o půjčce), kdy v těchto případech škoda na nich uvedená souhlasí i s doznáním obžalované ohledně škody, kterou měla způsobit. Součástí spisu jsou pak i doklady o výběru finančních hotovostí, např. v případě pošk. [REDACTED] nebo doklad o bezhotovostním převodu finanční částky, např. pošk. [REDACTED]. Soud konstatoval i směnky, které v této věci byly vystavené a to jednak na řad [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2018, [REDACTED] 2018 a [REDACTED] 2018 a rovněž směnku, kterou předložila [REDACTED] a to na částku 5 555 000 Kč.
23. Z notářského zápisu, který je výše zmíněn a je na č.l. 110-111 vyplývá, že obžalovaná uznala svůj dluh vůči [REDACTED] v celkové výši 5 500 000 Kč a svoluje, aby podle tohoto notářského zápisu byl nařízen a proveden výkon rozhodnutí a aby tento notářský zápis byl exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní. Dle tohoto notářského zápisu se obžalovaná zavázala zaplatit zmíněnou částku 5,5 mil. Kč do [REDACTED] 2018 pod hrozbou pokuty.
24. Na tento notářský zápis navazuje i sdělení Okresního soudu v Jicíně, ze kterého vyplývá, že u tamního soudu se vede exekuční řízení ve prospěch oprávněného [REDACTED] na 5,5 mil. Kč, čj. 29 EXE 803/2018.
25. Krajským soudem v Hr. Králové byla poskytnuta rozhodnutí vydaná ve věci oprávněné [REDACTED] č.j. 34 Cm 4/2019 z 6.5.2019 o uložení obž. [REDACTED] povinnosti zaplatit částku 650 000 Kč, a ve věci oprávněné [REDACTED] č.j. 38 Cm 68/2018 z 13. 6. 2019 ve věci žaloby z 30. 10. 2018 o částku 1 622 000 Kč, kdy byl soudem schválen uzavřený smír o zaplacení částky 900 000 Kč.
26. Nedílnou součástí spisového materiálu tvoří provedené finanční šetření ve vztahu k finanční a ekonomické situaci obž. [REDACTED], z něhož je zřejmé, v jaké výši přetrvávaly existující dluhy vzniklé v předchozí době, že měla v době páchání trestné činnosti přetrvávající dluhy z úvěrů ve výši nejméně 1 707 116 Kč. Z doloženého šetření je zřejmý i proběhlý pohyb převodu finančních prostředků na účtu vedeném [REDACTED], jehož je jedinou majitelkou a disponentkou.
27. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, vyplynulo, že obžalovaná [REDACTED] netrpěla v době páchání trestné činnosti ani následně netrpí duševní poruchou, ani duševní nemocí v pravém slova smyslu, ani závislostí na návykových látkách ani závislostí na alkoholu. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalované v době páchání trestné činnosti byly hodnoceny jako zachované. Byl učiněn závěr, že pobyt obžalované na svobodě není nebezpečný z psychiatrického hlediska, obžalovaná nevyžaduje ochranné léčení, podmínky pro uložení zabezpečovací detence dány nejsou. Obžalovaná je schopna účasti v trestním řízení.
28. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie**, bylo zjištěno, že osobnost obžalované je integrovaná, nezralá s kognitivními schopnostmi v pásmu lepšího průměru, egocentrická, nedokáže ovládat uspokojování svých potřeb, zhoršeně ovládá emoce. U obžalované je v popředí nezralostní problematika. Charakteristika osobnosti je z hlediska forenzně psychologického hlediska nevýznamná. Její chování a prožívání je téměř adekvátně řízené realitou. Obecná věrohodnost obžalované není ničím snížena.
29. Byl doložen také návrh na omezení svéprávnosti obž. [REDACTED] podaný [REDACTED]. Soudem bylo sděleno, že řízení dosud ukončeno nebylo, nebyl vyhotoven znalecký posudek. S ohledem na závěry tohoto znaleckého posudku se k věci vyjádřili

znalci, kteří zpracovávali původní znalecké posudky, a to PhDr. Květoslava Dostálová a MUDr. Aleš Dostál a oba stvrdili, že jejich znalecké posudky zůstávají plně v platnosti a odkazují na své závěry.

30. Na základě všech výše uvedených skutečností a důkazů soud dospěl k jednoznačnému závěru, že vina obžalované je plně prokázána. Pro tento závěr svědčí jednak doznání obžalované, které je v kontextu s výpovědí všech poškozených i s výpověďmi dalších svědků a rovněž tak veškeré listinné důkazy provedené u hlavního líčení svědčí pro to, že obžalovaná se předmětného jednání skutečně dopustila a že předmětné finanční prostředky v dané výši od jednotlivých poškozených skutečně vylákala. Celková škoda, která vznikla jednáním obžalované vůči poškozeným je nejméně 7 685 000 Kč, takže se jedná o škodu velkého rozsahu a jelikož obžalovaná sebe, případně svoji rodinu, obohatila tím, že poškozené uváděla v omyl (sliby, že jim sežene levně eura), zamlčela podstatné skutečnosti (nesdělila jim, že je v tíživé finanční situaci), kvalifikoval soud toto jednání jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku.
31. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, které jsou v tomto případě dány. Za polehčující okolnost lze považovat to, že obžalovaná dosud vedla řádný život (§ 41 písm. o) tr. zákoníku), svého jednání upřímně litovala (§ 41 písm. n) tr. zákoníku, napomáhala při objasňování své trestné činnosti (§ 41 písm. l) tr. zákoníku). Jako přitěžující okolnost soud shledal to, že obžalovaná páchala trestnou činnost ve větším rozsahu na více osobách a pokračovala v něm po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku). S přihlédnutím k rodinné situaci obžalované a i ke skutečnosti, že v současné době se snaží alespoň částečně dluh z trestné činnosti uhradit, využil soud moderačního ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a uložil obžalované trest odnětí svobody v trvání tří roků za současného stanovení dohledu. Výkon tohoto trestu pak soud odložil na maximálně dlouhou zkušební dobu v trvání pěti roků a rovněž jí uložil ve smyslu § 85 odst. 2 tr. zákoníku jako podmínku pro osvědčení povinnost dle svých možností řádně splácet způsobenou škodu.
32. S ohledem na doplněné dokazování v průběhu hlavního líčení, kdy bylo zjištěno, že z celkové dlužné částky obžalovaná uhradila poškozené [redacted] částku 6 tisíc Kč, [redacted] částku 21 tisíc korun, [redacted] částku 4 tisíce korun, rozhodl soud ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu, že obžalovaná je povinna zaplatit na náhradě škody pošk. [redacted] částku 234 tisíc korun (240 tisíc mínus 6 tisíc korun), [redacted] částku 104 tisíc korun (125 tisíc mínus 21 tisíc korun), [redacted] částku 41 tisíc korun (45 tisíc mínus 4 tisíce korun) a [redacted] celý její nárok na náhradu škody ve výši 50 tisíc korun.
33. Ohledně poškozených [redacted] a [redacted] soud rozhodl tak, že tito poškození byli odkázáni se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních s ohledem na notářský zápis výše zmiňovaný sepsaný dne 19. 10. 2018 a s přihlédnutím ke zprávě Okresního soudu v Jičíně, ze které vyplývá, že na základě tohoto notářského zápisu se vede u tohoto soudu exekuční řízení proti obžalované ve věci oprávněného [redacted] a kdy v částce 5,5 mil. Kč jsou zahrnuty nároky obou poškozených a to jednak pošk. [redacted] ve výši 3 340 000 Kč a pošk. [redacted] ve výši 200 000 Kč. Z tohoto důvodu nemohl soud v adhézním řízení o nároku těchto poškozených rozhodovat, a proto byli odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
34. Jelikož v případě poškozených [redacted] a [redacted] došlo k ponížení částky, kterou jim soud přiznal oproti původně podanému návrhu na uspokojení nároku na náhradu škody s ohledem na zaplacení části dluhu obžalovanou, byly

tyto poškozené odkázány se zbytkem svého nároku na náhradu škody podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 27. 8. 2020

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu

