



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. prosince 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Ing. Karla Outulného a Mgr. Aleny Jelínkové,

takto:

obžalovaná

narozená [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinna, že

1.

v době od [redacted] 2004 do [redacted] 2011 v [redacted] v úmyslu získat finanční prostředky [redacted] pro svoji potřebu jako fyzická osoba [redacted] podnikající pod IČ [redacted] s místem podnikání [redacted] ulice [redacted] podnikající na základě živnostenského oprávnění, živnostenského listu vydaného Obecním živnostenským úřadem v [redacted] dne [redacted] 2005 pod č.j. [redacted] s předmětem činnosti "Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence" a na základě původně vydaného oprávnění "Činnost účetních poradců, vedení účetnictví" zapsaného pro období od [redacted] 2002 do [redacted] 2005, jako [redacted] nar. [redacted] podnikající pod IČ [redacted] na adrese [redacted] na základě Rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení vydaného [redacted] 1993 Okresním úřadem v [redacted] pod č.j. [redacted] s místem provozování [redacted] praxe praktické [redacted] v [redacted] ul. [redacted] [redacted] pro kterou vykonávala činnost [redacted] na základě ústní dohody o zpracování účetní evidence uzavřené v roce 1993, za ústně sjednanou finanční odměnu ve výši 3.000 Kč měsíčně, a bylo jí [redacted] za účelem zpracování účetní evidence uděleno podpisové a dispoziční právo k nakládání a dispozicemi s finančními prostředky na bankovním účtu č.

vedeném pro tuto [redacted] bez vědomí [redacted], v rozporu se svými povinnostmi [redacted] se záměrem se neoprávněně obohatit a získat finanční prostředky si přisvojila z bankovního účtu č. [redacted] svévolně finanční prostředky v celkové výši nejméně 1 277 061,59 Kč a takto získané finanční prostředky pak použila pro svou vlastní potřebu, přičemž svého jednání se dopouštěla prostřednictvím na pobočku banky [redacted] [redacted] jí neoprávněně vyhotovených písemných platebních příkazů, postupně, za použití různých způsobů, které v průběhu doby střídala, když:

1. jednak finanční prostředky v 232 případech v celkové částce 929 679,70 Kč postupně převáděla, prostřednictvím jí neoprávněně vystavených, podepsaných a v bance předložených písemných platebních příkazů z bankovního účtu č. [redacted] na své vlastní účty, a to:

- v 188 případech v celkové částce 687.842,60 Kč na účet č. [redacted] vedený u [redacted]
- v 16 případech v celkové částce 61.221,50 Kč na účet č. [redacted] vedený u [redacted]
- ve 25 případech v celkové částce 163.407,60 Kč na účet č. [redacted] vedený u [redacted]
- a v 3 případech v celkové částce 17.208,- Kč na účet č. [redacted] vedený u [redacted]

které jako jejich majitelka ovládala a takto získané finanční prostředky jednak postupně vybírala pro svoji potřebu, jednak jimi hradila své potřeby a i jednak jimi hradila potřeby svého [redacted], nar. [redacted]

2. jednak jednotlivými platbami v 44 případech a v celkové částce 161.440,- Kč přímo z účtu č. [redacted] prostřednictvím jí neoprávněně vystavených písemných platebních příkazů, podepsaných a předložených bance k provedení plateb si hradila své osobní potřeby, a to:

- za odběr elektrické energie ve 2 případech na účet č. [redacted] vedený pro ČEZ Prodej, a.s., Duhová 1/425, Praha 4 v celkové částce 2.059 Kč,
- platby pojistného ve 4 případech na účet č. [redacted] vedený pro Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 v celkové částce 30.210 Kč,
- platby pojistného ve 3 případech na účet č. [redacted] vedený pro Kooperativa pojišťovna, a.s., Pobřežní 665/21, Praha v celkové částce 6.216 Kč,
- platby pojistného v 1 případě na účet č. [redacted] vedený pro Kooperativa pojišťovna, a.s., Pobřežní 665/21, Praha v celkové částce 2.286 Kč,
- platby za svoje telefonní služby v 34 případech na účet č. [redacted] vedený pro T-mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4 v celkové částce 120.669 Kč,

3. a jednak jednotlivými platbami v 54 případech a v celkové částce 179 997 Kč přímo z účtu č. [redacted] prostřednictvím jí neoprávněně vystavených písemných platebních příkazů, podepsaných a předložených bance k provedení plateb hradila potřeby svého [redacted] [redacted], kdy provedla jeho jménem:

- platby za telefonní služby ve 32 případech na účet č. [redacted] vedený pro T-mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4, v celkové částce 92.223 Kč,
- platby pojistného v 6 případech na účet č. [redacted] vedený pro Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 v celkové částce 50.076 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- platby pojistného ve 4 případech na účet č. [REDACTED], vedený pro Penzijní společnost České pojišťovny, a.s., Na Pankráci 1720/123, Praha 4, v celkové částce 19.500 Kč,
- platby pojistného v 6 případech na účet č. [REDACTED] vedený pro Kooperativa pojišťovna, a.s., Pobřežní 665/21, Praha v celkové částce 7.278 Kč,
- platby silniční daně ve 4 případech na účet č. [REDACTED], vedený pro Finanční úřad pro Pardubický kraj, B. Němcové 2625, Pardubice v celkové částce 8.500 Kč,
- platby pojistného (povinné ručení) ve 2 případech na účet č. [REDACTED] vedený pro Generali Pojišťovna, a.s., Bělehradská 132, Praha 2 v celkové částce 2.420 Kč,

4. a jednak také ve 3 případech prostřednictvím jí neoprávněně vystavených písemných platebních příkazů, podepsaných a předložených bance k provedení plateb, převedla na účet č. [REDACTED] vedený pro [REDACTED] nar. [REDACTED] finanční částky v celkové částce 5.944,90 Kč,

a takto jednala, ač si byla vědoma skutečnosti, že neoprávněně nakládá ve svůj prospěch a svého [REDACTED] s finančními prostředky [REDACTED] a že není oprávněna s těmito jakkoli svévolně nakládat podle svého uvážení a svých potřeb, a i s vědomím své nepříznivé ekonomické a finanční situace, nejméně v těchto 333 konkrétně popsanych případech:

č. ř.	Datum tran.	Příjemce č. účtu	Příjemce	Částka Kč	VS	Popis tran.
1	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	4 420	9	F38120401
2	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 165	9	F61406702
3	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 508	9	F29765301
4	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	3 829	9	F62159102
5	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	3 620	9	F18080102
6	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 892	9	F37168601
7	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	1 896	9	F47461105
8	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 460	9	F25462404
9	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	1 996	9	F48067101
10	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 294	9	F10427404
11	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 168	9	F28292603
12	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	3 219,50	9	F62298601
13	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 294	9	F07396203
14	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 689	9	F41902404
15	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	11 208	20133010	5617
16	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 310	9	F07137603
17	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	3 000	5553080148	5761
18	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 878	9	F33863501
19	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	1 989		F43031001
20	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 310	9	F68698003
21	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 538		F04071805
22	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 310		F36168004
23	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 656	104552004	
24	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	7 390	9	F67734402
25	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	3 000	1082004	6208
26	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	9 390	104562004	
27	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 986	9	F46856202
28	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 658	9	F05576204
29	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	1 989,50	2004133	F38409004
30	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	4 880	21621	
31	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 599		F12217101
32	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	5 100	21621	
33	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 598		F53919201
34	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 852,50	200484	
35	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 852,50	200484	
36	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 399	2004562	F51374308
37	[REDACTED]	2004 000000-	[REDACTED]	2 992	2004248	F51374302

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

č. ř.	Datum tran.	Příjemce č. účtu	Příjemce	Částka Kč	VS	Popis tran.
38	2004	000000-		1 996,40		F56356904
39	2004	000000-		2 508	20042162	
40	2004	000000-		2 862	200400159	F13309001
41	2005	000000-		2 598	601108720	
42	2005	000000-		4 080		F47000103
43	2005	000000-		4 080	83001021	
44	2005	000000-		2 952,50	20048618	F19076101
45	2005	000000-		2 582,50	2005486	
46	2005	000000-		2 562	15905	F46317803
47	2005	000000-		2 399	5632005	
48	2005	000000-		2 508	20055689	F61317901
49	2005	000000-		4 823	2285105	
50	2005	000000-		3 230	548612	F09957101
51	2005	000000-		3 208	208105	
52	2005	000000-		3 568	20050012	F71106502
53	2005	000000-		3 686	2005752	
54	2005	000000-		2 652	225710205	F23423701
55	2005	000000-		3 266	20050011	F04989902
56	2005	000000-		2 521	25228505	F33007502
57	2005	000000-		3 782	2285105	
58	2005	000000-		2 894	59452005	F69947602
59	2005	000000-		4 298,50	200538512	F69953502
60	2005	000000-		3 824	1568281	
61	2005	000000-		3 128	5502112	F60396002
62	2005	000000-		2 480	200501326	F37373802
63	2005	000000-		10 130	156666	F09957501
64	2005	000000-		2 561	20056813	F04709702
65	2005	000000-		2 640	2522805	F66190601
66	2005	000000-		3 686	3225605	F66190602
67	2005	000000-		2 461,50	62102005	F44084001
68	2005	000000-		2 865	167003205	F60700801
69	2005	000000-		2 641	46140528	F05520202
70	2005	000000-		3 854	340501745	F44299002
71	2005	000000-		2 621	2535869	F58906302
72	2005	000000-		3 628	20133010	F14878502
73	2005	000000-		3 856	1005024765	F35705501
74	2005	000000-		4 682	34050193	F70398801
75	2006	000000-		2 586	340500317	F45764902
76	2006	000000-		2 596	2206268	F65338202
77	2006	000000-		2 866	26469947	F45610302
78	2006	000000-		2 866	2600243	F34347201
79	2006	000000-		2 986	200678961	F26022801
80	2006	000000-		2 466	60108631	F26022805
81	2006	000000-		3 915	2257102	F40734002
82	2006	000000-		2 894	200638215	F40734004
83	2006	000000-		3 826	601602332	F13445401
84	2006	000000-		3 624	26477001	F41178102
85	2006	000000-		3 151	20633104	F01738002
86	2006	000000-		3 628	26003586	F12306902
87	2006	000000-		2 563	2604028	F52035002
88	2006	000000-		2 396	26108631	F59440905
89	2006	000000-		3 824	653002006	F59440902
90	2006	000000-		3 915	20663324	F35390101
91	2006	000000-		4 518	2605273	F52611801
92	2006	000000-		5 619	20068281	F56690001
93	2006	000000-		3 228	600251	F56690003
94	2006	000000-		4 518	26017521	F55414502
95	2006	000000-		2 922	260028561	F55414506
96	2006	000000-		4 622	26123897	F62103701
97	2006	000000-		3 621	200600236	F08288902
98	2006	000000-		3 893	20061005	F30693102
99	2006	000000-		2 983,50	20061179	F20522902
100	2006	000000-		2 689	68320016	F40611701

Shodu s prvopisem potvrzuje

č. ř.	Datum tran.	Příjemce č. účtu	Příjemce	Částka Kč	VS	Popis tran.
101	2006	000000-		3 821	20652671	F22028602
102	2006	000000-		3 286	26008513	F43610001
103	2006	000000-		2 568	200612451	F64852202
104	2006	000000-		3 200	20061136	
105	2006	000000-		3 296	20060863	F15066502
106	2006	000000-		2 986	20061345	F28349502
107	2006	000000-		3 864	260011752	F44590404
108	2006	000000-		2 622	260012863	F44606703
109	2007	000000-		2 689,50	260060821	F05697502
110	2007	000000-		2 986,50	20070162	F64700602
111	2007	000000-		5 864	200700071	F33923002
112	2007	000000-		2 467	200700118	F67711402
113	2007	000000-		3 926	27000209	F67717401
114	2007	000000-		4 892	200700096	F24382702
115	2007	000000-		2 864	20700476	F58770101
116	2007	000000-		3 892	703021	F09969501
117	2007	000000-		4 628	7003862	F28337902
118	2007	000000-		3 899	703156	
119	2007	000000-		4 286	2070049	F38201401
120	2007	000000-		3 629	20074110	F62549402
121	2007	000000-		5 983	200760032	F31040901
122	2007	000000-		11 826	10766547	
123	2007	000000-		4 321	2007340749	F47724903
124	2007	000000-		5 266	20073401	F55400701
125	2007	000000-		9 862	207003899	
126	2007	000000-		5 921	7002489	F69918801
127	2007	000000-		6 896	200700482	F68619002
128	2007	000000-		9 862	20786916	
129	2007	000000-		5 968	2078221	F54906701
130	2007	000000-		10 000	20706082	
131	2007	000000-		9 628	1079261	F09916801
132	2007	000000-		4 201	200715861	F35213602
133	2007	000000-		19 000	535212022	Jana Šoršová
134	2007	000000-		3 982	27081991	F58768705
135	2008	000000-		3 586	200700963	F39150903
136	2008	000000-		3 286	20708991	F06752502
137	2008	000000-		2 681	19356157	F19639103
138	2008	000000-		4 001,50	20800029	F68075002
139	2008	000000-		12 895	68210008	
140	2008	000000-		3 621	80001263	F69068102
141	2008	000000-		3 894,50	208000589	F32596002
142	2008	000000-		2 968	20800039	F23228803
143	2008	000000-		2 628	20800041	F31952302
144	2008	000000-		2 296,50	200800643	F06047902
145	2008	000000-		5 216	20800059	F51443201
146	2008	000000-		6 893	200800681	
147	2008	000000-		4 102,50	20800116	F53658201
148	2008	000000-		2 621	208008019	F01242802
149	2008	000000-		2 406,50	20800833	F22635702
150	2008	000000-		5 101	8080629	F31843903
151	2008	000000-		5 218	20081161	F34500302
152	2008	000000-		9 864,56	1086318879	
153	2008	000000-		3 108,50	108110752	F36314802
154	2008	000000-		5 218,50	20080602	F71929701
155	2008	000000-		5 821	20800928	F72534802
156	2008	000000-		4 996	200837732	F19993603
157	2008	000000-		4 301	208110752	
158	2008	000000-		3 964	208001983	F55114602
159	2008	000000-		5 106	28011953	
160	2008	000000-		6 209,50	20081556	F09147103
161	2008	000000-		7 658	200800294	
162	2008	000000-		5 108	2815669	F41193002
163	2008	000000-		4 208	20086245	F54073402

Shodu s prvopisem potvrzuje

č. ř.	Datum tran.	Příjemce č. účtu	Příjemce	Částka Kč	VS	Popis tran.
164	2008			6 199	20801556	
165	2008		VZP	3 000	535212022	
166	2008			4 621	20086287	F29475202
167	2008			3 962	208009281	
168	2008		Penzijní spol. ČP	6 000	7809223345	
169	2008			4 522	20085134	F52820103
170	2008			3 228	200800294	F53214105
171	2008			6 892	100498	
172	2009		VZP	9 400	7809223345	
173	2009		T-mobile	2 699	1599112308	
174	2009			4 982,50	208117621	F30445702
175	2009		T-mobile	4 178	3512841309	
176	2009		ČNB	2 400	7809223345	silniční daň
177	2009			3 961,50	900100322	F64275503
178	2009		T-mobile	2 389	1565221309	
179	2009		ČNB	2 400	7809223345	silniční daň
180	2009			2 628	200900132	F66583403
181	2009		Kooperativa poj., a.s.	1 270	6977227687	
182	2009		Generali	1 210	6125990769	
183	2009			4 156,50	39002011	F38628906
184	2009			4 905	20900253	F15616804
185	2009		T-mobile	3 064	3555351509	
186	2009			4 628,70	290010286	F34633001
187	2009			2 896	209001297	F05033404
188	2009		VZP	2 680	535212022	
189	2009		ČNB	2 200	7809223345	silniční daň
190	2009			4 651,50	290010306	F20397403
191	2009		T-mobile	3 428	3573151609	
192	2009		Kooperativa poj., a.s.	1 722	2266791021	
193	2009		T-mobile	2 741	1573791609	
194	2009			3 208	109856001	F20452703
195	2009		T-mobile	7 912	3607811709	
196	2009			3 409	157973103	F47328004
197	2009		T-mobile	4 373	3664381809	
198	2009		T-mobile	2 141	1637191809	
199	2009			4 821,50	20900834	F51497208
200	2009		T-mobile	3 907	3667561909	
201	2009		T-mobile	2 216	1632391909	
202	2009			3 908	34080167	F52923505
203	2009		T-mobile	3 700	3667561909	
204	2009			3 698	3409069	F40266303
205	2009			5 899,50	2009100831	
206	2009		T-mobile	3 282	3669892009	
207	2009		Generali	1 210	6125990769	
208	2009		T-mobile	2 591	1613872009	
209	2009			3 259	157973201	F70006404
210	2009			5 108	109949921	
211	2009			3 928	2009004928	F44257204
212	2009			5 463,50	109733021	
213	2009			1 744,93	200903681	
214	2009			6 428	209122340	F68679903
215	2009		T-mobile	3 562	3714152109	
216	2009		T-mobile	2 029	1655052109	
217	2009			3 829,50	2009008361	F78323003
218	2009		T-mobile	4 009	3714752209	
219	2009		T-mobile	2 306	1659282209	
220	2009		Kooperativa poj., a.s.	1 270	6977227687	
221	2009			3 826	2093692	F38964208
222	2009			3 228	163719809	F20165803
223	2009		Kooperativa Poj., a.s.	2 286	2267766389	
224	2009			3 286,50	42270128	F50107304
225	2009		T-mobile	2 805	3739092309	
226	2009		Penzijní spol. ČP	6 000	7809223345	

č. ř.	Datum tran.	Příjemce č. účtu	Příjemce	Částka Kč	VS	Popis tran.
227	2009			3 627,50	20098652	F62819309
228	2009		T-mobile	2 487	1668562309	
229	2009			3 826	2932193	F11896604
230	2009		T-mobile	2 338	1659892409	
231	2009			3 296	20095392	F13400002
232	2009		T-mobile	2 698	3729002409	
233	2009			3 897	16954017	F40359203
234	2010			3 982	20933215	F03700704
235	2010		T-mobile	2 781	3693681310	
236	2010		VZP	9 780	7809223345	
237	2010			3 296	209122381	F17214407
238	2010		T-mobile	2 332	1630531310	
239	2010			4 282	10000121	F64550505
240	2010			5 862	11681641	
241	2010			4 181	1648146	F03152402
242	2010			3 896	101000109	F23742603
243	2010		T-mobile	2 722	1782161410	
244	2010		Kooperativa poj., a.s.	1 295	6977227687	
245	2010		T-mobile	2 232	1787991410	
246	2010		VZP	9 606	7809223345	
247	2010			1 000	201000228	
248	2010			4 296	341002181	F39144904
249	2010			3 899	201000218	
250	2010		T-mobile	2 412	1784551510	
251	2010		T-mobile	3 225	1779811510	
252	2010			3 210	2010000128	F34752702
253	2010			4 826	2010001189	
254	2010			2 962	46497897	F13942005
255	2010		T-mobile	3 428	1796651610	
256	2010			2 986	1171419109	F44695304
257	2010			3 283,50	201003286	
258	2010		T-mobile	2 436	1803091610	
259	2010		T-mobile	3 198	1811771710	
260	2010		T-mobile	2 286	1817191710	
261	2010			3 126	201001298	F03638105
262	2010			5 828	2010001027	
263	2010		T-mobile	3 377	1823581810	
264	2010		T-mobile	2 754	1827031810	
265	2010			3 826	201001297	F51550307
266	2010		T-mobile	6 920	1819481910	
267	2010		T-mobile	8 134	1825311910	
268	2010		T-mobile	3 087	1821782010	
269	2010		T-mobile	2 909	1826642010	
270	2010		VZP	5 530	535212022	
271	2010			3 928,50	13300412	F23235802
272	2010			3 821	117000404	F03218906
273	2010		T-mobile	3 348	1970842110	
274	2010		T-mobile	2 646	1976502110	
275	2010			3 206	2010001332	F30838106
276	2010			2 869	201100822	F66210003
277	2010			4 896	2100009261	
278	2010		T-mobile	3 199	1819382210	
279	2010		Kooperativa poj., a.s.	2 247	2267766389	
280	2010		T-mobile	2 858	1826972210	
281	2010		Kooperativa poj., a.s.	1 295	6977227687	
282	2010			3 621	100032064	F65365508
283	2010			4 826,50	301097682	F04077105
284	2010			5 298	2100357	
285	2010		T-mobile	3 766	1821232310	
286	2010		T-mobile	3 533	1827182310	
287	2010		Penzijní spol. ČP	6 000	7809223345	
288	2010			3 265	2010005861	F20661607
289	2010			4 286	101008572	F20680405

Shodu s prvopisem potvrzuje

č. ř.	Datum tran.	Příjemce č. účtu	Příjemce	Částka Kč	VS	Popis tran.
290	2010		ČEZ Prodej, a.s.	1 321	4075134908	
291	2010			3 144	201518	F27954410
292	2010			3 824,50	20100834	
293	2010			3 286	201006831	F65141506
294	2011		T-mobile	3 530	1821632410	
295	2011		T-mobile	2 973	1826962410	
296	2011		T-mobile	3 100	1817671311	
297	2011		T-mobile	2 851	1823891311	
298	2011		VZP	4 830	7809223345	
299	2011			2 896	211000953	F16479804
300	2011		VZP	6 440	7809223345	Martin Šorš
301	2011			3 211	1011000621	F51032202
302	2011		T-mobile	3 052	9050571561	
303	2011		T-mobile	2 848	9050568955	
304	2011			5 216	11004528	F43287806
305	2011		Kooperativa poj., a.s.	1 074	6977227687	
306	2011			4 952	2011000263	F71037905
307	2011		T-mobile	3 138	1785951511	
308	2011		T-mobile	3 262	9050568955	
309	2011			3 928,50	110004681	F37448004
310	2011		VZP	10 020	7809223345	
311	2011		T-mobile	3 135	9050571561	
312	2011		T-mobile	2 861	9050568955	
313	2011			1 500	7809223345	
314	2011			4 928	201100528	F62135507
315	2011		T-mobile	2 812	9050571561	
316	2011		T-mobile	2 637	9050568955	
317	2011		T-mobile	2 836	9050571561	
318	2011		T-mobile	3 198	9050568955	
319	2011		T-mobile	4 713	9050571561	
320	2011		T-mobile	2 766	9050568955	
321	2011		T-mobile	3 714	9550571561	
322	2011		T-mobile	5 488	9650568955	
323	2011			5 216	2011000428	F19669305
324	2011		T-mobile	2 677	9550571561	
325	2011		Kooperativa poj., a.s.	2 247	2267766389	
326	2011		Kooperativa poj., a.s.	1 074	6977227687	
327	2011		T-mobile	2 411	9650568955	
328	2011			3 986	1035708	F04091801
329	2011		T-mobile	1 993	9550571561	
330	2011		ČEZ Prodej, a.s.	738	4075134900	
331	2011		Penzijní spol. ČP	1 500	7809223345	
332	2011		T-mobile	2 459	9650568955	
333	2011			3 826	2011000621	F61322404

kdy tyto neoprávněně a svévolně provedené platby, převody finančních prostředků, za účelem oddálení odhalení, že se jednalo o platby smyšlené, s podnikáním [redacted] nesouvisející, záměrně zahrnula do soupisu plateb souvisejících s podnikáním [redacted], nar. [redacted] podnikající pod IČ [redacted] jako platby oprávněné, přičemž tímto svým jednáním způsobila poškozené [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], podnikající pod IČ [redacted] s místem podnikání [redacted] celkovou škodu ve výši 1 277 061,59 Kč; když v průběhu doby od [redacted] 2012 do [redacted] 2016 resp. do současné doby jako náhradu škody uhradila poškozené [redacted] finanční částku v celkové v celkové výši 235 966 Kč,

tedy

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila činem na cizím majetku značnou škodu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

2.

v době nejméně od [redacted] 2005 do [redacted] 2011 v [redacted], v úmyslu získat finanční prostředky pro svoji potřebu, jako fyzická osoba [redacted] podnikající pod IČ [redacted] s místem podnikání [redacted] podnikající na základě živnostenského oprávnění, živnostenského listu vydaného Obecním živnostenským úřadem v [redacted] dne [redacted] 2005 pod č.j. [redacted] s předmětem činnosti "Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence" a na základě původně vydaného oprávnění "Činnost účetních poradců, vedení účetnictví" zapsaného pro období od [redacted] 2002 do [redacted] 2005, jako účetní [redacted], dříve [redacted] nar. [redacted], podnikající pod IČ [redacted] s místem podnikání [redacted] dříve, v době od [redacted] 2004 do [redacted] 2016 [redacted], provozující těžbu písku v těžebním prostoru [redacted] v k. ú. [redacted] a [redacted] dobývací prostory [redacted] a [redacted] pro kterou vykonávala činnost [redacted] na základě ústní dohody o zpracování účetní evidence uzavřené v [redacted] 2004, za ústně sjednanou finanční odměnu ve výši 10.000 Kč měsíčně, v rozporu se svými povinnostmi účetní, bez vědomí [redacted], se záměrem se neoprávněně obohatit, se znalostí své nepříznivé ekonomické a finanční situace, vylákala pod smyšlenými nepravdivými záminkami neoprávněně převedení finančních prostředků v 290 případech, z bankovního účtu č. [redacted] [redacted] vedeného u [redacted], v celkové výši nejméně 8 341 130,39 Kč a takto získané finanční prostředky pak použila pro svou vlastní potřebu a potřebu svého [redacted] nar. [redacted], přičemž svého jednání se dopouštěla postupně, za použití různých způsobů, které v průběhu doby střídala, když vědomě předkládala [redacted] za účelem provedení jejich úhrady písemně zpracované seznamy závazků, včetně uvedení konkrétních čísel účtů, kdy na těchto a jí vyhotovených hromadných příkazech k úhradě uváděla záměrně mezi skutečnými závazky z podnikatelské činnosti, i závazky smyšlené a [redacted] [redacted] která jako majitelka účtu č. [redacted] disponovala jako jediná podpisovým právem a přístupovým heslem do internetového bankovníctví a podle nich zadávala platby prostřednictvím internetového bankovníctví předstírala potřebu a nezbytnost jejich úhrady, kdy v těchto udávala nepravdivé identifikační údaje, přičemž věděla, že se nejedná o platby oprávněné, o údaje pravdivé, ale o údaje smyšlené, s podnikáním [redacted] nesouvisející, čímž sledovala získání finančních prostředků ve svůj prospěch, podle nichž [redacted] zadala prostřednictvím služby elektronického bankovníctví jednotlivé příkazy k jejich úhradě a postupně tak vylákala, pod smyšlenými záminkami, s uvedením skutečností neodpovídajících údajům, záměrným vložením mezi oprávněné platby a údaje, z bankovního účtu č. [redacted] vedeného u [redacted]

1. jednak v 285 případech převedení finanční částky ve výši celkem 8 310 266,39 Kč, a to:

- v 18 případech převedení finanční částky celkem 347.590,09 Kč na účet č. [redacted] vedený u [redacted]
- ve 100 případech převedení finanční částky ve výši celkem 3.776.259,20 Kč na účet č. [redacted] vedený u [redacted]
- v 91 případech převedení finanční částky ve výši celkem 2.424.164,30 Kč na účet č. [redacted] u [redacted]
- v 73 případech převedení finanční částky ve výši celkem 1.617.253,80 Kč na účet č. [redacted] u [redacted]
- ve 3 případech převedení finanční částky ve výši celkem 145.000 Kč na účet č. [redacted] vedený u [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

které jako jejich majitelka ovládala a takto vylákané finanční prostředky jednak postupně vybírala pro svoji potřebu, jednak jimi hradila své potřeby a jednak jimi hradila potřeby svého [redacted], nar. [redacted]

2. jednak ve 2 případech převedení finanční částky v celkové výši 6 352 Kč na účet č. [redacted] vedený pro T-mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4 jakožto úhradu plateb za své telefonní služby,
3. a jednak ve 3 případech převedení finanční částky v celkové výši 24 511 Kč, z toho:
 - ve 2 případech na účet č. [redacted] vedený pro T-mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4 jakožto úhradu plateb telefonních služeb ve výši 5 011 Kč jménem [redacted] nar. [redacted]
 - v 1 případě na účet č. [redacted] vedený pro Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, jakožto úhradu pojistného za [redacted], nar. [redacted] [redacted] ve výši 19 500 Kč,

a takto konala, ač si byla vědoma skutečnosti, že v jí vyhotovených písemných podkladech pro provedení plateb, předložených [redacted] za účelem provedení jejich úhrady, uváděla neoprávněně záměrně nepravdivé údaje se smyšlenými důvody k provedení plateb a převodů finančních prostředků ve prospěch svůj a svého [redacted] nar. [redacted] a takto konala, se znalostí své nepříznivé ekonomické a finanční situace nejméně v těchto 290 konkrétně popsaných případech:

č.ř.	Datum_tran	Příjemce_číslo_úctu	Příjemce_název	Částka_Kč	VS	Popis_tran
1	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	64 896,50	224789	
2	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	58 128,50	24002896	
3	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	66 849,50	2058896	
4	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	59 037,50	250100042	
5	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	69 553,50	200501143	
6	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	29 515	200551022	
7	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	71 256,50	54790542	
8	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	69 201	145003217	
9	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	71 236,50	200562831	
10	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	72 624,50	2005228416	
11	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	69 721	2005174281	
12	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	71 624,50	20050386	
13	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	68 853,50	257461305	
14	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	78 853,50	2054615	
15	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	46 205	25079861	
16	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	69 392,50	26835005	
17	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	68 234	25154067	
18	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	71 624,50	20056118	
19	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	48 926,50	22005623	
20	[redacted] 2005	000000-[redacted]	[redacted]	42 321	5628333	
21	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	41 638,50	2539659	
22	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	44 956	6008213	
23	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	28 941	20562305	
24	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	58 365,50	60080396	
25	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	28 963	26010098	
26	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	36 532,50	20600834	
27	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	39 206,50	620769721	
28	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	38 296,50	60037206	
29	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	37 228	260008421	
30	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	39 602,50	260008421	
31	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	39 206,50	330068942	
32	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	38 649,50	200623560	
33	[redacted] 2006	000000-[redacted]	[redacted]	39 926,50	2600068993	

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

č.ř.	Datum_tran	Příjemce	číslo účtu	Příjemce_název	Částka Kč	VS	Popis_tran
34	2006	000000-			38 622	20064581	
35	2006	000000-			40 629,50	369041207	
36	2006	000000-			29 840	200656580	
37	2006	000000-			39 801,50	206090817	
38	2006	000000-			44 526	268100523	
39	2006	000000-			41 289	269400631	
40	2006	000000-			39 826,50	260009232	
41	2006	000000-			42 361,50	260013451	
42	2006	000000-			39 621,50	260001109	
43	2006	000000-			41 833,50	260084213	
44	2006	000000-			28 621	20653671	700065706346
45	2006	000000-			41 921,50	260010123	
46	2006	000000-			31 286	26068512	704526184082
47	2006	000000-			42 836,50	260010208	
48	2007	000000-			39 811	2600095681	
49	2007	000000-			38 296,50	26006291	
50	2007	000000-			36 899,50	26001567	
51	2007	000000-			39 658	20615308	
52	2007	000000-			37 683	20700112	
53	2007	000000-			26 892,50	27000112	
54	2007	000000-			41 289	20070612	
55	2007	000000-			23 561	20070923	
56	2007	000000-			20 938,50	27000618	
57	2007	000000-			38 262	2007001122	
58	2007	000000-			27 648,50	27000731	
59	2007	000000-			31 586	8632007	
60	2007	000000-			20 682,50	207000712	
61	2007	000000-			29 861	2007001218	
62	2007	000000-			18 233,50	1120707	
63	2007	000000-			20 238	207000916	
64	2007	000000-			30 955	200707121	
65	2007	000000-			21 368	20700861	
66	2007	000000-			29 633	2007001421	
67	2007	000000-			20 891,50	20700323	
68	2007	000000-			50 000	132006	
69	2007	000000-			22 321,50	16302007	
70	2007	000000-			39 862	708421	
71	2007	000000-			36 228	2070654	
72	2007	000000-			21 566,80	701936	
73	2007	000000-			39 286	2794086	
74	2007	000000-			19 223	20700198	
75	2007	000000-			36 208,50	7003786	
76	2007	000000-			33 196	20700688	
77	2007	000000-			39 201	279400031	
78	2007	000000-			22 396,50	40445407	
79	2007	000000-			25 525,80	279400106	
80	2007	000000-			21 922,10	200700762	
81	2007	000000-			21 067	200719821	
82	2007	000000-			36 281,50	20706824	
83	2007	000000-			34 507,50	207960342	
84	2007	000000-			24 158	7040861	
85	2007	000000-			38 921,50	207445103	
86	2007	000000-			21 168	27762031	
87	2007	000000-			26 833,50	207332006	
88	2007	000000-			32 833,50	20780062	
89	2007	000000-			33 289	207011396	
90	2007	000000-			28 601	27762101	
91	2007	000000-			36 291,50	207800994	
92	2007	000000-			31 108	27842101	
93	2007	000000-			38 921,40	200701199	
94	2007	000000-			31 286	27762308	
95	2007	000000-			29 801	20780041	
96	2007	000000-			29 826	2007282	
97	2007	000000-			36 821	200701261	

č.ř.	Datum_tran	Příjemce_číslo_účtu	Příjemce_název	Částka_Kč	VS	Popis_tran
98	2007	000000		32 401,50	722865	
99	2007	000000		21 658	27086621	
100	2007	000000		26 358	20711876	
101	2007	000000	VZP	19 500	7809223345	
102	2007	000000		36 208,50	2074126	
103	2008	000000		29 861	20702338	
104	2008	000000		21 565,50	207242081	
105	2008	000000		29 866	207596812	
106	2008	000000		28 911,50	2077162	
107	2008	000000		19 986	69812007	
108	2008	000000		22 863	20800069	
109	2008	000000		31 526,50	208001123	
110	2008	000000		28 906	10800267	
111	2008	000000		18 626	208001785	
112	2008	000000		33 602,40	20081421	
113	2008	000000		31 208	20800864	
114	2008	000000		31 960,40	362008	
115	2008	000000		21 231	2662008	
116	2008	000000		18 326,50	2080269	
117	2008	000000		29 831	280400631	
118	2008	000000		11 208	3892008	
119	2008	000000		28 296	20800893	
120	2008	000000		22 831	20800623	
121	2008	000000		29 865,50	208759396	
122	2008	000000		26 874	20803031	
123	2008	000000		28 964	20800681	
124	2008	000000		75 000	2008	
125	2008	000000		27 661	20859603	
126	2008	000000		29 601	20800486	
127	2008	000000		26 636,50	208004106	
128	2008	000000		28 601,50	20800862	
129	2008	000000		29 861	20800923	
130	2008	000000		28 639,50	20800996	
131	2008	000000		29 862,50	28204532	
132	2008	000000		26 801,50	208001028	
133	2008	000000		28 962	2804931	
134	2008	000000		29 806	289634	
135	2008	000000		29 306,50	208001059	
136	2008	000000		31 928	28204593	
137	2008	000000		29 863,50	20084056	
138	2008	000000		29 712	208001172	
139	2008	000000		29 108	208001162	
140	2008	000000		24 106,50	2080899	
141	2008	000000		31 628,50	28061543	
142	2008	000000		28 621	28206258	
143	2009	000000		18 924,50	1082008	
144	2009	000000		28 961	28061823	
145	2009	000000		26 822,60	2083915	
146	2009	000000		24 891	200812261	
147	2009	000000		21 500	20808621	
148	2009	000000		24 308	90002806	
149	2009	000000		19 822	20900628	
150	2009	000019	T-mobile	3 909	3568851409	
151	2009	000000		24 151	200901012	
152	2009	000000		22 683,50	2090611	
153	2009	000000		25 080	290001134	
154	2009	000000		18 927	20901631	
155	2009	000019	T-mobile	2 522	1599101509	
156	2009	000000		21 017,50	2090001167	
157	2009	000000		18 267,50	2009876	
158	2009	000000		22 158	20090473	
159	2009	000000		21 108	200900865	
160	2009	000000		19 286	20091012	
161	2009	000000		21 863,50	2090699	

č.ř.	Datum_tran	Příjemce_číslo_účtu	Příjemce_název	Částka_Kč	VS	Popis_tran
162	2009	000000-		19 823	200902781	
163	2009	000000-		21 076,50	5212009	
164	2009	000000-		19 902,80	2090746	
165	2009	000000-		16 887,50	20900642	
166	2009	000000-		23 812,50	200910821	
167	2009	000000-		21 864	209006862	
168	2009	000000-		22 193,50	7045009	
169	2009	000000-		25 000	120091086	
170	2009	000000-		26 832,50	2009004872	
171	2009	000000-		26 322	120091093	
172	2009	000000-		16 328,50	20091086	
173	2009	000000-		27 621	120091186	
174	2009	000000-		16 824,50	200900876	
175	2009	000000-		1 986	73596396	
176	2009	000000-		26 782,50	200906239	
177	2009	000000-		19 286	20094286	
178	2009	000000-		21 928	73596396	
179	2009	000000-		16 210	73596396	748296247587
180	2009	000000-		19 986	73596396	
181	2009	000000-		26 423	1200910105	
182	2009	000000-		17 740	73596396	749469106341
183	2009	000000-		19 621	200959637	
184	2009	000000-		29 689	73596396	
185	2009	000000-		36 821	1200910286	
186	2009	000000-		18 296	34090163	704529814483
187	2010	000000-		17 157	90521973	750247048785
188	2010	000000-		19 521	200959081	
189	2010	000000-		26 386	73596396	
190	2010	000000-		26 389	12009139	
191	2010	000000-		18 923	73596396	704343051675
192	2010	000000-		23 102	73596396	
193	2010	000000-		25 821	100100286	
194	2010	000000-		18 689	201000326	
195	2010	000000-		23 623	73596396	
196	2010	000000-		25 862	1001000326	
197	2010	000000-		18 266	8162023320	705334668919
198	2010	000000-		21 402	73596396	
199	2010	000000-		25 698	8162023320	
200	2010	000000-		26 832	8162023320	
201	2010	000000-		17 250	816202330	705214736784
202	2010	000000-		26 408	73596396	
203	2010	000000-		25 833,50	21000622	
204	2010	000000-		21 866	8162023320	700086204213
205	2010	000000-		26 216	73596396	
206	2010	000000-		26 323	2001001096	
207	2010	000000-		24 821	8162023320	
208	2010	000000-		26 821	73596396	
209	2010	000000-		26 803,50	210002961	
210	2010	000000-		18 921	8162023320	700106409385
211	2010	000000-		26 823	73596396	
212	2010	000000-		8 106	8162023320	
213	2010	000000-		26 892	8162023320	
214	2010	000000-		25 608	8162023320	
215	2010	000000-		26 638	73596396	
216	2010	000000-		28 924	8162023320	
217	2010	000000-		16 710	8162023320	748296414138
218	2010	000000-		23 681	8162023320	
219	2010	000000-		26 836	73596396	
220	2010	000000-		28 926	8162023320	
221	2010	000000-		26 623	8162023320	704529856945
222	2010	000000-		23 896	8162023320	
223	2010	000000-		28 926	73596396	
224	2010	000000-		18 231	8162023320	
225	2010	000000-		29 866	8162023320	

č.ř.	Datum_tran	Příjemce_číslo_úctu	Příjemce_název	Částka_Kč	VS	Popis_tran
226	2010			19 821,50	8162023320	
227	2010			14 763,09	210088721	728564930034
228	2010			21 846	8162023320	
229	2010			20 000	8162023320	
230	2010			2 596	73596396	
231	2010			28 921	8162023320	
232	2010			26 832	73596396	
233	2010			21 405	8162023320	
234	2011			16 238	8162023320	748250513631
235	2011			18 232	8162023320	
236	2011			28 921	8162023320	
237	2011			24 861	73596396	
238	2011			18 244	103256	
239	2011			16 361	8162023320	704226186010
240	2011			18 924	8162023320	
241	2011			29 832	73596396	
242	2011			16 891	8162023320	
243	2011			29 821	8162023320	
244	2011			11 201	34000103	705075105269
245	2011			22 863	1201100326	
246	2011			23 621	8162023320	
247	2011			23 386	73596396	
248	2011			24 862	11100428	
249	2011			22 158	1201100391	
250	2011			21 214	8162023320	
251	2011			22 428	73596396	
252	2011			26 358	2011000986	
253	2011			23 621	1201100683	
254	2011			23 386	8162023320	
255	2011			23 614	73596396	
256	2011			21 806	8162023320	
257	2011			26 310	2011000110	
258	2011			16 189	8162023320	
259	2011			21 134	8162023320	
260	2011			21 814	8162023320	
261	2011			18 884	73596396	
262	2011			25 893	201100986	
263	2011			18 963	8162023320	
264	2011			21 158	8162023320	700104003868
265	2011			23 456	8162023320	
266	2011			24 921	73596396	
267	2011			11 283	8162023320	
268	2011			26 328	2011000122	
269	2011			21 608	8162023320	
270	2011			19 831	8162023320	
271	2011			23 241	73596396	
272	2011			24 891	11100629	
273	2011			19 166	8162023320	
274	2011			21 296	1192118661	
275	2011			16 289	8162023320	
276	2011			23 386	73596396	
277	2011		T-mobile	2 489	9650568955	
278	2011			27 896	211757176	
279	2011			21 038	8162023320	
280	2011		T-mobile	2 443	9550571561	
281	2011			23 481	2011000132	
282	2011			22 806	8162023320	
283	2011			26 861	73596396	
284	2011			27 691	20113286	
285	2011			23 482	200110752	
286	2011			18 922	2110315696	
287	2011			2 482	73596396	
288	2011			19 201	21107286	
289	2011			23 482	20115696	

č.ř.	Datum_tran	Příjemce_číslo_úctu	Příjemce_název	Částka_Kč	VS	Popis_tran
290	2011	000000-		21 943	21103581	

příčemž tímto svým jednáním způsobila poškozené [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] podnikající pod IČ [redacted] s místem podnikání [redacted] dříve, v době od [redacted] 2004 do [redacted] 2016 [redacted] celkovou škodu ve výši 8 341 130,39 Kč, když v průběhu doby od [redacted] 2012 do [redacted] 2016, resp. do současné doby jako náhradu škody uhradila poškozené [redacted] finanční částku v celkové výši 1 829 239,09 Kč,

tedy

sebe nebo jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, využila něčího omylu a zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila činem škodu velkého rozsahu,

čímž spáchala

- zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,
- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **se obžalované ukládá povinnost nahradit poškozeným [redacted] [redacted] narozené [redacted] trvale bytem [redacted] způsobenou škodu ve výši 177 061 Kč a [redacted] narozené [redacted] trvale bytem [redacted] způsobenou škodu ve výši 4 841 130 Kč.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k závěru, že se obžalovaná dopustila obou skutků tak, jak jsou podrobně popsány ve výrokové části rozsudku, tedy v předmětnou dobu v [redacted] jako účetní poškozených, u prvního skutku, kdy ji [redacted] za účelem zpracování účetní evidence udělila podpisové a dispoziční právo k nakládání a dispozicemi s finančními prostředky na bankovním účtu ve výroku specifikovaném vedeném u [redacted], bez vědomí této poškozené v rozporu se svými povinnostmi účetní a se záměrem se neoprávněně obohatit a získat finanční prostředky, si z tohoto bankovního účtu svévolně přisvojila finanční prostředky v celkové výši nejméně 1 277 061,59 Kč, které použila pro vlastní potřebu, přičemž konkrétních jednání se dopouštěla způsobem ve výroku přesně popsaných 333 případech. U druhého skutku zpracovávala účetnictví poškozené [redacted] dříve [redacted] v rozporu se svými povinnostmi a bez vědomí poškozené se záměrem se neoprávněně obohatit, vylákala pod smyšlenými nepravdivými záminkami neoprávněně převedení finančních prostředků z bankovního účtu specifikovaného ve výroku rozsudku vedeného u [redacted] v celkové výši nejméně 8 341 130,39 Kč, když vědomě předkládala poškozené za účelem provedení úhrad písemně zpracované seznamy závazků, ve kterých uváděla záměrně mezi skutečnými závazky z podnikatelské činnosti i závazky smyšlené a poškozená podle nich zadávala platby prostřednictvím internetového bankovníctví, a takto postupovala ve 290 případech konkrétně popsaných ve výroku rozsudku. Tímto jednáním obžalovaná zneužila důvěry poškozených, pro které dlouhodobě vykonávala činnost účetní a

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

způsobila celkem oběma skutky škodu ve výši 9 618 191,98 Kč. (Oproti obžalobě došlo na návrh státní zástupkyně k upřesnění jednotlivých převáděných částek - v tabulkové části výroku byly v obžalobě uváděny zaokrouhlené částky - avšak řádově v haléřových částkách, což je zachyceno ve výroku rozsudku, čímž se způsobená škoda oproti obžalobě upřesnila u prvního skutku o 59 haléřů a u druhého o 39 haléřů.)

2. Ze zpráv Obecního živnostenského úřadu v [redacted] bylo ověřeno, že obžalovaná je držitelkou živnostenských oprávnění k provozování živnosti „Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence“, jehož průkazem je živnostenský list vydaný Obecním živnostenským úřadem v [redacted] dne [redacted] 2005, č.j. [redacted] a činnost vykonávala na základě původně vydaného oprávnění "Činnost účetních poradců, vedení účetnictví" zapsaného pro období od [redacted] 2002 do [redacted] 2005, a dále je držitelkou živnosti „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jeho průkazem je živnostenský list vydaný Obecním živnostenským úřadem v [redacted] dne [redacted] 1994, č.j. [redacted] s předmětem podnikání „Opravy čalounění, koberců a závěsů“ a živnostenský list vydaný Obecním živnostenským úřadem v [redacted] dne [redacted] 1997, č.j. [redacted] s předmětem podnikání „Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej“, a identifikační číslo osoby je [redacted] s místem podnikání [redacted] [redacted]
3. Ze zpráv Obecního živnostenského úřadu v [redacted] a úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové bylo ohledně poškozené [redacted] zjištěno, že je podnikající pod IČ [redacted] výpis byl vydán Obecním živnostenským úřadem v [redacted] dne [redacted] 2017, č.j. [redacted] a podniká na základě živnostenských oprávnění vzniklých dne [redacted] 2004. Subjekt [redacted] vznikl dne [redacted] 2010. Z rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v [redacted] ze dne [redacted] 2005, č.j. [redacted] bylo zjištěno, že [redacted] bylo vydáno oprávnění k hornické činnosti. Zprávou tohoto báňského úřadu byla ověřena specifikace dobývacích prostorů [redacted] podrobně zachycených ve výroku rozsudku.
Výpisem z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že [redacted] narozený dne [redacted] zemřel dne [redacted] Z usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 7. 8. 2005, č.j. 32 D 1514/2004-323 bylo ověřeno, jakým způsobem bylo rozhodnuto o dědictví po [redacted] [redacted] jakým způsobem bylo rozděleno společné jmění manželů, a zejména nabytí podniku fyzické osoby [redacted] [redacted] nyní [redacted]

Ze zprávy České lékařské komory bylo ověřeno, že [redacted] vykonávala činnost lékaře pod IČ [redacted] evidenční číslo [redacted] s dosaženou odborností všeobecné [redacted] praktický [redacted] (v živnostenském rejstříku zapsána není) s adresou pracoviště [redacted]

4. Obžalovaná u hlavního líčení využila svého práva a ve věci nevyprávěla, proto byla za splnění podmínek § 207 odst. 2 tr. řádu čtena její výpověď z přípravného řízení. Obžalovaná potvrdila, že byla pacientkou [redacted], se kterou měla ústní dohodu na zpracovávání účetnictví. Byla odměňována pravidelnou částkou, která jí měsíčně chodila na její účet, jejíž výši si již nepamatuje. Potvrdila, že v předmětnou dobu měla dispoziční právo k bankovnímu účtu [redacted] [redacted] který byl veden v [redacted] Potvrdila, že vypisovala příkazy k úhradě, které nosila k podpisu poškozené a odnáela je do banky, někdy podepisovala příkazy k úhradě i sama. Nedokázala však specifikovat, ve kterých případech takto sama činila. Vypověděla, že pokud převáděla finanční prostředky z účtu poškozené na svoje účty nebo na účty svých rodinných příslušníků, tak tyto příkazy buď dala podepsat poškozené, nebo jí telefonicky oznamovala tyto převody. Nedokázala však specifikovat, o jaké případy a důvod převodů se mělo jednat, na toto si údajně nepamatuje. Zároveň obžalovaná tvrdila, že ze svého účtu hradila potřeby poškozené, o čemž poškozená také věděla, neboť jí to údajně telefonicky oznamovala, když však ani tyto platby nedokázala nijak specifikovat, neboť si to již údajně nepamatuje. Bylo to z důvodu úspory času.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Obžalovaná také potvrdila, že dlouho zpracovávala účetnictví i [REDACTED] a tento ji od blíže nespecifikovaného data požádal o snížení daní v souvislosti s odvodem DPH. On jí nadiktoval určitou částku, kterou ona zapsala do účetnictví, a když přišla kontrola z finančního úřadu, tak jí dodal faktury. Obžalovaná opakovaně odmítla uvádět názvy firem, na které měly tyto faktury znít. I zde byla odměňována určitou finanční částkou, která jí byla měsíčně zasílaná na její účet. [REDACTED] si úhrady a platby hlídal ve svém podnikání sám, a neví, zda nějaké finanční částky převáděl na její bankovní účet. Po jeho smrti se zeptala [REDACTED] a [REDACTED] zda má pokračovat stejně dál a bylo jí řečeno, že ano, tak pokračovala stejně, obě o tomto systému snižování daní věděly. Kontakt s bankou po smrti [REDACTED] fungoval tak, že u ní se scházely faktury, které jí nosil buď [REDACTED] nebo [REDACTED], ona na základě faktur napsala výdajové příkazy. Když jim je donesla, tak údajně vždy řekla, co je to za firmu nebo za co ta platba je, takže [REDACTED] nebo [REDACTED] věděly, na co předmětné částky půjdou. Má za to, že o systému snižování daní věděla určitě [REDACTED] a myslí, že toto znala i [REDACTED] (nyní [REDACTED]). Nesouhlasí s částkou ani u tohoto skutku, neboť tyto peníze šly na DPH. Po [REDACTED] pana [REDACTED] se ona domlouvala telefonem s těmi firmami a částky se stanovovaly podle toho, jak vycházelo DPH, peníze tedy ze svých účtů vybírala a dávala je na účty firem, když žádné potvrzení o vkladu a žádný přehled v jaké výši a jakým firmám, po jaké období tyto peníze vložila, nemá. Opakovaně zdůraznila, že názvy firem říkat nebude a žádné protislužby za vkládání peněz na tyto účty nebyly poskytovány. Má za to, že tyto firmy, kterým vkládala finanční prostředky na účty, figurují v účetnictví [REDACTED]. Na konkrétním případě, když měla do systému zúčtovat desetitisíce a převádět je na svoje účty, v komparaci s výší sazby DPH, která vychází řádově na tisíce, nedokázala vysvětlit, jaký ekonomický význam by mělo, pokud by poškozená [REDACTED] měla platit na fiktivní faktury mnohem vyšší částky, než by odpovídalo její daňové povinnosti v případě, pokud by tyto fiktivní faktury do účetnictví zařazeny nebyly, a tento nepoměr nedokázala vysvětlit.

Pokud byla konkrétně dotázána na platby telefonních služeb, pojištění auta, zdravotního pojištění, buď sebe nebo svých rodinných příslušníků, tak důvod, proč tak bylo činěno, si údajně nepamatuje, a tyto převody nevysvětlila vůbec.

Ve své výpovědi z přípravného řízení nedokázala popsat bližší okolnosti, kdy rodina [REDACTED] odhalila provádění bankovních transakcí, které nesouvisí s jejich podnikáním a vyjádřila se v tom smyslu, že při podpisu notářských zápisů u JUDr. Pavla byla vynervovaná, proto je podepsala. Pokud by byla normální, tak by údajně nepřistoupila ani na to, aby syn byl spoludlužníkem. Potvrdila však, že notářský zápis podepsala a zpočátku svůj dluh splácela. Má za to, že [REDACTED] splatila všechno, co je v notářském zápisu uvedeno a [REDACTED] neví. Částky vkládala na jejich bankovní účty, konkrétní přehled však nemá a [REDACTED] vzali i byt. Právě kvůli výhružkám, že synovi seberou byt, podávala na ně trestní oznámení. Potvrdila však, že u notáře byla se svým [REDACTED] a měla u sebe také svého advokáta z Hradce Králové.

5. Tvrzení obžalované jsou však značně rozporuplná, na jednu stranu tvrdí, že poškozené o všech platbách, které prováděla ve prospěch svého účtu či za účelem úhrad svých potřeb či potřeb své rodiny, věděly, avšak sama tyto platby nedokáže konkretizovat a nedokáže specifikovat ani důvod, proč takto činila. Zároveň nedokáže popsat u druhého skutku ani systém snižování daní, který by byl logickým a přinesl by úsporu finančních prostředků podnikatelskému subjektu. Zároveň se rozporuplně vyjadřuje i o následných jednáních jak se samotnými poškozenými, tak za účasti notáře, když je zřejmé, že ani ona zde nebyla sama, byl přítomen její syn a měla svého právního zástupce. Obhajoba obžalované však byla provedeným dokazováním zcela vyvrácena, a to přesvědčivými a konzistentními výpověďmi svědků - poškozených [REDACTED] a [REDACTED] dříve [REDACTED] svědků [REDACTED] a [REDACTED] v korespondenci se závěry učiněnými z příslušných listinných důkazů, které jsou rozebrány podrobně níže.
6. Z výpovědi svědkyně [REDACTED] bylo ověřeno, že obžalovanou znala jako svoji pacientku asi od roku 1990. Věděla, že tato dělala [REDACTED] jejímu [REDACTED] a proto v roce 1993,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

kdy začala působit jako praktický lékař vykonávající soukromou praxi, ji poprosila, aby působila jako účetní u ní. Na základě ústní dohody se tak stalo, nejdříve byla odměňována částkou 2 000 Kč, později částkou 3 000 Kč, a to bankovním převodem. Obžalovaná vyřizovala styk s bankou, připravovala podklady pro placení různých faktur, připravovala příkazy k úhradě, mzdovou agendu. Nejdříve zpracovala příkazní lístek do banky, který jí předložila k podpisu a donesla ho tam, později však již měla dispoziční právo k tomuto podnikatelskému účtu a mohla tedy samostatně zadávat příkazy, vybírat, pokud po ní něco chtěla, například sestře dávala odměnu, proto obžalovaná vybrala hotovost. Daňové přiznání jí také zpracovávala obžalovaná, také vyřizovala kontroly z finančního nebo ze sociálního úřadu. Až od [REDAKCE] 2011 je na předmětném účtu zřízeno elektronické bankovníctví. Zpočátku byl jejich vztah čistě profesionální, který se postupně proměnil na velice kamarádský, ona jí důvěřovala, povídaly si, znaly svoje rodinné problémy, svěřovaly se, dokonce byly na společné dovolené, jejich vztah byl hodně intenzivní. Věřila obžalované, a když jí zprvu nosila příkazy k podpisu do ordinace, nevysvětlovala jí, co který příkaz a částka znamená, ona se jí na to ani neptala, když věřila, že na těchto příkazech jsou částky, které souvisí s jejím podnikáním, avšak pokud na základě uděleného dispozičního práva tyto příkazy podepisovala obžalovaná sama a disponovala s finančními prostředky na jejím podnikatelském účtu, ani jí nenapadlo výpisy kontrolovat, protože jí věřila. Rozhodně neměla důvod posílat v obžalobě specifikované částky na účty obžalované či za ni nebo za jejího [REDAKCE] hradit elektřinu, pojistné VZP, telefony. Nevídá důvod, proč by měla hradit její telefon, neboť obžalovaná dělala účetnictví pro vícero firem a žádná domluva, že by telefonní služby měla platit pouze ona, rozhodně nebyla. O tomto určitě nevěděla a rozhodně toto nemělo být hrazeno z jejího podnikatelského účtu. Ona znala pouze jediný účet obžalované, a to ten, na který jí zasílala mzdu. Rozhodně nevěděla o tom, že by ze svých účtů obžalovaná hradila její pohledávky, k tomuto nebyl důvod.

V [REDAKCE] 2011 si vyzvedla výpis z bankovního účtu sama, a tam s hrůzou zjistila, že je tam strašně moc jednorázových příkazů k úhradě, což ji zarazilo a chtěla po obžalované vysvětlení. Tato jí poskytla nějakou kopii výpisu, který se jí zdál uměle upravený, částky tam byly divně vepsané a dále jí předložila dvě faktury, kdy číslo faktury bylo stejné, na dvě různé částky, a číslo účtu zjistila, že bylo obžalované. Rozhodně obžalované nedala svolení, aby si licenci účetního programu Pohoda od firmy Stormware zakoupila za její peníze z jejího účtu, rozhodně o tomto ani nevěděla. Zpětně si požádala o výpisy z banky a začala pátrat po sporných částkách a zjistila, že podezřelé platby odcházely buď na bankovní účet obžalované, nebo její rodiny, případně se jednalo o platby za rodinu [REDAKCE]. Některých plateb se ani nedopátrala. Obžalovaná nikdy nevysvětlila, proč toto dělala, na jasné dotazy neodpovídala, spíše zapírala a vlastně se s nimi ani moc bavit a vysvětlovat nechtěla, když ani nebylo co vysvětlovat, neboť tam například byla úhrada povinného ručení na auto [REDAKCE] obžalované, což bylo zcela jasné.

Podezření, zda nedocházelo k machinacím i na účtu [REDAKCE] pojala i její [REDAKCE]. Po smrti [REDAKCE] ony nevěděly o chodu [REDAKCE] vůbec nic, [REDAKCE] toto zdědila, byla to pro ně španělská vesnice a jediný, kdo o tomto trošku věděl, byla právě obžalovaná, proto se s ní o různých věcech i radily, neboť potřebovaly, aby [REDAKCE] fungoval. [REDAKCE] zjistila, že tam docházelo k neoprávněným platbám dokonce ještě ve větším rozsahu. Z těchto důvodů oslovily JUDr. Ježkovou a byla domluvena schůzka u notáře JUDr. Pavla v Hradci Králové, na kterou se dostavila obžalovaná se svým [REDAKCE] a svým právníkem. Celé jednání vedl pan notář, který jednotlivé body přečetl, všichni přítomní se k tomu vyjádřili, odsouhlasili, vytisklo a podepsalo se to. Bylo domluveno, že obžalovaná bude splácet určité částky, což se první dva roky i dělo. Pak to šlo do ztracena, když jí uhradila částku ve výši 235 966 Kč. Trestní oznámení na obžalovanou oni nepodávali, bylo to naopak, obžalovaná podala trestní oznámení na jejího [REDAKCE]. Oni nechtěli, aby byla trestně stíhaná a byli srozuměni s tím, že víc zřejmě nezaplatí.

Tato svědkyně vypověděla, že neví nic o tom, že by se v účetnictví [REDAKCE] měly platit nějaké fiktivní faktury, o ničem takovém se s obžalovanou nebavily a myslí s ohledem na to, že [REDAKCE] byl poctivý člověk, že by on toto nechtěl, když ona ani její [REDAKCE] by toto rozhodně vůbec

nechtěly. Osvědčila formální správnost údajů zachycených ve výroku rozsudku týkajících se jejího působení jako [REDACTED]

Tato poškozená již v přípravném řízení doložila svá tvrzení listinnými důkazy (od čl. 114 a od čl. 277), když předložila výpis z účtu své banky, označila sporné transakce, zejména však označila fakturu společnosti Stormware na produkt Pohoda 2012 i dvojitou fakturu Medicton Group, s.r.o., na které je pokaždé jiná částka a jiné číslo účtu k úhradě. Dále doložila i hromadné příkazy k úhradě, které jsou podepsány jednoznačně obžalovanou a výběrný lístek sporné hotovosti. Zprávou společnosti Stormware byly ověřeny relevantní údaje, fakturace pro obžalovanou, kde identifikovali číslo účtu, který tato společnost používá včetně částky a variabilních symbolů.

7. Z notářského zápisu sepsaného JUDr. Zdeňkem Pavlem, notářem se sídlem v Hradci Králové, ze dne 31. 1. 2012 bylo zjištěno, že přítomní účastníci – [REDACTED] jako věřitelka, osoba oprávněná a zástavní věřitelka [REDACTED] jako dlužnice a osoba povinná a [REDACTED] jako přístupující dlužník, osoba povinná a zástavce, uzavřeli dohodu o přistoupení k závazku, dohodu o splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu a smlouvu zástavní. Účastníci se dohodli, že pohledávku ve výši 1 100 000 Kč (neoprávněná, bez jakéhokoli právního důvodu částka zasláná na soukromé účty [REDACTED] obžalovaná uznává, co do důvodu a výše, a společně se svým [REDACTED] se zavazují uhradit ji společně a nerozdílně v pravidelných měsíčních splátkách po 5 000 Kč se ztrátou výhody splátek. Dlužníci zároveň svolili, aby tento notářský zápis byl exekučním titulem, když k zajištění pohledávky slouží jako zástava nákladní automobil tam specifikovaný. Zároveň se obžalovaná zavázala předat veškeré účetní doklady a účetní sestavy v elektronické či písemné podobě a také se zavázala uzavřít zástavní smlouvu na tam specifikovaný byt.
8. Z výpovědi svědkyně [REDACTED] dříve [REDACTED] bylo ověřeno, že obžalovanou znala jako účetní, která dělala účetnictví pro jejího [REDACTED] který podnikal jako fyzická osoba a pro její [REDACTED] která pracovala jako [REDACTED]. V roce 2004 její [REDACTED] ona zdědila podnik a na základě toho začala spolupracovat s obžalovanou. Podnikala jako fyzická osoba a s.r.o. zakládali se svým [REDACTED] dne [REDACTED] 2010 a činnost zahájilo dne [REDACTED] 2012, avšak s.r.o. již fungovalo zcela nezávisle na obžalované. Po smrti [REDACTED] ony s [REDACTED] ničemu moc nerozuměly a také nebyly v dobrém psychickém stavu po [REDACTED] nicméně firma musela nějak fungovat. Obžalovaná pro ně vykonávala veškerou činnost účetnictví, včetně mezd, komunikace s finančním úřadem, se správou sociálního zabezpečení, když ona v tu dobu ještě studovala a o provozování firmy ani o těžbě neměla absolutně ponětí. Obžalovaná byla pro ně s [REDACTED] velkým přínosem, radila jim a se vším pomáhala. Svědkyně potvrdila, že veškeré údaje týkající se podnikání zachycené ve výroku rozsudku, odpovídají skutečnosti včetně čísel účtů, když podnikatelský účet byl veden u [REDACTED] a vztahoval se pouze k podnikání. S tímto účtem disponovala pouze ona a přístupové údaje do internetového bankovníctví znala také pouze ona. Obžalovaná dostávala odměnu ve výši 10 000 Kč měsíčně na svůj účet. Mimořádné platby pro obžalovanou jsou možné například v březnu, kdy se podává daňové přiznání, mohli převést částku nad rámec 10 000 Kč, avšak rozhodně to byla zaokrouhlená částka s nulou na konci. U obžalované se scházely faktury od jejich dodavatelů, které jí tam přivezli buď pracovníci z provozovny, nebo je předávala její matka, neboť obě s obžalovanou bydlely na [REDACTED] a měly to k sobě blízko. Obžalovaná tedy faktury shromáždila a předepsala jí papírový formulář z banky, kdy do hromadného příkazu předepsala platby, čísla účtů, variabilní symboly, částky a někdy i poznámky, o co jde. Tyto faktury ona nikdy nekontrolovala, [REDACTED] u počítače přes internetové bankovníctví podle předepsaného příkazu platby přepsala do bankovníctví a takto vše zaplatila. Z tohoto podnikatelského účtu nikdy neplatila ani svoje soukromé věci, i ona si vyplácela mzdu na svůj soukromý účet, vždy z něj byly placeny pouze platby související s podnikáním. Nikdy se nestalo, že by z tohoto účtu hradila vědomě nějaké soukromé věci obžalované nebo za její rodinu. Nikdy nebyl důvod platit za telefonní služby obžalované či jejího [REDACTED] platby na zdravotní pojišťovnu jejího [REDACTED]. Nikdy se také nestalo, že by jí obžalovaná předem upozornila,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

že toto je platba za ni. Tato svědkyně také rozhodně zdůraznila, že ani obžalovaná neměla důvod platit ze svého účtu nějaké pohledávky za ni. Pokud obžalovaná hovoří o praktikách s fiktivními fakturami, které si měla přinést z dřívější doby, tak o tomto ji rozhodně neinformovala. Vůbec nechápe, jak by obžalovanou popsaná situace mohla být pro ně přínosná, neboť z účtu odešly vysoké finanční částky, oni si o nějakou část měli snížit DPH, avšak ty peníze nikde nejsou, přišla o mnohem více, než kdyby DPH bylo zapláceno. Peníze zmizely všechny, prostě to nedává smysl. Žádné osoby, které by s nimi tímto způsobem chtěly spolupracovat, to znamená získat finanční prostředky na základě neuskutečněných služeb, se na ně neobrátily.

Nejdříve její [REDAKCE] zjistila, že se na účtu děje něco, čemu nerozumí, když si nedokázala vysvětlit některé platby, které odcházely na určité účty, a zjistila, že tyto účty jsou vedeny na obžalovanou. Byly to však jiné účty, než na který jí s [REDAKCE] platily mzdu. Ona s nynějším [REDAKCE] ve svém účetnictví zjistili, že tyto účty se opakují i u nich, a již věděli, že se jedná o účty obžalované, tudíž věděli, že se jedná o neoprávněné platby. Oni ani nenasčítali všechnu škodu, neboť potom jim už došla síla a zbytek dočetla policie. Když obžalovanou kontaktovali, tak tato jim to ani nepopřela. Když se ptali, na co ty peníze použila, řekla, že jim to nepoví, že to neví. I tato svědkyně popsala jednání v notářské kanceláři JUDr. Pavla v Hradci Králové, kam se dostavila obžalovaná se svým [REDAKCE] a se svým právníkem, když chtěli vyřešit celou situaci nějak se ctí za využití institutu uznání dluhu u notáře. Zpočátku splácení probíhalo podle dohody, avšak poté došlo k tomu, že nejenom nebyly dodržovány splátky, avšak obžalovaná převedla byt neoprávněně na [REDAKCE], když měl být zastaven na její jméno, proto musela proběhnout i jednání u soudu. Svědkyně potvrdila, že obžalovaná jí uhradila částku 1 674 000 Kč a potom v rámci exekuce asi 180 000 Kč, když z prodeje bytu jim přišlo asi 1 660 000 Kč.

Svědkyně také popsala, že bylo složité získat účetnictví od obžalované, neboť chtěli přejít k nové účetní a nějak fungovat, když dostali zpět pouze tři roky, i to neúplně, neboť obžalovaná tvrdila, že další účetnictví se již archivovat nemusí, proto vše dřívější skartovala.

9. Z notářského zápisu sepsaného JUDr. Zdeňkem Pavlem, notářem se sídlem v Hradci Králové, ze dne 31. 1. 2012 bylo zjištěno, že přítomní účastníci - [REDAKCE] (nyní [REDAKCE]), jako věřitelka, osoba oprávněná a zástavní věřitelka, [REDAKCE] jako dlužnice a osoba povinná a [REDAKCE] jako přístupující dlužník, osoba povinná a zástavce, uzavřeli dohodu o přistoupení k závazku, dohodu o splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu a smlouvu zástavní. Účastníci se dohodli, že pohledávku ve výši 3 500 000 Kč (neoprávněná, bez jakéhokoli právního důvodu částka zasláná na soukromé účty [REDAKCE] obžalovaná uznává, co do důvodu i výše, a společně se svým [REDAKCE] se zavazují uhradit ji společně a nerozdílně v pravidelných měsíčních splátkách tam specifikovaných se ztrátou výhody splátek. Dlužníci zároveň svolili, aby tento notářský zápis byl exekučním titulem, když k zajištění pohledávky slouží jako zástava nákladní automobil tam specifikovaný. Zároveň se obžalovaná zavázala předat veškeré účetní doklady a účetní sestavy v elektronické či písemné podobě a také se zavázala uzavřít zástavní smlouvu na tam specifikovaný byt.
10. Z výpovědi svědka [REDAKCE] dříve [REDAKCE], nyní [REDAKCE] poškozené [REDAKCE] bylo ověřeno, že tento [REDAKCE] nabídl, že se podívá na účetnictví [REDAKCE] v [REDAKCE] neboť tato si stěžovala, že na [REDAKCE] není zisk, že to není výnosné, že je s tím spousta starostí a žádný profit. On za několik let zpětně prověřil příjmy a výdaje na podnikatelském účtu a snažil se zařadit jednotlivé transakce. Některé transakce nebyli schopni určit, když toto již řešili společně s [REDAKCE], neboť ona na [REDAKCE] roku 2011 objevila ve svém účetnictví nesrovnalosti a získala podezření, že s paní [REDAKCE] něco není úplně v pořádku. Sama podnikla nějakou zjišťovací činnost a zjistila, že některé účty jsou vedeny na paní [REDAKCE] a po komparaci s transakcemi, které nedokázala dříve zařadit, zjistili, že se účty shodovaly, a tudíž věděli, že peníze odcházely na účty paní [REDAKCE]. V tu dobu také zajišťovali novou účetní, neboť převáděli podnikání z fyzické osoby na firmu. Obžalovanou navštívili, neboť chtěli účetnictví převzít, ona jej však nebyla schopna vydat, že má papírové účetnictví ve sklepe, proto jim následně předala

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

snad pouze účetnictví v elektronické podobě. Při konverzaci s obžalovanou a při konfrontaci s jejími čísly účtů, na které odcházely jejich peníze, toto vůbec nedokázala zdůvodnit, v podstatě na to nic neřekla, avšak nepopřela, že by toto nedělala. Svědek potvrdil, že poté proběhlo jednání u notáře, avšak fyzicky u toho přítomen nebyl. Oni nechťeli podávat trestní oznámení na obžalovanou, neboť to byla rodinná známá a doufali, že nějakým způsobem jim peníze splatí. Na policii se to dostalo tak, že právě paní [REDAKCE] na něj podala trestní oznámení, že jí měl vyhrožovat a při jednání s policií museli vysvětlit, čeho se týkala předmětná jednání. Svědek dále vypověděl, že při procházení faktur a účetnictví rozhodně nenalezl žádné platby, kterými by se nějak fiktivně převáděly peníze kvůli snižování daní, nikdy o této věci neslyšel a jak zná [REDAKCE] a [REDAKCE], je přesvědčen, že by to ani vůbec nebyly schopné dělat.

11. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] bylo ověřeno, že se na ni v roce 2011 obrátila [REDAKCE] nyní [REDAKCE] s tím, aby pro ně vedla účetnictví. Jednak měli pokračovat ve vedení účetnictví fyzické osoby [REDAKCE] a v té době bylo založeno [REDAKCE] [REDAKCE], když předešlá účetní nikdy nevedla účetnictví s.r.o. Obžalovanou nezná, nikdy ji neviděla. I tato svědkyně potvrdila, že prohlédla účetnictví za rok 2010 a necelý rok 2011, když ve firmě paní [REDAKCE] byli stejní dodavatelé a odběratelé, avšak občas se v platbách vyskytly platby, které nedokázali identifikovat. Z předané účetní evidence fyzické osoby [REDAKCE] zaznamenala například, že nekorespondovaly přijaté faktury s platbami na účtu, tj., na účtu bylo více plateb, než přijatých faktur nebo faktury, které s podnikáním nesouvisely. Z vedeného účetnictví nezaznamenala úpravy nákladových položek, které by souvisely s fiktivním navýšením nákladů vedoucí ke snížení odvodu DPH.
12. [REDAKCE] obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] využili svého práva a ve věci nevypovídali, proto soud ani nemohl učinit z jejich výpovědí žádná relevantní zjištění.
13. Ze zpráv banky – [REDAKCE], dříve [REDAKCE], bylo zjištěno, že k přejmenování banky došlo dne 1. 5. 2016. Účet č. [REDAKCE] byl založen dne [REDAKCE] 1993 pro klienta [REDAKCE] IČ [REDAKCE] dispoziční právo k tomuto účtu měla kromě [REDAKCE] také od samého [REDAKCE] do [REDAKCE] 2011 obžalovaná. Tato banka poskytla kompletní výpisy z účtu za období od roku 1999 do [REDAKCE] 2012, když z těchto výpisů je patrné, jaké konkrétní transakce a platby byly provedeny, ve kterých dnech, jakým způsobem, včetně uvedení čísel účtů a názvů příjemce, včetně variabilních symbolů či poznámek. Zároveň banka dodatečně poskytla kopie hromadných příkazů k úhradě z tohoto účtu za období od [REDAKCE] 2004 do [REDAKCE] 2011, když dřívější hromadné příkazy k úhradě již banka nemá k dispozici a ze všech hromadných příkazů k úhradě bylo jednoznačně ověřeno, že tyto jsou podepsány obžalovanou (viz podrobně tabulková část u prvního skutku).
14. Ze zpráv [REDAKCE] bylo ověřeno, že účet č. [REDAKCE] je veden pro klienta [REDAKCE] s dispozičním právem od [REDAKCE] 2001 do [REDAKCE] 2017. Tato banka poskytla kompletní výpisy z účtu za období od roku 2005 do [REDAKCE] 2011, když z těchto výpisů je patrné, jaké konkrétní transakce a platby byly provedeny, ve kterých dnech, jakým způsobem, včetně uvedení čísel účtů a názvů příjemce včetně variabilních symbolů či poznámek. Tato banka také sdělila, že účty č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] byly účty vedenými pro [REDAKCE] ukončeny před rokem 2007 a veškerá dokumentace byla skartována.
15. Ze zpráv [REDAKCE] bylo ověřeno, že majitelem a jediným disponentem účtu č. [REDAKCE] je obžalovaná (staré číslo účtu zní [REDAKCE], když ke změně majitele či dispozičního práva k účtu nedošlo) účet založen dne [REDAKCE] 2002. I tato banka poskytla kompletní výpis z účtu za období od [REDAKCE] 2004 do [REDAKCE] 2011 a z předmětných výpisů z účtu je patrné, jakým konkrétním způsobem bylo za předmětné období naloženo s finančními prostředky, které na tento účet byly převedeny, jak z účtu vedeného pro [REDAKCE] u [REDAKCE], a.s., tak z účtu vedeného pro [REDAKCE] u [REDAKCE]. [REDAKCE] poskytla také informace o identifikaci jednotlivých účtů a jejich majitelů,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

zejména různých druhů pojistného u Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, ČEZ prodej, a.s.

16. Ze zpráv [redacted] bylo ověřeno, že u tohoto peněžního ústavu má obžalovaná vedené dva účty, a to účet č. [redacted] – smluvní vztah od [redacted] 2004 do [redacted] 2012 s dispozičním právem pouze majitelky účtu a účet č. [redacted] – smluvní vztah od [redacted] 2005 do [redacted] 2012, dispoziční oprávnění k účtu měla opět pouze jeho majitelka. I tato banka poskytla kompletní výpisy z účtů za předmětné období, ze kterých je patrné, jakým konkrétním způsobem bylo za předmětné období naloženo s finančními prostředky, které na tyto účty byly převedeny, jak z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted], tak z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted].

Zprávou této banky bylo dále ověřeno, že účet č. [redacted] byl vedený od [redacted] 2004 do [redacted] 2012 pro [redacted], když jeho disponentem byla i obžalovaná.

17. Ze zpráv [redacted] bylo ověřeno, že účet č. [redacted] založila dne [redacted] 2006 obžalovaná, která jako jediná měla také podpisové oprávnění k účtu. I tato banka poskytla kompletní výpisy z účtu za předmětné období, ze kterých je patrné, jakým konkrétním způsobem bylo za předmětné období naloženo s finančními prostředky, které na tyto účty byly převedeny, jak z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted], tak z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted]. [redacted] poskytla informace o identifikaci jednotlivých účtů a jejich majitelů, zejména poskytla číslo účtu vedeného pro Penzijní společnost České pojišťovny, a.s.

18. Ze zpráv [redacted] bylo ověřeno, že účet č. [redacted] byl otevřen ke dni [redacted] 1995 a jedinou majitelkou je obžalovaná. I tato banka poskytla kompletní výpisy z účtu za předmětné období, ze kterých je patrné, jakým konkrétním způsobem bylo za předmětné období naloženo s finančními prostředky, které na tyto účty byly převedeny, jak z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted], tak z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted]. [redacted] poskytla také informace o identifikaci jednotlivých účtů a jejich majitelů, zejména identifikovala číslo účtu Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR.

19. Zprávami dalších subjektů došlo k identifikaci finančních toků z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted], tak z účtu vedeného pro [redacted] u [redacted], což se odrazilo ve výroku rozsudku, když Česká národní banka poskytla informace a identifikovala účet vedený pro Generální finanční ředitelství pro Finanční úřad pro Pardubický kraj, kdy se jednalo o příjmový účet státního rozpočtu s názvem Daň silniční. Komerční banka dále identifikovala účet vedený pro T-mobile a také účet vedený pro UniCredit Leasing CZ, a.s. Čísla těchto účtů jsou konkrétně specifikována ve výroku rozsudku a je tam zachycena i konkrétní transakce.

20. Zprávou společnosti ČEZ Prodej, a.s. byl ověřen smluvní vztah mezi touto společností a obžalovanou, když poskytli přehled plateb za předmětné období se zobrazením čísel účtů, ze kterých byly platby prováděny včetně variabilního symbolu.

Zprávami společnosti T-mobile Czech Republic, a.s. bylo ověřeno, že jejich klientem je jak obžalovaná, tak její [redacted], když byly poskytnuty přehledy provedených plateb k vyúčtování služeb pro oba subjekty, ze kterých je zřejmý termín úhrady, předmětná částka, a zejména z jakého konkrétního účtu byly jednotlivé platby hrazeny.

Zprávami Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, byly také potvrzeny smluvní vztahy mezi touto společností a [redacted], když z poskytnutých výpisů plateb byla zcela jednoznačně identifikována platba pojistného na základě pojistných smluv včetně identifikace čísel účtů, ze kterých byly platby prováděny.

Generali Pojišťovna, a.s. také potvrdila smluvní vztahy s [redacted] a také [redacted] s poskytnutím podrobného přehledu jednotlivých úhrad pojistného na konkrétní smlouvy z konkrétních účtů.

Podrobné informace také poskytla Penzijní společnost České pojišťovny, a.s., která potvrdila smluvní vztahy s [redacted] i obžalovanou. Poskytla přehledy výpovědí smluv či jejich aktuální platnosti, když rozhodující jsou zasílané finanční částky, a zejména identifikace čísel účtů, ze kterých byly úhrady prováděny.

Zprávami Allianz pojišťovny, a.s. bylo ověřeno, že v předchozí době byli klienty jejich pojišťovny jak obžalovaná, tak [redacted], [redacted] i [redacted]. Poskytli přehled uzavřených pojistných smluv včetně přehledů, z jakých účtů bylo pojistné v předmětnou dobu hrazeno.

AXA pojišťovna, a.s. také potvrdila smluvní vztahy mezi ní a [redacted] – pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, a mezi ní a [redacted] – odpovědnost za škodu způsobenou provozem vozidla a kompletní havarijní pojištění uzavřené prostřednictvím leasingové společnosti, kde byla tato osoba vedena i jako držitel a řidič vozidla. I tato pojišťovna poskytla přehled, z jakých účtů bylo hrazeno pojistné v předmětné době na jednotlivé smlouvy.

Zprávami [redacted] byly ověřeny smluvní vztahy jednak s obžalovanou – pojištění odpovědnosti za škodu občana, dále s [redacted] – pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, několik pojištění odpovědnosti občana za škodu, s [redacted] a [redacted], když oba mají uzavřenou smlouvu Dynamik životní pojištění. I tato pojišťovna poskytla čísla jednotlivých smluv, výši pojistného, které bylo hrazeno z konkrétně specifikovaných účtů.

Zprávami [redacted] potvrdila smluvní vztah s obžalovanou od [redacted] 2012, produkt úvěrové pojištění k půjčce, spotřebitelským a hotovostním úvěrům od [redacted].

21. Zprávami bankovních ústavů a dalších nebankovních institucí, které jsou podrobně citovány v odstavcích 13-20 odůvodnění rozsudku, došlo k jednoznačné identifikaci účtů vedených pro jednotlivé tam uvedené osoby a ze zpráv a výpisů jsou zřejmé finanční toky těchto prostředků, když bylo jednoznačně doloženo, jakým způsobem bylo s neoprávněně získanými finančními prostředky obžalovanou naloženo. Je zřejmé, jaké konkrétní částky byly z daných účtů poškozených hrazeny jako platby a úhrady prováděné obžalovanou či na základě jejího pokynu, když z listinných důkazů, které byly provedeny u hlavního líčení, je zřejmé rozsáhlé šetření v přípravném řízení ohledně prováděných plateb obžalovanou. Tyto skutečnosti jsou podrobně zachyceny ve výroku rozsudku, kde jsou jednotlivé platby jednoznačně specifikovány. Bez jakýchkoli pochybností je výše částky, o kterou se obžalovaná obohatila, jednoznačně určena jakožto částka minimální, když ve výroku rozsudku jsou zachyceny pouze jednoznačně identifikované transakce, které byly provedeny ve prospěch obžalované či jejích rodinných příslušníků ([redacted]).
22. Ze zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení bylo zjištěno, že obžalovaná pobírala vdovský a sirotčí důchod od [redacted] 2002 a od [redacted] 2011 dosud je jí vyplácen starobní důchod. Je poživatelkou starobního a vdovského důchodu v celkové částce 9 919 Kč. Ohledně [redacted] obžalované bylo zjištěno, že [redacted], narozen [redacted], nebyl v době podání zprávy v evidenci jako zaměstnanec nekterého zaměstnavatele ani jako osoba samostatně výdělečně činná. Ohledně [redacted] narozeného [redacted] a [redacted], narozeného [redacted] poskytli podrobnou specifikaci jejich evidence v různých obdobích. Ze zpráv České správy sociálního zabezpečení bylo zjištěno, že obžalovaná byla v době od [redacted] 2013 do [redacted] 2013 evidovaná u zaměstnavatele Vanad Export, s.r.o., se sídlem v Golčově Jeníkově. V evidenci je vedena jako osoba samostatně výdělečně činná, a to od [redacted] 1998. Dále poskytli podrobný přehled výplat vdovského a starobního důchodu včetně jednorázových příspěvků.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Finanční úřad pro Pardubický kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE] poskytl buď opisy vybraných údajů z daňových přiznání (2000-2005) nebo kompletní daňová přiznání včetně příloh za zdaňovací období od roku 2006 do roku 2011 daňového subjektu [REDAKCE] (od č.l. 2003-2052).

V komparaci příjmů obžalované, které byly zjištěny ze zpráv a přehledů od Finančního úřadu v [REDAKCE] a České správy sociálního zabezpečení Praha bylo zjištěno, že příjem obžalované v roce 2004 v každém čtvrtletí činil částku kolem 54 000 Kč, v roce 2005 částku kolem 51 000 Kč, v roce 2006 částku téměř 60 000 Kč, v roce 2007 částku kolem 62 000 Kč, v roce 2008 částku kolem 65 000 Kč, v roce 2009 částku kolem 72 000 Kč, v roce 2010 částku kolem 77 000 Kč a v roce 2011 částku kolem 60 000 Kč. V komparaci s výdaji – pravidelné platby a závazky, které byly zachyceny na identifikovaných účtech obžalované, byly však zjištěny nepoměrně vyšší výdaje, řádově ve statisících, a to po celé předmětné období, když výdaje se pohybují v částkách i kolem půl milionu, někdy i částka vyšší. Ze zjištěného je tedy zřejmé, že z oficiálních a legálních příjmů obžalované by nebylo možno provést platby z účtu obžalované ve zjištěné výši a je tedy zřejmé, že oficiální příjmy zdaleka nedosahovaly výši výdajů, které byly podrobně zadokumentovány a zjištěny z transakcí výpisů z bankovních účtů obžalované.

23. Z rozhodnutí Okresního soudu v Pardubicích a zpráv exekutorských úřadů bylo ověřeno vedení mnoha exekučních řízení vůči obžalované a [REDAKCE] obžalované v konkrétních obdobích. V trestním spisu se nachází kompletní kopie spisu vedeného u Okresního soudu v Pardubicích, sp. zn. 27 C 238/2005 o určení neúčinnosti právního jednání (od č.l. 2211 a násl.), kde žalobkyně je [REDAKCE] a žalovaným [REDAKCE] kdy došlo dle žalobkyně k neúčinnému převodu bytové jednotky, která měla být zastavena ve prospěch žalobkyně, právě s ohledem na výše citovaný notářský zápis specifikovaný v odstavci 9. Žalobkyně byla v tomto řízení proti [REDAKCE] úspěšná. Listinami je doloženo i insolvenční řízení [REDAKCE] [REDAKCE] – zjištěn úpadek dlužníka a schváleno jeho oddlužení.
24. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou § 2 odst. 6 tr. řádu soud dospěl k závěru, že obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] svým jednáním pod bodem 1 naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, neboť přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila činem na cizím majetku značnou škodu a pod bodem 2 naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, neboť sebe nebo jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, využila něčího omylu a zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila činem škodu velkého rozsahu.
25. Ohledně prvního skutku bylo jednoznačně prokázáno, že za dobu dlouhou téměř osm let jako [REDAKCE] která byla nejen její praktickou [REDAKCE] ale i její přítelkyní, neoprávněně disponovala s finančními prostředky na bankovním účtu, který je citován ve výroku rozsudku, který byl veden pro poškozenou u [REDAKCE]. V předmětnou dobu provedla rozhodně bez vědomí a bez souhlasu této poškozené ve výroku specifikované transakce s těmito finančními prostředky, tyto neoprávněně vyvedla z dispozice poškozené a buď si je převedla na své vlastní účty, které jsou podrobně ve výroku rozsudku specifikované, anebo finančními prostředky z tohoto účtu provedla platby svých závazků nebo závazků svého [REDAKCE] když část finančních prostředků převedla přímo na účet svého [REDAKCE]. Jednotlivé transakce, celkem 333 konkrétních případů, je popsáno ve výroku rozsudku. V tomto případě bylo ověřeno, že ji za účelem zpracování účetní evidence bylo uděleno podpisové a dispoziční právo k nakládání a dispozicemi s finančními prostředky na tomto bankovním účtu, což lze považovat za smluvně převzatou povinnost opatrovat či spravovat cizí majetek. Obžalovaná tedy získala možnost neomezené dispozice s touto „věcí“ a vykonávala neoprávněně „quasi vlastnická práva“. Škoda, kterou poškozené způsobila, několikrát přesahuje právní kvalifikaci značné škody ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, kde se značnou škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Ohledně druhého skutku bylo po provedeném dokazování jednoznačně prokázáno, že za dobu dlouhou téměř sedm let jako [redacted] dříve [redacted] této záměrně předkládala za účelem provedení úhrad písemně zpracované seznamy závazků, včetně uváděných konkrétních čísel účtů, které sloužily jako podklad pro internetové bankovníctví této poškozené a v těchto hromadných příkazech k úhradě předstírala, že všechny uvedené platby jsou oprávněnými platbami závazků z podnikatelské činnosti poškozené, když však ve skutečnosti mezi tyto platby uváděla záměrně i závazky smyšlené, respektive závazky nesouvisející s podnikatelskou činností, a takto zajistila podvodný převod finančních prostředků z účtu poškozené, který je specifikován ve výroku rozsudku, vedeného u [redacted] a to na své vlastní účty, které jsou také specifikovány ve výroku rozsudku, případně přímo takto zajišťovala provedení úhrad závazků svých nebo svého [redacted]. Poškozená zadala prostřednictvím elektronického bankovníctví i tyto neoprávněné platby a obžalovaná tak postupně pod smyšlenými záminkami vylákala v konkrétních 290 popsáných případech částku ve výši 8 341 130,39 Kč. Tímto způsobem sebe a svého [redacted] rozhodně obohatila a poškozenou uváděla v omyl, využila jejího omylu a zamlčovala jí podstatné skutečnosti ohledně neoprávněných a podvodných plateb. Škoda, kterou poškozené způsobila, přesahuje právní kvalifikaci škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, kde se škodou velkého rozsahu rozumí škoda dosahující částky nejméně 5 000 000 Kč.

Byla jednoznačně vyvrácena obhajoba obžalované, že poškozené byly srozuměny se všemi úhradami, když rozhodně poškozené nejenže nevěděly o soukromých úhradách, které jsou pro obžalovanou prováděny z jejich účtů, rozhodně neměly žádný důvod tyto úhrady provádět, když se u obou jednalo o účty podnikatelské a nikoli soukromé, a ani poškozené z těchto účtů nehradily svoje soukromé závazky či pohledávky. Jak z výpovědí poškozených, tak v korespondenci s výpisy z předmětných účtů, nebyla shledána reciprocita vzájemných úhrad, když ani obžalovaná sama nedokázala úhrady, které ona údajně provedla ve prospěch poškozených, specifikovat. Skutečnost, zda měla či neměla s poškozenými uzavřenou dohodu o hmotné odpovědnosti, je zcela irelevantní, neboť obžalovaná se obou zločinů dopustila v úmyslu získat finanční prostředky nekalým způsobem, který je u obou skutků podrobně popsán a prokázán, čímž je trestněprávní rovina jejího jednání jasně dána. Také nebylo prokázáno její tvrzení ohledně jakéhosi systému snižování daní, když tuto skutečnost nejenže poškozené zcela popřely, žádné indicie tohoto typu nebyly nalezeny ani v listinných důkazech, když operace podobného typu nezaregistrovala ani svědkyně [redacted], která je novou [redacted] poškozené [redacted] a při kontrole příjmů a výdajů na nic podobného nenarazil ani svědek [redacted] (a ostatně ani policie). Způsobená škoda, která je ve výroku v jednotlivých případech konkrétně specifikována, je škodou, kterou způsobila obžalovaná za předmětné období minimální, ve výroku rozsudku se objevily pouze ty finanční částky, u kterých byl jednoznačně identifikován příjemce, když rozsáhlým dokazováním byly jednoznačně identifikovány platby ve prospěch účtů obžalované, účtu jejího [redacted] či přímo k hrazení jejich závazků, když podepsané příkazy k úhradě, konkrétně obžalovanou od roku 2009, okruh usvědčujících důkazů jednoznačně a bez pochybností uzavírají. Také bylo spolehlivě prokázáno, že předmětného jednání se dopustila právě obžalovaná, a to u všech ve výroku specifikovaných transakcí.

Nelze také přisvědčit z opatrnosti učiněné námitce obhajoby ohledně promlčení tohoto jednání obžalované, když ve smyslu § 34 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku promlčecí doba rozhodně neuplynula, neboť unesení o zahájení trestního stíhání v předmětné věci bylo vydáno dne 28. 12. 2018 a obžalovaná si jej převzala dne 4. 1. 2019. Navíc se jednalo jednoznačně o pokračující jednání, když z dat transakcí je zřejmé, že tyto pokračovaly plynule po celou předmětnou dobu tak, jak je zachyceno ve výroku rozsudku.

26. Jednáním obžalované byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka posuzovaných zločinů a jako forma zavinění byl u obou shledán úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaná chtěla způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

zájem chráněný takovým zákonem. Objektem předmětných zločinů je vlastnictví věci, když každý má právo vlastnit majetek, a obžalovaná porušila zájem státu na ochraně majetku, zejména majetkových práv.

27. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované, včetně jejího dosavadního způsobu života a možnosti její nápravy. Obžalovaná nebyla doposud trestně stíhána, když její rejstřík trestů nevykazuje žádný záznam a také nebyla do současné doby oddělením přestupků Magistrátu města [redacted] postižena pravomocně pro přestupek. S přihlédnutím k těmto skutečnostem je hodnocena povaha a závažnost spáchaných zločinů a společenská škodlivost je shledávána jako vysoká, když obžalované svědčí pouze jediná polehčující okolnost, a to vedení řádného života před spácháním zločinů. Soud však nepřehlédl, že obžalovaná spáchala zločin s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, zneužila skutečnosti, že se s osobami poškozených osobně znala po celou dobu, s [redacted] byl jejich vztah kamarádský, a tyto jí vzhledem k dlouhodobým osobním a pracovním vztahům věřily, ona jejich důvěru zneužila, když zejména po [redacted] a [redacted] dříve [redacted] se neštítla tyto zneužít ke svým zájmům, prvé peníze zpronevřit a druhou podvést popsáním způsobem. Navíc je zřejmé, že poškozené vzhledem k tomu, že obžalovanou považovaly za rodinnou přítelkyni, nebyly těmi, kdo inicioval ingerenci policie, naopak, snažily se s poškozenou domluvit a najít schůdnou cestu k vyřešení jejího nejen neetického, nemorálního ale i protizákonného jednání, o čem svědčí sepsání notářských zápisů, které jsou rozebrány v odstavcích 7 a 9 odůvodnění rozsudku. Obžalovaná však plnila své povinnosti pouze omezenou dobu a dobrovolně uhradila pouze část způsobené škody, když nedostála svému závazku ohledně zástavy bytu, což je rozebráno v odstavci 23 odůvodnění rozsudku, a poškozená se musela v občanskoprávním řízení domáhat svých práv a celou věc následně řešit exekucí. Byla to právě obžalovaná, která podala, jak vyplynulo ze spisového materiálu, dokonce dvě trestní oznámení na rodinné příslušníky poškozených a až v souvislosti s jejími nepodloženými obviněními, došlo k jejímu trestnímu stíhání v této trestní věci. I toto jednání svědčí o bezskrupulóznosti obžalované, která si musela být vědoma skutečnosti, že poškozené připravila o finanční prostředky, žila prakticky na jejich úkor, a nebyla ochotna tyto peníze splácet bez ingerence státních institucí. Trestnou činnost páchala po dlouhou dobu a majetek poškozených ponížila zcela zásadním způsobem, když finančními prostředky poškozených kryla svoje finanční potřeby, potřeby svých [redacted] když její výdaje mnohonásobně převyšovaly její legální příjmy, když její nepříznivá ekonomická a finanční situace jí byla jistě známa. S postupem času nedocházelo k utlumování její nezákonné činnosti, naopak, a k ukončení páchání trestné činnosti došlo až na základě aktivního zásahu poškozených.

28. Při stanovení druhu a výměry trestu soud tedy hodnotil jak polehčující, tak přitěžující okolnosti, což je rozebráno výše, přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat pro budoucí život pachatelky a po zhodnocení všech relevantních skutečností, s přihlédnutím i k § 37 tr. zákoníku soud uzavřel, že na obžalovanou lze působit pouze uložením trestu odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě, když navíc je tento ukládán podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný – byl tedy uložen trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání pěti let (trestní sazba u přísnějšího trestného činu v trvání pět až deset let), když nebyly shledány žádné mimořádné okolnosti k využití ustanovení § 58 tr. zákoníku ohledně mimořádného snížení trestu odnětí svobody.

Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazena do věznice s ostrahou.

Soud však nepřistoupil k uložení dalších trestů, a to trestu zákazu činnosti a trestu peněžitého, zejména s přihlédnutím k věku obžalované a ke skutečnosti, že jí byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, i s přihlédnutím k jejím legálním příjmům, což v současné době tvoří pouze starobní a vdovský důchod, a soud má za to, že by měly být v prvé řadě uspokojeny nároky

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

poškozených v této trestní věci a uložený nepodmíněný trest odnětí svobody, jakožto trest samostatný, považuje soud za spravedlivý a odpovídající.

29. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalované uložena povinnost nahradit poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] způsobenou škodu ve výši 177 061 Kč a [REDAKCE] narozené [REDAKCE] způsobenou škodu ve výši 4 841 130 Kč, neboť tyto poškozené se se svými nároky na náhradu škody včas a řádně připojily, škoda byla způsobena v příčinné souvislosti s jednáním obžalované a byla spolehlivě vyčíslena a zjištěna. Poškozené se připojily se svým nárokem pouze v rozsahu, který převyšuje uznanou výši způsobené škody v již citovaných notářských zápisech (odst. 7 + odst. 9 odůvodnění rozsudku), když v trestním řízení byla zjištěna a osvědčena škoda vyšší. V notářských zápisech obžalovaná nejenom uznala škodu, co do důvodu a výše, ale svolila i k vykonatelnosti tohoto notářského zápisu, což představuje pro poškozené exekuční titul. Z tohoto důvodu činí rozdíl u obžalované [REDAKCE] částku ve výši 177 061,59 (zjištěná škoda 1 277 061,59 mínus uznaná škoda ve výši 1 100 000 Kč), a u obžalované [REDAKCE] činí tento rozdíl částku 4 841 130 Kč (zjištěná škoda 8 341 130,39 Kč mínus uznaná škoda 3 500 000 Kč), proto byla obžalovaná zavázána tyto částky uhradit. Provedeným dokazováním bylo dále zjištěno, že obžalovaná od 5. 1. 2012 uhradila dobrovolně poškozené [REDAKCE] finanční částku ve výši 235 966 Kč, což se správně odrazilo ve výroku rozsudku pod bodem 1, když pod bodem 2 výroku rozsudku je nesprávně uvedena finanční částka, kterou obžalovaná uhradila na náhradě škody poškozené [REDAKCE]. Bylo prokázáno, že na její účet obžalovaná dobrovolně od [REDAKCE] 2012 uhradila částku ve výši 1 674 000 Kč, na základě exekuce prodejem bytu (usnesení o rozvrhu na č.l. 2452 a násl.) byla této poškozené přiznána pohledávka částkou ve výši 1 657 698,70 Kč a exekutor celkem ve čtyřech částkách ještě na účet této poškozené poukázal celkem částku ve výši 168 301,30 Kč. Zmocněnec poškozené však poukázal, že [REDAKCE] obžalované [REDAKCE] (viz odst. 23 odůvodnění rozsudku) byl povinen uhradit ještě náklady nalézacího a odvolacího řízení a dále náklady exekučního řízení, proto částka v úhrnné výši 43 574,70 Kč není plněním na dluh obžalované, ale plněním na náhradu nákladů řízení, které byl poškozené povinen uhradit [REDAKCE]. Z tohoto je zřejmé, že není přesně známa a osvědčena výše finanční částky, která byla na základě notářského zápisu (dobrovolně i exekučně) uhrazena, což však již není předmětem adhézního řízení a dokazování, a tuto částku bude potřeba osvědčit v následném vykonávacím řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. **Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 17. prosince 2019

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu

