



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sladkovské a soudců JUDr. Miluše Krejzlíkové a Viktora Kuči ve věci žalobce [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupeného JUDr. Josefem Moravcem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Velké nám. 135/19, proti žalovanému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupenému Mgr. Markem Hylénou, advokátem se sídlem v České Třebové, Staré nám. 15, o zaplacení 150.000 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 27. července 2009, č. j. 10C 40/2008-87, t a k t o :

- I. Rozsudek okresního soudu **se potvrzuje**.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech odvolacího řízení 40.080 Kč k rukám JUDr. Josefa Moravce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud uložil žalovanému zaplatit žalobci 150.000 Kč s 8% ročním smluvním úrokem od 25.12.2004 do zaplacení a s 3% ročním úrokem z prodlení z částky 150.000 Kč od 1.1.2005 do zaplacení (výrok I), nahradit mu na nákladech řízení 57.436,40 Kč k rukám JUDr. Josefa Moravce (výrok II) a nahradit České republice na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí na nákladech řízení 4.952 Kč (výrok III); vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

V odůvodnění rozsudku okresní soud zhodnotil provedené důkazy a vzal za prokázané, že účastníci uzavřeli smlouvu o půjčce dne 24.11.2003, na jejímž základě žalobce půjčil žalovanému 150.000 Kč a žalovaný se zavázal vrátit finanční prostředky nejpozději do 31.12.2004 spolu s příslušenstvím. Žalovaný však dlužnou částku žalobci nezaplatil a jeho tvrzení, že smlouvu o půjčce neuzavřel, bylo vyvráceno svědeckou výpovědí svědka [REDACTED], který byl přítomen uzavření smlouvy o půjčce a předání peněz žalobcem

žalovanému, a dále grafologickým znaleckým posudkem znalkyně Mgr. Jiřiny Strakové, z něhož vyplynulo, že sporný podpis ve znění „[REDAKCE]“, jakožto podpis dlužníka na smlouvě o půjčce ze dne 24.11.2003 je pravděpodobně pravým podpisem žalovaného. Okresní soud tedy uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 150.000 Kč včetně úroků z prodlení. Námitku započtení vznesenou žalovaným při jednání okresního soudu konaném dne 29.6.2009 neshledal okresní soud důvodnou. Uvedl, že žalovaný navrhl, aby na pohledávku žalobce, která je předmětem sporu vůči němu, byla započtena jeho pohledávka za žalobcem vyplývající ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 18.6.2006, neboť žalovaný koupil pohledávky za společností TILIA, s. r. o., a žalobce byl ručitelem této společnosti. Okresní soud uzavřel, že společnost TILIA, s. r. o., je právnická osoba, avšak půjčka, která je předmětem tohoto sporu, byla uzavřena mezi fyzickými osobami. Pohledávka, která byla uplatněna k zápočtu, tedy existuje vůči právnické osobě a žalovaný netvrdil ani neprokázal, že by tato pohledávka byla splatnou vůči ručitelům, tedy i žalobci.

Žalovaný v odvolání namítal, že pohledávka za společností TILIA, s. r. o., byla vyčíslena k 29.8.2004 a činí 343.736,68 Kč. Pohledávka je existující, splatná a vykonatelná a započtení má formu pouze kompenzační námitky. Navrhl, aby rozsudek okresního soudu byl změněn a žaloba byla zamítnuta.

Žalobce ve svém vyjádření k odvolání žalovaného navrhl potvrzení rozsudku okresního soudu jako věcně správného. Poukázal zejména na to, že žalovaný neprokázal existenci pohledávky za TILIA, s. r. o., a neprokázal zajištění takové pohledávky ručením žalobce.

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek okresního soudu i řízení jeho vyhlášení předcházející z hlediska uplatněných odvolacích důvodů (§ 205 odst. 2 písm. e/ a g/ o. s. ř.), aniž by však byl tímto rozsahem vázán (§ 212a odst. 1 o. s. ř.) a z úřední povinnosti přezkoumal řízení před soudem prvního stupně i z toho hlediska, zda netrpí některou z vad uvedených v § 229 odst. 1 a 2 písm. a/, b/ o. s. ř., případně zda netrpí jinými vadami, které by mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 212a odst. 5 o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Dle § 657 občanského zákoníku smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí doby věci stejného druhu. Dle § 658 odst. 1 občanského zákoníku při půjčce peněžité lze dohodnout úroky.

Započtení jako jeden z právních důvodů zániku závazku je obecně upraveno v občanském zákoníku v § 580 a § 581. K započtení může dojít buď dvoustranným právním úkonem – dohodou, nebo jednostranným úkonem. Započtení dohodou je možné bez omezení. Započtení jednostranným úkonem podléhá určitým omezením. Předpokladem započtení je, že pohledávky jsou stejného druhu (znějí na stejný druh plnění), vzájemně se kryjí, některý z účastníků učiní adresovaný projev vůči druhému o započtení a pohledávky se setkají (obě dospějí, stanou se splatnými). Podle § 580 občanského zákoníku zánik (do výše, do níž se kryjí) nastává okamžikem, kdy se setkají, tzn. stanou-li se obě splatnými.

Dle § 106 odst. 1 obchodního zákoníku společnost odpovídá za porušení svých závazků celým svým majetkem. Dle odstavce 2 citovaného ustanovení společník ručí za závazky společnosti společně a nerozdílně s ostatními společníky, ale jen do výše souhrnu nesplacených částí vkladů všech společníků podle stavu zápisu v obchodním rejstříku. V okamžiku zápisu úplného splacení všech vkladů společníků ručení zaniká.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka 2688, ze dne 22.2.2010, odvolací soud zjistil, že společnost TILIA, spol. s r. o., byla zapsána do obchodního rejstříku 15.9.1992 a všichni její společníci mají splacený vklad ve výši 100 % dle zápisu z 15.9.1992 a 16.12.1997.

Krajský soud se ztotožňuje se závěrem okresního soudu a má za prokázané, že žalovaný si na základě písemné smlouvy o půjčce půjčil od žalobce 150.000 Kč, které mu měl vrátit nejpozději do 30.12.2004, což však neučinil. Je tedy povinen zaplatit mu uvedenou částku spolu s příslušenstvím. Ostatně proti tomuto závěru okresního soudu odvolací námitka ani nesměřovala. Námitka žalovaného, že má na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 18.6.2009 pohledávku za společností TILIA, s. r. o., přičemž žalobce jako společník této společnosti je ručitelem a žalovaný tedy započítává tuto pohledávku vůči žalobci, je třeba pouze uvést, že žalobce jako společník TILIA, s. r. o., sice dle § 106 obchodního zákoníku ručí za závazky společnosti TILIA, s. r. o., jejímž je společníkem, a to společně a nerozdílně s ostatními společníky, ale jen do výše souhrnu nesplacených částí vkladů všech společníků podle stavu zápisu v obchodním rejstříku. Jak však vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku společnosti TILIA, s. r. o., všichni společníci této společnosti mají vklad splacen ve výši 100 %. K okamžiku zápisu úplného splacení vkladů pak ručení zaniklo, a proto pohledávka žalovaného vůči společnosti TILIA, s. r. o., nemůže být započtena vůči žalobci na dluh žalovaného vůči němu.

Rozsudek okresního soudu tedy byl jako věcně správný potvrzen dle § 219 o. s. ř.

Žalovaný nebyl v odvolacím řízení úspěšný a je tedy povinen ve smyslu § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. nahradit žalobci náklady tohoto řízení. Náklady odvolacího řízení žalobce spočívají v nákladech jeho právního zastoupení, a to v odměně ve výši 32.800 Kč, dvou paušálních náhradách hotových výloh á 300 Kč a v DPH ve výši 6.680 Kč; celkem činí náklady odvolacího řízení žalobce 40.080 Kč (§3 odst.1 bod 4 vyhl.č. 484/2000Sb. ve znění vyhl.č. 277/2006Sb., § 13 odst.3 vyhl.č. 177/1996Sb. ve znění vyhl.č. 276/2006Sb., § 137 odst.3 o.s.ř.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Proti tomuto rozsudku není přípustné dovolání, ledaže na základě dovolání podaného ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně k Nejvyššímu soudu ČR dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Hradci Králové dne 25. února 2010

JUDr. Ludmila Sladkovská, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

