



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. ledna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Bc. Evy Huschkové a Ing. Karla Outulného,

takto:

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], současně bytem a adresa pro doručování [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

je vinen, že

- 1) v období nejméně od [REDACTED] roku 2020 do počátku měsíce [REDACTED] 2021 si prostřednictvím zpravidla z místa svého bydliště, nejprve v obci [REDACTED] čp. [REDACTED] a později na adrese [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], za využití různých komunikačních aplikací, zejména Discord, Snapchat a Instagram, uskutečněné elektronické komunikace, poškozené nezletilé [REDACTED] [REDACTED], narozené [REDACTED] které po seznámení se v on-line hráčské skupině napsal, že ji miluje a začali spolu na dálku virtuálně chodit, zasílal jí zhotovené soubory obsahující fotografie svého ztopořeného penisu, a přestože znal její skutečný věk, přesvědčil ji, aby mu rovněž zasílala soubory nejprve jen s fotografiemi jejích obnažených prsou a jejího přirození, které pro něho na jeho žádost zhotovovala, přičemž svoje požadavky na poškozenou posílala postupně tak, že po ní požadoval rovněž natáčení a zasílání videí s jejími masturbačními praktikami a uskutečnění videochatů, při kterých před webovou kamerou masturbovala a on sám případně rovněž až do vyvrcholení, přičemž jí podrobně instruoval, jaké pozice a masturbační techniky má předvést a jaké pomůcky má používat, přičemž když poškozená nejméně koncem [REDACTED] 2021, kdy se osobně viděli podruhé, začala s ohledem na jí vůči ní stále častěji používané vulgarizmy odmítat jeho další požadavky, aby mu zasílala další intimní fotky a videa a realizovala s ním denně videochaty, splnit, když mu opakovaně sdělovala, že to dělat nechce a je jí to fyzicky nepříjemné, donucoval jí

k tomu pro ni psychicky úkornou manipulací a ponižováním, zejména jí sděloval, že si na to jinak najde jinou holku, že jediné tím si dokáže ulevit a nebýt pak na ni zase jen vulgární, když jinak ji mj. nadával, že je blbá nebo pomalá píča nebo mrdka, a také jí hrozil tím, že si jinak fyzicky ublíží, že se pořeže a na podporu této pohružky jí dokonce i poslal fotografie, jak se říznul, a proto mu poškozená ze strachu o jeho osobu, aby si něco neudělal, ale i ve snaze udržet jejich vztah, protože ho milovala, a předejít tomu, aby na ní nebyl zase jen vulgární, mu nadále v podstatě denně zasílala jím požadované intimní fotografie a videa a spojovala se s ním pomocí online videopřenosů, během kterých se sebeuspokojovala, dokud se s ním na počátku měsíce [REDAKCE] 2021 definitivně nerozešla, protože jeho nátlakové a manipulativní jednání u ní vedlo ke stupňující se psychické nepohodě, zejména ke stavům úzkosti a panickým atakám, které řešila opakujícím se sebepoškozováním, když se navíc dodatečně dozvěděla, že její intimní snímky následně zaslal některým členům jejich hráčské skupiny,

tedy

- jiného pohružkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,
 - uvedl do oběhu počítačové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a spáchal čin jiným obdobně účinným způsobem jako veřejně přístupnou počítačovou sítí,
 - přiměl dítě k výrobě pornografického díla,
- 2) při třech schůzkách, ke kterým došlo v přesně nezjištěných dnech v období od měsíce [REDAKCE] 2021 do měsíce [REDAKCE] roku 2021, uskutečnil s poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal, různé formy pohlavního styku, kdy nejprve ji v obci [REDAKCE] při společné procházce objímal, líbal a zasouval ruce pod její oblečení, kde se jí dotýkal mj. i pod podprsenkou na holých prsou, při druhé schůzce u lesa v obci [REDAKCE] jí zaváděl prsty do pochvy, nechal si od ní penis uspokojovat rukou a ústy a vykonal na ní ze zadu soulož, a na jejich třetí schůzce opět u lesa v obci [REDAKCE] spolu znovu uskutečnili vzájemné masturbační praktiky, kdy jí zaváděl prsty do pochvy a nechal se od ní uspokojovat rukou a ústy, a pak na ní ze zadu vykonal soulož a pokoušeli se také o anální pohlavní styk,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

- 3) v přesně nezjištěných dnech nejméně od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] roku 2021 za využití elektronické komunikace uskutečněné z místa bydliště na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], poškozené nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], jejíž věk znal, v souvislosti s jejich rozchodem, minimálně ve snaze, aby nikomu neřekla, co vše se mezi nimi stalo, pohrozil, že jí může zničit život, což u poškozené vedlo k velkým obavám a prohloubení jejích psychických obtíží, protože si byla velmi dobře vědoma, že disponuje soubory s jejími intimními fotkami a videonahrávkami, které by mohl za účelem jejího zostuzení rozšířit,

tedy

jiného pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco opominul a spáchal takový čin na svědkovi,

čímž spáchal

pod bodem 1)

- provinění sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku,
- provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, 4 písm. b) tr. zákoníku,
- provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 2)

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 3)

provinění vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. e) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2021

a odsuzuje se

podle § 186 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) let.**

Podle § 24 odst. 1 písm. d) zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému mladistvému dále **ukládá trestní opatření propadnutí věci**, a to stolního počítače [REDAKCE] a mobilního telefonu zn. Xiaomi [REDAKCE] s IMEI1: [REDAKCE] a IMEI2: [REDAKCE] se SIMkartou účastnického čísla [REDAKCE].

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému obžalovanému ukládá **výchovná povinnost, a to nahradit postupně podle svých sil nemajetkovou újmu způsobenou proviněním.**

Podle § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se dále ukládá **výchovná povinnost, a to nadále se podrobovat ve volném čase vhodnému terapeutickému programu nebo jinému vhodnému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvého.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému mladistvému ukládá povinnost **nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč za způsobené duševní útrapy.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se tato nezletilá poškozená odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se ihned po vyhlášení rozsudku obžalovaný mladistvý, OSPOD, zmocněnkyně nezletilé poškozené a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, a obžalovaný mladistvý zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto byl vyhotoven **zjednodušený rozsudek.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha.

Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 23. ledna 2023

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu