



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 19. prosince 2022** v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Bc. Evy Huschkové a Zdeňka Honse,

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, adresa pro doručování ██████████ - ██████████,

**je vinen, že**

- 1) v průběhu dne ██████████ 2021 v době mezi 11:30 a 18:45 hodin za využití účtu propojeného s jím užívaným telefonním číslem ██████████ v aplikaci WhatsApp komunikoval s poškozeným nezletilým ██████████, narozeným ██████████, nacházejícím se v místě jeho bydliště v obci ██████████ – ██████████, okres ██████████, na kterého si opatřil kontakt na základě jeho registrace na internetovém seznamovacím portálu „██████████ - ██████████“ a přestože mu bylo zřejmé, že se jedná o dítě mladší 15 let, poškozeného pro svoje sexuální uspokojení nejprve přesvědčil, aby mu poté, co mu sám poslal soubor s fotkou jeho obnaženého penisu, postupně poslal nejméně dva soubory obsahující v jednom případě fotografii jeho obličeje a ve druhém případě fotografii obnaženého přirození, a uskutečnil s ním videohovor, při kterém poškozenému ukázal svoje obnažené přirození, se kterým svojí rukou manipuloval, přičemž poté se ještě jako v případě už předtím jiných jím zkontaktovaných neustanovených nezletilých dětí snažil poškozeného a s ním společně současně během jejich komunikace u něho doma přítomného kluka, kterým byl jeho ██████████ nezletilý ██████████, narozený ██████████, ohledně kterého si rovněž uvědomoval, že mu ještě nebylo 15 let, prostřednictvím pohružek, že jeho od něho získané fotografie zašle jeho ██████████ nebo je prodá či jinak rozšíří, přimět k zaslání dalších fotek jejich obnaženého přirození nebo k další jejich chatové komunikaci či videohovoru, jejichž prostřednictvím by nejméně od nezletilého ██████████

██████████ mohl získat další jeho nahé fotografie nebo mu poškození také ukázali svoje obnažené přirození a případně s ním manipulovali stejně jako on, k čemuž ho už předtím pobízel v rámci prvotních chatů, než se mu od něho podařilo fotografie poškozeného získat, ale bezvýsledně, protože oba poškození se zalekli jeho pohrůžek, o všem informovali svoje ██████████ a jejich ██████████ možnost jejich další komunikace tzv. zablokoval,

#### tedy

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutit k obnažování a spáchal čin na dítěti mladšímu patnácti let, ale k dokonání trestného činu nedošlo,
  - dílem přiměl dítěte k výrobě pornografického díla a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu přimět dítě k výrobě pornografického díla, ale k dokonání trestného činu nedošlo,
  - elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,
- 2) v období nejméně od roku 2018 do ██████████ roku 2021 na různých místech v ██████████, v ██████████, ale i jinde, mj. v místě svého posledního bydliště na adrese ██████████ v ██████████, naposled za použití mobilního telefonu značky CUBOT, vyhledával v síti internet weby obsahující foto a videosoubory zobrazující vyzývavě obnažené pohlavní orgány osob ve věku do 18 let nebo osob, které vzbuzující dojem, že jim ještě nebylo 18 let, jakož i jimi uskutečněné nebo simulované různé formy pohlavního styku, přičemž nejméně 81 souborů s obsahem takových fotografií a 1 soubor s takovým videem měl uložené do dne ██████████ 2022 v tomto svém mobilním telefonu a v něm vložené microSD paměťové kartě značky ██████████ s kapacitou paměti 2 GB,

#### tedy

- přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,
- prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii,

#### čímž spáchal

##### pod bodem 1)

- pokus zločinu sexuálního nátlaku podle § 21 odst. 1 k § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

##### pod bodem 2)

- přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku

#### a odsuzuje se

podle § 186 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 40 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **pěti (5) let.**

Podle § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá peněžitý trest ve výši 150 celých denních sazeb s výší denní sazby 200 Kč, tedy celkem 30 000 Kč.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. CUBOT [REDAKCE] a [REDAKCE] s pouzdrém, akumulátorem zn. CUBOT [REDAKCE] s/N: [REDAKCE], SIMkartou tel. č. +[REDAKCE] a microSD kartou [REDAKCE].

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě**.

#### **Odůvodnění:**

**Podle § 129 odst. 2 tr. řádu** se ihned po vyhlášení rozsudku obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto byl vyhotoven **zjednodušený rozsudek**.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha.

**Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

**Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.**

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 19. prosince 2022

**Mgr. Anna Sobotková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].