



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 3. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Květoslavy Vlčkové a Ing. Zdeňka Kotrby

takto:

Obžalovaný

██████████, narozen ██████████ v ██████████, bytem ██████████ v ██████████, toho času ve vazbě ve Věznici VS ČR ██████████

je vinen, že

dne ██████████ 2018 v době po 14:00 hod. poškozeného nezl. ██████████, nar. ██████████, vědom si, že je mladší patnácti let, pod záminkou, že bude mít vybraného „Lego panáčka“ zdarma, odvedl z prodejny hraček ██████████ v ul. ██████████ v ██████████ na dvorek, kde při vědomí, že se mu poškozený nebude schopen účinně bránit, po postupném zakrytí očí poškozeného trikem a rukou a vysvěcení se na dolní polovinu těla, poškozeného, který smyslu jeho jednání nerozuměl a neměl důvod se mu začít bránit, donutil, zneužitím jeho bezbrannosti, aby mu třel penis jeho rukou, penisem se otíral o jeho tvář a ústa, a pak mu zavedl svůj penis do úst, přičemž v důsledku tohoto jednání se u poškozeného rozvinula do současné doby přes probíhající psychoterapeutickou péči přetrvávající již středně závažná porucha přízpůsobení, pro kterou byl po dobu více jak 6 týdnů podstatně omezen na obvyklém způsobu života zejména nočním pomočováním, poruchami spánku, noční separační úzkostí, prohloubením poruchy pozornosti, vegetativními reakcemi zažívacího traktu, destabilizací emocí, vyhýbavým chováním k místu činu a sebeobviňováním, že si čin sám zapříčinil,

tedy

jiného donutil zneužitím jeho bezbrannosti k pohlavnímu styku, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku

a odsuzuje se za to

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení ve formě ambulantní.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému nezletilému [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupený zmocněnkyní Mgr. Ditou Křčmářovou částku [REDAKCE] Kč a na náhradě nemajetkové újmy je povinen zaplatit tomuto nezletilému poškozenému částku [REDAKCE] Kč a poškozené [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] částku 40 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený nezl. [REDAKCE], zastoupený zmocněnkyní Mgr. Ditou Křčmářovou odkazuje se zbytky svých nároků na náhradu škody a na úhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená [REDAKCE] se odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] se svým návrhem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] se v přípravném řízení k trestné činnosti v plném rozsahu doznal. Ve své výpovědi uvedl, že dne [REDAKCE] 2018 pracoval jako prodavač v prodejně hraček [REDAKCE] v [REDAKCE] a po 14. hodině přišla do obchodu matka se synem. Paní měla na sobě zástěru z nedaleké restaurace, kde pracovala jako [REDAKCE] a kam on sám chodil na jídlo. Po chvíli sama odešla a syna tam nechala. Chlapec se ho několikrát ptal, kolik stojí hračky, o které měl zájem, jak mu matka před odchodem radila. Naposled měl zájem o Lego panáčka za 99 Kč. Na to mu nabídl, že pokud by chtěl tu hračku zadarmo, aby s ním šel na přilehlý dvorek. Chlapec si nesl tu hračku a on sám vzal modré triko zn. Malfini, kterým mu plánoval zakrýt oči, až mu dá do ruky svůj penis. Měl ten den nadržanou náladu, protože si předtím podle své výpovědi pouštěl v mobilu pornografii, nicméně toto jeho tvrzení vyvrací zajištěný obsah jeho mobilního telefonu, dle kterého vyhledával webové stránky s pornem dne [REDAKCE] 2018 až od 18:56 hod. Trikem a pak rukou, protože triko padalo, chlapci zakrýval oči a to pod záminkou, že bude poznávat, co mu dá do ruky. Druhou rukou si stáhl kraťasy a trenky. Do dlaně ruky poškozeného, který nehybně stal, vložil svůj ztopořený penis. Dlaň mu přivřel. Potom začal svůj penis jeho rukou masturbovat. Asi minutu. U toho se otíral penisem o jeho tváře a ústa. Není si vědom, že mu penis zavedl do úst, ale nevylučuje to. K vyvrcholení u něho tehdy nedošlo. Z důvodu potřeby vrátit se zpět na prodejnu pak přestal, oblékl se a společně odešli na prodejnu, kde už byla matka nezletilého. Obžalovaný nezletilému řekl, aby o tom, co se stalo, nikomu neříkal. Na dotaz jeho matky, kde její syn

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- byl, jí odpověděl, že na záchodě. Chlapec si nechal toho panáčka. 100 Kč, které na něho měl, si od něho vzal. Obžalovaný uvedl, že není závislý na žádných návykových látkách. Má za to, že je heterosexuálně orientovaný, děti a ani muži ho nevzrušují. Doznal, že peníze, které mu našetřili [redacted] a peníze od státu ve výši cca 170 000 Kč utratil a připustil, že v rodině [redacted] se dopouštěl drobných krádeží.
3. U hlavního líčení obžalovaný svoji výpověď z přípravného řízení prakticky zopakoval. Nad rámec toho, co je uvedeno shora uvedl, že chlapce si vybral náhodou a chlapec s ním šel dobrovolně. Celé jednání trvalo asi 2 – 3 minuty, po celou dobu jeho jednání chlapec stál, nijak se nebránil a to ani fyzicky, ani verbálně. Obžalovaný souhlasí s tím, že by měl poškozenému uhradit finanční kompenzaci za způsobené jednání tak, jak navrhovala zmocněnkyně poškozeného. Když odcházel s chlapcem na dvůr, tak již měl představu toho, co udělá, nicméně chlapce si vybral náhodou, nedokázal vysvětlit, proč neoslovil nějakou mladou ženu, když dle svého přesvědčení je heterosexuálně zaměřen. Sám obžalovaný je přesvědčen, že poškozenému nedal svůj penis do úst, nicméně nedokáže vysvětlit, proč by to poškozený uváděl, pokud by to nebyla pravda.
 4. Kromě svého doznání je obžalovaný usvědčován i dalšími svědeckými výpověďmi a to zvláště výpovědí nezletilého [redacted] a jeho matky [redacted].
 5. **Svědčyně [redacted]** v přípravném řízení uvedla, že o celé věci se od syna dozvěděla v restauraci na obědě dne [redacted] 2018, kdy jí její syn řekl, že měl být v pondělí dne [redacted] 2018 sexuálně zneužit prodávacem z prodejny hraček [redacted] v [redacted]. Uvedený den měla syna u sebe v práci, pracuje v [redacted]. Odpoledne po 14. hod. syn pendloval mezi [redacted] a hračkárnou, chtěl si tam něco koupit. Chvilku tam byla dokonce s ním. Nakonec od ní dostal stovku. Relativně dlouho se pak nevracel, tak tam za ním šla. [redacted] (syn svědkyně) a ani prodavač tam nebyli. Začala syna jménem volat. Na to vyšel ze skladu prodavač i se synem. Prodavač jí sám hned řekl: „Potřeboval na záchod.“ Poděkovala a synovi pak vynadala, že porušil pravidlo, že nemá s nikým cizím nikam chodit. On pak mluvil o tom, že dostal něco zadarmo, měl Lego panáčka, ale těch 100 Kč už neměl. V neděli byli se [redacted] a jejím přítelem [redacted] na obědě v hotelu [redacted]. Při čekání na jídlo vytáhla slevové karty z peněženky, aby si [redacted] mohl stavět tzv. záchod. Byla mezi nimi i karta do prodejny [redacted]. [redacted] ji hned odsunul se slovy, že [redacted] nesnáší. Na dotaz proč, na ně vychrlil, že se mu tam nelíbí, že se mu tam něco stalo, že se stydí. Nakonec jí do ucha pošeptal, že mu tam pán strkal pindíka do pusy, že mu sliboval něco zadarmo. Doma jí to opět potvrdil, ale už o tom nechtěl moc mluvit, styděl se za to. Přitom si uvědomila, že od toho pondělí ten prodavač z prodejny [redacted] začal do jejich [redacted] chodit. Svědkyně dále popsala rozvíjející se psychické obtíže nezl. [redacted] po jeho sexuálním zneužití od obžalovaného, pro které bylo nutné mu zajistit odbornou psychologickou péči, která nadále pokračuje.
 6. U hlavního líčení svědkyně uvedla shodně to, co je uvedeno výše a k otázkám dále doplnila, že její syn se jí po této události zdál zamlklý, nechtěl sám spát v posteli, začal se počůrávat a od ostatních lidí si držel odstup. Bojí se tmy a rovněž se bojí cizích lidí, které nezná. I v současné době, když přijde řeč na tuto událost, tak je její syn rozrušený a celkově je bázlivý. Její syn je v psychologické péči a stejně tak ona navštěvuje doktorku, neboť celá věc ji hodně zasáhla.
 7. Skutkový děj tak, jak je výše popsán, je prokazován i svědeckou výpovědí nezl. [redacted] [redacted] kdy jeho výslech byl proveden v souladu s trestním řádem a o pravdivosti jeho výpovědi nevznikly žádné pochybnosti. I zavedení penisu do úst poškozeného přímo prokazuje usvědčující svědecká výpověď nezl. [redacted]. Poškozený nezl. [redacted] i přes zjevný stud dokázal popsat, co se mu stalo. Opakovaně potvrdil, že mu prodavač z hračkárnou [redacted] v [redacted] dal jeho pindoura do pusy, a to úplně. Bylo to v pondělí, kdy byl u mamky v práci, která pracuje kousek vedle v [redacted]. Do hračkárnou si šel koupit panáčka z lega, na kterého měl od mamky stovku. Když si jednoho vybral, tak se ho

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

prodavač zeptal, jestli ho nechce zadarmo. Šel s ním proto někam dozadu, kde byl záchod. Tam si prodavač sundal kalhoty a trenky a pak mu dal pindoura do pusy. Oči měl zakryté modrým šátkem. Pusou otevřel na jeho žádost. Prodavač po něm chtěl, aby to mamce neříkal, měl říct, že byl čůrat. Tu stovku si od něho vzal. Mamka ho už v prodejně hledala. Hned jí to neřekl, aby od ní nedostal na zadek.

8. Výpověď svědkyně [REDAKCE] potvrzuje její přítel [REDAKCE].
9. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] soud zjistil, že se jedná o kamarádku matky poškozeného a ta vypověděla, že když u ní byl poškozený na hlídání po tom, co se tato událost stala, tak měl její malé dceři [REDAKCE] v posteli říct, že by jí chtěl dát pindíka do pusy. Ve vaně jí pak říkal, že jí dá pindíka do zadečku a do pipiny. Nikdy předtím nic takového neříkal a ani nedělal.
10. K posouzení charakteru a závažnosti psychických obtíží, které se u poškozeného nezl. [REDAKCE] začaly projevovat po jím popsaném sexuálním zneužití od obžalovaného, jakož i jejich možné souvislosti s ním, byl přibránou soudní znalkyní MUDr. Evou Čáповou vypracován **znalecký posudek z odvětví dětské psychiatrie**. Z jeho závěrů vyplývá, že nezl. [REDAKCE] v důsledku jednání obžalovaného utrpěl akutní stresovou poruchu, konkrétně v okamžicích, kdy byl vystaven udávanému sexualizovanému jednání ze strany obviněného. Byl odveden do neznáma sám, měl zakryté oči látkou i rukou obžalovaného, zažil znechucující pocit penisu obviněného v ústech i při doteku na tvářích a měl penis dospělého muže v ruce. Prožíval bezmocnost, úzkost, násilný zásah do dětské intimity. Pasívně se situaci podrobil s traumatizujícím zážitkem. Akutní bezprostřední zážitek přešel v přechodnou poruchu přizpůsobení s projevy nočního pomočování, poruchami spánku (noční můry), noční separační úzkostí (nedokázal spát sám). Prohloubila se jeho porucha pozornosti, spustila se u něho vegetativní reakce zažívacího traktu a destabilizovaly se jeho emoce. Zaznamenáno bylo také jeho vyhyčivé chování k místu činu. Bylo nutné mu zajistit psychoterapeutickou péči. Porucha přizpůsobení trvá stále, i když jeví příznivý vývoj ústupu. Prožívá pocity viny, že si jednání obžalovaného zapříčinil sám, když souhlasil a řekl, že by chtěl hračku zadarmo. Z pedopsychiatrického hlediska lze hodnotit újmu na jeho psychickém stavu už jako středně těžkou, jeho stav nadále vyžaduje psychoterapeutickou péči, jejíž pokračování znalkyně doporučuje. Perspektivu vývoje poruchy přizpůsobení nelze aktuálně jednoznačně určit, včetně trvalých následků, ať už jde o retraumatizaci v důsledku vjemů, které mu jeho sexuální zneužití připomenou, tak i z hlediska předčasné sexualizace. Jinak netrpí žádnou takovou duševní poruchou, která by měla zásadní vliv na jeho schopnost vnímat, pamatovat si či reprodukovat prožité události, a to jak obecně, tak vzhledem k tomu, co mu měl obžalovaný udělat. Jeho výpověď při vyšetření byla konzistentní s jeho výpovědí před policejním orgánem.
11. Ze závěrů **znaleckého posudku z odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie** podaného k vyšetření duševního stavu obžalovaného soudními znalkyněmi MUDr. Petrou Sejbálovou a PhDr. Marcelou Langovou – Šindelářovou lze pak dovozovat, že nebyl v době činu nepřičetný, ale jednal ve stavu podstatně zmenšené přičetnosti. Uzavřely, že obžalovaný trpí tzv. psychosexuální nezralostí (vyzrání lze očekávat někdy až do 25 let věku), projevující se sexuální nevyhraněností, co se týká věku, pohlaví i výběru sexuálních aktivit. Před činem se zajímal o agresivní až sadistická videa, vč. s obsahem znásilnění, které začal částečně preferovat k autoerotickým praktikám. Zatímco homosexuální pedofilie či pedofilie prokázány nebyly, nelze vyloučit jeho sexuální vývoj nikoli směrem k sexuální normě, ale k parafilii ve formě sadismu, pro což byly zaznamenány příznaky, nikoli však v rámci PPG vyšetření, které poskytlo v podstatě nehodnotitelný výstup. V době činu byly jeho schopnosti rozpoznávací plně zachovány, zatímco ovládací byly sníženy až podstatně, nikoli však vymizelé, v důsledku jeho psychosexuální nezralosti s příznaky svědčícími pro možný vývoj do sexuální deviace nejspíše typu sadismu. U obžalovaného je dáno riziko možné recidivy, tedy jeho pobyt na svobodě může být pro společnost nebezpečný, pokud se nepodrobí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

minimálně ochrannému léčení sexuologickému v ambulantní formě, a to ve spojení s vhodnou dlouhodobou individuální psychologickou péčí, aby se naučil se vyrovnávat s nejrůznějšími životními okolnostmi a problémy. K jeho resocializaci by v budoucnu měla být způsobilá přispět svým dohledem probační a mediační služba. Intelekt má totiž jinak [REDAKCE]. Osobnost má výrazně nevyzrálou, nevyrovnanou, se sklonem ke kompenzatorním projevům. Náboj agresivity je u něho zesílený s projevy vzdoru a opozice. Hůře ovládá svoje emoce a má nižší frustrační toleranci, ale je schopen prožívané situace analyzovat a nalézat pozitivní strategie k řešení problémů, někdy až překombinovaně, pokud nejde o emocionálně silnou zátěž, kdy pak reaguje zbrkle a bez rozmyslu. Motivace jeho činu byla sexuální pod vlivem zjištěné psychosexuální nezralosti až sexuální patologie v kombinaci s oslabenými kontrolními mechanismy a tendenci k vyhledávání emočně nadměrně podněcujících podnětů a zážitků, jejichž rizikovost nebyl schopen vyhodnotit. Jeho vývoj negativně ovlivnila absence pozitivních emocí ze strany biologické rodiny, neporozuměl si ani s [REDAKCE], pouze s [REDAKCE] si vytvořil pozitivní a blízký vztah, aniž by ale pocítil potřebnou blízkost, jistotu a bezpečí. Jeho sociální adaptaci negativně ovlivnily vnější životní vlivy a pro jeho silnou nezralost obtížně řešitelné životní situace počínaje potřebou zajistit si samostatné bydlení a žít si od 18 let vlastní život. Prognóza jeho resocializace se přesto jeví nadějnou, neboť v jeho případě lze ještě dosáhnout toho, že se jeho osobnost bude i pod vlivem navrhovaných opatření, ke kterým se obžalovaný nestaví odmítavě a uvědomuje si, že svým činem poškozenému ublížil, rozvíjet pozitivním směrem.

12. V průběhu hlavního líčení byly provedeny i listinné důkazy, ze kterých vyplývá, že obžalovaný má v rejstříku trestů jeden záznam, konkrétně bylo Okresním státním zastupitelstvím v [REDAKCE] rozhodnuto ode dne 30. 06. 2018 pravomocným usnesením ze dne 22. 06. 2018 pod jejich sp. zn. 2 ZK 64/2018, o podmíněném odložení návrhu na potrestání pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Dále soud zjistil, že již předtím byl obžalovaný 2x postížen pokutou za přestupky proti majetku, kdy se jednalo o drobné krádeže. Jak vyplývá ze zpráv z místa bydliště, obžalovaný vyrůstal v [REDAKCE] rodině. V minulosti byl několikrát zaměstnán, vždy však pouze na krátkou dobu, většinou byl propuštěn z důvodu, že byl podezřelý z krádeží, případně, že nebyl v práci spokojen.
13. Po zhodnocení všech výše uvedených skutečností a důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, má soud za to, že skutek popsany ve výroku rozsudku se skutečně stal a že tohoto skutku se dopustil právě obžalovaný. V celém důkazním řízení není ani jeden důkaz, který by svědčil o tom, že by pachatel tohoto jednání nebyl obžalovaný. Obžalovaný nejen že se k trestné činnosti doznal a litoval jí, ale z trestné činnosti i je usvědčován i výše popsanou naprosto věrohodnou výpovědí nezletilého [REDAKCE] a rovněž výpověďmi svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE].
14. Skutečnost, že obžalovaný měl svým jednáním způsobit poškozenému těžkou újmu na zdraví podle 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku, je prokazována závěry znaleckého posudku znalkyně MUDr. Evy Čákové, ze kterého vyplynulo, že poškozený trpí újmou na zdraví středně těžkou a tato újma trvá více jak šest týdnů, kdy poškozený byl v této době projevy této těžké újmy na zdraví podstatně omezen na kvalitě obvyklého způsobu života. Jedná se o poruchu přizpůsobení, která se u poškozeného rozvinula v důsledku jednání obžalovaného a on touto poruchou trpí i do současné doby a to i přesto, že podstoupil psychologickou péči. Tato přechodná duševní porucha představuje pro poškozeného podstatné omezení na obvyklém způsobu života, neboť jeho kvalita je významně snížena zejména nočním pomočováním, poruchami spánku, noční separační úzkostí, prohloubením poruchy pozornosti, vegetativními reakcemi zažívacího traktu, destabilizací emocí, vyhýbavým chováním k místu činu a sebeobviňováním, že si čin sám zapříčinil.
15. Jednání obžalovaného bylo tedy ve shodě s podanou obžalobou na základě provedeného důkazního řízení kvalifikováno jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku a to proto, že obžalovaný poškozeného donutil k pohlavnímu styku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- zneužitím jeho tzv. psychické bezbrannosti, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem, který je srovnatelný se souloží a na dítěti mladším 15 let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví.
16. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k tomu, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil ve věku, který je blízký věku mladistvých, dále k tomu, že se obžalovaný k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, svého jednání litoval a v neposlední řadě vzal soud do úvahy i závěry znaleckého posudku, který byl na obžalovaného vypracován, ze kterého vyplývá, že ovládací schopnosti byly v jeho případě podstatně sníženy. Soud neshledal žádnou přítěžující okolnost v jednání obžalovaného a proto při zhodnocení všech okolností tohoto případu dospěl k závěru, že použití trestní sazby tak, jak to má na mysli ust. § 185 odst. 3 tr. zákoníku, tj. trestní sazby v rozmezí 5 – 12 let, by bylo nepřiměřeně přísné právě k osobě obžalovaného, k okolnostem spáchání trestného činu a k podstatnému snížení ovládacích schopností a proto soud využil moderačních ustanovení § 40 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku a uložil obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře čtyř roků, tedy pod spodní hranici zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku. Případné uložení pouze trestu výchovného soud neakceptoval s ohledem na vysokou společenskou škodlivost jednání obžalovaného a s přihlédnutím k následkům, které jednání obžalovaného vůči poškozenému má. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný shodně s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
 17. S ohledem na závěry znaleckého posudku, který byl na obžalovaného vypracován pak soud uložil podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku obžalovanému ochranné sexuologické léčení ve formě ambulantní.
 18. Zmocněnkyně poškozeného nezletilého [REDAKCE] se připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v celkové výši [REDAKCE] Kč a dále s nárokem na náhradu škody, která odpovídá 440 bodům za způsobení zdravotní újmy a to ve výši [REDAKCE] Kč, kdy podle zmocněnkyně by tato částka měla být s ohledem na závažnost jednání obžalovaného navýšena na dvojnásobek tedy na částku [REDAKCE] Kč. Dále zmocněnkyně navrhl, aby matce poškozeného soud přiznal náhradu za duševní útrapy ve výši 100 000 Kč a aby soud uložil obžalovanému povinnost nahradit matce nezletilého částku 5 400 Kč, což je odměna za vypracování znaleckého posudku pro stanovení bolestného.
 19. Soud tyto nároky zmocněnkyně poškozených přezkoumal a dospěl k závěru, že je možno nezletilému poškozenému [REDAKCE] přiznat náhradu za způsobenou škodu dle počtu bodů, jak jsou uvedeny ve znaleckém posudku, tj. 440 bodů, čemuž se rovná částka [REDAKCE] Kč. Soud neshledal v tomto případě důvody pro zvýšení bodového ohodnocení na dvojnásobek tak, jak to navrhovala zmocněnkyně, neboť podle názoru soudu je tato částka adekvátní způsobené újmě na zdraví nezletilému poškozenému. Pokud se týká náhrady nemajetkové újmy, tak s ohledem na všechny okolnosti případu a s přihlédnutím k tomu, že je předpoklad, že následky, kterými v současné době nezletilý poškozený trpí, jsou dočasné a že časem u poškozeného odezní, jeví se soudu jako přiměřená náhrada nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč vůči nezletilému a vůči matce nezl. poškozeného, která rovněž utrpěla jednáním obžalovaného psychickou újmu pak má soud za to, že adekvátní částka, kterou má obžalovaný [REDAKCE] uhradit, je částku 40 000 Kč. V těchto případech soud zohlednil i finanční situaci obžalovaného, kdy vzal do úvahy to, že pokud by mu ukládal ještě vyšší finanční plnění, mohlo by to mít pro obžalovaného likvidační následky s ohledem na to, že v současné době nemá žádný majetek, ani zdroj příjmu a i tak bude mít těžkou úlohu, aby výše zmíněné částky poškozeným uhradil. Co se týká částky 5 400 Kč za vypracovaný znalecký posudek, tak tuto částku nemůže soud přiznat matce nezletilého jako náhradu škody, neboť tuto částku může poškozená [REDAKCE] vymáhat případně po právní moci tohoto rozhodnutí civilní cestou.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

20. Ze všech výše uvedených důvodů bylo proto o náhradě škody rozhodnuto tak, jak je výše popsáno a poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] byli odkázáni se zbytky svých nároků na náhradu škody a úhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních a poškozená [REDAKCE] byla odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 6. 3. 2019

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].