



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 22. prosince 2014** předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími JUDr. Vlastislavem Paterou a Ing. Rostislavem Jirešem *takto* :

**obžalovaný**

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] národnosti, [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR [REDACTED],

**je vinen, že**

- 1) v přesně nezjištěných dnech v období let 2006 až 2012 v místě svého bydliště na adrese [redacted] okres [redacted], [redacted] [redacted] nezl. [redacted], nar. [redacted], jejíž věk znal, v době, kdy o ni byl povinen řádně pečovat, pro svoje sexuální uspokojení, nejméně ve dvou případech osahával na přirození, sahal jí na zadek a opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů, ji na přirození líbal, zneužívaje přitom její důvěry, kterou v něho jako ve [redacted] měla, jejího velmi nízkého věku a jemu odpovídající dosavadní neznalosti sexuální problematiky, v důsledku čehož nebyla schopna pochopit smysl jeho jednání a nebyla si vědoma jeho škodlivosti a protiprávnosti, a tudíž se jeho jednání neměla důvod účinně bránit, čímž tak zneužil její bezbrannosti, přičemž v důsledku tohoto jeho jednání se u ní nejméně od konce roku 2013 rozvinula Posttraumatická stresová porucha, kterou s nejistou prognózou ohledně doby jejího uzdravení trpí do současné doby, projevující se zprvu děsivými sny a přetrvávajícím vyhýbavým chováním, emoční labilitou, nepříjemnými úlekovými reakcemi s intenzivním neurovegetativním doprovodem až panikou při hrozícím setkání s obžalovaným, kdy jí buší srdce, pociťuje slabost, propuká v pláč a tenduje k útěku,

**t e d y**

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

- 2) v průběhu noci ze dne [redacted] na [redacted] 2013 během jízdy zájezdním autobusem z ČR do [redacted] nezl. [redacted], nar. [redacted], jejíž věk znal, v opilosti, pro svoje vlastní sexuální uspokojení, dílem zneužívaje její bezbrannosti a dílem za mylného předpokladu její bezbrannosti, osahával pod oblečením na přirození, a to jednak opakovaně v době jejího spánku, což ji vícekrát probudilo, a jednak opakovaně v době, kdy měl za to, že spí, ač ona spánek ze strachu pouze předstírala, přičemž v důsledku tohoto jednání se u ní rozvinula akutní úzkostně depresivní reakce na stres a následně i Posttraumatická stresová porucha, kterou s nejistou prognózou uzdravení trpí do současné doby, projevující se několikrát do týdne znovuvybavováním nepříjemných vzpomínek, při kterých pociťuje úzkost, rozbuší se jí srdce, chce na to zapomenout, ale nejde to a nemůže usnout,

**t e d y**

dílem jiného donutil k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti a dílem se dopustil jednání směřující k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jiného donutit k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti, ale k dokonání trestného činu nedošlo, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

- 3) v období od měsíce [redacted] 2013 do měsíce [redacted] 2013 nezl. [redacted], nar. [redacted], která se mu zalíbila, což jí sdělil, nejméně 1x týdně navštěvoval v místě jejího bydliště na adrese [redacted], okr. [redacted], a o víkendech ji několikrát vzal autem na celodenní výlet, kdy jí měl svěřenou její matkou k doзору a po kterém ji ve dvou

případech nechal v poskytnutém krátkém tričku bez kalhotek přespat u sebe doma ve [redacted] okr. [redacted], přičemž při těchto jejich setkáních ji, ač znal její věk, ve snaze se s ní intimně sblížit, pro svoje sexuální uspokojení, opakovaně líbal na tvář a ústa, nechal se od ní pusinkovat, těsně ji objímal a u toho osahával na prsou, hýždích a v rozkroku, sahal jí i na nohy a v jednom případě, když se u něho koupala, tak za ní do koupelny přišel, sledoval ji při mytí a umyl jí vlasy a záda,

**t e d y**

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru,

- 4) v období měsíců [redacted] a [redacted] 2013 sestry nezl. [redacted], nar. [redacted], a nezl. [redacted], nar. [redacted], které se mu zalíbily a sám jim řekl, že jsou hezké, nejméně 1-2x týdně navštěvoval v místě jejich tehdejšího bydliště v obci [redacted], okr. [redacted], nebo u jejich [redacted] v [redacted], okr. [redacted], choval se k nim přívětivě, dával jim sladkosti, bral si je na klín, poplácával je po zadku a tiskl se k nim, zpravidla nejméně 1x týdně je s vědomím jejich matky, která mu je svěřovala k dozoru, bral na „pracovní“ výlet autem, na výletech jim nakupoval jídlo a dárky, nezl. [redacted] pak i platil za administrativní výpomoc při evidenci půjček, které zprostředkovával, přičemž jí i umožnil sedět v autě na předním sedadle, aby jí mohl poplácávat po stehně, a to vše činil, byť znal jejich věk, v úmyslu získat si jejich náklonnost, aby mu nakonec umožnily, aby je pro jeho sexuální uspokojení mohl nejméně osahávat na intimních částech těla, ale k tomu nedošlo, neboť poškozeným začalo být jeho jednání divné a nechtěly s ním už zůstat samy, a to zejména poté, co nezl. [redacted] dne [redacted] přiměl vůči [redacted] předstírat, že spolu měli sex a na téma sexu s ní vedl pro ni nepřijemné řeči,

**t e d y**

- jednak si úmyslně vytvářel podmínky pro spáchání zvláště závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku,
- jednak poskytl dítěti za jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu,

- 5) po přesně nezjištěnou dobu nejméně od roku 2010 do dne [redacted] 2013 v místě svého bydliště na adrese [redacted], okr. [redacted], přechovával v elektronické formě desítky obrazových fotosnímků zobrazující nahé děti v polohách se sexuálním podtextem a při pohlavním styku, a to nejméně na paměťové kartě zn. Kingston microSDHC 16 GB, v paměti notebooku zn. [redacted], v paměti externího disku zn. [redacted] výř.č. [redacted], a v paměti mobilního telefonu zn. [redacted] s IMEI [redacted],

**t e d y**

přechovával elektronické pornografické dílo zobrazující osobu, jež se jeví být dítětem,

- 6) v přesně nezjištěné době v období ode dne [REDACTED] 2013 do [REDACTED] 2013 na přesně nezjištěném místě zneužil nezletilou dívku mladší 15 let k výrobě dvou fotografií zachycujících její přirození a nahé hýždě za použití fotoaparátu zn. [REDACTED] s paměťovou kartou zn. Kingston microSDHC 8 GB,

**t e d y**

zneužil dítě k výrobě pornografického díla.

## **T í m s p á c h a l**

pod bodem 1)

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a), c) tr. zákoníku,

pod bodem 2)

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a), c) tr. zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 3)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku,

pod bodem 4)

- přípravu zločinu pohlavního zneužití podle § 20 odst. 1 k § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku,
- přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 5)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku.

pod bodem 6)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

## **a o d s u z u j e s e**

za výše uvedené trestné činy a dále za přečin výtržnictví dle § 358 odst.1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově čj. 3T 46/2014-75 ze dne 19.3.2014, který byl obžalovanému doručen dne 4.4.2014, jenž nabyl právní moci dne 15.4.2014 **t a k t o :**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání s e d m i (7) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Současně se zrušuje z trestního příkazu Okresního soudu Trutnov, čj. 3T 46/2014-75 ze dne 19.3.2014 výrok o trestu a všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud jeho zrušením pozbyla zákonného podkladu.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á** ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á** trest propadnutí věci a jiné majetkové hodnoty, a to:

- notebooku zn. [REDACTED],
- externího disku zn. [REDACTED] výr. č. [REDACTED],
- mobilního telefonu zn. [REDACTED] s IMEI [REDACTED],
- fotoaparátu zn. [REDACTED] s paměťovou kartou zn. Kingston microSDHC 8 GB,
- paměťové karty zn. Kingston microSDHC 16 GB

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené nezletilá [REDACTED], nar. [REDACTED], a nezletilá [REDACTED], nar. [REDACTED], obě zastoupené zmocněncem JUDr. Bc. Milanem Čmelíkem, AK Lidická 405, Jablonec nad Nisou, odkazují s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

## *O d ů v o d n ě n í*

Soud po provedeném hlavním líčení a vyhodnocení v něm provedených důkazů dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Z výpovědi jednotlivých nezletilých poškozených bylo dle názoru soudu jednoznačně prokázáno, že se obž. ██████ dopustil jednání popsaneho pod body 1-4 tohoto rozsudku. Výpovědi poškozených dívek jsou pak podporovány výpověďmi dalších svědků, zejména pak matkami poškozených dívek. Podle názoru soudu bylo prokázáno, že obžalovaný má sklony k navazování vztahů s nezletilými dívkami. Obžalovaný nejprve naváže kontakt se ženami, buď jako obchodní zástupce úvěrové společnosti, nebo prostřednictvím inzerátu, kdy si vybírá ženy, které mají nezletilé dcery. Následně pak při kontaktech s takto „získanými“ ženami navazoval obžalovaný bližší kontakt s jejich nezletilými dcerami, kdy je nejprve chválil, aby si získal jejich přízeň, bral je na různé výlety, nabízel jim společnou dovolenou. Následně pak v některých případech začal děvčata osahávat a dopouštět se sexuálně motivovaného jednání, které v případě poškozených uvedených ve výrokové části pod body 1-4 tohoto rozsudku nabylo již charakteru trestné činnosti. Obžalovaný v žalovaných případech využíval i méně příznivé ekonomické situace v rodinách poškozených děvčat. V případě jednání popsaneho pod body 5 a 6 tohoto rozsudku pak obžalovaný na různých elektronických nosičích přechovával eroticky laděné snímky zobrazující nahé děti v různých erotických pozicích a při pohlavním styku, přičemž v případě popsaneho pod bodem 6 v jednom případě takovou fotografii vyhotovil. Z fotografie je pak nepochybně zřejmé, že se jedná o fotografii osoby mladší 15 let. Dle názoru soudu pak zajištěné fotografie mají zcela nepochybně charakter dětské pornografie. Ze znaleckých posudků pak bylo prokázáno, že poškozené nezl. ██████ a ██████ v důsledku jednání obžalovaného pospaneho pod body 1 a 2 tohoto rozsudku utrpěly posttraumatickou stresovou poruchu, kterou je nutno posuzovat jako těžkou újmu na zdraví. Jednání obžalovaného vůči nezletilých dívkám bylo nepochybně motivováno jeho snahou dosáhnout sexuálního uspokojení, když, jak vyplývá ze znaleckých posudků z odvětví psychiatrie, obž. ██████ trpí závažnou sexuální deviací - psychosexuálním infantilismem s hebefilními rysy.

**Obžalovaný** ██████ v průběhu přípravného řízení a u hlavního líčení popřel, že by se dopustil žalovaného jednání. V případě ██████ pošk. ██████ vyloučil, že by ji sexuálně zneužíval, nikdy ji netýral a neuhodil. Pokud poškozená uváděla, že spala v jeho ložnici, tak tam přišla dobrovolně. V případě poškozené nezl. ██████ (skutek ad 2) rovněž popřel, že by se dopustil žalovaného jednání, uvedl, že vedle jmenovaní cestou do ██████ neseseděl. Popřel, že by se vůči ██████ a nezl. ██████ po dobu pobytu v ██████ nevhodně choval. Pokud jmenovaným děvčatům mazal tělo opalovacím olejem, jednalo se o běžnou činnost, která nebyla nijak sexuálně motivovaná. K vzniklé posttraumatické poruše u obou dívek poukázal na to, že po návratu ze zájezdu se s nimi i nadále stýkal a nepozoroval, že by z jejich strany docházelo k nějakým příznakům poruchy. Dívky se chovaly normálně, nijak se nevyhýbaly kontaktu s ním, nijak si nestěžovaly na jeho chování. V případě skutku č. 3 (pošk. nezl. ██████) využil v přípravném řízení svého práva a nevypovídal. Obdobně postupoval i v případě poškozených nezletilých ██████. V případě 3 posledně jmenovaných dívek uvedl, že je poznal jako dcery klientek, kterým zprostředkoval poskytnutí

půjček a následně 1x týdně k nim jezdil vybírat splátky. Uvedl, že u matek poškozených došlo k tomu, že tyto nesplácely poskytnuté půjčky. Obžalovaný rovněž popřel, že by se dopustil jednání popsaného pod body 5 a 6 obžaloby. Uvedl, že žádné takové fotografie neukládal, protože to neumí. V podstatě shodně vypovídal i u hlavního líčení.

Ke skutku pod bodem 1 uvedl, že [redacted] je zřejmě pod nátlakem své matky. Uvedl, že s matkou měl spory ohledně stýkání [redacted]. Její výpověď si nedovedl vysvětlit. K dotazu uvedl, že po svatbě se svou bývalou manželkou navázal vztah s [redacted], které v té doby bylo [redacted] let.

K bodu 2 tohoto rozsudku obž. [redacted] uvedl, že cestou do [redacted] popíjel alkohol. [redacted] seděla společně se [redacted]. Později šla spát na zadní sedadlo. Popřel, že by seděl vedle pošk. [redacted] a že by ji nějakým způsobem osahával. Výpověď poškozené považuje za křivé obvinění. Její matce půjčil nějaké peníze a aby je nemusela vrátet, tak ho prostřednictvím [redacted] křivě obvinila.

Ke skutku pod bodem 3 (pošk. [redacted]) uvedl, že její matka si od společnosti, kterou zastupoval, půjčila peníze a on k ní do [redacted] jezdil vybírat splátky. Časem se s matkou poškozené dohodli, že pokud by potřebovala, tak by mohl [redacted] hlídat, nebo jí vzít s sebou na služební cestu. Obžalovaný rovněž uvedl, že matka poškozené projevovala zájem navázat s ním bližší sexuální vztahy. S pošk. [redacted] byl na služební cestě 2x a v obou případech poškozená po skončení služební cesty přespala u něho. Popřel, že by se dopustil žalovaného jednání. Dle jeho názoru se jedná o křivé obvinění, matku poškozené k takovému jednání navedla svědkyně [redacted], aby mu nemusela vrátit půjčené peníze. Dále uvedl, že z jeho křivého obvinění by mohl mít prospěch i svědek [redacted], se kterým, měl finanční problémy. Vypověděl, že [redacted] se znal s matkami všech poškozených a nechtěl mu vrátet půjčené peníze.

Ke skutku pod bodem 4 uvedl, že matce poškozených [redacted] půjčil peníze, následně jezdil pro splátky. Protože dluh nehradila, dohodli se, že pošk. [redacted] bude jezdil s ním na služební cesty a pomáhat mu. K tomu skutečně došlo. Jezdili s ním obě dvě [redacted]. Starší mu pomáhala on jí za to platil 100,- až 200,- Kč za jednu smlouvu. Doznal, že v jednom případě oběma poškozeným koupil zlevněné boty. Popřel, že by [redacted] s sebou vozil a kupoval jim dárky a sladkosti jen proto, aby získal jejich přízeň. Jeho jednání nemělo sexuální podtext.

V případě skutku popsaného pod bodem 5 rozsudku uvedl, že navštěvoval erotické stránky, neviděl v tom nic špatného. Popřel ale, že by si na elektronická media ukládal nějaké pornografické fotografie. Skutečnost, že mě v mobilním telefonu erotické fotky, vysvětlil tím, že jeho telefon používal i svědek [redacted] a fotografie tam mohl uložit on. Jakým způsobem se erotické fotografie dostaly na další záznamová zařízení, obžalovaný nevěděl. Popřel, že by talkové fotografie někde ukládal, protože to ani neumí. O tom, že takové fotografie jsou na jeho záznamových mediích ani nevěděl, dozvěděl se to až na Policii ČR.

Ke skutku popsanému pod bodem 6 uvedl, že uvedené fotografie viděl až v době, kdy byl se svým obhájcem u výslechu na Policii ČR. Jak se do jeho fotoaparátu dostaly, vůbec nevěděl. Poukázal na to, že jeho [REDAKCE] u výslechu popřela, že by ji fotografoval. Vyslovil podezření, že fotografie mohl vyhotovit svědek [REDAKCE] v době, kdy byl u něho doma a on si odskočil do vedlejšího pokoje.

V přípravném řízení byly k jednotlivým bodům obžaloby vyslechnuty všechny poškozené dívky - [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž jejich výpovědi byly zaznamenány na videonahrávku. V průběhu hlavního líčení byly výpovědi těchto svědkyň přečteny a současně přehrány videozáznamy pořízené v průběhu výslechu.

**Nezl.** [REDAKCE], v přítomnosti soudního znalce PhDr. Karla Noska vypověděla, že otec jí vždy vše sliboval, ale sliby neplnil. U [REDAKCE] se o ni většinou starali děda a babička. U nich spala, asi 2x spala u [REDAKCE], ale to nechtěla. Vždycky spala v pyžamu. [REDAKCE] byl hodný „tak průměrně“. Dokud s ním žili, stále jí pohlavkoval a také pil. Někdy se ho bála. Dvakrát jí obžalovaný sahal na pipinku pod oblečením. Jednou u toho sahání na pipinku ležela a jednou seděla. Jednou u toho říkal, že si chce najít ženskou. Říkala mu, aby to nedělal, ale on povídal, že to nevadí. Většinou přitom byl opilý. Hladil ji také po zadku, to jí bylo nepříjemné. Nabízel jí i puštění porna, ale odmítala to. Jednou viděla, jak si pouštěl porno. Není si vědoma toho, že by ji otec fotil nahou. Vloni byli v [REDAKCE], kam s nimi jela [REDAKCE], ta se [REDAKCE] bála. Trápila se tím, co s ním zažila. Měl ji v autobuse osahávat. Dokonce ji [REDAKCE] přemlouvala, aby zkusily samy z [REDAKCE] odjet zpátky domů. [REDAKCE] byl v [REDAKCE] stále opilý, napadl tam recepční a odvedla ho místní policie. V době konání výslechu už k otci nejezdila, protože maminka ani ona to už nechtěly. Dále uvedla, že [REDAKCE] už nemá ráda, [REDAKCE] jí přestal telefonovat. Pokud jí někdy dával pusy, tak vždy na ústa.

Znalec k průběhu výslechu poškozené a k jejímu chování uvedl, že byla ochotně sdílá a odpovídala bez rozpaků.

Další poškozená **nezl.** [REDAKCE] v přípravném řízení, opět za přítomnosti znalce PhDr. Noska uvedla, že se s obž. [REDAKCE] seznámila přes svou matku. Zpočátku byl obžalovaný milý. Když se vracela z [REDAKCE], nabídl jí, aby s ním jela k němu domů. S nápadem, aby s ním vůbec jela do [REDAKCE], přišel on sám. Matka s tím pak souhlasila. Cestou do [REDAKCE] seděla s [REDAKCE] obžalovaného [REDAKCE]. Cestou chtěla [REDAKCE] spát, a proto ji obžalovaný přesunul na dvojsedadlo a sedl si vedle ní, tj. [REDAKCE]. Tam zůstal celou noc. Ona usnula a probudilo ji, když jí obžalovaný sahal přes oděv na přirození, pak i pod kalhotky na holé tělo. Vždycky přestal, když se zavrtěla. Jednou i vstala. Byla hrozně unavená. Bála se mu říct ne. On to ale zkusil zase. Zavrtěla se vždy, když už se to fakt nedalo vydržet. Pak zase usnula. Probudila se v 6 ráno. Stalo se to vícekrát, opakovaně 5-7x po cca 5-ti minutách během 3-5 hodin, měla z toho silnou úzkost. Nikomu se se svým zážitkem nesvěřila, až na konci pobytu [REDAKCE]. Ta jí řekla, že ji [REDAKCE] líbal na přirození, brala to tak nějak normálně a doporučila jí, aby to nikomu neříkala a zapomněla na to, že je to tak lepší.



Obžalovaný měl v [REDAKCE] incident na recepci a dokonce ho na čas zadržela policie. 4 dny byl pořád opilý. I v tom autobuse. Při koupání během pobytu je zpočátku krémem mazal a chtěl, aby nenosily horní část plavek. Raději si vzala jednodílné plavky. Doma se bála svěřit matce, bála se, jestli jí vůbec budou věřit. Kdyby teď potkala obžalovaného, tak by z toho měla úzkost, dělala by, že ho nevidí. Jednání obžalovaného se v autobusu bránila tak, že se zavrtěla nebo že se na chvíli postavila. Obžalovaný byl dost opilý, mluvil nesmysly, motal se. Asi během noci moc nespál. Později tvrdil, že hlídal autobus. To, co ji měl obžalovaný udělat, přitom prvně policejnímu orgánu napsala dne [REDAKCE].2013 slovy: „Začal mě osahávat, bála jsem se probudit, aby mi něco neudělal. Hodněkrát jsem se probudila, ale on mě vždy přinutil, abych šla spát ... Bála jsem se to tam komukoli říct, aby se to nedozvěděl a něco mi neudělal.“, když ve věci podávala vysvětlení. Tehdy i uvedla, že když se svěřila [REDAKCE], tak ta jí řekla, že se jí to také párkrát stalo od jejích [REDAKCE] let, ale nikomu to neřekla a je v pohodě, tak po ní také chtěla, aby o tom nikomu neříkala. Měl ji i líbat na přirození.

K okolnostem výsledku znalec dr. Nosek uvedl, že poškozená projevovala výraznou sebekontrolu, snažila se klidně komunikovat, vykazovala výborné vyjadřovací schopnosti. Působila během výsledku jako zorientovaná a kompetentní. Přirozeně ale byla velmi rozpačitá při popisu osahávání obžalovaným. V průběhu výsledku se u nezletilé projevoval stud a emoční neklid.

Pošk. nezl. [REDAKCE] byla v přípravném řízení vyslechnuta v přítomnosti znalce PhDr. Noska. Uvedla, že s obžalovaným se seznámila prostřednictvím své matky ([REDAKCE]), které obžalovaný zprostředkoval půjčku. Už od počátku jí obžalovaný připadal divný. V roce 2013 ji na přelomu [REDAKCE] bral o víkendech na výlety autem. Jezdili na různá místa. Byli i někde za [REDAKCE] a v [REDAKCE]. Koupil jí i jídlo. Dvakrát byla u obžalovaného doma, když se z cest vrátili pozdě. Zavolal její matce a domluvil to. Když u něho byla 2x přespat, měla z něho trochu strach. Dával jí na spaní takové malé tričko. Jedenkrát se u něho koupala. Chtěla se umýt sama, ale nabídl se jí, že jí umyje vlasy a záda. Nedokázala mu to odmítnout. Pak šla v tom krátkém triku či pyžamu bez kalhotek spát do pokoje [REDAKCE], on spal v obýváku. Možná tam ale spala jen jednou, ale byla u něho dvakrát. V jednom případě jí při návštěvě u nich doma sahal na nohu a snažil se ji jakoby poškádlit. S její matkou se bavil jinak, než s ní. Měl na mamku takový tvrdší hlas. Na ni (nezl. [REDAKCE]) byl milejší. Dále uvedla, že obžalovaný se s její matkou nelíbal, ale jí dával pusy na tvář a třeba 5x na pusy. Bylo to vzájemné, ona mu také dávala pusy. Byl pro ni jako strejda, ale on jí dle jeho slov bral jako [REDAKCE], že prý si jsou podobní a mají stejné záliby. Navštěvoval ji doma 1-2x týdně. Cca 1x denně jí volal. Sahal jí na lýtko, hladil ji po zádech a objímal ji. Zprvu jí to přišlo normální, ale časem jí to začalo připadat divné. Odmítala pak k němu chodit, i když jí zval. Jí říkal, že je hezká. Její matku obžalovaný s sebou brát nikam nechtěl, říkal o ní, že má divné vlasy a nemá udělané zuby. Dle svědkyně jezdil obžalovaný spíš za ní než za matkou.

V případě této poškozené znalec dr. Nosek uvedl, že při výsledku byla v mírné tenzi, s náznakem pohybových automatismů. Navázání komunikace jí ale nedělalo zásadní problém. Postupně se zadaptovala, ale zůstala schoulená a nejistá.

Z výpovědi **nezl.** [redacted] bylo zjištěno, že obžalovaný k nim jezdil kvůli půjčce. Ona s ním jednou jela, když jel od lidí vybírat peníze. Byla s ním na výletě na věži u [redacted]. Jezdily pak i se [redacted], se kterou se obžalovaný více bavil. Byl na ně hodný, hezky na ně mluvil. Na ni nikdy nesahal, jen ji vzal za ruku, aby ji nepřejelo auto. Kupoval jí věci např. boty, a to [redacted] na výletě do [redacted]. Kupoval jim i jídlo. V dalším průběhu výslechu svědkyně připustila, že s obžalovaným jezdila častěji, než uváděla původně. Při těch výletech vybíral peníze a [redacted] mu pomáhala zapisovat údaje, za což jí něco dával. Bylo to i po prázdninách. Pak jezdit přestal. Ona brala obžalovaného jako pána, který ji vozí na výlety. Se [redacted] byl obžalovaný někdy na výletě i sám. Obžalovaný jim říkal, že jsou hezké. Dále uvedla, že už by s ním ale na žádný výlet nejela. Tvrdila, že jí obžalovaný ublížil, ale v průběhu výslechu toto nijak blíže nerozvedla. Uvedla, že slyšela o tom, že obžalovaný sahal na holky a měl u sebe v pokoji dvě nahaté fotky. Sama se pak už na konci bála, protože o něm od matky slyšela, co měl udělat. Jednou s nimi byl na výletě i jeho kamarád [redacted], který vypadal jako úchyl.

Svědkyně **nezl.** [redacted] v přípravném řízení uvedla, že obžalovaný k nim o prázdninách roku 2013 jezdil za matkou kvůli půjčce. Jezdil někdy 1-2x týdně, někdy u nich zase celý týden nebyl. Se [redacted] s ním pak jezdily, pomáhala mu sepisovat papíry od těch půjček, které zařizoval. Dostávala od něho za to kolem 50,- Kč za jednu osobu, nejvíce měla cca 300,- Kč. Celkem si tak mohla přijít na 1.000,- až 1.200,- Kč. Cestou se zastavovali na zmrzlinu nebo na jídlo, obžalovaný jim také koupil boty v [redacted], ač je nechtěly. Těch výletů nebylo více jak 10. Jednou s ním jela i sama, ale protože nerada jezdí s pány, vrátili se pro [redacted]. Obžalovaného považovala za kamaráda, ale také se ho bála. Sahal ji maximálně na nohu, když jeli autem a promluvil na ni. Ukázal, že ji jakoby plácnul do stehna. Jeho známým byl [redacted], který ji připadal jako úchyl. Dále popsala, jak byla s obžalovaným u své [redacted]. Obžalovaný se opil a chtěl, aby si z [redacted], který tam také byl, udělali legraci, že spolu s [redacted] spali. Pravda to ale nebyla. Nabízel jí tam tenkrát alkohol, víno, ale odmítla. Na jeho nabídku si mu tam sedla na klín a on jí učesal. S [redacted] se bavil méně, ona je zamklá. Pak k nim přestal jezdit, protože měl dle informace od její mámy udělat něco [redacted]. Dále uvedla, že jim obžalovaný nabízel dvoudenní výlet, ale matka by jim to nepovolila, ale ona by s ním jako s cizím stejně nejela. Svědkyně rovněž uvedla, že dle jejího názoru se obžalovaný vždycky tak divně díval, ale proč ji to přišlo divné, nedovedla vysvětlit.

U obou [redacted] bylo v průběhu vyšetřování provedeno gynekologické vyšetření, kterým bylo prokázáno, že dosud neměly pohlavní styk.

V průběhu přípravného řízení a i u hlavního líčení byly v procesním postavení svědkyň vyslechnuty matky poškozených nezletilých dívek.

**Svědkyně** [redacted], matka **nezl.** [redacted], se s obžalovaným znala již od základní školní docházky. Když jí bylo [redacted] let, tak s obžalovaným otěhotněla a v [redacted]-ti letech se jí narodila dcera [redacted]. Bydleli převážně u rodičů obžalovaného ve [redacted]. Jeho matka pomáhala s [redacted] a ona si dodělávala školu. Obž. [redacted] chodil hodně za kamarády a domů se vracel opilý. Brzy o ni [redacted] ztratil zájem. V roce 2010 od něho s dcerou odešla, nerozuměli si. Začal být hrubý, chtěl ji bít. Když přišel opilý z hospody,

hodně si vymýšlel, často jí lhal. Vztah po narození dcery byl mezi nimi zcela mrtvý. Dcera se ho odmalička bála, byl na ni přísný. Dával jí facky, neměl žádný cit. Bil jí i pro maličkosti. Odešly k její matce do [redacted] a dcera jí nakonec byla svěřena do péče. Pak si bral [redacted] každých 14 dnů na víkend, na svátky se domlouvali. Na obžalovaném viděla, že obhlíží děvčata kolem 15 roků a mladší. Už když byly dceři [redacted] roky, začal si románek s její sestrou, které bylo [redacted] let. Bylo to stejné jako s ní. Jednou je přistihla, ale kvůli [redacted] to obžalovanému odpustila. S její sestrou skončil a našel si nějakou paní s malou dcerkou. V době, kdy byly dceři [redacted] až [redacted] roky, tak jí dcera řekla, že ji táta pusinkoval „na kačence“. Ona to nebrala vážně, ale řekla mu to a obžalovaný jí řekl, že tedy nebude dceru koupat. Když bylo [redacted] asi [redacted] let, tak jí řekla, že pojede k tátovi, ale dcera se rozplakala, že k tátovi nechce. Nikdy jí neřekla proč. Vždy s tátou odjela, a když se vrátila, nebylo na ní nic vidět. Nikdy nepřišla s brekem, ale bylo vidět, že je ráda doma. V [redacted] 2013 vzal [redacted] k moři do [redacted]. Obžalovaný jí řekl, že pojede ještě jeho známá s dítětem, aby si měla [redacted] s kým hrát. Dne [redacted] 2013 si přijel pro [redacted], následující den měl být odjezd. Dceru měl vrátit [redacted]. 2013, ale přivezl ji o dva dny později. Dcera jí pak vyprávěla, že táta napadl servírku a pak s nimi nebydlel. Ona byla s kamarádkou sama na pokoji. Také říkala, že se za otce stydí, protože byl pořád opilý. [redacted] jí říkala, že jí [redacted], která s nimi jela, řekla že obžalovaný si sedl se [redacted] a osahával ji. Podrobnosti jí neuváděla. Začátkem [redacted] 2013 si nahrála na telefon rozhovor, který s dcerou o obžalovaném měla a poskytla ho k založení do spisu (č.l. 611 spisu). O jeho nahrání jí řekla až dodatečně, ale nevadilo jí to, ulevilo se jí, že jí vše dokázala říct. Dcera jí tehdy řekla, že ji tatínek opakovaně pusinkoval a ukázala na břicho, přirození a nožičky. Styděla se za to a chtěla na to zapomenout. Když jí bylo [redacted], řekl jí, že už je stará. Sháněl si jako přítelkyně maminky s malými holčičkami. [redacted] přitom říkal, že chce, aby si ona měla s kým hrát. V době, kdy spolu ještě žili, našla v počítači dětskou pornografii. Byly tam nahé malé děti. Řekla mu to a on tvrdil, že našel v [redacted] CD na ulici a doma si ho přehrál a bylo tam porno. Po [redacted] byla dcera u obžalovaného jen od [redacted] do [redacted] 2013 a dále o víkendu [redacted] – [redacted]. 2013. Od té doby u něho nebyla, nemá zájem otce navštívit, neptá se po něm, bojí se, aby jej nepotkala. Na [redacted] 2013 od otce neobdržela žádný dárek, nijak ji nekontaktoval, pouze jí zaslal přání ke svátku. Prarodiče ze [redacted] zaslali přání ke svátku a k Vánocům, také dárky a sdělili, že dárky jsou u nich a ona si je tam má vyzvednout (viz. č.l. 614-618 spisu). Ona tam ale nechce jet. Na předložených fotografiích „[redacted]“ a „[redacted]“, které byly znaleckým zkoumáním zajištěny na paměťové kartě digitálního fotoaparátu obžalovaného, svědkyně poznala tělo dcery [redacted]. Identifikovala nafocené přirození a hýždě jednak podle pih, které má [redacted] [redacted], na [redacted], [redacted] a potom ještě dalších, jakož i dle jizvy, kterou má od porodu. Také i podle postele, která se nalézá v dětském pokojíčku ve [redacted]. Poznala také polštář a povlečení, které dostala [redacted] v minulosti od babičky. Dcera musela být nafocena ve spánku, protože nahá spát nechodila. A dcera jí nikdy o takovém focení neřikala. Dcera už obžalovaného nechce vidět, odmalička se ho bála. Někdy brečela, nechtěla k tátovi jet, nikdy ale neřekla proč. Obžalovaný na ni byl vždy tvrdý, přísný, fyzicky ji trestal i za malichernosti. Začal být na dceru milý, až když se rozešli, začal jí říkat miláčku. Obdobně svědkyně vypovídala i u hlavního líčení. Ze zvukového záznamu a jeho přepisu, který svědkyně předložila v průběhu přípravného řízení, bylo zjištěno, že nezl. pošk. [redacted] svědkyni vyprávěla o zážitcích z [redacted] a dívce [redacted], se kterou tam byla. Otec jí o ní říkal, že [redacted] je skoro lepší dcera, než je ona. Už by s ním nikam nejela, protože táta se opil,

mlátil paní kvůli peněžence, myslel, že ho okradli, protože se mu ztratily klíče, ale ty se pak našly. [redacted] jí říkala, že ji táta osahával v autobuse. Na dotazy týkající se zážitků z doby, kdy jí byly [redacted] nebo [redacted] roky, nechtěla [redacted] odpovídat. Rozplakala se a dotazovala se, zda to může říct zítra, až se uklidní. Nechtěla říct, co řekla [redacted]. O tom, co jí táta dělá, neřekla, protože se ho bála. Jednou musela utéct k babičce. Nakonec uvedla jen to, že jí táta sahal na zadek, před nikým, když byli sami, nebylo to ze srandy. Nebylo to takové, jako když ji na zadek mlátil.

[redacted] svědkyně [redacted], [redacted] nezl. [redacted], [redacted] vypověděla, že s obžalovaným měla poměr, v době, kdy jí bylo [redacted] let - přibližně v roce 2004. Uvedla, že z její strany to byl úlet. Vypověděla, že obžalovaný jí začal nadbíhat pěknými SMSkami a slušným chováním a podváděl s ní její sestru [redacted], se kterou už měl dceru [redacted]. Obžalovaný se jí v té době přiznal, že je na mladé dívky. Zjistila, že obžalovaný takovým chováním sleduje jen svůj prospěch, a proto s ním vztah ukončila.

**Svědka** [redacted], matka poškozené nezl. [redacted], v přípravném řízení a následně i u hlavního líčení uvedla, že obž. [redacted] poznala počátkem roku 2013 v zaměstnání. Měla k němu důvěru, bylo na něho spolehnutí a v zaměstnání měl vše v pořádku. Po určité době se bavili celkově o životě. Ona se mu svěřila, že je rozvedená, má dceru. On tvrdil, že je také rozvedený a má o rok mladší dceru [redacted], že je na ní hodně závislý. Stěžoval si, že mu ji bývalá žena nechce předávat, aby se s ní nemohl stýkat. V [redacted] 2013 jí nabídl, že by v [redacted] jel s dcerou do [redacted] a aby nebyla sama, že vezme i její dceru [redacted]. Už předtím chtěl vzít občas její dceru k sobě, ale to ona nepovolila. Souhlasila jen s tím [redacted]. Po návratu z [redacted] se od dcery dozvěděla, že v průběhu cesty ji obžalovaný přesadil k sobě. Když byla tma a všichni spali, začal [redacted] hladit na přirození, rukou přímo na nahém přirození. Dozvěděla se od [redacted], že jí to bylo strašně nepříjemné, měla obrovský strach, nevěděla, co má dělat. Pak jí dcera vyprávěla i o konfliktu, který tam obž. [redacted] měl s recepční. Po dceři chtěl, aby na pláži chodila nahá, ale ona se styděla a neudělala to. Požadoval to vícekrát. Dcera se svěřila [redacted] a ta jí prý s úsměvem řekla, že to je u táty normální, že jí líbá v rozkroku, a to odmala, někdy od [redacted] nebo [redacted] let. Je pravdou, že na dceři něco pozorovala, když si ji přebírala po cestě do [redacted], ale ona pouze uvedla incident na recepci, kterého se účastnila policie. Ptala se jí, proč tehdy neřekla vše hned po návratu. Odpověděla, že nevěděla, jak to má říct, že se velmi styděla. Zhroutila se z toho. O všem se dozvěděla poté, co se blíže dcery poptala, jakmile se od [redacted] doslechla, že [redacted] měl shánět dětské porno.

**Svědka** [redacted], matka nezletilé [redacted], v přípravném řízení a shodně i u hlavního líčení vypověděla, že s obžalovaným se seznámila v [redacted] 2013. S obžalovaným si povídali, na obžalovaném viděla, že o ni nemá zájem, brala ho jako kamaráda. Vztah její dcery k obžalovanému byl dle svědkyně jiný. Uvedla, že dcera [redacted] ho měla od začátku velmi ráda, byl k ní velmi pozorný, jí se to líbilo. Dcera si myslela, že ona a obžalovaný se mají rádi. Ona viděla, že více než s ní si obžalovaný rozumí s její dcerou. Jí třeba nedal polibek ani když chtěla, ale dceru líbal, objímal, a to i před ní. Bylo jí divné, že když se seznámili, říkal, že chce ženu a vztah a pak ji nechtěl, ale bylo mu dobře s dcerou. To bylo již v [redacted] 2013. Jezdil třeba dvakrát týdně. O [redacted] prázdninách ji obžalovaný

přemlouval, aby umožnila dceři s ním jezdit po klientech. Ona nechtěla, aby ho dcera obtěžovala. On ji přemlouval a nabízel, že by dcera mohla i přespat u něho v bydlíšti někde u [REDACTED]. Dcera na ní žadonila, tak nakonec svolila, aby s ním jela o [REDACTED] prázdninách na jednu noc. Situace potom začala být pro ni nepříjemná. Viděla, jak obž. [REDACTED] ve vztahu s dcerou přehání, pořád se hladili, líbali, on ji všude osahával, na přirození, na zadku, na prsou, prostě po celém těle. Říkala mu, že se jí to nelíbí, ale on to otočil a říkal [REDACTED], „mamce se to nelíbí“. Bylo vidět, že mu dělá dobře, že ho její dcera má velmi ráda. Nebylo to asi přirozené jednání dospělého muže, ona to nechápala. Kolem [REDACTED] přespala [REDACTED] u jeho rodičů. Měla tam tehdy jet s nimi, ale on jí říkal, že rodiče jsou zvyklí na to, že si tam vozí jen děti. Dcera jí po návratu říkala, že byli spolu na obědě a dívala se na pohádky. Pak k němu jela ještě jednou. Obžalovaný neustále říkal, že jeho manželka mu nechce půjčovat vlastní dceru a že on má děti velmi rád. Nabízela mu proto, že budou jako pár a bude mít její dceru jako vlastní. Na to ale řekl, že sex nemusí, že to mu nic neříká, že on má jen rád děti. Potom k nim jezdil stále, ale ne tak intenzivně. Dcera si s obžalovaným často posílala SMSky v mobilu, pak se ale stalo, že dcera s ním už nechtěla komunikovat. Říkala, že už nemá zájem. Snažila se zjistit, co se stalo, ale dcera jí k tomu nic neřekla. Obžalovaný dceru často fotil, ukazoval jí fotografie, jednalo se o civilní snímky, ale ve zvláštních pózách, až neobvyklých. Jako dárky dceři kupoval maličkosti a sladkosti. Dcera jí řekla, že když byla u obžalovaného, musela spát v krátké košilce bez kalhotek, jak to on vyžadoval. Doma spí vždy v pyžamu. Dále uvedla, že v jednom případě došlo mezi ní a obžalovaným k pohlavnímu styku, který se obžalovanému nepodařilo realizovat a přestal o sexuální vztahy projevovat zájem. Později k nim obžalovaný již přestal jezdit, přijel vždy pouze pro splátku půjčky a poté, co ji splatila, tak přestal jezdit úplně.

Výpověď svědkyně [REDACTED] potvrzují výsledky zkoumání paměti mobilního telefonu obž. [REDACTED] zn. [REDACTED] zajištěné SMS zprávy v období [REDACTED].2013 až [REDACTED].2013. Zde obžalovaný a svědkyně rozebírali mj. i otázku jeho vztahu k nezletilé [REDACTED], která dávala matce najevo, že obžalovaný chce ji ([REDACTED]), nikoli [REDACTED]. Obžalovaný ji měl pořád opusinkovávat. Ona mu měla přitom dát jazyk do úst. Měl ji kousnout do prdele. Pořád objímat. Říkal jí „miláček“, že je jeho láska, byť jí bylo [REDACTED] let. Přímou nezl. [REDACTED] dne [REDACTED].2013 sdělil, že ji miluje a posílá pusinku. Dne [REDACTED].2013, když u obžalovaného nezl. [REDACTED] přespala, ji měl koupat a ukázala mu prso. [REDACTED] v podstatě na dceru žárlila, přitom si uvědomovala nenormálnost jeho vztahu k její dceři, ale trpěla mu to. Obžalovaný jí přitom dne [REDACTED].2013 i [REDACTED].2013 dokonce radil, jak má ovlivnit dceru, co by měla říkat ohledně něho pro případ, že pojedje ke svému biologickému otci. Obžalovaný přitom měl i narážky ohledně možného sexu s nezl. [REDACTED]. Od poloviny [REDACTED].2013 pak obž. [REDACTED] začalo vadit, že už nezl. [REDACTED] ztrácela zájem s ním být v kontaktu, protože si měla ve škole najít nějakého kamaráda. Chtěl po svědkyni, aby nezl. [REDACTED] domluvila, aby mu alespoň napsala. Dne [REDACTED].2013 nechtěl, aby [REDACTED] dceři řekla, že se jejich sex s [REDACTED] nezdařil, protože se mu neztopořil penis.

Z výpovědi svědkyně [REDACTED] (matka pošk. [REDACTED]), kterou učinila v přípravném řízení a shodně i u hlavního líčení, bylo zjištěno, že obžalovaný ji v [REDACTED].2013 zprostředkoval poskytnutí půjčky. Následně každý týden jezdil pro pravidelné splátky. V té době se začal zajímat o její dcery. Následně obě dcery vozil na výlety, když jezdil na

služební cesty. Při té příležitosti jim kupoval sladkosti, drobné dárky a v jednom případě i boty. Dokonce za nimi přijel i v době, kdy se dcery nacházely u své [REDAKCE]. Svědkyně uvedla, že dcery ho měly rády, nikdy si na něho nestěžovaly. U hlavního líčení upřesnila, že obžalovaného znala již od školy. Někdy se u nich zastavil a ptal se, jestli může dcery vzít s sebou na služební cestu. Dcery i ona souhlasily. Dcera [REDAKCE] mu pomáhala sepisovat smlouvy a on jí za to dával peníze. Potvrdila, že když byly dcery s obžalovaným na výletě, tak se setkala s tím, že na ně vyplazoval jazyk a dcery o něm hovořily jako o úchylovi.

Ke vztahu mezi obžalovaným a sestrami [REDAKCE] byla vyslechnuta jejich [REDAKCE]. Ta v přípravném řízení a shodně i u hlavního líčení uvedla, že jí obžalovaný zprostředkoval finanční půjčku. Zjistila, že obžalovanému se líbí její neteře, když byly u ní, tak za nimi obžalovaný jezdil. Pořád je chválil a sliboval jí, že je vezme na oběd a k holiči. Brával si je klín, poplácával je po zadku a tiskl se k nim. [REDAKCE] to pak až vadilo, bála se ho. Pokud u ní holky byly, tak asi 4x je od ní vezl domů do [REDAKCE]. Jednou u svědkyně, když tam byly i poškozené, tak byla oslava a obžalovaný tam přespal. Uvedla, že poškozené se jí nikdy nepsvěřily, že by je nějak více obtěžoval. Po prázdninách 2013 se již neukázal.

V přípravném řízení a i u hlavního líčení byli jako svědci vyslechnuti kamarádi a známí obž. [REDAKCE] a to [REDAKCE] a [REDAKCE].

**Svědék** [REDAKCE] uvedl, že se mu obžalovaný v roce 2012 svěřil, že když vidí děti, malé holčičky, že má chuť na orální sex s nimi. Říkal mu to pak ještě několikrát, že by jim chtěl lízat přirození (pozn. PS – tyto skutečnosti potvrzují poznámky obžalovaného ve dvou [REDAKCE] zápisnicích, které byly zajištěny ve vozidle obžalovaného). V mobilu mu obžalovaný ukazoval fotku nahé dívky s roztaženými nohama a viditelným přirozením. Ve fotoaparátu měl nafocenou dceru s kamarádkou, přičemž jim byly vidět v bobku kalhotky, a dále měl obžalovaný fotku dcery [REDAKCE] jen v košilce. V [REDAKCE] 2013 se mu telefonicky svěřil, že byl u [REDAKCE] a měl tam lízat dceru [REDAKCE], sestru [REDAKCE], přičemž potřeboval odvézt. Dojel tam a ona tam malá [REDAKCE] skutečně byla a spala. Už předtím ji viděl s její mladší sestrou, když je obžalovaný měl ve svém autě. Obžalovaný také hovořil o tom, že jezdí sledovat malé holky do [REDAKCE] k základní škole. Popisoval mu, jak tam sedávají s roztaženými nohama. Dále svědek uvedl, že po něm obžalovaný požadoval, aby mu sehnal nějaké léky na spaní, které neměl mít pro sebe. Měl obavu, aby to neměl pro nějakou dívku. On o tom řekl svému známému [REDAKCE]. Obžalovaný mu popisoval i další své praktiky s děvčaty – hovořil o dívce z [REDAKCE], které měl strkat prosty do konečnicku, další dívce měl ve spánku lízat přirození, ve dvou případech prý lízal přirození jedné dívky z [REDAKCE] (pozn. PS – mělo by se jednat o [REDAKCE]). Dále obžalovaný hovořil o tom, že si dívky i fotografuje a fotky ukládá tak, aby na ně nikdo nepřišel. Svědkovi dále ukazoval pornonahrávky cca s 10-ti letými holkami, CD s fotkami s cca 12-ti letými chlapci a dívkami. On mu všechno nevěřil, ale řadu svých tvrzení mu obžalovaný doložil. Svědek dále uvedl, že obžalovaný cíleně vyhledával sociálně slabší rodiny s dcerami. Svědek uvedl, že v roce 2012 byl s obžalovaným v [REDAKCE] a na chatě viděl, jak obž. [REDAKCE] seděl na posteli vedle své dcery a měl ruku pod peřinou v oblasti přirození své dcery. Po jeho příchodu, když vešel bez klepání, tak ruku hned vyndal a mluvil o nějakém jejím zánětu, ale přesto se holka chodila

i nadále koupat do rybníka. Připustil, že s ním byl ochoten vést komunikaci ohledně sexu s nezletilými, protože hledal příležitost, jak obžalovaného z takového jednání skutečně usvědčit, protože si myslí, že je opravdu pedofil a měl by skončit za mřížemi, protože může mít i něco společného se smrtí jeho [REDAKCE], který zemřel v roce [REDAKCE] při autonehodě. Svědek uvedl, že obžalovaný mu na jeho e-mail [REDAKCE] poslal 2 nebo 3 fotky nějakého lízání holek ve věku 12-13 let bez obličejů. On ale fotografie smazal.

Přičemž s tvrzeními **svědka** [REDAKCE], že se mu obžalovaný svěřoval se svými sexuálními praktikami, korespondují skutečnosti zjištěné při zkoumání mobilního telefonu obžalovaného. Ze zajištěných zpráv, kde se ho obžalovaný za součinnosti nezl. [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE] snažil namluvit, že měl orální sex s nezl. [REDAKCE]. Vše mu pak podrobně líčil i dne [REDAKCE].2013 a [REDAKCE] 2013, kdy mu to popisoval tak, že k tomu ale skutečně došlo.

Ohledáním obžalovaným užívaných e-mailových a chatových účtů [REDAKCE] s profilem [REDAKCE], jakož i sociální sítě provozované na [www.alik.cz](http://www.alik.cz), označených svědkem [REDAKCE], nebyly zjištěny skutečnosti důležité pro objasnění věci.

Spolupracovník obžalovaného [REDAKCE] v přípravném řízení i u hlavního líčení uvedl, že v roce 2013 byl spolupracovníkem obž. [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2013 mu svědek [REDAKCE] sdělil, že obž. [REDAKCE] měl mít sex s dcerou své přítelkyně. Informoval o tom jejich společnou známou [REDAKCE], protože věděl, že její dcera byla se [REDAKCE] na dovolené. Později mu [REDAKCE] telefonovala, že hovořila s dcerou a ta jí sdělila, že jí obžalovaný cestou do [REDAKCE] v autobuse sahal pod kalhotky do rozkroku. To mu pak potvrdila i sama nezl. [REDAKCE]. Od ní se dozvěděl, že se se vším svěřila dceři obžalovaného. Ta to považovala za normální, protože jí měl tatínek líbat na přirození. Dále svědek uvedl, že se mu obžalovaný svěřil se svými sexuálními zážitky s [REDAKCE] a s tím, že se s její dcerou koupal. Dále svědek uvedl, že obžalovaný odmítl pro svou stydlivost chodit s jeho nevlastní sestrou. Od [REDAKCE] se později dozvěděl, že obžalovaný měl spíš zájem o její dceru, kterou neustále líbal a osahával.

K návrhu obžalovaného byla v průběhu hlavního líčení vyslechnuta jako **svědkyně** jeho matka [REDAKCE]. Ta uvedla, že po zadržení syna k nim přijeli svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a ještě jeden jí neznámý muž a požadovali po ní peníze, kdy měl její syn údajně dlužit [REDAKCE] 60 tis.Kč a ve firmě zpronevěřit 100 tis.Kč. Ona peníze odmítla vydat. Jmenovaní jí tvrdili, že syn byl zadržen na Policii ČR. Oni si to ověřili a byla to pravda. Dále svědkyně popsala soužití obžalovaného s jeho bývalou manželkou a jejich vzájemné vztahy. Podle svědkyně když takto peníze nezískali, tak se je snaží získat jako náhradu za psychickou újmu svých dětí, a proto jejího syna nepravdivě obvinili. Syn vozil svou dceru k nim, přespával v patře, vnučka spala u nich v přízemí. Neví nic o tom, že by si vnučka stěžovala na chování svého otce. Uvedla, že u soudu svědkyně [REDAKCE] lhala, obsah její výpovědi znala z novin a také od svého syna, když za ním byla na návštěvě. Potvrdila, že v jednom případě hlídal její syn přes noc dívku jménem [REDAKCE] ([REDAKCE]). Po návratu z [REDAKCE] na

vnučce neviděla žádné změny chování, vnučka se k nim vždycky těšila, celá zářila, když vystupovala z auta.

Vedle výše uvedených svědků měl soud k dispozici výpovědi dalších osob, jejichž výpovědi byly v průběhu hlavního líčení dle § 221 odst. 6 tr. řádu přečteny. Jednalo se o výpovědi, které učinili [redacted] (č.l. 662), [redacted] (č.l. 663-668), [redacted] (č.l. 709), [redacted] (č.l. 713-715), [redacted] (č.l. 716-721, 724-725), [redacted] (č.l. 734-736), [redacted] (č.l. 747), [redacted] (č.l. 748), [redacted] (č.l. 749-750) a [redacted] (č.l. 762-766).

[redacted], jejíž výpověď byla u hlavního líčení přečtena, uvedla, že s obžalovaným jela v autobuse na dovolenou do [redacted]. Vypověděla, že obžalovaný v noci uložil svou dceru ke spánku a potom si přisedl k její kamarádce (pozn. PS - [redacted]) a zůstal u ní sedět, ani ji nenechal natáhnout se. V [redacted] měl pak konflikt s personálem a odvedla ho policie. Ona se proto obou dívek ujala. Na pláži si pak všimla rozdílného chování obžalovaného k dceři a k [redacted], jejíž mazání krémem si úplně „vychutnával“ jak očima, tak dotekem, jakoby s ní koketoval. Jeho chování v ní vzbuzovalo dojem, že je „úchyl“. Obě dívky se jí pak svěřily, že z něho mají strach, [redacted] dokonce prohlásila, že už s ním nikam nepojede. K osobě obžalovaného uvedla, že v průběhu dovolené byl vícekrát opilý a nepřijemný. Jeho dcera se proto bála, že prý je zlý, když je opilý.

Incident obž. [redacted] v [redacted] potvrdili další účastníci zájezdu [redacted] a delegát CK [redacted]. Tito potvrdili, že v hotelu došlo ke konfliktu mezi obžalovaným a personálem hotelu, který vyvrcholil tím, že obžalovaný byl zadržen policejními orgány. Následně byl obžalovaný ubytován mimo hotel. Jeho dcera a její kamarádka zůstaly ubytovány v původním hotelu, tedy na jiném místě, než byl ubytován obžalovaný. Ten si obě dívky vždy ráno vyzvedával před hotelem.

V případě svědkyň [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] se jednalo o ženy, které měly malé děti, se kterými obžalovaný navázal, nebo se pokusil navázat bližší vztah. V rámci takových vztahů pak obžalovaný projevoval velký zájem o jejich nezletilé dcery. Výpovědi těchto svědkyň pak dokládají skutečnost, že obžalovaný opakovaně projevoval zájem o malé, resp. mladé dívky a navazování kontaktů s jejich matkami byl pouze prostředek k tomu, aby mohl být v kontaktu s nezletilými dívkami. Současně pak potvrzují i správnost závěrů znaleckého posudku ohledně sexuální orientace obžalovaného, jak bude uvedeno níže.

Zajištěna byla facebooková komunikace, kterou v [redacted] roku 2013 vedl obž. s nezl. [redacted], nar. [redacted], dcerou své známé [redacted]. Z této korespondence bylo zjištěno, že obžalovaný, bez vědomí matky nezletilé, se snažil přimět ji k tomu, že by se mohli spolu sejít. Její matce přitom také nabízel, že by nezl. [redacted] vzal společně se svojí dcerou na dovolenou do zahraničí, což odmítl.



Prostřednictvím seznamek na internetu se s obžalovaným v roce 2013 seznámily i další ženy s malými dětmi, a to [redacted] a [redacted], které s ním byly jen v telefonickém kontaktu. Přičemž z obsahu zajištěných SMSek je patrné, že se obž. [redacted] velmi intenzivně zajímal, jak se mají právě jejich děti. Osobně se s ním pak od [redacted] 2013 do počátku měsíce [redacted] 2014, kdy kontakt sám ukončil, stýkala [redacted] s jejími 3 dětmi ([redacted], [redacted] a [redacted]), ale vycítila, že ho jako žena nepřitahovala, neboť se k žádnému pohlavnímu styku neměl, ač tvrdil, že již [redacted] roky neměl žádnou ženu. Naopak evidentní byl jeho zájem o malou [redacted], která mu od [redacted] 2013 začala říkat taťko. Vyhledával příležitosti, aby ji mohl sám hlídat. Sama však nezaznamenala nic, co by nasvědčovalo nějakému nevhodnému chování [redacted] vůči jejím dětem. Zkoumáním v paměti mobilního telefonu obžalovaného zn. [redacted], zajištěných telefonních hovorů mezi obžalovaným a svědkyní [redacted] bylo zjištěno, že obž. [redacted] [redacted] mj. sdělil, že se do její dcery [redacted] zamiloval, že v ní vidí tu svoji dceru. Má ji raději, než svědkyni (hovor ze dne [redacted].2013). [redacted] měl políbit nožičku a dát si s ní pusinku. Se svědkyní by rád zůstal jen kamarád, o sex mu nejde, chtěl by první poslední pro její děti. Zatím posledním takovým kontaktem byla od [redacted] 2014 [redacted]. Tato s obžalovaným plánovala společný život. Svědkyně byla matkou nezl. [redacted], kterou obžalovaný, pokud k tomu měl příležitost, velmi rád hlídal.

V průběhu přípravného řízení byl obžalovaný, vzhledem k charakteru trestné činnosti jejíž spáchání mu bylo kladeno za vinu, vyšetřen **znalcem** z odvětví psychiatrie a sexuologie **MUDr. Ondřejem Trojanem** a znalcem z odvětví psychologie **Prof. PhDr. Petrem Weissem, Ph.D.**. Ze závěrů jejich posudku bylo zjištěno, že obžalovaný netrpěl a netrpí žádnou závažnou duševní chorobou nebo poruchou. Byla však zjištěna abnormní struktura sexuálního motivačního systému, jež se svou hloubkou blíží parafilii (sexuální deviaci) ve formě psychosexuálního infantilismu s hebefilními rysy. Při PPG vyšetření byla zaznamenána slabá, ale nepřehlédnutelná, reaktivita na prebupertální dívky. Obžalovaný však byl v plném rozsahu schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání. V případě ovládacích schopností došlo u obžalovaného k jejich podstatnému snížení. Ke snížení ovládacích schopností došlo jednak v důsledku výše uvedené sexuální deviace a v některých případech též v důsledku požitého alkoholu. U obžalovaného však nedošlo k vymizení ovládacích schopností. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný byl závislý na alkoholu. Znalci dospěli k závěru, že pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný a navrhli uložení ochranného sexuologického léčení v ústavní formě. Bez tohoto léčení reálně hrozí, že obžalovaný bude v budoucnu opakovat obdobné jednání, a to zvláště s ohledem na skutečnost, že obžalovaný si nepřipouští svou sexuální deviaci. K osobnosti obžalovaného bylo znalcem zjištěno, že obžalovaný má průměrný intelekt a jedná se o osobnost simplexní a anomálně strukturovanou. Jeho emocionalita je nezralá a málo diferencovaná. Afektivita a psychika obž. [redacted] je méně stabilní. Motivace jeho jednání, které je předmětem trestního řízení, souvisí se zjištěnou poruchou sexuální preference. Není agresivní osobou. Resocializace se u něho jeví pro absenci náhledu na protiprávnost jeho jednání podstatně sníženou, závislá bude na úspěšnosti jeho indikované léčby. Závěry svého znaleckého posudku pak oba znalci potvrdili i u hlavního líčení, kdy vypovídali shodě se závěry písemného posudku.

Vzhledem k tomu, že stěžejními důkazy pro posouzení viny či nevin obžalovaného byly výpovědi nezletilých poškozených, byl již v průběhu přípravného řízení příbrán jako znalec z odvětví dětské psychologie **PhDr. Karel Nosek**. Účelem vyšetření poškozených znalcem bylo ověření svědecké spolehlivosti jednotlivých poškozených. Znalec dr. Nosek vyšetřil poškozené [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a vypracoval jednotlivé znalecké posudky. K jejich závěrům byl následně vyslechnut u hlavního líčení, kde potvrdil a obhájil závěry svých znaleckých posudků.

V případě poškozené nezl. [REDAKCE] dospěl k závěru, že jmenovaná má průměrné až nadprůměrné rozumové schopnosti. Její osobnost je méně příznivě strukturovaná. Je výrazně senzitivní, snadno reaguje silným úzkostným prožíváním, má snížené sebehodnocení a omezené sebeprosazení. Tyto méně adaptivní osobnostní vlastnosti se zvýraznily a posílily probíhajícím vyšetřováním, kdy dochází v důsledku mechanismu sekundární viktimizace ke zhoršení psychického ladění dívky. V určitém smyslu si vyčítá, že byla nablízku tomu, kdy se otec zachoval k její kamarádce zcela nevhodně. Pociťuje velký stud při snaze sdělovat pravdivě, když vypovídá o zážitcích s otcem, kdy se jednalo o sexuální zneužívání. Je třeba, aby nezletilá již nebyla vůbec anebo zcela minimálně vtahována do probíhajícího vyšetřování. Je třeba monitorovat, zda se její psychika časem zklidňuje a normalizuje. Intelekt posuzované je na dobré úrovni, ve verbální složce dobře průměrný, v názorové až nadprůměrný. Má nenarušenou schopnost dobře vnímat, dobře si zapamatovat a správně reprodukovat vlastní vzpomínky. Lze počítat s tím, že v průběhu vyšetřování své paměťové funkce využila bez toho, aby se snažila výrazněji zkreslovat, zamlčovat nebo upravovat sdělované informace. Bez sklonu ke lhavosti, konfabulaci, fantazírování při výpovědi. Výpověď nezl. [REDAKCE] lze hodnotit jako nijak neovlivněnou těmito možnými komunikačními taktikami. Rovněž se v její výpovědi neprojevuje sugesce nebo návod. Jednání otce, které v minulosti zažívala, později i to, co se dozvěděla od nezletilé [REDAKCE], vnímala jako nevhodné, nepřijatelné chování, které ovšem, pokud není nějak zveřejňováno a řešeno, může být zapomenuto a není třeba záležitost řešit. Aktuálně samozřejmě nelze vyloučit přejímání negativního hodnocení otce i pod vlivem matčiny negativních zkušeností. Měla první zážitky s možným protiprávním jednáním otce ve věku, kdy nebyla schopna vyvinout vůči němu zásadní odpor a kdy nemohla efektivním způsobem dávat najevo nesouhlas. Situaci intuitivně řešila tak, že informace předala matce, a ta potom zabránila dalším obdobným zážitkům dcery. Neřešila to však formou trestního oznámení, takže nezl. [REDAKCE] byla i v dalším období ohrožena. Dle znalce mělo jednání obžalovaného vůči své dceři dlouhodobé negativní následky na její psychiku. Jde o to, že poškozená je výrazně úzkostná, má do určité míry deprivaci zkušenost z útlého dětství. Mohla tehdy prožívat chování otce jako traumatizující, ale nerozuměla mu a neuměla zážitky vyhodnotit. Vše se jí připomnělo tím, že se jí nezl. [REDAKCE] svěřila s tím, že jí její otec osahával. Nezl. [REDAKCE] si vybavila obdobné zážitky, které s otcem měla a v podstatě ve vztahu k nedostatečnému porozumění celé situaci vedla [REDAKCE] spíše k tomu, aby věc neřešila nebo aby případné sdělení zážitku patřičným osobám odložila. Nezl. [REDAKCE] není citově závislá na svém otci. Svého otce se bojí, raději se mu vyhýbá. Nelze tvrdit, že je mu podřízena. Pokud projevuje lítost, je to spíš generalizovaný pocit toho, že se k ní vlastní otec nechoval dobře a že se předvedl ve špatném světle mezi známými lidmi a před veřejností. Má tendenci jednání svého otce omlouvat například tím, že nejde o jednání kriminální, ale

důsledek nějakého onemocnění. Má za to, že otec by se měl léčit. Dá se tedy říct, že byt' má k němu negativní vztah, lituje ho. Cítí, že se špatné chování otce určitým způsobem promítá i do jejího života a budoucnosti. K narušení jejího duševního stavu docházelo již v jejím útlém dětství, a to nejen v důsledku sexuálního zneužívání, ale obecně vlivem nevhodného chování, nedostatečné citové podpory, neschopnosti otce vytvářet pevné, stabilní a podnětově i emočně sytící rodinné zázemí. Rovněž špatný vztah otce k matce měl na psychický vývoj nezletilé negativní dopad. V závěru posudku znalec konstatoval, že chování obž. [REDAKCE] k jeho vlastní dceři [REDAKCE] mělo řadu negativních dopadů ve vývoji její psychiky a vytváření základu osobnosti. Poškozená nezl. [REDAKCE] je nyní nejistá, zdrženlivá, má problémy se svým sebehodnocením a snadno upadá do úzkostného prožívání. Dle znalce by u poškozené měla být cestou opatrovníka zajištěna odborná pomoc na pracovišti klinické psychologie.

U poškozené nezl. [REDAKCE] dospěl znalec k závěru, že jmenovaná je po stránce rozumových schopností velmi dobře disponována. Má poměrně dobré podmínky pro intelektuální rozvoj, je vedena k zájmu o poznávání a dobré školní výsledky. Sama je cílevědomá včetně představ o potřebě kvalitního vzdělávání, sama dnes již hovoří o absolvování [REDAKCE] školy. Její rozumové schopnosti jsou tedy při celkovém hodnocení minimálně v pásmu lepšího průměru. Pokud jde o osobnostní charakteristiky, převažují zde pozitivní, pro sociální adaptaci příznivé vlastnosti. Poškozená je senzitivní, vnímá potřeby a prožívání druhých, ráda pomáhá. Je cílevědomá, klade sama na sebe poměrně vysoké nároky, současně je i sebekritická. Prosazení mezi vrstevníky je dostačené. Zážitek s obžalovaným u ní vyvolal určité emoční posuny, dočasné problémy se sebehodnocením. U poškozené dle znalce došlo k určité traumatizaci, jejíž odeznění může ještě nějakou dobu přetrvávat a omezovat ji v citové sféře i celkové výkonnosti. Je schopna správně vnímat prožívané události, tyto si zapamatovat a následně je reprodukovat. Ve vztahu ke svému povahovému založení a jisté zásadovosti, přísnosti a sebekritičnosti má výrazné vědomí, že její zážitek byl společensky zcela nepřijatelný, že měl být řešen ráznějším odmítnutím, vyhledáním pomoci. Vyjadřuje se sebekriticky, otevřeně, nic nezamlčuje, snaží se pochopit, proč se nezachovala energičtěji a výrazněji se nebránila. Její výpověď znalec hodnotil jako kvalitní, odpovídající reálnému průběhu události. U poškozené nebyly znalce zjištěny sklony ke lhavosti, konfabulaci ani fantazírování. Nebyla zjištěna sugesce nebo návod ve vztahu k její výpovědi. Nelze hovořit o tom, že by její výpověď byla v nějakém smyslu vymyšlená nebo narušená. Od první chvíle si uvědomovala nepřijatelnost jednání obžalovaného, byla však do značné míry ochromena úzkostí, nevěděla si s danou situací rady, a proto se bránila jen velmi omezeně. Ze stejného důvodu a navíc pod vlivem komunikace s nezl. [REDAKCE], které se svěřila jako první, oddalovala sdělení svých zážitků v domácím prostředí. Nakonec se k tomu však odhodlala. Do značné míry se jí ulevilo a mohl začít proces, který následky nepříznivých zážitků omezí, utlumí a umožní jim ustoupit do pozadí. V průběhu inkriminovaného jednání se bránila, i když ne dostatečně důrazným způsobem. Její obrana spočívala v tom, že poškozená vytvářela situace, kdy obž. [REDAKCE] musel osahávání přerušit, čímž nepřímým způsobem dávala najevo nesouhlas a odpor. U nezletilé dominovala úzkost, bezradnost a nejistota, které indukovaly zásadní omezení schopnosti obrany. Její účast na dalších úkonech trestního řízení není vhodná, neboť by vyvolávala sekundární viktimizaci. Dle znalce došlo u pošk. nezl. [REDAKCE] k psychické traumatizaci s projevy posttraumatické stresové poruchy.

Poškozená nezl. [REDAKCE] má, dle závěrů znaleckého posudku, intelektovou kapacitu, která zapadá do pásma normy. Intelekt je ovšem velmi omezeně využíván. Důvodem jsou méně příznivé podmínky v rodinném zázemí. Matka si neuvědomuje význam rozumového rozvíjení dcery dostatečně, sama není dceři vzorem v intelektuálních aktivitách ani v osobnostních kvalitách. Matce vyhovuje určitá míra samostatnosti a smíření dcery s méně příznivými podmínkami. Osobnost poškozené se rozvíjí nepříznivě, neboť nemá stabilní a kvalitní rodinné zázemí, chybí jí pozitivní vzory chování. Poškozené dosud prezentovaný hodnotový systém je nekvalitní a pro životní adaptaci nevýhodný. V její osobnosti se objevují určité vlastnosti, jako je unikání před psychickou zátěží do pasivity, neschopnost třídit dostatečně zkušenosti a průběžné poznatky. Výrazná je malá schopnost hodnocení druhých lidí. Přistupuje k tomu paušálně ve smyslu přátelské chování druhých = dobrý člověk. Vnímá okolí dle momentálních pocitů a aktivity přizpůsobuje možným výhodám. Lze říci, že si v průběhu kontaktu s obžalovaným vůbec zpočátku neuvědomovala nepřijatelnost jeho chování, nevěděla si rady s odezvou ve svém vlastním chování na jeho nabídky. Později se objevil pocit, že vlastně určitým způsobem se dostala do role jakési potencionální partnerky, matčiny konkurentky, a že vlastně logičtější by byl vztah pachatele s její matkou. V současné době, i když se ještě v situaci plně neorientuje, si uvědomuje určité osobní selhání, a proto o situaci nerada hovoří. Z tohoto důvodu pak znalec výpověď nezl. [REDAKCE] hodnotil jako neúplnou, když tato upravuje některé dílčí informace, zdůrazňuje svou roli oběti a sděluje raději méně ze svých vzpomínek, než aby o zážitcích komunikovala zcela otevřeně. I přesto je poškozená schopna správně vnímat prožívané události, tyto si zapamatovat a následně je reprodukovat. Paměťové mechanismy nemá narušené. Pokud se kvalita a spolehlivost její výpovědi snižuje, není to dáno narušenými amnestickými funkcemi, ale osobním postojem i rolí, kterou ve věci sehrála. Nezletila si zpočátku vůbec neuvědomovala nepřijatelnost jednání obžalovaného, tento jí imponoval svým zájmem o její osobu, drobnými výhodami, pochvalami a povzbuzením. Až později si uvědomila, že vlastně vznikla situace, která je společensky nepřiměřená. Začala litovat matku, která se fakticky dostala do role jakési zprostředkovatelky kontaktu mezi nimi. Vznikly u ní pocity viny za nepřijatelné chování v minulosti, stydí se. Proto hovoří o vzpomínkách na kontakty s obž. [REDAKCE] spíše všeobecně, méně určitě, nezdůrazňuje detaily, některé dílčí vzpomínky možná i zamlčuje, aby si zachovala pokud možno pozitivní sebeobraz a snížila možný odsudek ze strany okolí. Nebyly u ní zjištěny sklony ke lhavosti, konfabulaci ani fantazírování. Nebyla zjištěna sugesce nebo návod ve vztahu k její výpovědi. Nelze hovořit o tom, že by její výpověď byla v nějakém smyslu vymyšlená nebo narušená. O možném odporu k jednání obžalovaného neuvažovala a žádný odpor nebo nesouhlas nedala najevo. Jednání obžalovaného hodnotí jako divné. Zážitek vedl u poškozené k určitému snížení sebeúcty. Znamky zjevných symptomů psychické traumatizace jako důsledku jeho jednání však zjištěny nebyly. Její účast na dalších úkonech trestního řízení není vhodná, neboť by mohlo dojít k sekundární viktimizaci.

V případě pošk. nezl. [REDAKCE] dospěl znalec k závěru, že tato má poměrně jednoduchý hodnotový systém, který jí byl vštípen během dětství, má rovněž poměrně jednoduché životní cíle - být zajímavá, atraktivní, líbit se mužům. Dokáže komunikovat s nejbližším okolím i s autoritami překvapivě selektivním způsobem. Je poměrně dobře zorientována v sexualitě dospělých a není vyloučeno, že s ní má některé osobní zkušenosti. Intelektová kapacita poškozené zapadá do širší normy, přičemž verbální složka inteligence je

o něco méně výkonná než složka názorová. Jde o běžnou úroveň rozumových schopností. Volní mechanismy jsou oslabené, nepěstované. Vlastnosti koncentrace v důsledku toho jsou méně výkonné stejně jako míra aktivity v činnostech, které jí nepřipadají momentálně atraktivní nebo užitečné. Je schopna správně vnímat prožívané události, dobře si je zapamatovat a poté i kvalitně reprodukovat. Tyto schopnosti u ní nejsou narušeny. Platí to ovšem pro vzpomínky, ve kterých ona nehraje roli, která by mohla být hodnocena okolím, ve smyslu dobrý, špatný, přijatelný, nepřijatelný. Dokáže totiž dovedně využívat tzv. obrannou lež, kdy informace, které by jí mohly nějak poškodit v očích okolí nebo autorit, upravuje, někdy zamlčuje, někdy zkresluje tak, aby hodnocení jejího chování nevyznělo negativně. Lze předpokládat, že tento mechanismus je obsažen i v její výpovědi. Vzhledem k tomu, že část informací byla relativně indiferentních, stěží negativně hodnotitelných, mohou zcela odpovídat realitě. Některé údaje mohou být zamlčeny, některé lehce zkresleny. V případě této poškozené je nutno přihlédnout k tomu, že byla dodatečně matkou informována, že pachatel měl tzv. znásilnit nějaké děvče, a že tedy je třeba hovořit tak, aby bylo vyjádřeno jeho záporné hodnocení, nebyla zamlčena ta část sdělení, kde se jedná o seznámení a víceméně nevinné kontakty s ním. Současně však měla potřebu zajistit, že nebude vtažena do vyšetřování s podezřením, že se stala jeho sexuální obětí. Poškozená nemá sklony ke lhavosti, konfabulaci, fantazírování při výpovědi. V její výpovědi nebyly zjištěny projevy sugesce nebo návodu. Je možné předpokládat, že pokud byly některé zážitky s obžalovaným takové povahy, že by je mohlo okolí kritizovat, a že by jejich rozkrytí mohlo na ni a sestru vrhat negativní světlo, takové údaje zamlčela nebo bagatelizovala. Lze počítat i s tzv. obrannou lží, kdy motivem takového jednání je snaha vyhnout se problémům, konfliktům, složitým situacím a prostě obecně psychické zátěži, která v sobě nese i riziko nějakých navazujících problémů, eventuálně trestů. Se sestrou mají věk, zkušenosti, dostatečný intelekt i povědomost o mravních zásadách na takové úrovni, že mohly být schopny do značné míry chápat význam jednání pachatele. V dané situaci se ovšem řídily spíše přístupem matky, která obž. znala, brala ho jako dobrého známého, jednala s ním způsobem, který o něm nevyvolával pochybnosti nebo nenaznačoval, že není radno se s ním příliš sblížit. V důsledku toho se v podstatě příliš mravními kvalitami kontaktu s ním nezabývaly a využívaly situace tak, aby výhody, které mohly získat, byly realizovány. Teprve dodatečně pod vlivem postojů okolí a zřejmě i pod vlivem vyšetřování převzaly kritický a odsuzující přístup k pachateli a hovoří nyní o něm spíše negativně, respektive o zkušenosti s ním jako o zážitku, kdy nemohly vůbec předpokládat nebo očekávat společenskou nebezpečnost jeho chování. Naopak, jeho chování jim imponovalo, setkávaly se s ním rády, využívaly nabídky materiálních výhod, které od něho plynuly. Výpověď poškozené lze stejně jako v případě její sestry tedy celkově ve vztahu k jejímu obsahu jako pravděpodobně neúplnou a nepřesnou, ale v zásadě odpovídající skutečným prožitkům. Znalcem předpokládaná neúplnost jejich výpovědí je zřejmě podmíněna tím, že jim byly následně poskytnuty další informace, dle kterých mohly být nezletilé účastny nějakým situacím spojeným se sexuálními aktivitami, ať již se jich samy zúčastnily nebo je jen pozorovaly, případně o nich pouze komunikovaly.

Poškozená nezl se v osobnostní oblasti vyvíjí víceméně v relaci s kvalitou svého rodinného zázemí a výchovného ovlivnění v rodině, která nebyla vždy úplná a funkční. Má poměrně jednoznačnou životní orientaci ve smyslu mít hodně přátel, líbit se chlapcům a mužům, nemít problémy, ale naopak mít pestrý a zajímavý život. Pečuje o svůj

zjev, nepochybně si již uvědomila a zřejmě i vyzkoušela možnosti sexuální atraktivity ve vztahu k opačnému pohlaví. Podobně jako mladší sestra, dokáže komunikovat selektivně s těmi, kteří vyznávají její životní hodnoty a životní styl a s těmi, kteří naopak představují zástupce autorit a mohli by její vlastní chování hodnotit negativně. To má přirozeně dopad na hodnocení její věrohodnosti. Mentální kapacita je u ní podobně strukturovaná jako u mladší sestry ■■■. Verbální složka inteligence je výrazně podprůměrná, ale dobře v životě využitelná k adaptaci v širším prostředí. Vyjadřovací schopnosti lze označit za velmi dobré. Názorová složka inteligence je naopak dobře průměrná a také velmi dobře využívaná ke zvládnutí nároků jejího životního prostředí i požadavků dospělých nebo autorit. Rozumovou úroveň posuzované lze tedy celkově hodnotit jako slabě průměrnou. Má zcela zachovanou schopnost vnímat, pamatovat si a vzpomínky reprodukovat. Současně již nabyla v životě určité poznatky a dovednosti, že někdy je lépe upravit sdělované informace tak, aby nebyla ona sama vnímána jako někdo, kdo se na nich aktivně podílel nebo kdo nepřímo zapříčinil, že probíhaly tak, jak probíhaly a následně byly negativně hodnoceny institucemi, které vyšetřují, eventuálně trestají. Lze předpokládat, že mohla mít určité zážitky a zkušenosti s obžalovaným, které posléze popřela nebo zařadila do roviny žertování tak, aby na ni nebylo pohlíženo jako na někoho, kdo se dokáže dopouštět společensky nepřijatelného chování. U poškozené se neprojevuje sklon k lhavosti, konfabulaci, fantazírování při výpovědi. Rovněž se v její výpovědi neprojevuje sugesce nebo návod. Je možné předpokládat, že pokud byly některé zážitky s obž. ■■■ takové povahy, že by ji mohlo okolí kritizovat a že by jejich rozkrytí mohlo na ni a sestru vrhat negativní světlo, takové údaje zamlčela nebo bagatelizovala. Lze počítat i s tzv. obrannou lží, kdy motivem takového jednání je snaha vyhnout se problémům, konfliktům, složitým situacím a prostě obecně psychické zátěži, která v sobě nese i riziko nějakých navazujících problémů, eventuálně trestů. Se sestrou mají věk, zkušenosti, dostatečný intelekt i povědomost o mravních zásadách na takové úrovni, že mohly být schopny do značné míry chápat význam jednání pachatele. V dané situaci se ovšem řídily spíše přístupem matky, která obžalovaného znala, brala jako dobrého známého, jednala s ním způsobem, který o něm nevyvolával pochybnosti nebo nenaznačoval, že není radno se s ním příliš sblížit. V důsledku toho se v podstatě příliš mravními kvalitami kontaktu s ním nezabývaly a využívaly situace tak, aby výhody, které mohly získat, byly realizovány. Teprve dodatečně pod vlivem postojů okolí a zřejmě i pod vlivem vyšetřování převzaly kritický a odsuzující přístup k pachateli a hovoří nyní o něm spíše negativně, respektive o zkušenosti s ním jako o zážitku, kdy nemohly vůbec předpokládat nebo očekávat společenskou nebezpečnost jeho chování. Naopak, jeho chování jim imponovalo, setkávaly se s ním rády, využívaly nabídky materiálních výhod, které od něho plynuly. Výpověď poškozené lze stejně jako v případě její sestry hodnotit tedy celkově ve vztahu k jejímu obsahu jako pravděpodobně neúplnou a nepřesnou. Zde znalec dospěl ke stejným závěrům jako v případě nez. ■■■.

S ohledem na psychické problémy zjištěné u poškozených nezl. ■■■ a ■■■, byly v přípravném řízení obě poškozené vyšetřeny znalcem z odvětví dětské psychiatrie **MUDr. Františkem Čihákem**. Ten následně vypracoval znalecké posudky, jejichž závěry obhájil i u hlavního líčení.

V případě pošk. nezl. [REDAKCE] dospěl znalec k závěru, že tato v důsledku jednání obžalovaného, které je předmětem trestního řízení, utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu, na jejímž vzniku se více ale podílel pro ni traumatický incident spočívající v agresivním jednání jejího otce vůči cizí ženě v [REDAKCE] a vědomost o sexuálním obtěžování nezl. [REDAKCE]. Poškozená následně prožívala děsivé sny obsahující násilí ze strany otce, které již odezněly. Nadále ale u ní do současné doby přetrvává vyhýbavé chování, emoční labilita, nepříjemné úlekové reakce s intenzivním neurovegetativním doprovodem až panikou při hrozícím setkání s obžalovaným, kdy jí buší srdce, pociťuje slabost, propuká v pláč a tenduje k útěku. Prognóza jejího uzdravení je nadále nejistá. Zklamání a psychické zranění ze strany jejího vlastního otce bude mít jistě u ní dlouhodobé následky na jejím emocionálním vývoji. Znalec doporučil, aby poškozené byla i nadále zajišťována kvalifikovaná odborná léčba.

K obdobnému závěru dospěl znalec i u pošk. nezl. [REDAKCE], u které dospěl k závěru, že důsledku jednání obžalovaného vůči její osobě utrpěla duševní poruchu spočívající v akutní úzkostně depresivní reakci na stres a následně se u ní rozvinula posttraumatická stresová porucha, kterou trpí do současné doby. Prognóza uzdravení je nejistá. Z obžalovaného měla a má strach i vlivem jeho násilného jednání vůči recepci během jejich společného pobytu na dovolené v [REDAKCE]. Snažila se mu pak vyhýbat. Bylo jí nepříjemné, pokud musela chodit s matkou a obžalovaným [REDAKCE] na obědy. Nebyla schopna jíst, rozbušilo se jí srdce. Pokud je ve škole, ve společnosti vrstevníků nebo matky, cítí se dobře. Dokáže se soustředit na vyučování i volnočasové aktivity, ale několikrát týdně se jí večer najednou ty nepříjemné vzpomínky vybaví, pociťuje úzkost, rozbuší se jí srdce, chce na to zapomenout, ale nejde to a nemůže usnout. I v případě této poškozené znalec doporučil, aby jí byla zajištěna kvalifikovaná odborná léčba.

Kromě již výše uvedených důkazů měl soud k pro své rozhodování řadu listinných důkazů, které v průběhu hlavního líčení dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu předložil stranám k nahlédnutí a vyjádření. Jednalo o následující listinné důkazy:

*Svazek č. I.* : záznam o zahájení úkonu trestního řízení (č.l. 1-2), usnesení o zahájení trestního stíhání (č.l. 3-5), usnesení o zahájení trestního stíhání (č.l. 7-8), protokol o zadržení podezřelého (č.l. 22-24), protokol o zadržení obviněného (č.l. 30-32), vazební usnesení (č.l. 42-43), protokol o vydání věci (č.l. 52), příkaz k domovní prohlídce (č.l. 56), protokol o provedení domovní prohlídky (č.l. 60-62), fotodokumentaci (č.l. 63-74), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č.l. 80-81), fotodokumentaci k prohlídce jiných prostor (č.l. 82-86), kopii zajištěných zápisníků (č.l. 87-111), usnesení o vrácení věci (č.l. 112-113), protokol o vrácení věci (č.l. 114), usnesení o vrácení věci (č.l. 115-116), protokol o vrácení věci (č.l. 117), úřední záznam (č.l. 119), usnesení o vrácení věci (č.l. 120-121), protokol o vyhodnocení dat (č.l. 135-136), záznam k mikrokartě SDHC 138 (č.l. 137-142), záznam k paměťové kartě Micro SD 128 Mb. (č.l. 143-144), záznam k fotografiím z mobilního telefonu [REDAKCE] (č.l. 145-146), úřední záznam obsahu stolní počítače zn [REDAKCE] (č.l. 147), záznam ke stolnímu počítači (č.l. 148,149,150), záznam k obsahu notebooku [REDAKCE] (č.l.

151-158), záznam obsahu externího disku [redacted] (č.l. 159-167), záznam o obsahu paměťové karty Mikro SBHD zn. Kingston 16 Gb (č.l. 168-174),

*Svazek č. II.* : nařízení sledování datové komunikace e-mailové schránky: [redacted] (č.l. 270-281), nařízení sledování datové komunikace e-mailové schránky: [redacted] (č.l. 287-289), protokol k akci [redacted] (č.l. 290-358), příkaz ke sledování datové komunikace: [redacted] (č.l. 367), protokol k akci [redacted] (č.l. 368-373), nařízení sledování datové komunikace e-mailové schránky: [redacted] a souvisejícího chatovacího profilu (č.l. 374-384), protokol o akci [redacted] (č.l. 385-389), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 401-403), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 404-426), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 428-429), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 431-449), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 451-455), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 466-468), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 469-470),

*Svazek č. III.* : lékařskou zprávu - nezl. [redacted] (č.l. 543-544), protokol o prohlídce těla nezl. [redacted] (č.l. 558-559), lékařskou zprávu – nezl. [redacted] (č.l. 560), vyjádření zmocněnec poškozených (č.l. 592), přepis zvukového záznamu – nezl. [redacted] (č.l. 608-610), materiály předané sv. [redacted] (č.l. 614-618), písemné vyjádření podepsané [redacted] (č.l. 624), záznam o vyhodnocení hovoru mezi obž. [redacted] se svědkyní [redacted] (č.l. 634-642), elektronickou korespondenci vydaná [redacted] (č.l. 667-671), SMS zprávy poskytnuté [redacted] (č.l. 684-685), fotografie poskytnuté [redacted] (č.l. 697-699), vyhodnocení hovorů obž. [redacted] se sv. [redacted] (č.l. 700-703), vyhodnocení hovorů mezi obžalovaným a [redacted] (č.l. 705-708), vyjádření [redacted] (č.l. 710), zasedací pořádek zájezdu (č.l. 712), materiály poskytnuté [redacted] (č.l. 723), vyhodnocení hovorů mezi obž. [redacted] a [redacted] (č.l. 727-733), přepisy SMS vydané sv. [redacted] (č.l. 737-746), SMS poskytnuté [redacted] (č.l. 751-761), protokol o ohledání místa činu - profilu [redacted] (č.l. 771-774), protokol o ohledání e-mailové schránky: [redacted] (č.l. 775-777), protokol o ohledání e-mailové adresy: [redacted] s profilem [redacted] (č.l. 779), protokol o ohledání e-mailové adresy: [redacted] s profilem [redacted] (č.l. 781), opis RT (č.l. 783-784), opis RT (č.l. 785-786), trestní příkaz Okresního soudu v Trutnově č.j. 3T 47/2014-75 (č.l. 787-788), kopii dopisu předloženou svědkyní [redacted] při hlavním líčení, kopii fotografie předložené svědkyní [redacted] při hlavním líčení.

Ze spisu Okresního soudu Trutnov, sp. zn. 3T 47/2014 se konstatuje: návrh na potrestán ( čl. 72), trestní příkaz (čl. 75-76).

Z listinných důkazů soud považuje za nutné poukázat zejména na obsah zajištěných datových médií. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení vydal mobilní telefon zn. [redacted] s IMEI [redacted] s baterií a SIMkartou č. [redacted], micro SDHC kartu 16 GB zn. Kingston a micro SDHC kartu 2 GB zn. Kingston. Při domovní prohlídce provedené v místě jeho bydliště pak byly zajištěny mj. jeho notebook zn. [redacted] (položka č. 13 protokolu) a externí disk [redacted] výř.č. [redacted] (položka č. 14 protokolu). Při prohlídce jiných prostor, a to vozidla zn. [redacted] s RZ [redacted],



provedené se souhlasem obžalovaného, byl zajištěn mj. digitální fotoaparát zn. [REDAKCE] s paměťovou kartou zn. Kingston microSDHC 8 GB (položka č. 5 protokolu) a mobilní telefon zn. [REDAKCE] s IMEI [REDAKCE] a SIMkarta č. [REDAKCE] (položky č. 1, 2 protokolu). Rovněž pak 2 [REDAKCE] zápisníky (položka č. 12), jejichž obsah je nafocen do spisu (č.l. 87-111 spisu), jejichž obsahem byly obžalovaným zapsané kontakty na různé osoby, se kterými komunikoval nebo přicházel do kontaktů za účelem společného sexu, přičemž je z nich evidentní jeho sexuální zájem i osoby mladší 18-ti let, popř. dokonce i ve věku pod 15 let, což jen potvrzuje u něho zjištěnou sexuální deviaci a koresponduje s charakterem trestné činnosti, která je předmětem tohoto trestního řízení.

V dalším průběhu trestního řízení byly ve výše uvedených datových médiích zajištěny soubory mající charakter dětské pornografie. V notebooku zn. [REDAKCE] bylo zajištěno celkem 9 obrazových souborů stažených z internetu, které byly mj. uloženy v uživatelské složce „C: [REDAKCE]“ a 8 odstraněných souborů se podařilo obnovit. Dále dětskou pornografií obsahoval externí disk [REDAKCE] výt.č. [REDAKCE], a to ve složkách [REDAKCE] a to celkem 51 souborů a 2 soubory se podařilo obnovit. Dětskou pornografií se podařilo najít i v paměti microSDHC 16 GB karty zn. Kingston, a to 23 obrazových souborů mj. ve složce pojmenované [REDAKCE]. Na paměťové kartě zn. Kingston microSDHC 8 GB vložené v digitálním fotoaparátu zn. [REDAKCE], byly zajištěny celkem 2 obrazové soubory ve složce [REDAKCE], z nichž jeden byl obnoven, na kterých se nachází fotografie dívčího přirození (dle obžaloby by se mělo jednat o fotografie pošk. nez. [REDAKCE]). V mobilním telefonu zn. [REDAKCE] s IMEI [REDAKCE] pak byly zjištěny automaticky zálohované záznamy telefonních hovorů obžalovaného z období od [REDAKCE].2013 do jeho zadržení dne [REDAKCE].2013 a dále zprávy MMS, kde soubor [REDAKCE] je možno posoudit jako dětskou pornografií.

Po důkladném vyhodnocení všech provedených důkazů, jak jednotlivě, tak zejména v jejich souvislostech dospěl soud k závěru, že bylo dostatečně prokázáno, že se obž. [REDAKCE] dopustil jednání, které je konkretizováno pod body 1-6 tohoto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaný v důsledku své deviace vyhledával zcela vědomě kontakty s nezletilými dívkami, a to výhradně za účelem svého sexuálního uspokojení. Za účelem navázání kontaktů s nezletilými vyhledával buď při své pracovní činnosti, nebo prostřednictvím inzerce v elektronických médiích osamělé ženy s nezletilými dcerami. Před těmi vystupoval imponujícím způsobem, věnoval jim zvýšenou pozornost, zahrnoval je lichotkami, případně drobnými dárky, účastí na výletech nebo dovolené, čímž si získal jejich oblibu. Tu pak využíval k sexuálním praktikám specifikovaným ve výrokové části rozsudku. Za účelem svého sexuálního uspokojení pak na svých elektronických médiích přechovával obrazové záznamy obsahující dětskou pornografií a v jednom případě svým fotoaparátem pořídil fotografii dívčího přirození, kterou je nutno hodnotit jako pornografickou. Pokud obžalovaný namítal, že se jednání pospaného pod body 1-4 tohoto rozsudku nedopustil, že je vše vymyšlené a ovlivněné matkami poškozených dívek a svědky [REDAKCE] a [REDAKCE], tak soud této obhajobě neuvěřil. Všech 5 poškozených s výjimkou pošk. [REDAKCE]

██████████ popisuje počáteční jednání obžalovaného naprosto shodně s jeho jednáním, kterého se měl dopouštět vůči dětem svědkyň ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████. Rovněž tak soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, že pornografické fotografie na záznamová média neukládal, že o nich až do doby zahájení policejního vyšetřování nevěděl. Namítal, že inkriminované fotografie mu tam mohli vložit svědci ██████████ nebo ██████████, případně se na mediích, která si zakoupil jako již použité, nacházely již v době jejich nákupu. Soud takovou obhajobu považuje za ryze účelovou a absurdní. Takovou obhajobu by bylo možno akceptovat v případě, že by se jednalo o 1 médium, ale v případě obžalovaného se jednalo o záznamy uložené na více mediích.

Soud považuje za nutné poukázat i na to, že výpovědi poškozených dívek, jak vyplývá ze závěrů znaleckých posudku, nebyly učiněny na něčí návod nebo ve snaze poškodit obžalovaného Svědkyně dle znalců, byť v případě poškozených sester ██████████ s určitou nepřesností, popisovaly skutečné prožitky. U poškozených nezl. ██████████ a ██████████ se navíc rozvinula v důsledku žalovaných jednání posttraumatická stresová porucha, což je rovněž významný důkaz o tom, že ze strany obžalovaného došlo k jednání popsáno pod body 1 a 2 tohoto rozsudku. Výpovědi poškozených nezl. ██████████ a ██████████ pak i nepřímo potvrdily jejich matky svědkyně ██████████ a ██████████, jakož i svědkyně ██████████, která potvrdila, že obžalovaný v autobuse po uložení dcery seděl vedle poškozené nezl. ██████████. V případě pošk. ██████████ je její výpověď podporována záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu a svědeckou výpovědí její matky ██████████. Ta potvrdila, že obžalovaný měl prioritně zájem o její dceru a nikoliv o ni. Tyto skutečnosti pak korespondují i s výpověďmi dalších výše zmíněných známostí obžalovaného, ze kterých je patrné, že projevoval zájem spíše o jejich dcery než o ně samotné. Obdobným způsobem pak obžalovaný postupoval i v případě sester ██████████, které se zcela nepochybně měly stát dalšími objekty pro jeho sexuální uspokojení.

V případě jednání popsáno pod bodem 1 tohoto rozsudku dospěl soud k závěru, že bylo jednoznačně dokázáno, že obžalovaný jiného donutil k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví. Tohoto jednání se dopustil vůči své nezletilé ██████████. Obžalovaný tudíž znal její věk a využil její tzv. psychické bezbrannosti k pohlavnímu styku ve formě osahávání a líbání mj. i jejího genitálu. Přičemž v příčinné souvislosti s tímto jeho jednáním se u jmenované rozvinula nejméně od konce roku 2013 posttraumatická stresová porucha, kterou s ohledem na její delší dobu trvání a její projevy poškozenou podstatně omezující na kvalitě života s nejistou prognózou ohledně doby jejího uzdravení a tím i rizikem negativního ovlivnění vývoje její utvářející se osobnosti, lze z hlediska právního důvodně právně kvalifikovat jako závažné poškození zdraví, tedy těžkou újmu na zdraví dle § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku. Soud proto v tomto bodě kvalifikoval jednání obžalovaného jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 3 písm. a), c) tr. zákoníku.

Stejným způsobem soud kvalifikoval i jednání obžalovaného vůči pošk. nez. ██████████, které je popsáno pod bodem 2 tohoto rozsudku. Obžalovaný v tomto případě jednak jiného donutil k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti

mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví a jednak se dopustil jednání směřující k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jiného donutit k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti, spáchat čin na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo. Obžalovaný v době spáchání tohoto jednání věděl, že nezl. [REDAKCE] není ještě 15 let. S tímto vědomím pak obžalovaný za účelem svého sexuálního uspokojení nejprve ve spánku, tedy když byla nezl. [REDAKCE] ve stavu psychické bezbrannosti a následně v době, kdy si myslel, že poškozená spí, když ona spánek jen předstírala, kdy tak jednal ve skutkovém omylu ve smyslu § 18 odst. 2 tr. zákoníku, tedy dílem dokonanou formou a dílem formou pokusu, zrealizoval na poškozenou formou jejího osahávání pohlavní styk. Stejně jako u pošk. [REDAKCE], tak i u pošk. [REDAKCE] se v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného rozvinula posttraumatická stresová porucha, kterou lze právně kvalifikovat jako závažné poškození zdraví naplňující kritéria těžké újmy na zdraví podle § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný části svého jednání dopustil ve skutkovém omylu, bylo jeho jednání kvalifikováno jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 3 písm. a), c) tr. zákoníku dílem dokonany, dílem dokonany ve stadiu pokusu dle § 21 odst.1 tr. zákoníku.

V případě jednání obžalovaného popsaného pod bodem 3 vzal soud za prokázané, že obžalovaný věděl, že nezl. [REDAKCE] není ještě 15 let. V době, kdy mu byla jmenovaná svěřena svou matkou k hlídání, tak ji obžalovaný pro své sexuální uspokojení líbal, nechal se od ní líbat a osahával ji mj. na intimních částech těla. Obžalovaný tedy jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru. Soud proto jednání obžalovaného kvalifikoval jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Jednání obžalovaného vůči sestřám [REDAKCE] (skutek 4 tohoto rozsudku) soud ve vztahu k nezl. [REDAKCE] kvalifikoval jako přípravu zločinu pohlavního zneužití podle § 20 odst. 1 k § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť poškozené v inkriminované době nebylo ještě 15 let a obžalovanému bylo toto známo. Vzhledem ke způsobu, jakým obžalovaný v jiných případech navazoval bližší kontakty s nezletilými dívkami, které následně vedly ke spáchání trestné činnosti, dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného vůči nezl. [REDAKCE] vykazovalo naprosto stejné znaky. Je nepochybné, že jednání obžalovaného zcela jednoznačně vedlo k navázání bližších vztahů s pošk. [REDAKCE], které mohly být kvalifikovány minimálně jako pohlavní zneužití ve smyslu ustanovení § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku. V případě jednání obžalovaného ve vztahu k [REDAKCE], které v době páchaní inkriminovaného jednání bylo již více než 15 let soud kvalifikoval jako přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1 tr. zákoníku, když poskytl dítěti za jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu. Ze stejných důvodů jako v případě pošk. nezl. [REDAKCE] dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného nepochybně bylo směřováno k tomu, aby s poškozenou uskutečnil pohlavní styk. Oběma sestřám pak ve snaze dosáhnout v budoucnu svého sexuálního uspokojení poskytoval dárky, vozil je na výlety a snažil se tak dosáhnout u nich své obliby.

Jednání obžalovaného popsané pod bodem 5 soud kvalifikoval jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku. Provedenými důkazy

bylo jednoznačně prokázáno, že obž. ██████ si na zajištěných paměťových mediích ve vytvořených složkách uložil a přechovával elektronické obrazové soubory, na kterých byly zachyceny osoby jevící se dítětem ve smyslu § 126 tr. řádu jednak nahé nebo event. dokonce i při pohlavním styku. Dle názoru soudu lze tyto fotografie z právního hlediska hodnotit jako pornografické. Obžalovaný tedy přechovával elektronické pornografické dílo zobrazující osobu, jež se jeví být dítětem,

V případě jednání popsaného pod bodem 6 rozsudku soud dospěl k závěru, že nebylo jednoznačně prokázáno, že by se jednalo o fotografie pohlavních orgánů nezl. ██████. V tomto případě bral tvrzení matky poškozené, že se jedná o fotografii její dcery jako nepřezkoumatelné, na fotografiích nebylo možno zjistit znaky, dle kterých svědkyně dceru poznala. Je nutno však poukázat na to, že tato změna oproti podané obžalobě nemá žádný význam pro právní kvalifikaci tohoto skutku. Z fotografie je patrné, že se jedná o pohlavní orgány dítěte, neboť zde zcela chybí druhotné pohlavní znaky. Je také nepochybné, že fotografie pořídil právě obžalovaný, v jehož fotoaparátu byly zajištěny. Z charakteru fotografie je pak patrné, že se jedná o pornografii. Soud proto vzal za prokázané, že obžalovaný zneužil dítě k výrobě pornografického díla, a proto toto jednání kvalifikoval jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst.1 tr. zákoníku.

V případě všech výše uvedených zločinů a přečinů jednal obžalovaný úmyslně pro své sexuální uspokojení. Znalci dospěli k závěru, že obžalovaný trpí sexuální deviací, která podstatně snížila jeho ovládací schopnosti, ale nedošlo k jejich zániku. Soud proto musel konstatovat, že obžalovaný je trestně odpovědný za své jednání a snížení ovládacích schopností bude zohledněno při hodnocení společenské škodlivosti jeho jednání a v rámci rozhodování o uložení trestu.

K osobě obžalovaného nebyly v místě bydliště zjištěny žádné negativní poznatky. Dle opisu rejstříku trestů byl obžalovaný v letech 1994 – 2003 celkem 4x soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost. Ve všech 4 případech však platí fikce, že nebyl dosud soudně trestán. Z trestního spisu Okresního soudu Trutnov sp.zn. 3T 47/2014 bylo zjištěno, že trestním příkazem ze dne 19.3.2014, který byl obžalovanému doručen dne 4.4.2014 a nabyl právní moci dne 15.4.2014, byl obž. ██████ odsouzen pro přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební doby v trvání 2 let. Z vazební věznice je obžalovaný hodnocen kladně, na výkon vazby se adaptoval a je bez kázeňských přestupků.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v tom, že porušil zájem společnosti na ochraně lidské důstojnosti a osobní rozhodovací svobody člověka v sexuální oblasti, řádném mravním vývoji nezletilých osob a jejich ochraně před předčasnými jejich věku neodpovídajícími zkušenostem v oblasti sexuálního života. Obecně lze říci, že společenská škodlivost jednání obžalovaného je vysoká, což je vyjádřeno i výší trestu, kterým je obžalovaný ohrožen. Stupeň společenské škodlivosti je v případě jednání obžalovaného zvyšován tím, že se trestné činnosti dopouštěl po dobu několika let (pošk. ██████), že

se dopustil více trestných činů. Nebylo možno pominout ani skutečnost, že ze strany obžalovaného se jednalo o rozmyslné jednání, a že zneužil důvěru nezletilých děvčat, kterou si předtím získal, a to právě proto, aby se vůči nim mohl následně dopustit protiprávního jednání. V tomto směru je nutno jednání obžalovaného hodnotit jako zavrženíhodné. Vzhledem k tomu, že obžalovaný spáchání trestné činnosti popírá, což je jeho právo, nelze mu přiznat polehčující okolnost doznání. Vzhledem k tomu, že se již v minulosti opakovaně dopouštěl trestné činnosti, nelze mu přiznat polehčující okolnost předchozího řádného života. Na druhé straně je však společenská škodlivost jednání obžalovaného snižována tím, že v době páchaní žalované trestné činnosti byly v důsledku sexuální deviace podstatně sníženy jeho ovládací schopnosti.

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v trvání od 5 do 12 let. Vzhledem k tomu, že se žalované trestné činnosti dopustil dříve, než mu byl doručen trestní příkaz Okresního soudu Trutnov sp.zn. 3T 46/2014, musel soud ukládat souhrnný trest ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z výše naznačeného stupně společenské škodlivosti jednání obž. ■■■■■, hodnocení jeho osoby a možnosti nápravy. Vzhledem k tomu, že se dopustil více trestných činů, jeho jednání bylo zavrženíhodné, v jednom případě se trestné činnosti dopouštěl po dobu několika let, přicházelo v úvahu uložení trestu odnětí svobody v horní polovině zákonné trestní sazby. Soud však podstatným způsobem přihlédl ke sníženým ovládacím schopnostem obžalovaného a uložil mu souhrnný trest ve výměře 7 let, tj. ještě blíže dolní hranici zákonné trestní sazby. Přihlédl k tomu, že vedle trestu bude společnost chráněna před protiprávním jednáním obžalovaného též uložení příslušného ochranného opatření. Trest byl ze zákona uložen jako nepodmíněný. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Trutnov, č.j. 3T 46/2014-75, ze dne 19.3.2014, a všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud jeho zrušením pozbyla zákonného podkladu.

Soud akceptoval závěr znaleckého posudku a dle § 99 odst. 2 písm. a) odst. 4 tr. zákoníku uložil obžalovanému ochranné sexuologické léčení v ústavní formě. Dle názoru soudu právě výše uložený trest a odborné léčení dostatečným způsobem zajistí nápravu obžalovaného a dostatečným způsobem ochrání společnost před jeho případným protiprávním jednáním. Je zřejmé, že bez příslušného léčení by pouze uložený trest odnětí svobody nebyl k nápravě obžalovaného postačující. Soud dále obžalovanému uložil trest propadnutí věci a jiné majetkové hodnoty, a to záznamových zařízení, která obžalovaný využíval k páchaní trestné činnosti.

K trestnímu řízení se řádně a včas prostřednictvím společného zmocněnce připojily poškozené nez. ■■■■■ a nezl. ■■■■■ s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Každá s poškozených požadovala na úhradu nemajetkové újmy částku ■■■■■,-- Kč. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že na základě provedených důkazů nelze jednoznačně prokázat, v jaké výši jmenovaným škoda vznikla, byť dle názoru soudu nejsou pochybnosti o tom, že poškozené byly obžalovaným nemajetkově poškozeny. Provádění

dalších důkazů vedoucích ke specifikaci výše způsobené škody by přesahovalo rámec dokazování v trestním řízení. Proto byly obě poškozené se svými nároky odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 22.12.2014

**JUDr. Petr Mráka, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████