



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

jménem republiky

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, rozhodl dne 4. října 2017 v hlavním líčení v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Mgr. Hany Sýkorové a Róberta Pavlačiče *takto*:

obžalovaný

████████████████████,

nar. ████████ v ████████, trvale bytem ████████, ████████, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici ████████,

je v i n e n , ž e

- 1) od ████████ roku 2015 do ████████ roku 2015 v místě jejich společného bydliště v ████████ v bytě v ulici ████████ v ████████, Pardubický kraj, opakovaně, s četností až dvakrát za měsíc, požadoval po ████████ *nezl. pošk.* ████████, nar. ████████, aby mu

prováděla felaci jeho pohlavního údu, za což jí nabízel částky 50 Kč až 75 Kč, přičemž nezletilá mu ze strachu, aby v případě, že mu nevyhoví, nepožadoval to samé po ■■■■■ ■■■■■, vyhověla, felace mu prováděla a následně od něj nejméně ve čtyřech přebrala nabízené finanční částky,

přičemž následkem výše popsaného jednání obviněného se u poškozené v ■■■■■ 2017 začala rozvíjet *posttraumatická stresová porucha* přetrvávající dosud a projevující se mj. depresivní symptomatikou pod zdánlivě klidným povrchem s úsměvem, s nedostatkem prožitku radosti, energie, se zvýšenou únavou, sníženým zájmem o věci, které ji dříve bavily, nestabilní emotivitou, restrikcí vrstevnických kontaktů, sníženou chutí k jídlu, sníženým soustředěním ve škole, dysfunkčním depresivním schématem a poruchami spánku, která si vyžádala akutní pedopsychiatrickou intervenci s nasazením psychotropních farmak,

### t e d y

- dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору a způsobil činem těžkou újmu na zdraví,
- nabídl a poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,
- úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

- 2) od ■■■■■ roku 2015 do ■■■■■ 2017 v místě ■■■■■ bydlíště v ■■■■■ pokoji a v ■■■■■ v bytě v ulici ■■■■■ v ■■■■■, Pardubický kraj, nejméně v deseti případech vykonal soulož se ■■■■■ *nezl. pošk.* ■■■■■, nar. ■■■■■, a to dílem zneužívaje stavu psychické disocializace, projevující se obdobně jako hluboký spánek, díky němuž jeho jednání nevnímala a tudíž nebyla schopna jakéhokoli vlastního úsudku a jakkoli ovlivnit jeho jednání, dílem přesto, že ho nezletilá opakovaně žádala, aby své jednání neopakoval, a nejméně v jednom případě, kdy se nezletilá nacházela v bdělém stavu, přesto, že se fyzicky bránila snahou přikrýt se dekou, uhýbat a odstrčit ho, na což obviněný reagoval zneužitím své fyzické převahy, položením nezletilé na bok, uchopením jejích rukou v oblasti zápěstí a následným vykonáním soulože,

příčemž následkem výše popsaného jednání obviněného se u poškozené v [REDAKCE] 2017 začala rozvíjet *posttraumatická stresová porucha* přetrvávající dosud a projevující se mj. depresivní symptomatikou pod zdánlivě klidným povrchem s úsměvem, s nedostatkem prožitku radosti, energie, se zvýšenou únavou, sníženým zájmem o věci, které ji dříve bavily, nestabilní emotivitou, restrikcí vrstevnických kontaktů, sníženou chutí k jídlu, sníženým soustředěním ve škole, dysfunkčním depresivním schématem a poruchami spánku, která si vyžádala akutní pedopsychiatrickou intervenci s nasazením psychotropních farmak,

### **t e d y**

- jiného násilím a zneužívaje jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin souloží, na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- vykonal soulož s příbuzným v pokolení [REDAKCE].

## **T í m s p á c h a l**

### *jednáním pod bodem 1)*

- zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku,
- přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

### *jednáním pod bodem 2)*

- zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku,
- přečin soulože mezi příbuznými dle § 188 tr. zákoníku,

## **a o d s u z u j e s e**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu osm (8) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á** ochranné **léčení sexuologické v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu soud **u k l á d á** obžalovanému [REDAKCE] **povinnost nahradit** poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně ČR, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 161/11, Ostrava, **majetkovou škodu ve výši 15.656 Kč.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu soud **u k l á d á** obžalovanému [REDAKCE] **povinnost nahradit** nezl. poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], **nemajetkovou újmu v penězích ve výši [REDAKCE].**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se nezl. poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], **o d k a z u j e** se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích **na řízení ve věcech občanskoprávních.**

### ***O d ů v o d n ě n í :***

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podala obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] pro skutky spočívající v tom, že jednak od [REDAKCE] 2015 do [REDAKCE] roku 2015 v místě [REDAKCE] bydliště v [REDAKCE] v bytě v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], opakovaně, s četností až dvakrát za měsíc, požadoval po [REDAKCE] nezl. pošk. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], aby mu prováděla felaci jeho pohlavního údu, za což jí nabízel částky 50 Kč, resp. až 75 Kč, přičemž nezletilá mu ze strachu, aby v případě, že mu nevyhoví, nepožadoval to samé po její mladší sestře, vyhověla, felace mu prováděla a následně od něj nejméně ve čtyřech případech přebrala nabízené finanční částky, přičemž následkem výše popsaného jednání obviněného se u poškozené v [REDAKCE] 2017 začala rozvíjet posttraumatická stresová porucha přetrvávající dosud a projevuující se mj. depresivní symptomatikou pod

zdánlivě klidným povrchem s úsměvem, s nedostatkem prožitku radosti, energie, se zvýšenou únavou, sníženým zájmem o věci, které ji dříve bavily, nestabilní emotivitou, restrikcí vrstevnických kontaktů, sníženou chutí k jídlu, sníženým soustředěním ve škole, dysfunkčním depresivním schématem a poruchami spánku, která si vyžádala akutní pedopsychiatrickou intervenci s nasazením psychotropních farmak. Dále pak od [redacted] roku 2015 do [redacted] 2017 v místě [redacted] bydliště v [redacted] pokoji a v [redacted] v bytě v ulici [redacted] v [redacted], nejméně v deseti případech vykonal soulož se [redacted] nezl. pošk. [redacted], nar. [redacted], a to dílem zneužívaje jejího hlubokého spánku, díky němuž jeho jednání nevnímala a tudíž nebyla schopna jakéhokoli vlastního úsudku a jakkoli ovlivnit jeho jednání, dílem přesto, že ho nezletilá opakovaně žádala, aby své jednání neopakoval, a nejméně v jednom případě, kdy se nezletilá nacházela v bdělém stavu, přesto, že se fyzicky bránila snahou přikrýt se dekou, uhýbat a odstrčit ho, na což obviněný reagoval zneužitím své fyzické převahy, položením nezletilé na bok, uchopením jejích rukou v oblasti zápěstí a následným vykonáním soulože, přičemž následkem výše popsaného jednání obviněného se u poškozené v [redacted] 2017 začala rozvíjet posttraumatická stresová porucha přetrvávající dosud a projevující se mj. depresivní symptomatikou pod zdánlivě klidným povrchem s úsměvem, s nedostatkem prožitku radosti, energie, se zvýšenou únavou, sníženým zájmem o věci, které ji dříve bavily, nestabilní emotivitou, restrikcí vrstevnických kontaktů, sníženou chutí k jídlu, sníženým soustředěním ve škole, dysfunkčním depresivním schématem a poruchami spánku, která si vyžádala akutní pedopsychiatrickou intervenci s nasazením psychotropních farmak. Jednání obžalovaného státní zástupkyně kvalifikovala v prvním případě jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a v případě bodu dva jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku a přečin soulože mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku.

Obžalovaný [redacted] v průběhu hlavního líčení využil svého práva a k věci nevyprávěl. Vyslechnut však byl opakovaně v přípravném řízení. Tehdy shora popsanou trestnou činnost v podstatných bodech doznává. Jeho výpovědi krajský soud s odkazem na ustanovení § 207 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení přečetl. Ve své výpovědi dne 19.1.2017 v plném rozsahu doznává skutek popsaný pod bodem 1. Doznal, že v [redacted] v [redacted] bytě opakovaně chtěl po [redacted], aby mu vzala penis do úst. Vždy vyvrcholil do umyvadla. Rovněž tak připouští, že [redacted] za to dával různé finanční částky. Zčásti doznává i skutek popsaný pod bodem 2 s tím, že opakovaně došlo k souloži s [redacted], bylo to nejen v pokoji, který obývá [redacted], ale též v pokoji, který užívá s [redacted]. Neví, kolikrát se to stalo, bylo to asi 10x. Popírá, že by ji do čehokoliv nutil. Rovněž tak připustil, že v [redacted] do [redacted] vyvrcholil, dle jeho vyjádření se tak mělo stát v poloze tzv. „na koníčka“. Uvedl, že neví, co bylo prvopočátkem k sexuálnímu vztahu s [redacted]. Rovněž tak uvedl, že si nepamatuje, či si nevybavuje, od koho vzešla první iniciativa. [redacted] mu nikdy neřekla, že by se sexem nesouhlasila. K dotazu, zda [redacted] chtěla sex, respektive orální uspokojení sama od sebe, uvedl, že se někdy stalo, že byl vyzván, aby se za ní zastavil. Stalo se tak přes messenger, či facebook. On sám si celou záležitost vysvětlit nedovede, popisuje situaci, kdy se [redacted] začala chovat nějak divně, přišlo mu, že je do něj zamilovaná. V případě pohlavního styku s [redacted] uvedl, že ona sama byla aktivní. Na závěr vyjádřil lítost nad celým jednáním. Ve své výpovědi dne 20.1.2017 pak doplnil, že s [redacted] udržoval kontakt zejména

v sociální síti messenger a facebook. Zde probíhala veškerá jeho komunikace s [REDACTED]. Vyjádřil se též ke svým rodinným poměrům s tím, že s [REDACTED] má celkem [REDACTED], z toho [REDACTED] nezaopatřených dětí. V současné době je [REDACTED] na [REDACTED]. Popsal ekonomickou situaci rodiny.

Obžalovaného [REDACTED] zcela jednoznačně usvědčuje ve své výpovědi slyšená svědkyně nezl. [REDACTED], přičemž její výpovědi byly realizovány procesně bezvadným způsobem již v přípravném řízení, a to výpověď ze dne 20.1.2017, výpověď ze dne 16.2.2017 a výpověď ze dne 13.3.2017. Zmíněné výpovědi soud po svém rozhodnutí s odkazem na ustanovení § 102 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení přečetl. Svědkyně se nejprve vyjádřila podrobně k rodinným poměrům, z nichž pochází. Popsala situaci v rodině. Ve své první výpovědi ze dne 20.1.2017 popisuje, že je v současné době [REDACTED], a to v [REDACTED]. S [REDACTED] navštívila lékařku a zde [REDACTED] 2017 byla konstatovaná [REDACTED]. Tehdy již svědkyně věděla, že může být [REDACTED] se [REDACTED], s nikým jiným pohlavní styk neměla. O této skutečnosti [REDACTED] informována nebyla. S [REDACTED] měla pohlavní styk vícekrát. [REDACTED] to řekla až dne [REDACTED] 2017 ráno při cestě na [REDACTED]. Uvedla, že zpočátku [REDACTED] odmítla, pak jí došlo, že to může chtít po [REDACTED] a z toho důvodu na to přistoupila. Popsala též rozhovor mezi [REDACTED] a [REDACTED], kdy [REDACTED] se [REDACTED] snažil přesvědčit, že sežene [REDACTED], což [REDACTED] odmítla. Neslyšela však, že by sám přiznal, že [REDACTED] je on sám. Vše začalo v době, kdy byla v [REDACTED] třídě základní školy, a to v době, kdy [REDACTED] byla v nemocnici ohledně narození [REDACTED]. [REDACTED] jí vyzval, zda by si nechtěla dát jeho přirození do úst, že ji za to dá 50 Kč. Ona to odmítla. Posléze přišel ještě asi 2x s tím, že dá 75 Kč. Asi 3x ho odmítla, poté na to přistoupila, protože si uvědomila, že by to mohl chtít po [REDACTED]. Bylo to v [REDACTED]. Prvně k jeho vyvrcholení nedošlo, později se to opakovalo. Dělo se to asi 1x až 2x za měsíc. Obvykle seděla na stoličce nebo seděla na zemi. [REDACTED] vyvrcholil vždy do umyvadla. Za obdržené peníze si koupila třeba sušenku, když šla s [REDACTED] na hřiště. O [REDACTED] 2015 byla na chatě u [REDACTED], spala v patře společně s [REDACTED] na manželské posteli a ve stejném pokoji spala i [REDACTED] a [REDACTED]. Jednou v noci ji [REDACTED] vzbudil a ptal se jí, zda ho chce dát mezi nohy, tím myslel své přirození, ona jej odmítla, otočila se k němu zády a usnula. Ráno po probuzení zjistila, že má naruby spodní kalhotky. Většinou spí docela tvrdě. Ničeho jiného si na sobě nevšimla, nic jiného nepozorovala. Dále si vzpomíná, že se někdy v [REDACTED] 2015 v noci probudila, [REDACTED] ležel za ní v posteli, viděla, jak si obléká trenky a ona měla svlečené kalhoty i kalhotky. Ona pak spala dál. Od té doby za ní chodil v noci častěji, vždy spala, obvykle se probudila, až když se strojí a odchází. Chodil tak asi jednou až 2x do měsíce. Co přesně se dělo před jeho odchodem, neví. V některých případech se stávalo, že po jeho návštěvě obvykle [REDACTED]. Někdy v [REDACTED] 2016 ji bolela hlava a pořádně nespala, vnímala, co se dělo. [REDACTED] přišel, ona se schovala pod peřinu, čekala, co bude. On tu peřinu sundal, položil ji do nohou postele. Odstrčila [REDACTED] tak, že spadnul z postele. Vylezl zpět na postel, chytil ji za zápěstí a zasunul do jejího přirození své. Ona se s ním přetahovala o deku, tahala ji jako na sebe, ale neuspěla. Podrobně popisuje, jakým způsobem ji [REDACTED] držel. Svoji levou rukou jí svlékl kalhoty od pyžama a kalhotky, a to pod kolena. Svými nohama chytil její nohy a své přirození strčil do jejího. Ona to sama cítila. Jestli si pomohl rukou, to neví. Po celou dobu nic neříkal, ona také verbálně nereagovala. Uvedla, že jen nechtěla, aby s ní [REDACTED] souložil. Několikrát mu říkala, že to nechce, říkala mu to i v předchozích případech, kdy se vzbudila a viděla ho odcházet, on však chodil stejně. K dotazu, proč nikoho nezavolala, či nekřičela, uvedla, že se asi styděla. Dále popisuje ještě

případ z [redacted] 2016, a to z víkendu, kdy [redacted] se [redacted] byly u [redacted] v [redacted] a ona uspávala [redacted] v [redacted] posteli. Tehdy tvrdě usnula, v noci se probudila a viděla, že jí [redacted] obléká. Před tím nic necítila. K dalšímu obdobnému jednání došlo o víkendu ze [redacted] na [redacted] 2017, i tehdy se probudila až v době, kdy se [redacted] zvedal z postele a odcházel. Sama si myslí, že v období od [redacted] 2015 do [redacted] 2017 s ní [redacted] souložil asi 6x až 7x. Svědkyně dále popsala svůj současný zdravotní stav. Ve výpovědi dne 16.2.2017 svědkyně popisuje své aktuální zdravotní problémy a tyto popisuje ve výpovědi dne 13.3.2017. Zde rovněž uvádí, že [redacted] 2017 prodělala [redacted], následně se u ní projeví další zdravotní problémy, které rovněž popsala. Zopakovala, že [redacted] prvně orálně uspokojovala [redacted], možná [redacted] 2015, bylo to v [redacted], neví, kolikrát se tak stalo. V prvních čtyřech až pěti případech jí [redacted] za to dal 75 Kč, později 50 Kč. Tyto peníze si dala do pokladničky, a když šla s [redacted] ven, tak si koupili pití nebo sušenky. Zopakovala, že tak činila proto, že se bála, aby to nechtěl po [redacted]. Neví, proč to neřekla [redacted]. Byla-li dotázána, v kolika případech došlo mezi ní a [redacted] k souloži, pak zopakovala, že ví o jednom případě z [redacted] 2016, a to případ, který podrobně popsala, kdy se [redacted] neúspěšně bránila. Co se týče ostatních případů, ve většině případů se vzbudila, až když [redacted] odcházel. Tyto soulože není schopna popsat. Poslední takový případ byl v [redacted] 2017. Zopakovala, že se souloži nesouhlasila, nechtěla to, aktivně se však bránila pouze v tom jednom případě, který popsala. Vyvrátila rovněž, že by posílala [redacted] zprávy s výzvami, aby ji navštívil. Rovněž tak popřela, že by do [redacted] byla zamilovaná. Nikomu se nesvěřila, až [redacted], ale to za situace, kdy již byla vyšetřena na [redacted]. Celou záležitost se snaží vymazat z hlavy.

V průběhu přípravného řízení byla vyslechnuta svědkyně [redacted], obžalovaného [redacted], která popsala [redacted] soužití. O [redacted] se dozvěděla až náhodně, a to za situace, kdy si [redacted] stěžovala na zdravotní problémy a ona s ní navštívila [redacted] lékaře. Po prvních vyšetřeních si stále říkala, že není možné, že by [redacted] byla [redacted], že se spíše bude jednat o nějakou [redacted]. Ptala se rovněž, zda jí někdo neublížil. Za situace, kdy zjistila zmíněné [redacted], s [redacted] probírali, co je vlastně čeká. Teprve následující den byla [redacted] objednaná na [redacted]. [redacted] vyhledával informace na internetu, našel [redacted] a tuto chtěl [redacted] aplikovat. Ona sama to odmítla s tím, že jdou k lékaře. Cestou k lékaře se [redacted] ptala, kdo mohl způsobit její [redacted] s tím, že ona připustila, že to byl někdo z [redacted], vyloučila [redacted] a odkývala na přímou otázku, že to byl [redacted]. Teprve tehdy se jí se vším svěřila. K sexuální praktikám uvedla, že to mělo být v době, kdy spala a pouze popsala jeden případ, kdy ho shodila z postele, když se probudila. Zpočátku se mělo jednat o orální sex, na což přistoupila až za situace, kdy měla sama strach, aby s tím nešel za [redacted]. Sama svědkyně celou záležitost vztahuje jako svoji chybu s tím, že s [redacted] měli problémy v sexuální sféře delšího rázu a připustila, že i s [redacted] souložil v době, kdy ona sama spala. Uvedla, že neregistrovala žádné náznaky, že by mezi [redacted] a [redacted] měly být nějaké sexuální kontakty. Ve své další výpovědi dne 19.4.2017 popisuje své vlastní psychické problémy, které jí celá záležitost způsobila. V důsledku těchto byla hospitalizovaná na psychiatrickém oddělení. Svědkyně se vyjádřila i ke svému vztahu se [redacted]. Od ní se dozvěděla, že již v minulosti [redacted] se i vůči ní, jako vůči mladší [redacted] dopouštěl různých sexuálních praktik. Na obsahu těchto výpovědí svědkyně setrvala i v průběhu hlavního líčení dne 2.10.2017. Zopakovala, že vše začalo tím, že [redacted] bolelo břicho, proto ji vzala k lékaři, následně se prokázalo [redacted]. Svědkyně popisovala

situaci v rodině s tím, že [redacted] byl klidný a celou rodinu více táhla ona sama. Popsala sexuální problémy s [redacted], které plynuly z toho, že ona sama neměla takové potřeby v této oblasti, jako [redacted]. Rovněž popsala následnou situaci, k níž došlo s tím, že opakovaně byla hospitalizovaná na psychiatrii a děti jsou nyní umístěny v ústavu [redacted]. Ona sama není schopna se s dětmi do jejich bytu vrátit, neboť [redacted] zde má psychické problémy. Situaci se snaží řešit, ale doposud vyřešená není. Svědkyně vyvrátila tvrzení obžalovaného, že by se [redacted] k němu chovala nějak vyzývavě, či zamilovaně. Obdobné zprávy, které zasílala [redacted], posílala i jí jako [redacted]. Svědkyně rovněž popsala zdravotní problémy, kterými trpěla [redacted] po [redacted].

U hlavního líčení dne 2.10.2017 byly čteny výpovědi svědka [redacted] a svědka [redacted], [redacted] obžalovaného, kteří se však vyjádřili pouze k situaci v rodině. Oba připustili, že [redacted] rodina fungovala běžným způsobem, docházelo k hádkám, avšak běžným rodinným hádkám. Oběma svědky je pozitivně hodnocena role [redacted], která se stará o sourozence, pomáhá i matce, je milá, hodná a je na ni spolehnutí. [redacted] si domů příliš nevodila kamarádky, žádného přítele nemá. Oba se o celé záležitosti dozvěděli následně až od [redacted] poté, kdy věc byla nahlášena policii.

Se souhlasem stran byla čtena rovněž výpověď svědka [redacted] tak, jak byla učiněna již v přípravném řízení, který je [redacted] obžalovaného. Uvedl, že s [redacted] udržoval nepravidelný kontakt. Doma jej navštěvoval asi 2x až 3x do roka. Vzájemné vztahy měli dobré, nikdy se nehádali. Na druhou stranu jejich vztah nebyl nijak důvěrný, spíše neutrální. [redacted] se mu s problémy nesvěřoval. Jeho [redacted] vnímá jako hodnou a starostlivou, pečující o [redacted] sourozence. Rovněž s [redacted] měl vždy přátelský neutrální vztah. Nikdy od ní v minulosti neslyšel, že by měli nějaké problémy. O celé záležitosti se dozvěděl až od [redacted] v době, kdy byl [redacted] vzat do vazby, do té doby nic takového netušil. Nenapadlo ho, že by [redacted] něco takového připustil. Nezaregistroval ani žádnou změnu v chování mezi [redacted] a [redacted].

Soud přečetl rovněž výpověď svědka [redacted] se souhlasem stran, přičemž v jeho případě se jedná o [redacted] obžalovaného. Ten uvedl, že mu to hlava nebere, nikdy by neřekl, že se něco takového stane. S [redacted] obžalovaného se seznámil asi před 10ti lety. S rodinou obžalovaného se vzájemně navštěvují, jeho [redacted] bere jako [redacted], jelikož sám [redacted] nemá. [redacted] se mu nikdy nesvěřil, že by měl doma nějaké problémy, nemluvil o žádných problémech s [redacted] a ani od ní žádné stížnosti neslyšel. Vztah mezi obžalovaným a [redacted] hodnotí jako normální vztah [redacted], nic zvláštního mezi nimi nepozoroval. Svědek pozitivně hodnotí chování nezletilé [redacted]. Ta je navštěvovala i na jejich chalupě ve [redacted].

U hlavního líčení vypovídala svědkyně [redacted], [redacted] obžalovaného, která shodně jako v přípravném řízení uvedla, že se vše dozvěděla od [redacted]. Manželství [redacted] hodnotila jako více méně normální. Připustila, že věděla o tom, že v tomto vztahu byl nedostatek sexu, připustila, že v rodině problémy jsou, ale nebydleli společně, proto se k tomu nemůže blíže vyjádřit. S [redacted] se vídali pravidelně, často jezdily k nim na chatu. Ani její [redacted], ani [redacted] si nikdy výrazně nestěžovali. Svědkyně rovněž uvedla, že po jejím rozvodu její [redacted] a [redacted], tedy obžalovaný, odešli k bývalému manželovi. Zde došlo



k jejich fyzickému napadání a následně poté se jí obě děti vrátily do její péče. Sama nezaregistrovala, že by [redacted] užíval fyzické tresty vůči svým dětem, nevšimla si, že by kterýkoli z rodičů byl na děti extrémně přísný. Svědkyně se rovněž vyjádřila ke vzájemným vztahům svých dětí s tím, že jejich vzájemné vztahy rušila pouze [redacted], která si již odmala vymýšlela a ráda intrikařila. Svědkyně vyloučila, že by byla informována o tom, že v minulosti došlo k nějakému sexuálnímu zneužití [redacted] ze strany obžalovaného. Rovněž tak uvedla, že podle jejího názoru [redacted] [redacted] zbožňovala, stále mu seděla na klíně, těšila se na něj, objímala ho. Nezaregistrovala, že by se s ním bála zůstat o samotě.

V průběhu hlavního líčení vypovídala svědkyně [redacted], [redacted], [redacted] obžalovaného, která pozitivně hodnotí osobu [redacted], který se vždy přátelsky choval jak k ní, tak ke svým dětem. Neměla s ním nikdy žádné problémy. Děti [redacted], tedy obžalovaného, milovaly, vždy byl na ně hodnější. [redacted] charakterizuje jako dobrosrdečného, který každému pomáhá, naopak negativně hodnotí [redacted], s nímž si nerozumí nikdo ze sourozenců. [redacted] si rovněž opakovaně vymýšlí různé zdravotní problémy. Popřela, že by v minulosti došlo k jakémukoli sexuálnímu útoku [redacted], tedy obžalovaného, na [redacted].

Naopak slyšená svědkyně [redacted], [redacted] obžalovaného [redacted], popsala, jakým způsobem v době svého dospívání byla sexuálně obtěžovaná při koupání [redacted] s tím, že tomuto byla přítomna i její [redacted] a informovala i svoji [redacted]. Pod pohružkou umístění do dětského domova však o celé záležitosti nesměla mluvit. Svěřila se s tím až nyní své [redacted], a to v době, kdy se dozvěděla o trestním stíhání [redacted].

V dané trestní věci byla zpracována řada znaleckých posudků, které byly postupně předneseny jednotlivými znalci v průběhu hlavního líčení dne 3. října 2017. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, MUDr. Jan Kolomazník zpracoval znalecký posudek k osobě obžalovaného [redacted]. Jeho závěry v průběhu hlavního líčení přednesl. Konstatoval, že obžalovaný [redacted] netrpí, ani netrpěl žádnou duševní chorobou v pravém slova smyslu, tedy psychózou. Není závislý na alkoholu, ani jiné psychoaktivní látce. Nebyl u něj prokázán abúzus nadužívání těchto látek. Není přítomna porucha rozumových schopností. Je osobností s rysy nezdrženlivosti. Zjištěna byla porucha sexuální preference, a to hebefilie se sexuálním zaměřením na dospívající dívky, které již mají náznaky sekundárních pohlavních znaků. V této souvislosti znalec poukázal i na závěry falometrického vyšetření. Obžalovaný byl v plném rozsahu schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, v době páchaní trestného činu však jeho schopnost ovládat své jednání byla podstatně snížena, k tomuto došlo v důsledku zjištěné sexuální deviace. Schopnosti ovládací byly sníženy tedy měrou podstatnou. Z důvodu výše zmíněné sexuální deviace je pobyt obžalovaného na svobodě pro společnost nebezpečný. Tato nebezpečnost spočívá v tom, že by se ve svém sexuálně-deviantním jednání mohl opětovně dopouštět další trestné činnosti sexuálního charakteru. Znalec navrhuje uložení ochranné sexuologické léčby formou ústavní. Během ní by měly být realizovány všechny náležité terapeutické aktivity. Je nutné, aby obžalovaný získal kritický náhled na vlastní parafilní motivaci a deviantní jednání. Ve vztahu ke snížení schopností ovládacích v průběhu hlavního líčení znalec uvedl, že tyto byly sníženy zhruba více než o polovinu, nebyly však vymizelé. Znalec též poukázal na metody zkoumání obžalovaného, které vedly k jím prezentovaným závěrům.

K osobě obžalovaného zpracovával znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, znalec doc. PhDr. Jan Lašek, CSc., který své závěry prezentoval u hlavního líčení. Podle jeho závěrů obžalovaný má mentální kapacitu v pásmu normy, tato je využívána intuitivně, více než racionálně. V osobnosti diagnostikuje znalec pasivitu, submisivitu, psychicky je stabilní, mírný introvert. Nemí příliš autonomní, je závislý na vztazích s druhými, nemá sílu klást odpor, raději se podřídí. Je přiměřeně otevřený vůči zkušenosti, umí být dobrosrdečný, laskavý, upřímný a důvěřivý. Přiměřeně je spolehlivý i pracovitý. Sociálně zadaptovaný se snahou budovat dobré vztahy. Má více méně vědomě kontrolovaný sexuální pud, který je dosti silný. Může však docházet k jistým výstřelkům u jinak klidného a rozumného jedince, který snadno podlehne sexuálnímu tlaku. Jeho hodnotová orientace odpovídá socializovanému společensky nekonfliktními a submisivnímu jedinci. V popředí je zde rodina a především dobré vztahy s druhými. Motivací mu byla především saturace pohlavního pudu a potřeby, které jsou dosti silné. Obžalovaný [REDAKCE] je socializovanou a adaptovanou bytostí, která je schopna se bez obtíží pohybovat v běžných životních podmínkách. Má silný pozitivní vztah k rodině, ke státním institucím se chová jako běžný občan. Obžalovaný má k [REDAKCE] běžné [REDAKCE] pozitivní pouto, její bouřlivější pohlavní dospívání z ní činí i sexuální objekt, což obžalovaný nezvládl a podlehl síle svého vlastního pudu. Vzhledem ke struktuře osobnosti a stupni asocializace lze z psychologického hlediska předpokládat, že zde resocializace splní svůj účel. Je velmi pravděpodobné, že další protispoločenské jednání podobného stylu u něj již nenastane. Z psychologického hlediska není pobyt obžalovaného [REDAKCE] na svobodě pro společnost nebezpečný. V průběhu řízení přípravného byl znalec rovněž vyslechnut k rozvedení svých shora citovaných závěrů, kdy doplnil, že schopnost obžalovaného kontrolovat svůj sexuální pud, je snížena a může tedy docházet k tomu, kdy tento tlak nezvládne. Jedná se o psychologický popis snížené schopnosti se ovládat, jelikož sexuální pud je silný. Roli [REDAKCE] se obžalovaný snaží plnit tak, jak umí na své úrovni. Chodí pravidelně do práce, pomáhá rodinu finančně zabezpečit, nevyhýbá se výchově dětí. K otázce, která mu rovněž byla kladena, kdy se zmiňuje v tom smyslu, že chování [REDAKCE] [REDAKCE] provokuje, respektive dává mu najevo, že je pro ni sexuálně přitažlivý, znalec doplňuje, že termínem bouřlivějšího dospívání je myšleno, že se u nezletilé začínají projevat sekundární pohlavní znaky a prvky ženského chování. Naproti tomu však zdůraznil, že nezletilá [REDAKCE] vědomě neshledala. Zopakoval své závěry vztahující se k resocializaci obžalovaného. Rovněž tak zopakoval, že z psychologického hlediska pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný není, ale že je třeba akceptovat závěr psychiatra sexuologa a jeho diagnózy. Stejně závěry prezentoval i v průběhu hlavního líčení. Z hlediska psychologického zkoumání obžalovaného dospěl k závěru, že s přihlédnutím ke struktuře osobnosti obžalovaného lze očekávat, že v případě výraznější fyzické obrany by bylo pravděpodobnější, že by obžalovaný spíše brzdil, než že by svůj útok dokončil. Znovu zdůraznil, že v případě léčby obžalovaného, o níž se zmiňuje i znalec MUDr. Kolomazník, se nelze spokojit pouze s léčbou medikamenty, ale je třeba s obžalovaným pracovat i terapeuticky, výchovně nějakým způsobem na něj působit. V době vyšetřování obžalovaného znalec neshledal, že by se obžalovaný nad sebou nějak hlouběji zamýšlel, že by se sám před sebou cítil špatně. Znalec nezjistil nějakou zásadní sebereflexi ani hranou. Opětovně se též vyjádřil k otázce možné resocializace obžalovaného, a to z pohledu psychologického, kdy je zapotřebí klást obžalovanému úkoly směřující, aby nějakým způsobem zpracoval sociální situaci, kdy selhával, aby se to už nestalo.

V průběhu hlavního líčení prezentovala své závěry z oboru zdravotnictví, odvětví pedopsychiatrie znalkyně MUDr. Eva Čápková, která tyto zpracovávala ve vztahu k poškozené nezletilé [REDAKCE]. Znalkyně uzavřela, že v době trestné činnosti nezletilá netrpěla žádnou duševní chorobou či poruchou, která by měla vliv na její schopnost vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události jak obecně, tak i vzhledem k vyšetřované události. Nezletilá v současné době trpí rozvojem posttraumatické stresové poruchy. Trpěla nepříznivými změnami vztahů v rodině po odchodu [REDAKCE] z rodiny a rozvoj posttraumatické stresové poruchy měl u poškozené postupnou dynamiku. V době udávaných činů trpěla akutní stresovou reakcí, opakovaným jednáním se tato časem rozvinula v poruchu přizpůsobení. Po ozřejmění jednání [REDAKCE] a policejních výsleších se u nezletilé začala rozvíjet posttraumatická stresová porucha pod obrazem depresivního syndromu. Nezletilá se stále ještě nacházela v situaci popření a vytěsnění všech zážitků jednání [REDAKCE]. Ozřejmění situace a policejní výslechy začaly otevírat její prožívání a navracet nezletilou do reality, že se tak skutečně stalo. V době podání znaleckého posudku trpěla depresivní symptomatikou pod zdánlivě klidným povrchem s úsměvem, tzv. Lachende Depression dle Kilholze, s nedostatkem prožitku radosti, energie, se zvýšenou únavou, se sníženým zájmem o věci, které jí dříve bavily (anhedonie). Emotivita nestabilní s pohotovostí k depresivnímu prožívání, úzkostnému prožívání, obavy z prozrazení situace, obavy ze stigmatizace. Prožívá nejistotu v souvislosti s vlastní budoucností i anticipační úzkost. Je přítomna restrikce vrstevnických kontaktů. Je snížena chuť k jídlu. Je sníženo její soustředění ve škole. Spánek kolísá v návaznosti na policejní výslechy. V době znaleckého posudku trvají poruchy spánku. Jednání [REDAKCE] i fakt [REDAKCE] vytěsnila, popřela. Ozřejmění [REDAKCE] jednání s policejními výslechy otevřelo její prožívání, v souladu s prožitým traumatem si nezletilá postupně s opakovanými výslechy vybavovala další podrobnosti [REDAKCE] jednání. Z pedopsychiatrického hlediska jde u poškozené [REDAKCE] o závažné poškození zdraví. Postupné poškození jejího zdraví začalo udávanými felacemi [REDAKCE] penisu, kdy nezletilá v rámci své opatrovnické péče o [REDAKCE] se snažila chránit [REDAKCE] a k felaci penisu [REDAKCE] přistoupila. Tato byla neadekvátní zkušenosti pro dívku ve [REDAKCE] školním věku, přinesla jí nechutný zážitek, rozpory v prožívání, že se děje něco špatně. Sexuální udávané styky s [REDAKCE] byly již zcela nad rámec jejich dosavadních zkušeností, proto jednání [REDAKCE] vytěsnila, popřela. Předčasné [REDAKCE] s [REDAKCE] a podstoupená [REDAKCE], je již krajním zážitkem pro dívku v [REDAKCE]. Poškození psychického zdraví stále trvá, jeho délku nelze nyní odhadnout. Nezletilá [REDAKCE] se v době šetřené události nacházela ve [REDAKCE] školním věku. Volný čas trávila hlavně s [REDAKCE] doma. Nebylo zjištěno, že by jí otázky sexu zajímaly, že by sledovala s dívkami porno, či o sexu s vrstevnicemi si povídala, nenavazovala vztahy s chlapci, nevyhledávala je. Žádost o felaci [REDAKCE] penisu nechápala, přišlo jí to odporné, ale posléze souhlasila, snažila se před [REDAKCE] jednáním ochránit eventuálně [REDAKCE]. Pokusy [REDAKCE] o sexuální styk, pokud byla v bdělém stavu, odmítala, toto jednání již chápala jako naprosto nežádoucí jednání vůči své osobě. Nechápala, proč se takto [REDAKCE] k ní ve spánku chová. Byla si vědoma, že s ní [REDAKCE] uskutečnil pohlavní styk, pokud byla ve bdělém stavu, bránila se. V průběhu hlavního líčení znalkyně konstatovala, že bude nezbytné minimálně s ročním odstupem znovu poškozenou vyšetřit a s ohledem na zjištění, které následky předmětné jednání na ni mělo. Z pedopsychiatrického hlediska hodnotí pozici poškozené jako bezbrannost a nemožnost se bránit. Jestliže poškozená ve své výpovědi popisovala, že pouze registrovala situaci, kdy se probudila a [REDAKCE] již odcházel, vysvětlily si to znalkyně popřením, tedy dissociací, kdy ona sama měla zkušenost s jednáním [REDAKCE] a mohla tedy předpokládat, co se mohlo dít. Proto uplatnila mechanismus

dissociace jakoby rozpojení mezi prožíváním a tělem. Dostávala se do ne úplného uvědomění až do doby, kdy toto nebezpečí tzv. pomine. Ve vztahu k prožívání poškozené uvedla, že tam neustále fungovalo popření, potlačení, v rámci toho si znalkyně představuje, že se jakoby rozpojila, že tam vůbec nebyla. Její pozici hodnotí, že tzv. zkoprněla. Toto její jednání znalkyně definuje jako obranný mechanismus. Všechno to jsou obranné mechanismy, které jsou u poškozené popsány. Znalkyně rovněž jednoznačně uvedla, že příčinou posttraumatické stresové poruchy není vyšetřování, ale samotná akce, kdy se toto vše z této akce odvinulo. Teprve tím, že se to zveřejnilo a začalo vyšetřování, způsobilo, že si to začala k sobě připouštět to, co se stalo. K dotazu, zda lze odhadnout, jak by se to vyvíjelo, pokud by ke zveřejnění nedošlo, znalkyně uvedla, že je to pouze teoretická otázka, ona sama se domnívá, že by to již nějakým způsobem dál poškozená neunesla. Znalkyně rovněž vyloučila, že by se sexuálních aktivit poškozená opravdu vědomě účastnila. Jestli se pachatelé v tomto stádiu mohla jevit jako aktivní, pak to jsou pouhé spekulace, kdy znalkyně konstatovala, že zde přání by mohlo být pouze [REDACTED] myšlenky. Byla-li dotázána, zda by v rámci zmíněné věci mohlo docházet u poškozené k fyzické aktivitě, či pohybové aktivitě, pak uvedla, že v tomto případě spíše převažuje takové to ztuhnutí. Samotnou příčinou vzniku posttraumatické stresové poruchy u poškozené nemohlo být to, že vyšla najevo celá záležitost, naopak příčinou je to, co ona sama vnímá jako ohrožující.

K osobně poškozené [REDACTED] byl zpracován rovněž znalecký osudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie znalkyní Mgr. Lenkou Čermákovou, přičemž tato znalkyně rovněž závěry svého znaleckého zkoumání prezentovala u hlavního líčení. Konstatovala, že poškozená je dívka [REDACTED] školního věku, je sledována a kontrolována pro dědičnou chorobu, a to [REDACTED], jinak je somaticky zdráva. Biologická zralost dívky zcela neodpovídá jejímu věku, stále vyhlíží infantilním způsobem, nemá typicky vyjádřené některé sekundární pohlavní znaky. [REDACTED] roku 2012 prodělala [REDACTED] z důvodu [REDACTED]. Aktuálně u ní byla zjištěna přítomnost vážné duševní poruchy, a to rozvoj posttraumatické stresové poruchy. [REDACTED] je silně zatížena i tzv. sekundární viktimizací. Intelektové schopnosti poškozené se nachází v [REDACTED]. Intelektová struktura je nepatrně nevyvážená, ovšem diagnosticky nevýznamně. Rozvinutější jsou schopnosti neverbální, schopnosti verbální jsou průměrné. Kognitivní schopnosti poškozené nejsou patologicky narušené a odpovídají rozumovému nadání. Situačně je snížena schopnost vědomého soustředění. Její celkový dlouhodobý školní prospěch je patrně [REDACTED] jejich faktických možností. Intelektové schopnosti [REDACTED] odpovídají jedinci jejího věku a nejsou žádným způsobem narušené. Vývojovou retardaci znalkyně nezjišťuje. Osobnost [REDACTED] se jeví jako přiměřeně vyzrálá ve všech základních oblastech. Znalkyně u poškozené předpokládá značné poškození v oblasti citového, mravního i sexuálního vývoje vlivem událostí, kterým byla bez vlastní vůle vystavena, došlo k narušení její infantilní spontánnosti a radosti ze života, cítí se zmrzačená, zneuctěná, jiná. Má pocity nečistoty, trápí ji autoakuační myšlenky, tedy výčitky svědomí, pochybuje o své hodnotě, její sebevědomí je jednoznačně narušeno. [REDACTED] je sekundárně viktimizovaná trestnou činností [REDACTED]. Dlouhodobé obavy ze zveřejnění [REDACTED] jí vážně poznamenávají duševní zdraví. Psychická odolnost poškozené je průměrná, stejně tak adaptabilita. Své sexuální zážitky s [REDACTED] po celou dobu potlačovala do oblasti psychického nevědomí, prvně o všem hovořila až při policejní výpovědi, kdy došlo k plnému uvědomění si celého problému a tedy i prolomení dosavadních přirozených kompenzačních obran. Po

akutním šoku se u ní rozvíjí porucha přizpůsobení, aktuálně se projevuje jako emočně a náladově labilní, měnlivá, lítostivá, podrážděná až výbušná. Temperament posuzované je introvertní. Má sníženou schopnost bránit některá svá práva, spíše se podřizuje vůli druhých. Svědkyně je zodpovědná a spolehlivá dívka, má rozvinutou citovou empatii, je ohleduplná a pečující. Morálně etické vlastnosti a společenská vyspělost poškozené odpovídá jejímu věku, jejich vývoj se diferencuje prosociálním směrem. Hodnotový systém [redacted] se vyvíjí v souladu s charakterovými a mravními vlastnostmi, dosud je nezralý, ale přesto je znát trend ke konvenčním konzervativním prioritám. Poškozená je schopna správně vnímat prožitky a zapamatovat si proběhlý děj a později jej věrně reprodukovat. Tento předpoklad platí na obecné rovině i vzhledem k vyšetřovaným událostem. Traumatické zážitky se poškozená pokoušela po dlouhou dobu popírat a potlačovat do oblasti psychického nevědomí, docházelo k jejich dočasnému zakonzervování a odosobnění. Znamky k lhavosti, sklony k účelovému i neuvědoměnému zkreslování skutečnosti i tendenci konfabulací u poškozené zjištěny nebyly. Výpověď poškozené lze s vysokou pravděpodobností považovat za autentický popis vlastních zážitků. V její osobnosti, inteligenci či sociálním okolí znalkyně nezjistila žádné nápadnosti, které by nasvědčovaly o smyšlené výpovědi na pozadí skrytých negativních motivů. [redacted] popisuje svůj vztah k [redacted] jako normální, přirozený, a to do doby, dokud jím nebyla sexuálně obtěžována a zneužívána. [redacted] se jí dle jejího vyjádření ovšem někdy příliš nevěnoval, péči a výchovu zajišťovala převážně [redacted]. Od doby sexuálního zneužívání [redacted] vztah k [redacted] ochladl, byla zmatená a znejistěna jeho chováním, které považovala za nemorální. Po zjištění svého [redacted] a od doby zveřejnění [redacted] [redacted] zcela zavrhl a v současné době jej vnímá silně averzivně, pociťuje vůči němu agresi a nenávisť. [redacted] miluje celou svoji nukleární rodinu mimo [redacted]. V současné době je [redacted] hospitalizována, [redacted] se [redacted] pečuje o [redacted] sourozence, ovšem je těmito povinnostmi nadhraničně přetěžována. Dlouhodobé sexuální zneužívání [redacted] ukončené [redacted] a následnou [redacted] zcela zásadním způsobem narušilo její základní dětská práva a ohrozilo jí ve zdravém a harmonickém vývoji. Ve všech těchto oblastech byl vývoj [redacted] velmi zásadně a bezcitně ohrožen. Došlo u ní k narušení základního pocitu bezpečí a jistoty, že svět i ona sama jsou v pořádku. Stav poškozené naléhavě vyžaduje dlouhodobou odbornou pomoc klinického psychologa, psychoterapeuta a nadále i dětského psychiatra. Reakce poškozené na vyšetřovanou událost zcela odpovídá jejímu věku, postavení v rodině, úrovni jejího myšlení a osobnostnímu založení. V souladu se svými povahovými vlastnostmi a temperamentem se [redacted] pasivně podvolila a nikomu se nesvěřila, ačkoli má s [redacted] vybudovaný důvěrný a otevřený vztah, o tomto problému se styděla hovořit. [redacted] se bála odmítnout s tím, že nechtěla podobné situaci vystavit svoji [redacted] a [redacted]. Vůči [redacted] se pokusila o fyzickou obranu, ta však byla přemožena. Na psychické úrovni se u ní aktivovaly obranné, kompenzační mechanismy, a to popření, potlačení dissociace. Své prožitky vytěsňovala do oblasti psychického nevědomí a obranným mechanismem je odosobňovala. Tyto závěry prezentovala znalkyně i u hlavního líčení. V současné době je poškozená dlouhodobě v péči psychologů i psychiatrů, užívá psychofarmaka a tato léčba bude dlouhodobá. Všechny [redacted] jsou umístěny v [redacted] v samostatné bytové jednotce. S [redacted] mají kontakt, ale jsou neustále konfrontovány s jejím selháváním. Pokud se znalkyně zmínila, že poškozenou trápí výčitky svědomí - autoakuzací pocity, znamená to, že přejímá vinu za vzniklou situaci, která se stala, na sebe. Je to míněno tak, že se k té záležitosti sama poškozená vracela v tom smyslu, že se měla někomu svěřit, někomu to měla říci. Znalkyně rovněž hodnotila vztah poškozené k [redacted] a její vývoj, co se týče výpovědí svědků popisujících

kladný vztah poškozené k [REDAKCE], pak znalkyně zdůraznila, že toto může být motivačně různě zkreslené. Připomněla v této souvislosti, že ani [REDAKCE] si nevšimli, že k předmětnému jednání dochází. Znalkyně též zopakovala, že odpovídá struktuře osobnosti poškozené, pokud v prvopočátku odmítla jednání obžalovaného, popsané pod bodem 1, tedy požadavek na orální uspokojení a přistoupila k němu teprve za situace, kdy si vnitřně vyhodnotila nebezpečí, že by se mohl obžalovaný s tímto požadavkem obrátit na [REDAKCE]. Podle znalkyně toto zcela zapadá do věrohodnosti zmíněné poškozené. Poškozená jednoznačně vůči [REDAKCE] vystupovala v roli mateřské. V případě poškozené rovněž sledává formy disociativního chování, odosobnění, kdy tělo i psychika se chovají i tak, jakoby tam nebyla, jakoby se jí to netýkalo, jakoby se to nedělo. Toto je první obrana poškozené. Znalkyně též popisuje situaci, kdy se sama poškozená snažila [REDAKCE] bránit i fyzicky, ale nepodařilo se jí to. Za pouhou velkou spekulací sledává úvahu, že by dissociální chování se mohlo jevit pachateli tak, že vystupuje poškozená aktivně.

V průběhu hlavního líčení byly rovněž konstatovány listiny zajištěné již v přípravném řízení, popřípadě soudem vyžádané, kdy se jedná o níže uvedené, a to:

- lékařská zpráva z psychiatrie k [REDAKCE] (č.l. 134, 455-456),
- protokol o vydání věci – ofocení displeje MT [REDAKCE] (č.l. 136-143),
- protokol o vydání věci - biologický materiál od poškozené (č.l. 342-343),
- protokol o zajištění biologického vzorku (č.l. 345),
- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č.l. 348-350),
- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 353-355),
- protokol o vydání věci - MT poškozené (č.l. 387),
- usnesení a protokol o vrácení věci (č.l. 388-393),
- protokol o vydání věci - MT obviněného (č.l. 394),
- usnesení a protokol o vrácení věci (č.l. 395-399),
- protokol o ohledání místa činu vč. fotodokumentace (č.l. 401-411),
- protokol o vrácení věci (č.l. 412),
- opis z rejstříku trestů - obžalovaný (č.l. 413),
- opis z evidence přestupků (č.l. 414),
- zpráva z místa bydlíště obviněného (č.l. 415-417),
- pracovní hodnocení obviněného (č.l. 418-420),
- [REDAKCE] lékařské zprávy k poškozené (č.l. 421-423),
- lékařská zpráva z psychiatrie k poškozené (č.l. 424-426),
- zpráva OSPOD (č.l. 429-432),
- listiny k insolvenční [REDAKCE] (č.l. 444-453),
- lékařská zpráva z psychiatrie k [REDAKCE] (č.l. 457-458),
- záznam o povolování korespondence (č.l. 459-459a),
- pozastavená korespondence (č.l. 460-515),
- ÚZ o průběhu odebrání biologického materiálu (č.l. 344),
- ÚZ o vyhodnocení dat z mobilních telefonů poškozené a obviněného a zajištěného PC (č.l. 356-386),
- ÚZ k narození nezl. [REDAKCE] (č.l. 553-554),
- rejstřík trestů obžalovaného (č.l. 586),

- doklady předložené ČZP ČR (č.l. 614-616),
- uplatněný nárok poškozené (č.l. 621-623).

Na základě shora realizovaných důkazů má krajský soud za prokázané skutkové závěry tak, jak jsou prezentovány ve výroku tohoto rozsudku. Ve vztahu k jednání pod bodem 1 byl skutek podle názoru krajského soudu prokázán v rozsahu tak, jak je popsán v již podané obžalobě. Oproti ní však krajský soud považuje za nezbytné drobné zpřesnění časové datace s tím, že počátek krajský soud zařazuje do období blíže nezjištěného data [REDAKCE] 2015, neboť toto odpovídá i verzi prezentované poškozenou. Žádným z provedených důkazů nebylo možno stanovit přesnou dataci, kdy došlo k prvnímu předmětnému jednání. Sám obžalovaný [REDAKCE] tyto skutky doznává, připouští, že opakovaně po [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] požadoval provádění felace jeho pohlavního údu a připustil, že jí též nabízel a v několika případech též předal různé částky 50, resp. 75 Kč. Toto jeho doznání koresponduje s usvědčující výpovědí nezl. [REDAKCE]. Jestliže obžalovaný popisuje údajnou aktivitu poškozené, pak pro toto nesvědčí žádný z provedených důkazů, ani zajištěná komunikace vedená mobilními telefony. Naopak je třeba připomenout výpověď poškozené, která uvedla, že s těmito praktikami nesouhlasila, nechtěla se jim podrobit, přistoupila k nim až pod vlivem hrozby, že by k obdobnému jednání mohl přistoupit obžalovaný i vůči [REDAKCE]. Tato její výpověď zcela koresponduje se závěry jejího znaleckého zkoumání, a to jak z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, tak především znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, kdy znalkyně Mgr. Lenka Čermáková konstatuje, že toto chování poškozené zcela odpovídá její osobnostní struktuře. Otázkou zůstává, zda lze provázat rozvoj zcela objektivně konstatované posttraumatické stresové poruchy tak, jak tuto konstatuje znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Eva Čápková právě již k datu tohoto prvního jednání. I s ohledem na závěry znaleckého zkoumání je krajský soud přesvědčen, že již toto první jednání, které bylo silným zásahem do osobní sféry poškozené, způsobilo rozvoj tohoto závažného onemocnění poškozené. Z vyjádření znalkyně u hlavního líčení zcela jednoznačně vyplynulo, že příčinou rozvoje této nemoci nebyla skutečnost, že došlo k ozřejnění celé záležitosti, naopak příčinou bylo samotné jednání, ke kterému došlo a s kterým se nebyla poškozená schopna ztotožnit. I s odkazem na závěry znaleckého posudku krajský soud konstatuje, že jestliže [REDAKCE] přiměje [REDAKCE] k felaci svého pohlavního údu, má to bezpochyby svůj následek posléze v rozvoji zmíněné posttraumatické stresové poruchy, a to i s ohledem na osobnostní strukturu a samotnou osobnost poškozené, která je definována nejen samotným znaleckým zkoumáním, ale i výpovědí celé řady svědků z osob [REDAKCE]. V tomto bodě tak krajský soud má skutkové závěry za náležitým způsobem prokázané, přičemž je třeba uzavřít, že obžalovaný zde dítě mladší 15ti let, a to konkrétně [REDAKCE], jiným způsobem pohlavně zneužil, když po ní požadoval felaci svého pohlavního údu a spáchal čin na dítěti mladšímu 15ti let, jež bylo svěřeno jeho doзору a s odkazem na shora uvedené mu způsobil též těžkou újmu na zdraví, za kterou zmíněnou posttraumatickou stresovou poruchu, která doposud nebyla vyléčena, je třeba považovat. Současně bylo prokázáno, že obžalovaný nabídl a rovněž též poskytl [REDAKCE] za pohlavní styk úplatu v částkách ve výroku popsaných, spáchal tento čin na dítěti mladšímu 15ti let a pokračoval v páčání takového činu po delší dobu, a to bezmála jednoho roku. Obžalovaný rovněž úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj [REDAKCE] tím, že ji sváděl k nemravnému životu, závažným způsobem porušil svoji povinnost o ni pečovat a rovněž tak v tomto pokračoval po delší dobu, jak již bylo shora zmíněno. Pod tímto bodem tak

obžalovaný v jednočinném souběhu spáchal jednak zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a těmito trestnými činy soud obžalovaného uznal vinným.

Rovněž jednání pod bodem 2 obžalovaný [REDAKCE] v podstatné části doznává. Popírá, že by vykonané soulože byly proti vůli [REDAKCE]. V tomto bodě je však obžalovaný rovněž zcela jednoznačně usvědčován výpovědí nezletilé [REDAKCE], která popsala řadu případů, kdy samotný pohlavní styk neregistrovala a registrovala pouze situaci, kdy ji [REDAKCE] oblékal a poté opouštěl, respektive sám se oblékal a odcházel. I s odkazem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie znalkyně MUDr. Čáповé, je krajský soud přesvědčen, že tyto případy lze podřadit pro situaci tzv. psychické dissociace, kdy obžalovaný zneužíval tohoto stavu poškozené, přičemž toto se projevovalo obdobně jako hluboký spánek, díky němuž poškozená jeho jednání nevnímala, a tudíž nebyla schopna jakéhokoliv vlastního úsudku a jakkoli neměla možnost jeho jednání ovlivnit. Zde krajský soud připomíná i výpověď svědkyně [REDAKCE], [REDAKCE] obžalovaného, která se sama zmínila, že obdobné praktiky používal obžalovaný i vůči ní, tedy vykonával soulož s ní za situace, kdy byl přesvědčen, že je ve spánku. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Čáповá i znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie PhDr. Čermáková obě vyloučily s ohledem na osobnost poškozené, že by jakýmkoliv aktivním způsobem ona sama přistupovala k souloži s obžalovaným a i s ohledem na jejich závěry je krajský soud přesvědčen, že obhajoba obžalovaného v tomto směru je účelově zaměřená pouze k zastření své vlastní viny a omluvení si, třeba i před sebou samým, zcela nevhodného chování vůči [REDAKCE]. Poškozená obžalovaného rovněž usvědčuje i v jednom případě, kdy byla v bdělém stavu a byť ne verbálně, ale neverbálně jej odmítala, bránila se, snažila se přikrýt se dekou, uhýbat mu, odstrčit ho, avšak za situace, kdy tento vůči ní použil byť ne nijak výrazné, ale přesto násilí, došlo k realizaci a vykonání soulože. I v tomto bodě lze hledat příčiny rozvoje posttraumatické stresové poruchy, o které se vyjadřuje znalkyně MUDr. Čáповá, přičemž tato přetrvává doposud. Skutkové závěry i v případě tohoto bodu tak má krajský soud za náležitým způsobem prokázané, a to v rozsahu, který je podrobně popsán ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný [REDAKCE] násilím, respektive zneužitím bezbrannosti [REDAKCE] nezletilé [REDAKCE] tuto donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží, a to na dítěti mladším 15ti let a takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví. Rovněž v jednočinném souběhu se shora uvedeným vykonal soulož, a to s [REDAKCE], tedy příbuzným v pokolení [REDAKCE]. Tímto jednáním tak naplnil všechny znaky zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku a přečinu soulože mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku, a těmito trestnými činy soud obžalovaného uznal vinným.

S ohledem na shora uvedené krajský soud vedl dále úvahy o vhodném trestu obžalovanému za výše popsané skutky. Na místě je ukládání trestu úhrnného za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož je obžalovanému ukládán trest za více trestných činů, a to podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku. Jednání obžalovaného je ohrožováno sazbou trestu odnětí svobody od 5-12 let. Za polehčující okolnost krajský soud shledává částečné doznání obžalovaného, který tímto aktivně napomáhal při objasňování své trestné činnosti. Za polehčující okolnost



Lze považovat též doposud řádný život obžalovaného, který je pozitivně hodnocen i svým zaměstnavatelem. Naopak soud nemůže považovat za relevantní polehčující okolnost projevenou lítost, neboť ze strany obžalovaného se jednalo pouze o deklaraci v průběhu jeho závěrečného závěru a naopak krajský soud postrádal jakoukoliv reálně projevenou lítost, směřující vůči poškozené nezl. [REDAKCE] či zprostředkovaně alespoň vůči [REDAKCE], která byla soudem v průběhu hlavního líčení vyslychána. Naopak za přitěžující okolnost je třeba považovat spáchání více skutků a naplnění znaku skutkové podstaty více trestných činů. Nelze odhlédnout, že obžalovaný se svého jednání dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti, kdy lze připomenout závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. Jana Kolomazníka, který konstatoval podstatné snížení schopností ovládacích u obžalovaného [REDAKCE]. S ohledem na shora uvedené je krajský soud přesvědčen, že odpovídajícím trestem za jeho jednání, je trest uložený pod polovinou zákonné trestní sazby podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, a to trest odnětí svobody na dobu osmi let. I s přihlédnutím k závěrům zmíněného znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie je krajský soud přesvědčen, že odpovídajícím je zařazení obžalovaného do mírnějšího typu věznice, než tak, jak by náleželo podle § 56 odst. a písm. b) tr. zákoníku a při využití moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku soud obžalovaného pro výkon uloženého trestu zařadil do věznice s ostrahou.

S odkazem na závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie považuje i krajský soud za nezbytné působit na obžalovaného též ochranným léčením sexuologickým, které uložil za použití § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný trestné činy spáchal ve stavu vyvolaném duševní poruchou a bez tohoto by jeho pobyt na svobodě mohl být nebezpečným. Na potřebu této léčby poukázal i znalec z odvětví psychologie. S odkazem na jejich závěry soud tuto léčbu uložil ve formě ústavní.

Řádně a včas vůči obžalovanému uplatnila svůj nárok na náhradu škody Česká průmyslová zdravotní pojišťovna ČR, a to z titulu dosud vynaložených léčebných nákladů. Tento svůj požadavek podle názoru krajského soudu též náležitě specifikovala listinami, a to v celkové částce 15.656 Kč. Jelikož krajský soud na základě předložených listin tuto uplatněnou škodu považuje za prokázanou, rozhodl podle § 228 odst. 1 tr. řádu o povinnosti obžalovaného [REDAKCE] nahradit zmíněné poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně ČR způsobenou majetkovou škodu ve výši 15.656 Kč, když s odkazem na ustanovení § 2894 Občanského zákoníku povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění, tedy škody.

Vůči obžalovanému [REDAKCE] cestou své [REDAKCE], tedy zákonné zástupkyně i cestou ustanovené zmocněnkyně uplatnila svůj nárok na nemajetkovou újmu též poškozená nezl. [REDAKCE]. Nárok tak, jak je definován v podání [REDAKCE] poškozené [REDAKCE], je definován jednak bolestným v částce [REDAKCE] Kč a nemajetkovou újmou v částce [REDAKCE] Kč, tedy v celkové výši [REDAKCE] Kč. Uplatněný nárok cestou zmocněnkyně je odvozen od ustanovení § 2956 a násl. Občanského zákoníku ve výši [REDAKCE] Kč jakožto náhrada nemajetkové újmy. Ve svém podání ze dne 26.9.2017 zmocněnkyně zmiňuje i znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie definované onemocnění poškozené, které utrpěla v souvislosti s neadekvátní sexuální zkušeností v době nezralosti

psychické i sociální. Podle § 2958 Občanského zákoníku při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozenému peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy, vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. V daném případě krajský soud nepochybuje o tom, i s odkazem na zpracované znalecké posudky, zejména znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie znalkyně MUDr. Evy Čákové, že poškozená nezletilá [REDAKCE] utrpěla v důsledku jednání obžalovaného závažné onemocnění, které lze definovat jako těžkou újmu na zdraví. Ke stanovení výše nemajetkové újmy na zdraví však krajský soud je přesvědčen, že je zapotřebí zpracování znaleckého posudku znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví a takový postup podle názoru krajského soudu překračuje rámec probíhajícího trestního řízení. Lze připomenout i vyjádření znalkyně MUDr. Čákové k požadavku na další zkoumání poškozené. Z toho důvodu krajskému soudu nezbylo, než v této části nezletilou poškozenou [REDAKCE] podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázat se zbytkem jejího nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních. Jinou situaci shledává krajský soud, co se týče požadavku poškozené na nemajetkovou újmu, kterou lze možno odvodit od přirozených práv poškozené. Zde lze odcitovat ustanovení § 2956 Občanského zákoníku, podle něhož vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanovením první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil a jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 81 odst. 1 Občanského zákoníku chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Podle § 81 odst. 2 Občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, zdraví a právo žít v přirozeném životním prostředí, vážnost, čest, soukromí a projevy osobní povahy. Podle § 2951 odst. 2 Občanského zákoníku nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jiný způsob společné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Zde krajský soud konstatuje, že neshledává jinou alternativu, než poskytnout zadostiučinění způsobem peněžitým tak, jak o tom výše citované ustanovení hovoří. Jakékoliv jiné odčinění způsobené újmy shledává krajský soud neúčinným a nedostatečným. V rovině obecné se krajský soud zcela ztotožňuje se situací, která je popsána v podání zmocněnkyně poškozené. Projednávána je situace, kdy se [REDAKCE], tedy obžalovaný, dopustil závažného sexuálního útoku vůči [REDAKCE], která v důsledku tohoto jednání utrpěla těžkou újmu na zdraví. Obžalovaný [REDAKCE] jednak pohlavně zneužil, ale též donutil k pohlavnímu styku. Tato situace bude mít bezpochyby déletrvající následky na další vývoj osobnosti poškozené. Krajský soud si je vědom též případů, kdy již bylo rozhodováno o nemajetkových újmách jednotlivým obětím znásilnění a stanovené výše přiznaných částek se pohybují rámcově v rozmezí od 200.000 do 500.000 Kč. V tomto konkrétním případě krajský soud za stěžejní považuje, že se jedná o situaci, kdy se takto zavrženého chování dopustil [REDAKCE] vůči [REDAKCE], což bezpochyby požadavek na stanovení výše této nemajetkové újmy bezesporu zvyšuje. Na druhou stranu je třeba vzít do úvahy též skutečnost přetrvávající tíživé ekonomické situace obžalovaného i skutečnost, že za zmíněné jednání je mu ukládán poměrně citelný nepodmíněný trest odnětí svobody, což lze zčásti brát jako jistou satisfakci poškozené. V souhrnu těchto faktorů považuje krajský soud za odpovídající výši nemajetkové újmy v penězích částku [REDAKCE] Kč a z toho důvodu podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému [REDAKCE] povinnost nahradit tuto nezl. poškozené [REDAKCE].

Ve zbývající části pak nezl. poškozenou podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Z těchto důvodů bylo rozhodnuto způsobem, který je podrobně specifikován ve výroku tohoto rozsudku.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Pardubicích dne 4.10.2017

**Mgr. Roman Drahný, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████