



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne **15.10.2013** v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboše Sováka a přísedících Dobromily Erbsové a JUDr. Ing. Vladimíra Neškudly, **t a k t o :**

**Obžalovaný**

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████,

**je v i n e n , ž e**

dne ██████████ 2012, v době od 18,30 hod. do 20,00 hod. v ██████████, v domě čp. ██████████ ve ██████████, poté, co vědomě požil velké množství alkoholických nápojů, přičemž

znal účinky alkoholu na svou osobu, avšak měl podstatně sníženou schopnost regulovat jejich požívání, a s ohledem na těžkou a chronickou závislost na alkoholu a jeho zdravotní stav (poškození mozku obžalovaného alkoholem, které má za následek epileptické záchvaty), v době, kdy se nacházel ve stavu středního až těžkého stupně opilosti a kdy vlivem požitého alkoholu byly jeho schopnosti rozpoznávací a ovládací vymizelé, poté, co jej poškozený [REDACTED], nar. [REDACTED], vyzval, ať opustí jeho byt, jej fyzicky napadl v chodbě jeho bytu tak, že ho udeřil dlaní ruky do zad mezi lopatkami a tím ho srazil na zem, přičemž poškozený [REDACTED] tímto pádem utrpěl víceúlomkovou nitrokloubní zlomeninu horní části pravé holenní kosti s otokem měkkých tkání v okolí, nitrokloubní zlomeninu zevního kotníku pravé nohy se zlomeninou zadní hrany a drobné oděrky kůže a podkožní krevní výron v oblasti levého lokte, kdy tato zranění si vyžádala odborné lékařské ošetření ve Fakultní nemocnici v [REDACTED] a následnou hospitalizaci, během níž se u poškozeného [REDACTED], v souvislosti s utrpěným zraněním, rozvinul oboustranný, splývající hnisavý lalůčkový zánět plic, na který poškozený dne [REDACTED] 2012 zemřel,

**t e d y**

požitím návykové látky se přivedl do stavu nepřičetnosti, v němž jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil takovým činem smrt a dopustil se tím činu jinak trestného,

**t í m   s p á c h a l**

zvlášť závažný zločin opilství podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku,

**a o d s u z u j e   s e   z a   t o**

podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tři (3) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) let.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á** ochranné léčení protialkoholní v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], škodu ve výši 251.507,-- Kč, a dále poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, pobočka Hradec Králové 2, Malé nám. 11, škodu ve výši 19.134,-- Kč.

## O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a rovněž tak státní zástupce i obžalovaný prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Soud proto vyhotovil tento zjednodušený rozsudek.

Právo podat odvolání měli i poškození uvedení ve výroku tohoto rozsudku. Tito se práva odvolání nevzdali, neboť vyhlášení nebyli přítomni, a proto je třeba odůvodnit výrok o náhradě škody, proti kterému mohou poškození podat odvolání.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil poškozený - syn zemřelého [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], s částkou ve výši 251.507,-- Kč, kdy částka 240.000,-- Kč činila jednorázové odškodnění dle ustanovení § 444 odst. 3 písm. b) občanského zákoníku, a zbylých 11.507,-- Kč bylo pohřebné. S ohledem na to, že obžalovaný byl uznán na vinu zažalovaným jednáním, soud mu uložil povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu **zaplatit poškozenému** [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], shora uvedenou částku 251.507,-- Kč. Jde o jednorázové odškodné ve výši 240.000,-- Kč, kdy dle § 444 odst. 3 písm. b) občanského zákoníku částka náleží za škodu usmrcením pozůstalým - každému dítěti jako jednorázové odškodné. Zbývá částka 11.507,-- Kč jako náklady pohřbu pak byla prokázána doklady na čl. 110-111 spisu.

Dále byl obžalovaný uznán povinným zaplatit podle § 228 odst. 1 tr. řádu poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, pobočka Hradec Králové 2, Malé nám. 11, škodu ve výši 19.134,-- Kč, kdy jde o náklady spojené s léčením zemřelého [REDAKCE], nar.

██████████, který byl klientem této pojišťovny a kdy výše těchto nákladů byla doložena rozpisem na čl. 116-123 spisu.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, které musí být podáno **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

**státní zástupce** pro nesprávnost kteréhokoli výroku,

**obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

**zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabránění věci a

**poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

**Státní zástupce** je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

V Hradci Králové dne 15.10.2013

Předseda senátu:

JUDr. Luboš **SOVÁK** v. r.

Za správnost vyhotovení:

██████████

**Tento rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15.10.2013, čj. 6T 7/2013-244, nabyl právní moci dne 15.10.2013 (vina a trest).**