



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení dne 5. února 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Šlosara a přísedících Jana Záborského, MBA, LL.M., a Bc. Marcely Toušovské,

takto:

Obžalovaní

J. N., nar. , trvale bytem ,

T. Z., nar. , trvale bytem ,

jsou vinni, že

J. N.

nejméně od 26. 1. do prosince s vědomím, že se jedná o nelegální činnost, po dohodě s M. H. umožnil v prostorách svého bydliště na adrese skladování tabákových listů, který mu vozil M. H. T. K., přičemž uskladněné tabákové listy zčásti řezal a sáčkoval k další distribuci a jako tabák ke kouření distribuoval,

a tím se v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 236 Kč/kg, podílel na zobchodování (skladování, úpravě a distribuci) nejméně 1 231,93 kg nezdaněného tabáku ke kouření, čímž došlo ke škodě České republiky k tomu, že nebyla příznána a zaplacena spotřební daň z tabáku ve výši 2 754 595,48 Kč,

tedy

společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátil daň,

T [REDACTED] Z [REDACTED]

dne 9. 7. [REDACTED] s vědomím, že se jedná o nelegální činnost, k žádosti své [REDACTED] R [REDACTED] Z [REDACTED] s M [REDACTED] G [REDACTED] dovezl vozidlem [REDACTED] registrační značky [REDACTED] ze Spolkové republiky Německo do České republiky, konkrétně do skladových prostor na adrese [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], tabákové listy o celkové hmotnosti nejméně 800 kg, když na základě informací od [REDACTED] R [REDACTED] Z [REDACTED] a vlastní zkušenosti, neboť již v předchozí době obdobný dovoz uskutečnil, věděl, že tabákové listy jsou do České republiky dalšími osobami koordinovaně dováženy, upravovány a jako tabák ke kouření distribuovány,

a tím se v rozporu s ustanoveními § 9 a § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, při tehdejší sazbě spotřební daně z tabáku ve výši 2 236 Kč/kg, podílel na zobchodování (dovozu do České republiky) nejméně 800 kg nezdaněného tabáku ke kouření, čímž došlo ke škodě České republiky k tomu, že nebyla přiznána a zaplacena spotřební daň z tabáku ve výši 1 788 800 Kč,

tedy

společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátil daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

čímž spáchali

J [REDACTED] N [REDACTED]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

T [REDACTED] Z [REDACTED]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

J [REDACTED] N [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **jednoho roku**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou let**.

T [REDACTED] Z [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **jednoho roku a šesti měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou let a šesti měsíců**.

Odůvodnění:

1. Dne 10. 12. 2019 byla u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích podána obžaloba, podle níž se měli dopustit obžalovaní P [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED] ad I zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, R [REDACTED] K [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, P [REDACTED] I [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, T [REDACTED] Z [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, P [REDACTED] Z [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, K [REDACTED] Z [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu krácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, V [REDACTED] M [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, M [REDACTED] Č [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, M [REDACTED] F [REDACTED] ad II zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, Z [REDACTED] K [REDACTED] ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, K [REDACTED] T [REDACTED] ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, I [REDACTED] T [REDACTED] ad II přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, P [REDACTED] S [REDACTED] ad II zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, E [REDACTED] S [REDACTED] ad II přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

2. Hlavní líčení krajský soud konal ve dnech 4. – 6. 3., 11. – 14. 5., 22. 6. a 25. 6. 2020, kdy ve věci rozhodl rozsudkem, v němž pod bodem A.1., A.2. a A.3. podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžalované J [REDACTED] N [REDACTED], T [REDACTED] Z [REDACTED] a Z [REDACTED] K [REDACTED] obžaloby a pod bodem B. rozhodl o vině a trestu dalších obžalovaných (P [REDACTED] E [REDACTED] Z [REDACTED], R [REDACTED]

S [redacted], I [redacted], S [redacted], J [redacted], Š [redacted], M [redacted], H [redacted], D [redacted], D [redacted], J [redacted], P [redacted], M [redacted], T [redacted], M [redacted], K [redacted], T [redacted], K [redacted], R [redacted], Z [redacted], R [redacted], K [redacted], P [redacted], I [redacted], P [redacted], Z [redacted], K [redacted], Z [redacted], V [redacted], M [redacted], M [redacted], Č [redacted], M [redacted], F [redacted], K [redacted], T [redacted], I [redacted], T [redacted], P [redacted], S [redacted], E [redacted], S [redacted]).

3. Z podnětu odvolání státního zástupce a obžalovaných Vrchní soud v Praze rozsudkem ze dne 7. 12. 2020, sp. zn. [redacted], rozhodl tak, že pod bodem A. z podnětu odvolání státního zástupce rozsudek krajského soudu zrušil ve vztahu k obžalovaným J [redacted] N [redacted] a T [redacted] Z [redacted] v celém rozsahu a věc v rozsahu tohoto zrušení vrátil soudu prvního stupně k novému rozhodnutí. Pod bodem B. z podnětu odvolání obžalovaného P [redacted] L [redacted] Z [redacted] napadený rozsudek zrušil ve vztahu k tomuto obžalovanému v celém rozsahu a znovu rozhodl o jeho vině a trestu. Pod bodem C. odvolací soud zamítl odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaného Z [redacted], K [redacted], odvolání obžalovaných T [redacted] K [redacted] a R [redacted] K [redacted] a odvolání Z [redacted] K [redacted] podané ve prospěch obžalované R [redacted] K [redacted].
4. Krajský soud dne 5. 2. 2021 pokračoval v hlavním líčení v rozsahu zrušujícího výroku vrchního soudu pod bodem A. ohledně obžalovaných J [redacted] N [redacted] a T [redacted] Z [redacted]. Na základě doplněného dokazování a jeho zhodnocení krajský soud dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
5. **Obžalovaný J [redacted] N [redacted]** ve své výpovědi uvedl, že se velmi dlouho zná s M [redacted] H [redacted], které s různými problémy pomáhal, když byla v těžké životní situaci. Když sháněla pronájem garáže či skladu, nabídl jí na jaře [redacted] část stodoly a dvora. Za pronájem nic nechtěl, později dostal celkem 12 000 Kč, což jako příjem zdanil. M [redacted] H [redacted] s [redacted] T [redacted] K [redacted] přivezli bedny s tabákovými listy, byl od nich ujišťován, že je to legální činnost na základě živnostenského listu, T [redacted] K [redacted] mu také ukazoval doklad v němčině, kterému však nerozuměl. T [redacted] K [redacted] přijel asi čtyřikrát, bedny vyložil na dvoře nebo ve stodole. Když bedny obžalovanému překážely, tak je narovnal traktorem na sebe. T [redacted] K [redacted] obsah beden pytlouval a odvázel. M [redacted] H [redacted] měla ve skladovacích prostorech tři drtičky na tabák. Když jej požádala, tak jí přivezl z [redacted], tabákové listy našrotovala a zase ji odvezl, případně když jej několikrát požádala, tak jí pytel s tabákem přivezl do [redacted]. Obžalovaný vypověděl, že sám tabák nikdy nevozil a nijak se na zpracování tabákových listů či jejich prodeji nepodílel. S nikým jiným než s M [redacted] H [redacted] a T [redacted] K [redacted] nepřišel do kontaktu, pouze jednou s M [redacted] H [redacted] přijela neznámá žena. Obžalovaný nevěděl, že tabák není zdaněn a neměl informace, kdo jeho dovoz, úpravu či prodej organizuje. Komunikace s M [redacted] H [redacted] neprobíhala šifrovaně, skutečně jí vozil kosti a další věci. Někdy mluvil vesele, dvojsmyslně a v metaforách, v komunikaci nic neskrýval. Kdyby věděl, že je to nelegální, tak by M [redacted] H [redacted] nevezl ani do vrat. Celkově mu její činnost překážela, navíc mu tabák smrděl. Obžalovaný prostor potřeboval, neboť pracuje jako zemědělec, opravuje traktory, což při výslechu v hlavním líčení doložil fotografiemi.
6. Obžalovaný je usvědčován především komunikací (odposlech a záznam telefonních hovorů, SMS zprávy) J [redacted] N [redacted] a dalších osob, která se zjevně týká nakládání s tabákovými listy a jejich úpravou, jak v podrobnostech již v odůvodnění rozsudku rozvedl vrchní soud. Od 6. 1. [redacted] (č. 1. 10 088 – [redacted]) je zřejmá opakovaná komunikace mezi M [redacted] H [redacted] a [redacted] N [redacted], popřípadě i T [redacted] K [redacted], v níž domlouvají zpřístupnění objektu v [redacted], které se kryje buď s dovozem tabákových listů ze SRN (což koresponduje se sledováním T [redacted] K [redacted] při těchto dovozech) popřípadě se závozy dalším osobám, zejména R [redacted] S [redacted], D [redacted] D [redacted] nebo M [redacted] T [redacted]. V konverzaci mezi M [redacted] H [redacted] a J [redacted] N [redacted], popřípadě T [redacted] K [redacted], se často objevuje téma dodání, přípravy kostí a žrádla pro psa, které M [redacted] H [redacted] žádá od J [redacted] N [redacted], případně jej instruuje ohledně jejich kvality. M [redacted] H [redacted] ve své výpovědi u hlavního líčení dne 11. 5. 2020 uvedla, že si kostí pro psa vzala od J [redacted] N [redacted] málo, nemohla je psovi

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

dávat, což potvrdil i J. N., který u téhož hlavního líčení vypověděl, že kosti paní H. dal asi 3x, což ovšem neodpovídá jejich telefonní komunikaci. M. H. vlastnila psa – , což bylo prokázáno nejen její výpovědí, ale i příslušnými listinami (veterinární průkaz, doklad o majiteli – č. l. 13 773 a násl.), což by sice mohlo objasnit příležitostné předání žrádla pro psa od J. N., ale nevysvětlovalo by to tvrzený rozsah vyplývající ze zaznamenaných telefonních hovorů.

7. Při domovní prohlídce v místě trvalého bydliště J. N. byl v pytlích uložených v odstaveném voze ve stodole nalezen nařezaný tabák, ačkoliv M. H. u hlavního líčení dne 11. 5. 2020 vypověděla, že si tabák nikdy dopředu neřezala, resp. pouze před zimou. Hovory související s úpravou, řezáním tabákových listů se však vyskytují již v době, kdy M. H. stěžuje s předstihem připravovala řezaný tabák k prodeji. V této souvislosti lze poukázat na hovor ze dne 18. 1. v 08:13:20 hod., v němž se M. H. J. N. ptá, zda by zase dnes mohli pohnout se K používání slov seno či stelivo vypověděl T. K. u hlavního líčení dne 11. 5. 2020, kde uvedl, že tímto byl míněn asi tabák, jehož kvalita byla spíše opravdu jako siláž, proto se o tom bavili v tomto duchu. Na telefonní stanici obžalované M. H. je zaznamenána řada dalších hovorů mezi ní a obžalovaným J. N., které se vyznačují stejným způsobem komunikace, např. hovor ze dne 22. 4. v 09:55:51 hod. (č. l. 10 099), v němž se M. H. ptá J. N., jestli nemá síto, že by granule pro psa potřebovala prosít. Dne 5. 4. v 17:06:57 volá M. H. J. N., že pro něj má úplně nový skalpel a potřebovala by, aby si ho vyzvedl (č. l. 10 101), 10. 4. v 13:51:05 hod. J. N. mimo jiné M. H. sděluje, že ten krám, co dotáhli, že není o moc lepší, že jsou tam přehozená kolečka a oprava bude trvat tak půl dne. Téhož dne v 15:29:26 hod. sděluje M. H. T. K., že se ten danajský dar od šéfa bude muset celý opravit, protože jsou tam obrácená kolečka a že tedy mají další výmluvu, proč to zatím nejde (obojí na č. l. 10 101 p.v.). 11. 4. v 15:57:33 hod. volá M. H. J. N. a říká, že se M. nemůže dovolat a že byli domluveni, že jak pojedou z práce, že ji vyzvedne. J. N. se M. H. ptá, jestli to nemá udělat ona a že by to pak M. H. vzal. Ta odpovídá, že ne, že to musí zase dělat, tak jak to dělají, a že se pro ni určité zastaví (č. l. 10 102). Dne 25. 4. v 14:48:13 hod. (č. l. 10 103 p.v.) M. H. volá J. N., jestli ten den může navštívit pacienta. M. říká, že ano, ale že to musí přefiltrovat a ptá se M. H., kam posledně dali ten katr, že ho nemůže najít. Dne 21. 5. a 22. 5. (č. l. 10 107) se obžalovaná H. s obžalovaným N. domlouvají, kdy si N. na ni udělá čas, dne 22. 5. v 18:52:30 hod. se obžalovaný N. ptá H., zda chce to obilí sešro z pytle nebo z krabice, ona říká, že ze zadní krabice a potom upřesňuje, ať to klidně namíchá. Dne 29. 5. v 17:03:29 hod. volá M. H. J. N. a říká mu, že jak minule míchal ty kosti s kůžema, že to bylo úžasné, a že když bude mít zase čas, tak že ho zase o něco poprosí, přičemž M. se ptá, jestli mu to chutnalo a M. H. říká, že ano, že to žral, že to bylo dobrý (č. l. 10 108). Dne 8. 8. v 08:14:00 hod. (č. l. 10 115) volá M. H. obžalovanému N. a mimo jiné mu říká, aby se u K. (její a T. K.) neprokecnul, že tam za ním jezdí T., že něco vozí, že to K. neví. Dne 21. 8. ve 14:50:41 (č. l. 10 116) volá M. H. N. a mimo jiné mu říká, že by ráda ty kosti shlídla a podívala se, jestli by je neměli nějak pomočit, teda navlhčit a kdyby jel náhodou do , že by se s ním otočila k němu domů (č. l. 10116). 29. 8. v 18:28:55 hod. spolu hovoří T. K. z telefonní stanice s M. H. na telefonní stanici a říká, že akorát sjel ve a že v 7 hod. bude u M. Vzápětí téhož dne v 18:40:28 hod. H. píše N. SMS: „M., seno Ti doveze tak za hodinu, nemohl sehnat nakladač“ (č. l. 10 118). Dne 11. 9. v 15:16:41 hod. (č. l. 10 121) volá M. H. J. N. a mimo jiné mu říká, že tentokrát ty granule od něj byly supr, že byly voňavé a že se po nich jen zaprášilo a že má pro J. N. peníze, když by jí ještě dovezl granule, a taky peníze,

Shodu s prvopisem potvrzuje .

kteří N [redacted] dluží za minulé granule a za to všechno. Obdobně lze odkázat na zaznamenané hovory na č. l. 10 121 a následujících, jak průběžně probíhaly zejména mezi M [redacted] H [redacted] a J [redacted] N [redacted] až do prosince [redacted].

8. V této souvislosti lze také poukázat na časovou shodu mezi pohybem T [redacted] K [redacted] (např. závoz tabáku D [redacted] D [redacted] – záznam ze dne 14. 11. [redacted] o přípravě 5 kg brambor) vyplývající z jeho sledování a konverzací J [redacted] N [redacted] či M [redacted] H [redacted]. Lze také např. poukázat na hovor M [redacted] H [redacted] s K [redacted] ze dne 15. 11. [redacted] (č. l. 10 129), v němž si stěžuje, že tabák musí sít sítkem na nudle, přičemž o sítku na nudle mluví o tři dny později s J [redacted] N [redacted] a žádá jej, aby to přesíval.
9. Z protokolu o domovní prohlídce vyplývá, že v [redacted] v obytném domě, resp. stodole, byl zajištěn nezdaněný tabák. Obžalovaný se hájil tím, že tabák nijak neupravoval a že činnost M [redacted] H [redacted] trpěl, s čímž je však v rozporu obsah telefonických hovorů a SMS zpráv. Soud připouští, že mezi J [redacted] N [redacted] a M [redacted] H [redacted] mohlo docházet k předávání různých věcí včetně žrádla pro psa, ovoce, brambor apod. a že jejich konverzace mohla být žertovně metaforická. Je však třeba zdůraznit, že vzhledem k tomu, že mnohokrát došlo k závozu tabákových listů do [redacted] k J [redacted] N [redacted], jejich řezání a odvozu nařezaného, nasáčkovaného tabáku, bylo by logické, že by se slova jako tabákové listy či tabák v jejich vzájemné konverzaci vícekrát opakovaly, avšak v konverzaci se nevyskytují a ani zmínky o senu či siláži jejich absenci dostatečně nevysvětlují – na rozdíl od kostí, žrádla pro psa, brambor či různého ovoce, které tak lze s ohledem na výše uvedené považovat za utajované označení tabákových listů, resp. nařezaného tabáku.
10. Soud tak má za to, že obhajoba obžalovaného, že se nijak na úpravě tabáku či jeho distribuci nepodílel, neobstojí. Obžalovaný nepochybně nasáčkovaný tabák opakovaně M [redacted] H [redacted] vozil a v [redacted] sáčkoval a řezal – M [redacted] H [redacted] jej ostatně opakovaně chválí (např. dne 11. 9. [redacted] – č. l. 10 121) za kvalitu tabáku nebo naopak po něm chce, aby tabák nebyl příliš najemno nařezaný (např. dne 9. 9. [redacted] – č. l. 10 120). Rovněž lze v této souvislosti připomenout, že obžalovaný, který je zjevně manuálně zručný (k tomu např. jím předložené fotografie zrekonstruovaných traktorů), se podílel na opravě řezačky (č. l. 10 101 a násl.). Pochybnosti o věrohodnosti obhajoby obžalovaného též vzbuzuje, že příjezd T [redacted] K [redacted] se nemohl bezproblémově uskutečnit, když byla u N [redacted] návštěva (15. 6. [redacted] – č. l. 10 053, 11. 7. [redacted] - č. l. 10 078), což poukazuje k utajování a vědomosti protiprávnosti.
11. Soud nabyl přesvědčení, že byť obžalovaný J [redacted] N [redacted] měl od M [redacted] H [redacted] za pronájem a pomoc peníze, nebylo zjištěno, že by se jednalo o takové částky, které by vedly k závěru o primárně zjištěném úmyslu obžalovaného. Z provedených důkazů nevyplývá, že by obžalovaný obdržel více než 12 000 Kč, které přiznal ke zdanění (č. l. 13 760), v souvislosti se skladováním tabáku v pronajatém nebytovém prostoru (smlouva ze dne 2. 1. [redacted] – č. l. 13 764). Soud má za to, že obžalovaný se s M [redacted] H [redacted] skutečně dlouhodobě a dobře znal a že jeho jednání bylo přinejmenším zčásti prostou pomocí M [redacted] H [redacted]. Obžalovaný nepřišel do kontaktu s jinými osobami než s M [redacted] H [redacted] a T [redacted] K [redacted] (a zřejmě jednou D [redacted] D [redacted]), měl svoje zaměstnání a koníčky a tabák pro něj byl okrajovou záležitostí. Obžalovaný věděl, že pokud by byli spatřeni cizími lidmi, mohlo by to vyvolat podezření, že s tabákem obchodují, jak vyplývá z jeho prohlášení ze dne 1. 2. 2021 (č. l. 13 900). S ohledem na utajování aktivit spojených s dovozem a úpravou tabáku (používání jiných, šifrovaných slov, příjezdy T [redacted] K [redacted] v době, kdy nebude spatřen návštěvou apod.) soud dospěl k závěru, že obžalovaný si byl vědom protiprávnosti svého jednání, což vedlo ke konspirativnosti jeho jednání.
12. Obžalovaný T [redacted] Z [redacted], vypověděl, že třikrát vyšel vstříc žádosti své [redacted] R [redacted] Z [redacted] a jel s dodávkou do Německa do [redacted] pro bedny s tabákovými listy. Měl informaci od [redacted] že podle H [redacted] S [redacted], který úkoloval [redacted] bylo zboží proclené. Při předání

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

zboží v Německu dostal celní doklady, bedny dovezl do [REDACTED]. Při první a druhé nakládce beden v [REDACTED] vše proběhlo bez problémů, nakládalo se z přední rampy, dostal doklady. Při třetí nakládce pojal podezření, že něco není v pořádku, neboť musel zajet jinam, dozadu, lidé, kteří byli u nakládky, se chovali velmi opatrně. [REDACTED] oznámil, že o cesty do Německa již nemá zájem. Za každou cestu dostal 2 000 – 3 000 Kč na naftu, bral to především jako pomoc [REDACTED]. Na úpravě a další distribuci tabáku se obžalovaný nijak nepodílel. Nevěděl, že se jedná o protiprávní činnost, i když v pozdější době se začal o [REDACTED] bát, přišlo mu to podezřelé.

13. Z výpovědi R [REDACTED] Z [REDACTED] či dalších osob, které obžalovaný v souvislosti s dovozem tabáku potkal, nevyplývá, že by obžalovaný byl přímo informován o nelegálnosti dovozu. Sám obžalovaný uvedl, že po třetím závozu již nechtěl s [REDACTED] v souvislosti s cestami do Německa spolupracovat.
14. Nelze však přehlédnout telefonické hovory ([REDACTED] – č. 1. 11 556 a násl.), které v podrobnostech rozvedl odvolací soud a na něž lze v plném rozsahu odkázat. Z hovoru ze dne 23. 2. [REDACTED] v 13:51:24 hod., vyplývá, že T [REDACTED] Z [REDACTED] se dotazuje R [REDACTED] Z [REDACTED], zda již mluvila s H [REDACTED] a je tedy zřejmé, že je mu tato osoba známá přinejmenším z informací od [REDACTED]. Dne 5. 3. [REDACTED] v hovoru v 11:21:10 hod. se T [REDACTED] Z [REDACTED] ptá R [REDACTED] Z [REDACTED], zda má ještě pytle, na což ona mu odpovídá, že jí to dává do takových hadrových (z provedeného dokazování je zřejmé, že F [REDACTED] I [REDACTED] dávkoval nařezaný tabák do látkových povlaků). Dne 28. 3. [REDACTED] v hovoru v 17:33:19 hod. řeší T [REDACTED] Z [REDACTED] se svou [REDACTED] cestu do Německa, kdy jí T [REDACTED] říká, ať mu řekne ještě o 2 000 Kč navíc na cestu, když už tam jedou, obžalovaná R [REDACTED] Z [REDACTED] mu odpovídá, že mu řekne, že nemá auto, že on ví houbelec, jakým autem tam jezdí. Na to obžalovaný T [REDACTED] Z [REDACTED] vymýšlí legendu o zdražování, že je to o ty 2 000 Kč víc a jestli sežene někoho jiného. Dne 29. 3. [REDACTED] v 17:12:08 hod. hovoří obžalovaný T [REDACTED] Z [REDACTED] se svou [REDACTED] R [REDACTED] Z [REDACTED], která ho informuje, že vyjíždí z [REDACTED], že kecali s H [REDACTED] a dále rozebírají, jak je to se zbožím a kdy vůbec přijede. Dne 5. 4. [REDACTED] v 11:46:27 hod. říká obžalovaná R [REDACTED] Z [REDACTED] T [REDACTED] Z [REDACTED], že je nevrhá, volala R [REDACTED] a ono to furt ještě nepřišlo, nikde nic nemají, takové škody. Téhož dne v 11:08:24 hod. volá R [REDACTED] Z [REDACTED] obžalované R [REDACTED] K [REDACTED] s dotazem, jak to vypadá a R [REDACTED] K [REDACTED] jí říká, že čekají jako na smilování, že by to dnes mohlo přijít, že jí klidně pošle e-mail, napsal jí, že to především odeslali a druhý den odešlou další. U R [REDACTED] K [REDACTED] v [REDACTED] je přítom sklad tabáku pro tzv. západní větev. Dne 11. 4. [REDACTED] v 13:30:57 hod. a v 17:31:07 hod. spolu obžalovaná R [REDACTED] Z [REDACTED] a T [REDACTED] Z [REDACTED] řeší, že pořad nic nepřišlo, že obžalovaná Z [REDACTED] už je vyřízená, psala jí, že to není normální, že si objedná sama a dále spolu rozebírají dluh 600 000 Kč, který jí obžalovaná R [REDACTED] Z [REDACTED] nenechá. Ve druhém hovoru spolu opět řeší zboží s tím, že T [REDACTED] říká, že ani H [REDACTED] neví, kde to koupit, aby ti F [REDACTED], aby se u nich něco nepokazilo. Mimo jiné T [REDACTED] říká, že je zvláštní, že R [REDACTED] nemá peníze, ale jezdí v [REDACTED], a že by ho mohla nechat R [REDACTED] a ještě by jí mohla doplatit 200 000 – 250 000 Kč, že když jsou bez peněz, že by to možná klaplo. Dne 12. 4. [REDACTED] v 13:49:48 hod. volá T [REDACTED] Z [REDACTED] své [REDACTED] R [REDACTED], která mu říká, že po ní M [REDACTED] chtěl na něj telefon jako na řidiče dodávky, ale říkala mu, že neví, jestli pojede, že má strach. R [REDACTED] říká T [REDACTED], že se F [REDACTED] nabídl, že pojede s ním, aby se nebál, a radí T [REDACTED], jestli nechce jet, ať M [REDACTED] řekne, že má rozbitý auto. Dne 16. 4. [REDACTED] v 12:39:15 hod. opět řeší T [REDACTED] Z [REDACTED] společně se svou [REDACTED] tabák, ta mu říká, že dnes ho měli hodinu a už nemají ani t'uk a že mluvila s R [REDACTED], že potřebuje nejméně 400 kg a dále spolu rozebírají objednávky a množství zboží. Dne 22. 4. [REDACTED] ve 20:49:48 hod. a 24. 4. [REDACTED] v 15:43:52 hod. spolu opět oba hovoří o zboží, R [REDACTED] i H [REDACTED] a případné cestě v sobotu. Dne 28. 4. [REDACTED] v 14:58:20 hod. opět spolu oba hovoří, kdy se T [REDACTED] ptá, jak to dopadlo a [REDACTED] mu říká, že M [REDACTED] chtěl, aby T [REDACTED] zavolala, a i kdyby chtěl 10 000 Kč, že to není problém. T [REDACTED] mimo jiné říká, že se bojí jet, ale nechá rozhodnutí na [REDACTED] opět se baví o R [REDACTED], stejně jako v hovorech dne 29. 4. [REDACTED] a 30. 4. [REDACTED], kde hovoří i o H [REDACTED]. Dne 7. 6. [REDACTED] v 09:47:23 hod. si stěžuje R [REDACTED] Z [REDACTED] T [REDACTED] Z [REDACTED], že má problémy s tím blbem, že F [REDACTED] dělal bordel, hulákal,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

že chce skladný apod. Předestírá možnost, že kdyby M ■■■ nebo T ■■■ měli nějaké prostory, dělali by to sami.

15. Je tak zřejmé, že obžalovaný byl obeznámen, co se s tabákovými listy, které přivezl děje a kdo je pro jeho ■■■ R ■■■ Z ■■■ upravuje. Obžalovanému je kladeno za vinu pouze jednání ze dne 9. 7. ■■■, avšak již dříve obdobný dovoz tabákových listů provedl. Takto lze poukázat na telefonní rozhovor T ■■■ Z ■■■ a R ■■■ Z ■■■ 27. 4. ■■■ (č. l. 11 680), v němž řeší, že ohledně zapůjčení dodávky, že v půjčovně nemůže říct, že poveze tabák. Ze žádného důkazu nevyplývá, že by se kromě uvedených cest do Německa obžalovaný podílel na úpravě a distribuci nezdaněného tabáku. Soud však dospěl k tomu, že obžalovaný byl přinejmenším srozuměn s tím, že se jedná o protiprávní jednání, ostatně takto již hovořil se svojí ■■■ již v dubnu ■■■, přičemž byl v kontaktu i s dalšími osobami ze své ■■■ či mimo ni, které se na dovozu, úpravě či distribuci tabáku podíleli.
16. Z jednotlivých odborných vyjádření, která byla vypracována celně technickou laboratoří Generálního ředitelství cel, vyplývá, že nařezaný tabák, který byl v rámci prohlídek bytových či nebytových prostor zajištěn, je tabákem, který lze bez úpravy či po úpravě kouřit. Zjištěný rozsah jednání obžalovaných popsany ve výroku vyplývá z jednotlivých protokolů o sledování osob (obžalovaných K ■■■, K ■■■, S ■■■, D ■■■, T ■■■ či R ■■■ Z ■■■) a věcí (osobních vozidel převážejících tabák či míst, kde docházelo k uskladnění či úpravě dovozeného tabáku).
17. Podle § 104 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, činila sazba tabáku ke kouření v roce ■■■ částku 2 185 Kč/kg a v roce ■■■ částku 2 236 Kč/kg. Podle odst. 2 byla pro výpočet daně z tabáku ke kouření rozhodující hmotnost tabáku ke kouření v okamžiku vzniku povinnosti daň přiznat a zaplatit. Množství nezdaněného tabáku, na jehož dovozu, úpravě, distribuci či prodeji se obžalovaní podíleli, jak je ve výroku v podrobnostech rozvedeno, vychází ve shodě s obžalobou jako nejmenší možné, a to především z výpovědi obžalovaných, ze záznamů telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí, z evidence, kterou si řada obžalovaných pro sebe vedla a z výsledků prohlídek bytových a nebytových prostor.
18. V hlavním líčení vedeném původně proti 25 obžalovaným byly provedené další důkazy, které však bezprostředně nesouvisejí s obžalovanými J ■■■ N ■■■ a T ■■■ Z ■■■, ohledně nichž lze odkázat na původní rozsudek nalézacího soudu.
19. Při úvaze o právní kvalifikaci jednání obžalovaného se soud nejprve zabýval obsahem pojmu organizované zločinecké skupiny. Organizovaná zločinecká skupina je podle § 129 tr. zákoníku společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti. Tato vnitřní organizační struktura je charakterizována vztahy nadřízenosti a podřízenosti (rozdělení funkcí), relativní stabilitou a přísným dodržováním pravidel (tzv. kodexu organizace), včetně zásadního utajení organizace, její struktury i jejích akcí. Páchání úmyslné trestné činnosti je soustavné, jestliže jednotliví pachatelé trestné činnosti ve prospěch organizované zločinecké skupiny jednají nepřetržitě, pravidelně nebo opakovaně po delší dobu, např. po několik měsíců, nebo tehdy, když navazují na předchozí obdobně páchanou trestnou činnost. Soustavnost se nevyžaduje při páchaní úmyslných trestných činů jednotlivými pachateli, ale postačí, když znak soustavnosti je dán ve vztahu ke konkrétní posuzované organizované zločinecké skupině (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, komentář k bodu III.). V této souvislosti lze rovněž odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod TR NS 67/2010-T 1298, podle něhož naplnění znaku pojmu organizované zločinecké skupiny nevyžaduje, aby každý jeho jednotlivý člen soustavně páchal úmyslnou trestnou činnost, nýbrž stačí, když společenství více osob tvořících organizovanou zločineckou skupinu je jen zaměřeno na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti, tedy pokud je tento znak naplněn ze strany takové skupiny jako celku.

20. Ve výroku popsaná struktura skupiny byla promyšlená, poměrně sofistikovaná, využívající společnosti [REDACTED] a jí formálně provozovaných prodejen. Funkce jednotlivých členů byly zřetelně odlišeny a tomu odpovídalo rozdělení činnosti. Zčásti utajovaná činnost byla zaměřena na nelegální dovoz, úpravu a prodej řezaného tabáku, z něhož nebyla zaplacená daň. Soud tak dospěl k závěru, že ve výroku popsanou skupinu (východní i západní větev) lze považovat za organizovanou zločineckou skupinu. Skupinu jako celek z původních obžalovaných znal pouze P [REDACTED] I [REDACTED] Z [REDACTED], kterému bylo lze přičítat vědomost všech jejích znaků ve smyslu § 129 tr. zákoníku (aniž by nutně musel znát definici organizované zločinecké skupiny).
21. Obžalovaný J [REDACTED] N [REDACTED] neznal celkovou strukturu skupiny, v níž byl v kontaktu pouze s několika jejími členy. Obžalovaný neměl relevantní informaci o působení skupiny ve více státech, cizojazyčný doklad, který mu T [REDACTED] K [REDACTED] ukazoval, pro takový závěr není dostatečný. Soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalovaného mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny, navíc působící ve více státech. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalovaného kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími nejméně dvěma osobami úmyslně ve značném rozsahu, tedy ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku se škodou přesahující 1 000 000 Kč, zkrátit daň.
22. Obžalovaný T [REDACTED] Z [REDACTED] také neznal celkovou strukturu skupiny, soud proto nedovodil, že by se z pohledu obžalovaného mělo jednat o skupinu, která by ve smyslu trestního zákoníku naplňovala kritéria organizované zločinecké skupiny. Obžalovaný si však byl vědom toho, že se jedná o organizovanou skupinu, která působí ve více státech, když sám tabákové listy dovážel ze Spolkové republiky Německo a o činnosti některých členů skupiny měl informace zejména od své [REDACTED]. Soud proto oproti obžalobě jednání obžalovaného kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s dalšími osobami úmyslně ve značném rozsahu zkrátit daň a daného jednání se dopustil ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
23. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelů, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy; dále přihlédl k chování pachatelů po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatelů (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku).
24. K obžalovanému J [REDACTED] N [REDACTED] nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal. Soud zohlednil, že vedle trestního řízení se vede řízení správní, v němž lze očekávat uložení nezanedbatelné finanční sankce. S ohledem na to, že obžalovaný pouze poskytl skladovací prostor pro tabák a nebylo prokázáno, že by ze svého jednání měl kromě nevysokého nájemného jakýkoliv profit, soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše zkrácené daně a trestům, které byly již uloženy dalším původně spoluobžalovaným, dospěl k závěru, že je na místě obžalovanému za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, jehož aplikaci navrhl i státní zástupce, podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku (sazba odnětí svobody dva roky až osm let) uložit trest pod spodní hranicí trestní sazby, tedy v délce jednoho roku. Za splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na přiměřenou kratší zkušební dobu dvou let.
25. K obžalovanému T [REDACTED] Z [REDACTED] nebyly z rejstříku trestů a z evidence přestupků zjištěny žádné negativní poznatky, jedná se rovněž o osobu dosud bezúhonnou. Za polehčující okolnost soud

považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal. S ohledem na to, že obžalovaný byl uznán vinným pouze jediným dovozem tabákových listů a nebylo prokázáno, že by ze svého jednání měl významný profit, soud vzhledem ke všem rozhodným okolnostem včetně výše zkrácené daně a trestům, které byly již uloženy dalším původně spoluobžalovaným, dospěl k závěru, že je na místě obžalovanému za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, jehož aplikaci i u tohoto obžalovaného navrhl státní zástupce, podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku (sazba odnětí svobody pět až deset let) uložit trest výrazně pod spodní hranici trestní sazby, tedy v délce jednoho roku a šesti měsíců. Za splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na přiměřenou kratší zkušební dobu dvou let a šesti měsíců.

26. Nyní bude na obžalovaných, aby svým řádným životem prokázali, že nebude třeba přímého výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 5. února 2021

Mgr. Jan Šlosar v. r.
předseda senátu