

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. listopadu 2020 o odvolání obžalované [redacted], rozené [redacted], narozené [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], adresa pro doručování [redacted], [redacted], obžalovaného [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], trvale bytem a doručovací adresa [redacted], [redacted], [redacted], obžalované právnické osoby RUML-CZ, a.s., IČO 260 06 201, se sídlem Praha 1, Staré Město, Královodvorská čp. 1081/16, za kterou jedná [redacted], narozená [redacted], a obžalované právnické osoby KOVOŠROT Hůrka, s.r.o., IČO 036 40 914, se sídlem Pardubice, Hůrka čp. 1786, za kterou jedná [redacted], narozená [redacted], proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. května 2020, č. j. 2 T 137/2019-1085,

takto:

Odvolání obžalovaných se podle § 256 tr. řádu zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná [redacted] odsouzena pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a obžalovaný [redacted] pro pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaná právnická osoba RUML-CZ, a.s., byla odsouzena pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 7, § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a § 9 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a obžalovaná společnost KOVOŠROT Hůrka, s.r.o., pro pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 7, § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a § 9 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb. Obžalované [redacted] byl uložen podle § 337 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 70 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy 70 000 Kč, a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců. Obžalovanému [redacted] byl uložen peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy 40 000 Kč, s náhradním trestem odnětí svobody v trvání dvou měsíců. Obžalované společnosti RUML-CZ a.s. byl podle § 337 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., uložen peněžitý trest ve výměře 180 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy 180 000 Kč, a obžalované společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o., peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy 100 000 Kč.
2. Podle skutkových zjištění okresního soudu se shora uvedených trestných činů dopustili obžalovaní [redacted] a [redacted] tím, že [redacted] minimálně v období od [redacted] 2018 do [redacted] 2019 jako osoba zastupující na základě udělené generální plné moci ze dne 2. října 2018 obchodní společnost RUML-CZ a.s., se sídlem Královodvorská čp. 1081/16, Staré Město, Praha 1, IČO 260 06 201, a vykonávající rozhodující vliv na její řízení, jednala v rozporu s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10. 2018 č. j. 54 Cm 194/2017-108, o návrhu na vydání předběžného

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

opatření, s datem vykonatelnosti k témuž dni, dle kterého byl této právnické osobě jako povinnému formou předběžného opatření nařízen zákaz prodat, darovat či jinak převést, zatížit právem třetí osoby, zničit nebo jinak odstranit movité věci mající podobu kromě jiných i autovraků a kovového odpadu, a to z areálu na adrese [REDACTED], [REDACTED], kde je umístěn provoz ekologické likvidace autovraků, a z areálu na adrese [REDACTED] (bez čp./če), [REDACTED], kde je umístěn provoz nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrný druhotných surovin a odpadů. I přes vědomí o jeho vydání a při znalosti jeho obsahu obžalovaná umožňovala, minimálně tím že nadále mlčky schvalovala, vyvážení odpadu ze jmenovaných areálů v [REDACTED] vlastněných společnostmi RUML-CZ a.s., a inkasovala za to pro spol. RUML-CZ a.s. průběžně finanční prostředky, opakovaný odvoz materiálu (jehož rozlišení je v usnesení druhově uvedeno), a to společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., za kterou jednal obžalovaný [REDACTED], za jehož příspěvní v podobě poskytnutí zaměstnanců, nákladních vozidel, zajištění autodopravy a odběratelů došlo přinejmenším k 32 případům odvozu materiálu o celkové hmotnosti 309.095 kg. Tím fakticky obžalovaná [REDACTED] za příspěvní obžalovaného [REDACTED] citované povinnosti uložené soudem obžalované společnosti RUML-CZ a.s. zcela ignorovala, a to opakovaně, čímž prakticky znemožnila výkon výše citovaného rozhodnutí krajského soudu, neboť v průběhu několika měsíců byla vyvezena převážná část veškerého materiálu původně složeného v obou předmětných areálech, se kterým nemělo být ze strany spol. RUML-CZ a.s. disponováno až do doby pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě obžalované spol. RUML-CZ a.s. na určení neplatnosti pachtovní smlouvy (mezi obžalovanou spol. RUML-CZ a.s., jakožto propachtovatelem, a [REDACTED], nar. [REDACTED], IČ [REDACTED], jakožto pachtýřem). Dále obžalovaná jednala i v rozporu s usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 11. 2018, č. j. 6 C 272/2018-59, o ochraně držby, s datem vykonatelnosti ke dni 13. 11. 2018, o kterém věděla a dle kterého byla obžalovaná spol. RUML-CZ a.s. povinna pro [REDACTED], nar. [REDACTED], IČ [REDACTED], vyklidit areály na adresách [REDACTED] čp. [REDACTED] a [REDACTED] v [REDACTED], a to v rozsahu specifikovaném v předmětném usnesení soudu, a také byla povinna zdržet se dalšího vypuzení [REDACTED], nar. [REDACTED], IČ [REDACTED], z obou jmenovaných areálů, jakož i vypuzení z držby závodu, jako samostatného organizovaného souboru jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti, tyto areály mu zpřístupnit a obnovit původní stav do tří dnů od doručení předmětného soudního rozhodnutí. Obžalovaná [REDACTED] však provedla pravý opak, neboť vstup do obou předmětných areálů [REDACTED] neumožnila, ponechala v nich přítomnou ostrahu, která byla utvářována v tom, že [REDACTED] je nežádoucí osobou, a namísto povinnosti obnovit původní stav (ke dni [REDACTED] 2018, kdy došlo k prvnímu narušení pokojné držby) zařítila za příspěvní obžalovaného [REDACTED], respektive jeho společnosti, aby z obou areálů byl téměř veškerý materiál, který v nich byl původně složen a sloužil k provozování závodu [REDACTED], vyvezen, a to způsobem jakým je již uvedeno výše, načež muselo být vymození již výše citovaných povinností, soudem uložených, řešeno exekučně, k čemuž došlo dne 1. 2. 2019, a to na základě exekučního příkazu ze dne 26. 11. 2018 č. j. 129 EX 4512/18-16, který vydal Exekutorský úřad v [REDACTED], soudní exekutor Mgr. Petr Jaroš. Za shodné jednání byly odsouzeny i právnické osoby, za něž obžalovaní jednali.

3. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání všichni obžalovaní. Obžalovaná [REDACTED] i akciová společnost RUML-CZ a.s. zastoupené společným obhájcem namítly, že s jejich obhajobou se okresní soud dostatečně nevypořádal, jejich argumentaci nevyvrátil a sám vycházel z právních názorů, které nemají oporu v zákoně. Okresní soud nijak nevysvětlil, proč byla vyvozena trestní odpovědnost jen u obžalované [REDACTED] a nikoli u dalších osob zastupujících akciovou společnost. Popis jednání, jehož se tato obžalovaná měla dopustit, je velmi vágní, pokud jen obecně uvádí, že obžalovaná jednala v rozporu s rozhodnutím o předběžném opatření a umožnila opakovaný odvoz materiálu. Povšechná je i formulace, že obžalovaná minimálně mlčky schvalovala vyvážení odpadu. Tuto činnost přitom prováděla pouze

společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. bez jakékoli součinnosti s obžalovanou [REDAKCE] nebo společností RUMML-CZ a.s. Nelze přitom pochybovat o tom, že společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. nebyla nijak vázána rozhodnutím o předběžném opatření, nebyla adresátem tohoto rozhodnutí, ani osobou z něj zavázanou. Obžaloba i rozsudek pak vytváří účelovou konstrukci, kdy vlastním pachatelem má být osoba, která nečinně přihlíží, mlčky schvaluje (vyvážení materiálu), zatímco ten, kdo jedná, je pouze pomocníkem toho, kdo mlčky schvaluje jeho jednání.

4. Podle obžalovaných okresní soud nedůvodně zpochybnil uzavření kupní smlouvy dne 3. 10. 2018 v advokátní kanceláři Mgr. Orničové. Pokud okresní soud poukázal na zdánlivé rozpory, pak ty byly během řízení přesvědčivě vysvětleny. Svědkyně [REDAKCE] neměla v jinou dobu čas, materiál z areálu byl odvážen až s časovým odstupem kvůli dokončování zakázek [REDAKCE] a kvůli nutnosti obstarat dopravní prostředky a překonat překážky kladené odvozu materiálu ze strany [REDAKCE]. Pokud okresní soud o datu uzavření smlouvy vyjádřil určité pochybnosti, pak měl postupovat ve prospěch obžalovaných, pokud jejich tvrzení nebyla jednoznačně vyvrácena. Na podporu svých tvrzení předložili obžalovaní notářský protokol o notářské úschově ze dne 2. 11. 2018, z něhož vyplývá, že obžalovaná [REDAKCE] téhož dne vložila do notářské úschovy dodatek ke smlouvě z 3. 10. 2018 uzavřené dne 8. 10. 2018 a své ručitelské prohlášení k této smlouvě rovněž z 8. 10. 2018. Takový důkaz podle obžalovaných nevyvratitelně prokazuje, že kupní smlouva byla uzavřena skutečně 3. 10. 2018.
5. Ze zmíněné kupní smlouvy je pak nutno vyvodit, že vlastnické právo k veškerému uskladněnému odpadu přešlo na nového vlastníka, tedy do vlastnictví společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o. Uzavřením nájemní smlouvy z téhož dne se tato společnost stala nájemcem areálu. Společnost RUMML-CZ a.s. od té doby nebyla oprávněna nijak s movitými věcmi nakládat. Pokud chtěl obžalovaný [REDAKCE] spolu se svou právní zástupkyní zabránit odvozu materiálu, pak mu nic nebránilo požádat o vydání dalšího předběžného opatření směřovaného vůči společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o. Zmatečný právní postup JUDr. Jelínkové završený zahájením vyklizovací exekuce pak neskončil výsledkem, s nímž by byli klienti této advokátky spokojeni. Vyvážení materiálu se ostatně dělo s vědomím Policie ČR a směřovalo ke splnění výzvy exekutora Mgr. Jaroše k vyklizení areálu.
6. Podle obžalovaných je pro rozhodování naprosto nepodstatná výpověď svědka [REDAKCE], neboť popisoval události proběhlé před vydáním předběžného opatření a po jeho vydání už neměl s obžalovanou žádný kontakt. Svědek [REDAKCE] přitom potvrdil, že právě on vyvinul iniciativu ke kontaktu s firmou majitele [REDAKCE], za kterou svědek [REDAKCE] jednal.
7. Obžalovaní jsou přesvědčeni, že celá záležitost měla být řešena výlučně v rovině občanskoprávní a ani v trestní věci nelze spravedlivě rozhodnout, pokud nebude jednoznačně určen občanskoprávní stav celé věci. Poukázali i na to, že probíhající občanskoprávní řízení vyznívají v neprospěch [REDAKCE] a vůči němu a [REDAKCE] směřují trestní oznámení a podezření z jimi spáchané trestné činnosti. Navrhli proto, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalované podle § 226 písm. a) tr. řádu zprostil obžaloby.
8. Obdobné argumenty v odvolání uplatnili i obžalovaní [REDAKCE] a společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. zastoupení rovněž společným obhájcem (který nejprve odvolání odůvodnil pouhými šesti větami a doplnění odvolání dodal až po čtyřech měsících večer před dnem veřejného zasedání). Namítli, že obžalovaný [REDAKCE] byl zavlčen do sporu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] a stal se poté terčem různých pomluv, útoků a obvinění. Materiál z areálu vyvážel s vědomím policie a nemohl vědět o probíhajících obchodněprávních sporech, jejichž účastníkem nebyl. Rovněž tyto obžalovaní navrhli, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil, a poté je zprostil obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu.
9. Intervenující státní zástupce navrhl všechna odvolání jako nedůvodná zamítnout.

10. Z podnětu podaných odvolání musel odvolací soud přezkoumat zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, ale také správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k následujícím závěrům.
11. Okresní soud věnoval projednání uvedené trestní věci značnou pozornost a provedl podrobné, obsáhlé a vyčerpávající dokazování, které plně postačuje k vyvození skutkových závěrů v rozsahu nezbytném pro posouzení uvedené trestní věci. Ani odvolací soud pak nepokládal za nutné provádět k objasnění věci ještě důkazy další. Ve vztahu k určení doby sjednání kupní smlouvy datované dnem 3. 10. 2018 by sice mohlo teoreticky přicházet v úvahu vyslechnout jako svědkyni advokátku Mgr. Simonu Oriničovou, ta by však poté u hlavního líčení nemohla vystupovat jako obhájkyň a navíc je podrobně obeznámena, díky roli obhájkyň, se stavem celého dokazování. V úvahu by mohl přicházet i výslech [redacted] a [redacted] této advokátky [redacted], ta však podle vyjádření Mgr. Oriničové na č. 1. 615 spisu sice možná byla přítomna v prostorách kanceláře, ale zcela určitě se vlastního uzavírání kupní smlouvy neúčastnila. Jde přitom o osobu, která byla opakovaně zmocněna obhájkyň k nahlížení do trestního spisu, sama se tak mohla seznámit s obsahem celého dokazování a i její svědecká výpověď by mohla být touto skutečností nepříznivě ovlivněna.
12. V odůvodnění rozsudku okresní soud detailně rozebral obsah jednotlivých důkazů a obsáhle se zabýval jejich rozбором a vyhodnocením. Značnou pozornost pak soustředil na vyvrácení klíčových námitek obhajoby, že uskladněný materiál byl prodán ještě před vydáním předběžného opatření a že jeho vlastníkem se stala třetí osoba, na kterou se nevztahovaly povinnosti vyplývající z rozhodnutí o předběžném opatření. Přesvědčivě poukázal na to, že společnost RUML- CZ, a.s., za kterou aktivně vystupovala obžalovaná [redacted], obsadila areál teprve dne 2. 10. 2011 a kupní smlouva měla být uzavřena za značně nestandardních okolností už v časných ranních hodinách dne 3. 10. 2018. Obžalovaný [redacted] se přitom měl podle vlastní výpovědi seznámit s obžalovanou [redacted] teprve na počátku října 2018, nějakou dobu si mělo vyžádat projednávání zamýšleného obchodu a připravenou kupní smlouvu měla ještě předem zkontrolovat právní zástupkyň. Okresní soud dále důvodně poukázal na výpověď svědka [redacted], podle něhož ještě ve dnech bezprostředně před vydáním předběžného opatření ze 17. 10. 2018 obžalovaná nabízela prodej uskladněného materiálu jeho společnosti a za tím účelem dokonce byl vypracován návrh kupní smlouvy. Tento svědek rozhodně nepotvrdil tvrzení, že [redacted], najatý k zajištění [redacted], měl kontaktovat jejich společnost, aby dále zužitkovala materiál od společnosti KOVOSROT Hůrka s.r.o. Z celé řady výpovědí je patrné, že právní zástupkyň [redacted] JUDr. Tereza Jelínková velmi aktivně sledovala dění v uvedených areálech a všechny osoby, které se zde pohybovaly, upozorňovala na probíhající spory a nároky vznášené jejími klienty. Kontaktovala i obžalovaného [redacted] a i jemu vysvětlovala, že obžalovaná [redacted] není oprávněna nabízet uskladněný materiál. K tomu obžalovanému [redacted] zaslala i řadu dokladů vztahujících se k pachtovní smlouvě a sporu o její výpověď. Obžalovaný [redacted] byl také, stejně jako obžalovaná [redacted], neprodleně vyzooměn o vydaném předběžném opatření. Důvodně okresní soud připomněl skutečnost, že v odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření byla na rozdíl od jiných podrobně rozebraných a dokladovaných námitek uvedena jen vágní a neurčitá zmínka o tom, že uskladněný materiál byl odprodán třetí osobě, aniž by byl kupující jmenován a aniž by odvolacímu soudu byla předložena kupní smlouva údajně uzavřená již 3. 10. 2018, tedy před vydáním předběžného opatření. Za průkazný argument o uzavření smlouvy již 3. 10. 2018 nemůže sloužit ani poukaz na to, že dne 2. 11. 2018 uložila obžalovaná do notářské úschovy určité listiny, byť měly osvědčovat, že už 8. 10. 2018 byl sjednán dodatek ke smlouvě z 3. 10. 2018.
13. Posuzovaná událost je určitým vyvrcholením dlouhodobých konfliktů mezi obžalovanou [redacted] a [redacted] a [redacted]. [redacted] v minulosti provozoval dlouhodobě sběrný odpad v [redacted], do jeho činnosti se později

zapojil i [redacted] a v době, kdy byla obžalovaná [redacted], bylo na ní převedeno [redacted] akcií společnosti RUML-CZ. Po [redacted] však mezi nimi došlo ke sporům motivovaným snahou ovládnout společnost a zmocnit se majetku, kterým společnost disponovala, a v průběhu řady probíhajících sporů se objevila řada značně nestandardních kroků. Notářka Anna Volencová už v minulosti sepsala notářský zápis o průběhu náhradní valné hromady této obchodní společnosti, která proběhla jen za účasti obžalované [redacted] držící pouze [redacted] akcií, zatímco valná hromada proběhla bez vědomí držitelů dalších [redacted] kmenových akcií. Přesto na této valné hromadě konané bez vědomí většiny akcionářů dosáhla obžalovaná změny stanov, zvolila nové orgány společnosti a její sídlo přenesla do Prahy na tehdejší adresu advokátní kanceláře svého právního zástupce. U téže notářky pak měly být uloženy dne 2. 11. 2018 listiny osvědčující, že 8. 10. 2018 byly sjednány dodatky ke smlouvě ze dne 3. 10. 2018.

14. Do výroku rozsudku okresní soud převzal popis skutku uvedený v obžalobě, který se může jevit jako poněkud kostřbatý, ve spojení se skutkovými závěry podrobně rozvedenými v odůvodnění rozsudku však lze jednoduše shrnout skutkový děj následujícím způsobem. Po dlouhodobě probíhajících sporech mezi obžalovanou [redacted] a [redacted] se obžalované podařilo dne 2. 10. 2018 obsadit areály sběren odpadu v [redacted] a poté začala podnikat kroky k tomu, aby rozprodala zde uskladněný materiál. Přes opakované intervence právní zástupkyně protistrany JUDr. Terezy Jelínkové jednala obžalovaná jako s možným zájemcem i s [redacted]. Dne 17. 10. 2018 bylo vydáno předběžné opatření, které zakazovalo společnosti RUML-CZ a.s. prodávat, převádět nebo jinak odstraňovat uskladněný materiál, přesto následně společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o., za kterou jednal [redacted], začala po dohodě s obžalovanou uvedený materiál odvázet. Tvzení obžalovaných, že k odprodeji materiálu došlo ještě před rozhodnutím o předběžném opatření a že tedy společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. z areálu vyvážela už vlastní dříve nabytý majetek (shodně s pokynem exekutora k vyklizení), pak pokládal okresní soud za vyvrácené a na podkladě jmenovitě uvedených důkazů přesvědčivě vyložil, že uzavření smlouvy ještě před vydáním předběžného opatření, jmenovitě pak 3. 10. 2018, bylo pouze účelově předstíráno a ve skutečnosti byl prodej materiálu sjednán až později, tedy až poté, kdy se všichni obžalovaní dozvěděli o vydání předběžného opatření. Ve výroku rozsudku bylo jednání obžalované [redacted] popsáno jen poměrně obecně, především jako jednání, jímž umožnila přes zákaz vyplývající z předběžného opatření vyvážení materiálu. Z výsledku provedeného dokazování však vyplývá, že to byla právě a výlučně ona, nikoli jiná osoba jednající za společnost RUML-CZ, kdo dojednal s obžalovaným [redacted] odkoupení materiálu a jeho vyvezení z areálu společnosti RUML-CZ.

15. Vyvrácena byla i obhajoba obžalovaného [redacted], že byl jen vtažen do sporů týkajících se společnosti RUML-CZ. Z vyjádření JUDr. Jelínkové je zjevné, že už v době před vydáním předběžného opatření, když návrh na jeho vydání byl motivován právě snahou zabránit případnému prodeji či odstranění uskladněného materiálu, tato advokátka kontaktovala i obžalovaného [redacted], upozorňovala ho na probíhající soudní spor a na pochyby o tom, kdo je oprávněn disponovat majetkem společnosti. Krátce po vydání rozhodnutí o předběžném opatření bylo toto rozhodnutí oznámeno i obžalovanému [redacted]. Jeho vysvětlení, proč byl vývoz materiálu zahájen až po vydání předběžného opatření a nikoli krátce po uzavření údajné kupní smlouvy z 3. 10. 2018, rovněž označil okresní soud z celé řady důvodů za nevěrohodné. Vyvážení materiálu bylo zjištěno v listopadu 2018 a dne 20. 11. 2018 se na místo dostavila policie, která chtěla původně vyvážení materiálu z areálu zabránit, ale na podkladě obsáhlé připravené právní argumentace nakonec [redacted] připustil odvezení určitého materiálu, pokud bude jeho rozsah spolehlivě dokumentován vážnými listky. Po odborné konzultaci se státním zástupcem však policie už 22. 11. 2018 obžalovaného [redacted] upozornila na možnost trestního postihu a vyzvala jej, aby se zdržel jakéhokoli nakládání s věcmi uskladněnými v areálu

společnosti RUML-CZ. Ani poukaz na postup policie v této věci tak nemůže vyvrátit závěr o tom, že obžalovaný [REDAKCE] byl od počátku informován o vydaném předběžném opatření a o zákazu nakládat s věcmi uloženými v areálech společnosti RUML-CZ.

16. Velmi obsáhlá právní argumentace rozvedená v odvolání obžalovaných vychází z předpokladu, že platná kupní smlouva o prodeji uskladněného materiálu byla uzavřena ještě před vydáním předběžného opatření a že uskladněný materiál byl v době vydání předběžného opatření již majetkem třetí osoby, která chtěla pouze odvézt věci ve svém vlastnictví a areál vyklidit. Okresní soud však na podkladě podrobně zhodnocených a rozebraných důkazů vyvodil, že uzavření smlouvy dne 3. 10. 2018 bylo jen předstírané a ve skutečnosti byla smlouva mezi obžalovanou [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE], resp. mezi právníckými osobami, za které tyto obžalovaní jednali, dojednána teprve po vydání předběžného opatření ze 17. 10. 2018 a krátce poté bylo zahájeno vyvážení materiálu. Obdobně se týká i nerespektování předběžného opatření vydaného Okresním soudem v Pardubicích, kdy teprve na základě nařízené exekuce se [REDAKCE] [REDAKCE] domohl vstupu do jmenovaných areálů, ovšem v době, kdy už podstatná část skladovaného materiálu byla odvezena a zpeněžena. Jako účelově vytvořená se jeví i nájemní smlouva datovaná rovněž 3. 10. 2018, když obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že neviděl důvod k tomu, aby hradil nájemné, pokud se nepodařilo vyvézt všechny materiál, a rovněž podnájemní smlouva uzavřená s [REDAKCE] jako dalším nájemcem za nájemné [REDAKCE] Kč měsíčně, ačkoli [REDAKCE] [REDAKCE] měl pouze zajišťovat [REDAKCE].
17. Obžalovaná [REDAKCE] namítla, že po uzavření nájemní smlouvy nemohla do provozu areálu nijak zasahovat, z důkazů však vyplývá, že byla přítomna u incidentů kolem areálu i v dalším období, na ni se také obracela ostraha areálu.
18. Ze skutkových závěrů vyvozených okresním soudem tak vyplývá, že mezi obžalovanými došlo k dohodě o odprodeji a zpeněžení skladovaného materiálu v rozporu s rozhodnutím o předběžném opatření za současné dohody o tom, že bude vytvořena antidatovaná smlouva z doby před vydáním předběžného opatření, která by měla formálně odůvodnit legálnost zamýšleného postupu. K samotnému nakládání s věcmi, kterých se týkalo rozhodnutí o vydání předběžného opatření, došlo až po vydání předběžného opatření, kdy začal být materiál vyvážen na objednávku společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o.
19. I když samotná událost vyplynula z dlouhodobě vedených obchodněprávních sporů a v souvislosti s nimi došlo k řadě jiných incidentů, z nichž některé jsou předmětem samostatných řízení, pro rozhodnutí v posuzované věci lze pokládat za podstatné, že v průběhu konkrétního soudního řízení bylo vydáno vykonatelné předběžné opatření, které mělo zabránit nakládání s majetkem společnosti RUML-CZ umístěným v areálech v [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] se při vědomí tohoto stavu dohodli na vyvezení a odprodeji těchto věcí a své jednání zaštitili antidatovanou smlouvou z doby před vydáním rozhodnutí o předběžném opatření. Toto jednání, s ohledem na obsah rozhodnutí o předběžném opatření, mohl okresní soud důvodně posoudit jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve vztahu k obžalované [REDAKCE] a právnícké osobě – společnosti RUML-CZ a.s. a zároveň jako pomoc k uvedenému přečinu ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ze strany obžalovaného [REDAKCE] a společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., za kterou tento obžalovaný jednal.
20. Výrok o vině ve vztahu ke všem obžalovaným tedy vyhodnotil odvolací soud jako věcně správný a pochybení neshledal ani ve výrocích o uložených trestech. Při stanovení přiměřených trestů okresní soud především hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti, motivaci jednání směřující k obohacení i při jednání v rozporu s vykonatelným soudním rozhodnutím, a pokud každému z obžalovaných uložil přiměřený peněžitý trest, jehož výši odstupňoval jednak podle podílu obžalovaných na spáchání trestné činnosti a dále i podle jejich majetkových poměrů, pak takový trest dostatečně zohledňuje ve smyslu § 38 a 39 tr. zákoníku povahu a závažnost spáchané

trestné činnosti, osobní i majetkové poměry pachatelů i další pro ukládání trestu relevantní okolnosti. V případě obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] ponechal odvolací soud beze změny i výroky o náhradních trestech odnětí svobody, třebaže novelou trestního zákoníku provedenou zákonem č. 333/2020 Sb. došlo ke zrušení náhradních trestů, neboť přepočítání počtu denních sazeb na trest odnětí svobody podle nové právní úpravy by byl pro obžalované méně příznivý a v řízení vedeném jen z podnětu odvolání obžalovaných by znamenal nepřipustnou změnu rozhodnutí v jejich neprospěch.

21. Odvolání všech obžalovaných z výše uvedených důvodů vyhodnotil odvolací soud jako nedůvodná, a proto je podle § 256 tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 2. listopadu 2020

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu