



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. září 2022 v senátu složeném z předkyně senátu JUDr. Evy Brázdilové a soudců JUDr. Hany Hrnčířové a Mgr. Stanislava Králíka odvolání obžalovaného [REDACTED] narozeného [REDACTED] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. července 2019, č.j. 1 T 8/2015-11001, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu se z titulu odvolání podaného obž. [REDACTED] [REDACTED] napadený rozsudek **zrušuje** ve vztahu k tomuto obžalovanému **ve všech výrocích o uložených trestech**.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **znovu rozhoduje** tak, že u obžalovaného

[REDACTED]
narozeného [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] s adresou pro doručování [REDACTED], se

při nezměněném výroku o vině zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.6.2016, pod bodem I./1. a), b) rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. července 2019 sp. zn. 1 T 8/2015,

podle § 44 tr. zákoníku **upouští od uložení souhrnného trestu**

k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. března 2015 sp. zn. 2 T 2/2014, který nabyl právní moci dne 24. února 2016 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. února 2016 sp.zn. 9 To 6/2016, kterým byl obž. [REDACTED] odsouzen za sbíhající se zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Jinak zůstává napadený rozsudek beze změn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [redacted] pod bodem I./ 1) a), b) uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.6.2016, ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustil společně s [redacted] narozeným [redacted] [redacted] narozeným [redacted] [redacted] narozeným [redacted] [redacted] narozeným [redacted] a společností L.T. B. C., spol. s r.o. tím, že:

I. [redacted] jako [redacted] a [redacted] společnosti L.T.B.C., spol. s r.o., (dále jen „L.T.B.C.“) a od [redacted] 2013 i jako [redacted] podstatně ovlivňující chod společnosti BSB 1881, s.r.o., (dále jen „BSB 1881“),

[redacted] jako [redacted] společnosti L.T.B.C. a od [redacted] 2013 i jako [redacted] podstatně ovlivňující chod společnosti BSB 1881,

[redacted] jako [redacted] ve společnosti L.T.B.C. a od [redacted] 2013 jako [redacted] ve společnosti BSB 1881, kam spolu s ostatními zaměstnanci a majetkem společnosti L.T.B.C. bez jakýchkoli změn místa či výkonu práce od daného data přešel,

L.T.B.C., spol. s r.o., [redacted] prostřednictvím [redacted] a [redacted] [redacted] a na základě jejich pokynů i dalšími zaměstnanci společnosti, a

BSB 1881, s.r.o., [redacted] prostřednictvím [redacted] a [redacted] jako [redacted] podstatně ovlivňujících její chod, [redacted] a na základě jejich pokynů i dalšími zaměstnanci společnosti,

společně po předchozí vzájemné dohodě za pomoci dalších osob v období nejméně od [redacted] 2012 do [redacted] 2013, resp. společnost BSB 1881 až v období od [redacted] 2013 do [redacted] 2013, v úmyslu se neoprávněně obohatit neodvedením spotřební daně na úkor České republiky, v areálu obou společností v obci [redacted] soudní okres [redacted] kdy společnost L.T.B.C. se zabývala i obchodem s tabákovými výrobky, ale neměla povolení k provozování daňového skladu, zajišťovali výrobu, skladování a přepravu řezaného tabáku, kdy [redacted] na základě předchozích pokynů [redacted] a [redacted] instruoval při ranních poradách své podřízené mimo jiné i o tom, že se v konkrétní den bude tabák řezat, a to [redacted] který řezačku obsluhoval, zaměstnance obsluhující linku na zpracování tabáku [redacted]

[redacted] který měl na starosti baličku tabáku, skladníky [redacted] a [redacted] a [redacted], který zajišťoval skladování, nakládání, přepravu a distribuci řezaného tabáku za účasti dalších osob, a dále instruoval [redacted] a externího pracovníka [redacted] aby provedli instalaci nových rozvodných skříní, čímž umožnili spuštění řezačky obejítím zaplombovaného hlavního vypínače, přes prodlužovací kabel, který řezačku uváděl do chodu, a tímto jednáním pak docházelo k uvedení řezaného tabáku do volného daňového oběhu ve smyslu § 3 písm. l) alinea 2, 4 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, (dále jen „ZOSD“), aniž by byla uhrazena spotřební daň ve smyslu § 9 odst. 1 ZOSD, přičemž v areálu společností v obci [redacted] provozuje společnost BSB 1881 na základě povolení Celního ředitelství Praha č.j. [redacted] daňový sklad, ve kterém je umístěna linka na zpracování tabáku včetně řezačky, kdy zahájení a ukončení výroby řezaného tabáku podléhá oznamovací povinnosti místně příslušnému celnímu úřadu, avšak žádná výroba řezaného tabáku vyjma zkušebního řezání a řezání ze dne [redacted] 2013 a [redacted] 2013 oznámena nebyla, kdy zaměstnanci společnosti L.T.B.C. ke dni [redacted] 2012 zde ukončili svůj pracovní poměr a ke dni [redacted] 2013 přešli do společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

BSB 1881 beze změny svého pracovního zařazení, kdy obě společnosti byly navzájem smluvně propojeny v souvislosti s užíváním výrobní linky na zpracování tabáku, dodávkami tabáku, využíváním osobních vozidel, zaměstnanců, manipulační techniky, a kdy [redacted] a [redacted] zaměstnance společnosti BSB 1881 úkolovali prostřednictvím [redacted] organizovali jejich činnost, rozhodovali o fakturaci mezi jednotlivými společnostmi, ačkoli [redacted] ve společnosti BSB 1881 byl [redacted] nar. [redacted] a takto postupovali v níže uvedených případech, kdy

1. za pomoci dalších uvedených osob zajistili [redacted] [redacted] [redacted] všichni též za společnost L.T.B.C.,

a) dne [redacted] 2012 v časných ranních hodinách v obci [redacted] v areálu společnosti naložení řezaného tabáku na nákladní vozidlo zn. [redacted] rzv [redacted] a návěs, rzv [redacted] provozovatele [redacted] IČ [redacted] a jeho následnou přepravu do [redacted] do areálu společnosti GALL, s.r.o., IČ 26688603, v [redacted] přičemž zabezpečení bezpečného průjezdu nákladu s vědomím, že se jedná o přepravu zboží bez platných dokumentů ze společnosti obchodující s tabákem, zajistil [redacted] přes [redacted] který pro tento účel sehnal [redacted] a [redacted] kteří průjezd nákladního vozidla zabezpečovali tak, že jej doprovázeli za účelem předávání si informací o hlídkách policie nebo celní správy v průběhu přepravy řezaného tabáku od místa nakládky až do místa vykládky dvěma vozidly, kdy první doprovod před nákladním vozidlem zajišťoval [redacted] osobním vozidlem zn. [redacted] rzv [redacted] provozovatele společnosti L.T.B.C., a druhý doprovod za nákladním vozidlem zajišťoval [redacted] osobním vozidlem zn. [redacted] rzv [redacted] provozovatele společnosti GAKAHO, s.r.o., Pod Pekárnami 262/15, Praha 9, které měl v té době půjčené [redacted] nar. [redacted] bratr družky [redacted] a následně,

b) dne [redacted] 2012 v časných ranních hodinách v obci [redacted] v areálu společnosti naložení řezaného tabáku na nákladní vozidlo zn. [redacted] rzv [redacted] a návěs zn. [redacted] rzv [redacted] provozovatele společnosti ML Group, s.r.o., IČ 27062597, Burešova 1665/5, Praha 8, které měl pronajatý a řídil [redacted] a jeho následnou přepravu do [redacted] do areálu společnosti GALL, s.r.o., IČ 26688603, v [redacted] přičemž zabezpečení bezpečného průjezdu nákladu s vědomím, že se jedná o přepravu zboží bez platných dokumentů ze společnosti obchodující s tabákem, opět zajistil [redacted] přes [redacted] který pro tento účel sehnal [redacted] a [redacted] kteří průjezd nákladního vozidla zabezpečovali tak, že jej doprovázeli za účelem předávání si informací o hlídkách policie nebo celní správy v průběhu přepravy řezaného tabáku od místa nakládky až do místa vykládky dvěma vozidly, kdy první doprovod před nákladním vozidlem zajišťoval [redacted] osobním vozidlem zn. [redacted] rzv [redacted] provozovatele společnosti L.T.B.C., a druhý doprovod za nákladním vozidlem zajišťoval [redacted] nákladním vozem zn. [redacted] rzv [redacted] provozovatele společnosti ML Group, s.r.o., které měl také pronajaté [redacted] [redacted] kdy téhož dne (tj. [redacted] 2012) okolo 11.00 hodiny byla v areálu společnosti GALL, s.r.o., provedena kontrola celními orgány Celního úřadu v [redacted] a ve skladovacích prostorech bylo nalezeno 9 krabic naplněných pilinami, a dále 99 krabic obsahujících hrubě řezaný tabák a 60 krabic obsahujících jemně řezaný tabák, tedy celkem 15 741 kg řezaného tabáku, což se potvrdilo následným zkoumáním odebraných vzorků v Celně technické laboratoři Generálního ředitelství cel Praha, tedy jednalo se o tabákový výrobek - řezaný tabák, který je možné kouřit bez dalšího průmyslového zpracování ve smyslu § 101 odst. 1, 2, 3 písm. c) bod 1 ZOSD, kdy kontrolovanou osobou nebylo prokázáno zdanění vybraných výrobků ve smyslu § 5 ZOSD, čímž byla České republice zastoupené Generálním ředitelstvím cel, Budějovická 7, Praha 4, způsobena škoda zkrácením spotřební daně v celkové výši 22 037 400 Kč.

2. Za tento trestný čin a za sbíhající se zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp. zn. 2 T 2/2014 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp. zn. 9 To 6/2016, byl obžalovaný podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře šesti (6) let a šesti (6) měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to 1,69 g omamné látky kokain. Podle § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí majetku, a to v části tvořené

- pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 - pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj; Katastrálním pracovištěm [redacted] v katastrálním území [redacted] v obci [redacted] okres [redacted] na listu vlastnictví [redacted] které vlastní [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted]

- dále pozemky:

pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku orná půda,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,
 pozemek označený jako parcela [redacted] druh pozemku trvalý travní porost,

zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj; Katastrálním pracovištěm [redacted] v katastrálním území [redacted] v obci [redacted] okres [redacted] na listu vlastnictví [redacted] které vlastní [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted]

- peněžní prostředky na bankovních účtech

vedených u [redacted] a [redacted] Konkrétně tyto peněžní prostředky:

1) na bankovním účtu č. [redacted] (CZK) částka ve výši 3 668,66 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- 2) na bankovním účtu č. [REDACTED] (USD) částka ve výši 186,11 USD (při kurzu 19,143 CZK/USD ze dne [REDACTED] 2013: 3 562,70 Kč)
- 3) na bankovním účtu č. [REDACTED] (EUR) částka ve výši 1.643,40 EUR (při kurzu 25 835 CZK/EUR ze dne [REDACTED] 2013: 42 457,239 Kč)
- 4) na bankovním účtu č. [REDACTED] (CZK) částka ve výši 40 289 Kč
- 5) na bankovním účtu č. [REDACTED] (CZK) částka ve výši 1 079 998,13 Kč

- peněžní prostředky životního pojištění k č. sml. 1930438045 vedené u společnosti [REDACTED] ve výši 58 058 Kč.

- peněžní prostředky v hotovosti 280 000 Kč a 61 400 EUR (při kurzu 25,835 CZK/EUR ze dne [REDACTED] 2013: 1 586 269 Kč).

Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp. zn. 2 T 2/2014 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp. zn. 9 To 6/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

3. Ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] byl **rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2019, sp. zn. 1 T 8/2015** zrušen ve výrocích o trestech rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18.6.2020, sp. zn. 3 To 1/2020 a při nezměněném výroku o vině bylo znovu rozhodnuto o uložení trestu, když obžalovanému byl opět ukládán souhrnný trest k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp. zn. 2 T 2/2014 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp. zn. 9 To 6/2016. Obžalovanému byl podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku vyměřen trest odnětí svobody v trvání šesti (6) let a šesti (6) měsíců, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznic s ostrahou, a byl mu uložen podle § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku trest propadnutí 1/3 majetku.
4. **Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 18.6.2020, sp.zn. 3 To 1/2020** při konstatování nedůvodnosti odvolání obžalovaného [REDACTED] směřujícího proti výroku o vině připustil jeho opodstatnění ve výroku o trestu, konkrétně trestu propadnutí majetku s konstatováním, že nalézací soud u tohoto obžalovaného zjevně přecenil míru jeho podílu na spáchané trestné činnosti, které se dopustil toliko ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku s rozsahem zkrácené spotřební daně v částce 22 037 400 Kč. Odvolací soud se ztotožnil s výměrou trestu odnětí svobody, kterou ponechal beze změny, když ani jinak postupovat nemohl, pokud tento druh trestu nezpřísnil, neboť v této výměře byl obžalovanému trest odnětí svobody uložen již rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp. zn. 2 T 2/2014 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp. zn. 9 To 6/2016 za sbíhající se zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku. Trest propadnutí majetku uložený nalézacím soudem shledal Vrchní soud v Praze nepřiměřeně přísným s vědomím hodnoty tohoto majetku obžalovaného, který v odvolacím řízení doložil. S přihlédnutím k výrazně menší míře účasti obžalovaného [REDACTED] na spáchané tr. činnosti odvolací soud v tomto směru odvolání obžalovaného vyhověl a trest propadnutí majetku uložil znovu, v rozsahu 1/3 majetku obžalovaného „s vědomím, že nemovitostí, jak je vypočítává ve svém rozsudku nalézací soud, představují podstatnou část majetku tohoto obžalovaného“.
5. Proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18.6.2020, sp. zn. 3 To 1/2020 směřovalo dovolání obžalovaného [REDACTED] a to jak proti výroku o vině, tak proti výroku o trestu, z jehož podnětu byl **usnesením Nejvyššího soudu ze dne 16.12.2021, č.j. 5 Tdo 1137/2021-12219** podle § 265k odst. 1, 2 tr. řádu částečně rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne

18.6.2020, sp. zn. 3 To 1/2020 zrušen ohledně tohoto obžalovaného, a to v celém výroku o trestu včetně dalších rozhodnutí obsahově navazujících na zrušenou část rozsudku, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. V tomto rozsahu bylo podle § 265l odst. 1 tr. řádu Vrchnímu soudu v Praze příkázáno, aby věc ohledně obžalovaného [REDAKCE] v části výroku o trestu znovu projednal a rozhodl. V ostatních výrocích ohledně obžalovaného [REDAKCE] zůstal rozsudek Vrchního soudu v Praze nezměněn, což se promítá do výroku o vině, o němž rozhodl Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 8.7.2019, sp. zn. 1 T 8/2015, kdy v této části byl tento rozsudek shledán správným jak rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18.6.2020, sp. zn. 3 To 1/2020, tak i usnesením Nejvyššího soudu ze dne 16.12.2021, č.j. 5 Tdo 1137/2021-12219, kterým bylo o dovolání obžalovaného [REDAKCE] rozhodnuto, jak shora uvedeno.

6. Při nezměněném výroku o vině obžalovaného [REDAKCE] zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku dospěl Nejvyšší soud k závěru o naplnění dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. h) tr. řádu porušením zásady zákazu reformatio in peius, tedy zákazu změny k horšímu toliko k odvolání samotného obžalovaného, nikoliv státního zástupce v jeho neprospěch. Dovolací soud přitom konstatoval, že obviněný kromě nemovitostí a peněžních prostředků, ohledně nichž vyslovil soud prvního stupně trest propadnutí majetku, je vlastníkem majetku daleko většího, a to nejen nemovitého, a odvolacím soudem vymezená část propadnutého majetku v rozsahu jeho 1/3 je tak postihem citelnějším, než v prvotním rozhodnutí. Přitom z odůvodnění rozsudku Vrchního soudu v Praze prezentovaném v odstavci 81. je zřejmé, že odvolací soud zamýšlel obviněnému [REDAKCE] trest propadnutí části majetku zmírnit, avšak ve svém důsledku mu uložil trest přísnější než soud prvního stupně. K této situaci došlo nepochybně proto, že vrchní soud si pro svůj záměr zmírnit majetkovou sankci obviněnému neopatřil veškeré nezbytné podklady. Odvolací soud tak vycházel z představy neodpovídající realitě, že objem veškerého majetku obviněného tvoří právě ony nemovitosti a peněžní prostředky, které byly v trestním řízení zajištěny, aniž by tuto skutečnost, nejlépe ve spolupráci se státním zástupcem, který uložení tohoto trestu navrhoval, a proto měl za tímto účelem předložit dostatečné podklady, dále prověřoval. Za této situace, kdy obviněný [REDAKCE] v rámci dovolacího řízení doložil dokumenty o vlastnictví nepoměrně většího nemovitého majetku, Nejvyššímu soudu nezbylo, než ve vztahu k tomuto obviněnému napadený rozsudek Vrchního soudu v Praze v celém výroku o uložení souhrnném trestu zrušit a věc v tomto rozsahu vrátit odvolacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Nejvyšší soud však zdůraznil, že tímto kasačním výrokiem zůstal nedotčen výrok o vině obžalovaného [REDAKCE] jak byl vysloven již rozsudkem soudu prvního stupně a zůstal nezměněn i v odvolacím řízení.
7. Nejvyšší soud přitom klade důraz na dodržení obecných hledisek pro ukládání trestů stanovených v §§ 39 - 42 tr. zákoníku. Současně poukazuje na osobní zapojení obviněného [REDAKCE] do poměrně závažné a ve vztahu ke škodlivému následku poměrně rozsáhlé trestné činnosti, na druhé straně však rovněž míru, respektive intenzitu pomoci obviněného, který byl uznán vinným toliko za zjednání dvou osob, spoluobviněných [REDAKCE] a [REDAKCE] jako řidičů doprovodných vozidel, za účelem jistého druhu ostrahy před možnou kontrolou celních orgánů při převozu nelegálně vyrobeného řezaného tabáku. Současně připomněl, že je třeba při úvaze o uložení trestu propadnutí majetku respektovat také rozsah a hodnotu tohoto majetku, který postiženému pachateli patří v souvislosti s dopadem tohoto druhu trestu, do majetkových poměrů pachatele, jeho rodinných příslušníků a dalších osob, jejichž oprávněných zájmů se trest může dotknout. Byť lze připustit, že formálně byly podmínky pro uložení této majetkové sankce naplněny, neboť ač nebylo zjištěno, zda se obviněný [REDAKCE] snažil získat či získal z trestné činnosti určitý majetkový prospěch pro sebe, je zřejmé, že minimálně se snažil takto postupovat ve prospěch jiné osoby. Nicméně nelze přehlédnout, že role obviněného [REDAKCE] ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 tr. zákoníku, spočívající spíše v okrajové pozici jeho podílu na trestné

činnosti a významu jeho zapojení, již nevyznívají natolik přesvědčivě pro naplnění podmínek uložení tohoto druhu trestu, který velmi citelně zasahuje do majetkové sféry obviněného. Z tohoto pohledu tak Nejvyšší soud uložil vrchnímu soudu velmi důsledně vážit okolnosti zapojení obviněného [REDAKCE] do posuzované trestné činnosti včetně jejích následků, za případného doplnění dokazování, bude-li to reálné, ke zjištění alespoň přibližné výše osobního prospěchu obviněného z dané trestné činnosti, to vše s přihlédnutím k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Pokud by však vrchní soud dospěl k závěru o nutnosti postihnout obviněného [REDAKCE] trestem propadnutí majetku či jeho části, potom bude nutné za součinnosti se státním zástupcem opatřit podklady o skutečných majetkových poměrech obviněného. Své úvahy potom musí vrchní soud přesvědčivě odůvodnit.

8. Co se týče v úvahu připadajících možností opětovného rozhodnutí odvolacího soudu, Nejvyšší soud upozornil na další možný výsledek odvolacího řízení, který nelze vyloučit, a to upuštění od uložení souhrnného trestu podle § 44 tr. zákoníku za zbíhající se trestnou činnost, za niž byl obviněný [REDAKCE] odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015, sp. zn. 2 T 2/2014 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2016, sp. zn. 9 To 6/2016 k poměrně citelnému trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) let a šesti (6) měsíců s vedlejším trestem propadnutí věci, a to 1,69 g omamné látky kokain. Nejvyšší soud upozorňuje soud odvolací na nutnost uložení tohoto doplňkového trestu, a to i vedle případně uloženého trestu propadnutí majetku, neboť kokain zajištěný v předchozím řízení u obžalovaného nelze považovat za součást jeho majetku, neboť jej nemohl nabýt do svého vlastnictví, k čemuž Nejvyšší soud odkázal na rozhodnutí č. 3/1976-III. a č. 48/2006-II. Sb. rozh. tr. Nejvyšší soud přitom v odst. 63. svého usnesení ze dne 16.12.2021 sp. zn. 5 Tdo 1137/2021 nastiňuje možnosti nového rozhodnutí o uložení souhrnného trestu, kdy jednak připadá v úvahu uložení přísnějšího trestu odnětí svobody bez doplňkové majetkové sankce, popřípadě přísnějšího trestu odnětí svobody doplněného trestem propadnutí majetku ve výměře mírnější oproti rozsudku soudu prvního stupně, vždy však za současného vyslovení trestu propadnutí věci, a to 1,69 g kokainu, z důvodů shora uvedených.
9. Po zrušení části rozsudku Vrchního soudu v Praze usnesením Nejvyššího soudu ze dne 16.12.2021 sp. zn. 5 Tdo 1137/2021, týkající se celého výroku o trestu ve vztahu k obviněnému [REDAKCE] se tedy Vrchní soud v Praze znovu zabýval jeho odvoláním směřujícím proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2019 sp. zn. 1 T 8/2015, avšak vzhledem k výsledku dovolacího řízení, jež ponechalo beze změny výrok o vině, se zaměřil toliko na část odvolání směřující proti výroku o trestu.
10. Obžalovaný ve svém odvolání namítá především nepřiměřenou přísnost uloženého trestu propadnutí majetku, a to s ohledem na rozsah věcí, jichž se tento trest týká, pro který rozhodně nelze, jak to učinil soud prvního stupně v odstavci 143. napadeného rozsudku, hovořit o mírném navýšení trestu, který byl ukládán jako souhrnný k trestu uloženému Městským soudem v Praze ve věci 2 T 2/2014. Odvolatel upozorňuje na svoji úlohu v projednávané trestné činnosti, na níž se podílel toliko jako pomocník, přičemž jeho účast neměla žádný vliv na to, zda ke skutku, pro jehož spáchání byl uznán vinným, dojde či nikoliv. Závoz tabáku by se z místa výjezdu do místa určení realizoval i bez účasti jeho a bez účasti obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] což je zřejmé i z toho, že tito obžalovaní se měli podílet pouze na prvních dvou zavážkách, zatímco další obdobné cesty proběhly již bez jejich účasti.
11. Pokud jde o rozsah a hodnotu jeho majetku, vytýká soudu, že se touto otázkou o aktuálním stavu jeho majetku de facto nezabýval, když vycházel z ocenění jemu zajištěných nemovitostí, zpracovaným znalcem Ing. Františkem Průšou pro Policii ČR v roce 2015, k němuž předložil oponentní znalecké posudky, neboť znalec Průša nezohlednil, že v případě zajištěných pozemků se jedná o zasítované stavební parcely se zajištěným přístupem. I kdyby však bylo vycházeno z ceny pozemků stanovených na žádost Policie ČR v přípravném řízení z roku 2015, jejich cena činila 19 755 000 Kč a v součtu s obžalovanému zajištěnými peněžními prostředky ať už na

bankovních účtech nebo v hotovosti (kde u hotovostních finančních částek ve výši 280 000 Kč a 60 000 Euro namítal vlastnictví těchto prostředků společností Net Gain, a.s.), tato částka činila 22 849 302,73 Kč, tedy částku vyšší, než činila neodvedené spotřební daň v celkové výši 22 037 400 Kč, to vše za situace, kdy ani nebylo prokázáno a ani tvrzeno, že by obžalovanému [REDACTED] z celé věci vznikl jakýkoliv majetkový prospěch. Takový trest je tak jednoznačně trestem nepřiměřeně přísným, uloženým v rozporu s § 39 tr. zákoníku. Obhájce obžalovaného ještě v odvolání osobně prezentovaném u veřejného zasedání před Vrchním soudem v Praze dne 26.9.2022 zdůraznil, že kromě zajištěných pozemků jsou součástí nemovitostí v k.ú. [REDACTED] a v k.ú. [REDACTED] ještě další pozemky. Majetek obžalovaného spočívá i ve vlastnictví [REDACTED] společnosti CUBICK CZECH, a.s., které ohodnocovat nenechávali, avšak tato společnost vlastní také nemovitosti, k nimž znalecký posudek nebyl zpracováván. Nelze přitom přehlédnout, že vývoj cen nemovitostí byl v posledních letech poměrně razantní a obhajoba by tedy chtěla dosáhnout přesného zjištění majetku, tedy aktualizace znaleckých posudků. Obhajoba i po zásahu Nejvyššího soudu setrvala na svém návrhu na upuštění od uložení souhrnného trestu, a to právě i s odvoláním na rozhodnutí dovolacího soudu a jeho argumentaci ve vztahu k podílu obžalovaného [REDACTED] na celé trestné činnosti, kdy právě s ohledem na tyto okolnosti je možno považovat trest, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015 sp. zn. 2 T 2/2014, za dostatečný.

12. Intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze ve svém vyjádření zdůraznila, že státní zástupce rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2019 sp. zn. 1 T 8/2015 zcela akceptoval a odvoláním proti němu nebrojil. Postoj státního zastupitelství k této věci se nezměnil a odvolání obžalovaného považuje za nedůvodné. Státní zástupkyně navrhla rozhodnout v intencích usnesení Nejvyššího soudu a obžalovanému [REDACTED] uložit trest maximálně v rozsahu původního rozsudku soudu prvního stupně.
13. Vrchní soud v Praze přezkoumal na základě podaného odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž odvolání směřovalo, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a odvolání obžalovaného v rozsahu, jímž se zabýval po rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16.12.2021 sp. zn. 5 Tdo 1137/2021, shledal důvodným.
14. V řízení předcházejícím napadenému rozsudku nebyly zjištěny žádné procesní vady, které by měly vliv na správnost rozhodnutí. Soud prvního stupně respektoval veškerá ustanovení trestního řádu, jimiž je zabezpečováno jak náležité objasnění věci, tak i právo obžalovaného na obhajobu, v hlavním líčení v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu provedl všechny reálně dostupné důkazy, které mu byly dostatečným podkladem ke zjištění skutkového stavu věci. Provedené důkazy následně krajský soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, poté byla učiněna logicky odůvodněná skutková zjištění a objektivní zhodnocení vyústilo ve správný výrok o vině obžalovaného, kterou se Vrchní soud v Praze v této fázi řízení již ani nezabýval, neboť výrok o vině obžalovaného [REDACTED] se stal pravomocným, když tento obžalovaný sice rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2019 sp. zn. 1 T 8/2015 napadl odvoláním jak do viny, tak do trestu, avšak o tomto jeho odvolání bylo rozhodnuto rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18.6.2020 sp. zn. 3 To 1/2020, jímž byl změněn toliko výrok o trestu v rozhodnutí soudu prvního stupně, zatímco námitky obžalovaného ve vztahu k výroku o vině nebyly shledány důvodnými. V tomto rozsahu potom zůstalo původní rozhodnutí, tedy rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2019 sp. zn. 1 T 8/2015, nedotčeno i v rámci projednání mimořádného opravného prostředku ve formě dovolání u Nejvyššího soudu, který ve věci rozhodl usnesením ze dne 16.12.2021 sp. zn. 5 Tdo 1137/2021, kterým zasáhl toliko do výroku o uložených trestech obžalovanému [REDACTED] zatímco ani dovolací soud nepřisvědčil námitkám obžalovaného proti výroku o vině a naopak zdůraznil v odstavci 61., že kasačním výrokem jeho rozhodnutí zůstal výrok o vině ohledně obžalovaného [REDACTED] nedotčen.

15. Je tedy zřejmé, že Vrchní soud v Praze ve stadiu řízení po zásahu Nejvyššího soudu již ani neměl prostor zabývat se výrokem o vině, který byl podroben přezkoumání jak v odvolacím, tak v dovolacím řízení a na základě odvolání podaného obžalovaným [REDAKCE] přezkoumal již pouze výroky o uložených trestech za inkriminovanou trestnou činnost, když hodnotil, zda sankce odpovídají zákonným kritériím stanoveným v ustanovení §§ 38 a 39 tr. zákoníku. Při zvážení všech okolností posuzovaného případu odvolacím soudu nezbylo než přisvědčit odvolání obžalovaného o nepřiměřenosti uloženého trestu, konkrétně trestu postihujícího majetek obžalovaného, a v tomto rozsahu do rozhodnutí soudu prvního stupně zasáhnout. Je třeba si uvědomit, že při druhu a výši vyměřeného trestu je třeba přihlížet k rozhodným okolnostem majícím vliv na úvahy soudu v tomto směru, z nichž je třeba zdůraznit zejména závažnost trestného činu, pro který je obžalovaný postihován, způsob jeho spáchání, ale i motiv a rovněž osobu obžalovaného.
16. V posuzované věci tak bylo na místě zhodnotit nejen závažnost jednání, na němž se obžalovaný podílel, ale nikoli odděleně i jeho konkrétní zapojení a přínos hlavním pachatelům pro naplnění skutkové podstaty trestného činu a jeho význam. Nutno říci, že popsané jednání uvedené pod bodem I./ 1. a), b) napadeného rozsudku prvního stupně, u něhož je k odpovědnosti povolán právě i obžalovaný [REDAKCE] je velmi závažným zásahem do zájmů státu na jeho fiskální politice, kdy § 240 tr. zákoníku chrání zájem státu na správném vyměření daně a dalších poplatků, z nichž je financována činnost státu, krajů a obcí a jiné činnosti vykonávané ve veřejném zájmu. Škodlivost jednání v projednávané věci je zvyšována právě způsobeným následkem, který je již znakem kvalifikované skutkové podstaty trestného činu, tedy rozsahem trestné činnosti, kdy konkrétně u skutku, u něhož byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným jako pomocník, bylo shledáno jako spáchané ve velkém rozsahu, kdy částka neodvedené spotřební daně přesáhla 22 milionů Kč. Na druhou stranu je nutné vzít v potaz okrajovou úlohu obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] v popsaném jednání, kdy posledně dva jmenovaní se podíleli na doprovodu vozidel převážejících nezdaněný tabák k další distribuci a obžalovaný [REDAKCE] je pro tuto práci zjednal, kdy toliko v tomto rozsahu byla obžalovaným vina prokázána, a to dokonce bez zjištění, zda za tuto činnost byli jakkoli odměněni, či z trestné činnosti jinak profitovali. Takto obžalovaní figurovali toliko u dvou převozů nezdaněného tabáku, zatímco trestná činnost byla hlavními pachateli provedena v podstatně větším rozsahu.
17. Kromě shora uvedeného musel odvolací soud zvažovat rovněž proporcionalitu uložených trestů, kdy obžalovanému [REDAKCE] byla kromě nepodmíněného trestu odnětí svobody nezpřísněného oproti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015 sp. zn. 2 To 2/2014, k němuž byl trest ukládán jako souhrnný, uložená velmi přísná a citelná majetková sankce konkrétně trest propadnutí majetku, v rozsudku soudu prvního stupně specifikovaných nemovitostí a peněžních prostředků uložených na bankovních účtech či zajištěných v hotovosti, v celkové hodnotě při použití znaleckého posudku vypracovaného na žádost Policie ČR v rámci přípravného řízení v roce 2015, dle výpočtu odvolacího soudu v částce 22 877 302,72 Kč při neodvedené dani v celkové částce 22 037 400 Kč. Tento trest tak byl zcela nepřiměřený nejen v podílu obžalovaného na jednání, jehož spácháním byl uznán vinným, ale i v jeho následku, kdy celkový postih i při neaktualizovaném ohodnocení nemovitostí přesahoval výši způsobené škody.
18. Stejně tak nelze opomenout ani významné hledisko proporcionality trestů u jednotlivých obviněných s ohledem na jejich podíl na trestné činnosti a případně srovnatelné postavení. Z tohoto pohledu však byla obžalovanému [REDAKCE] ukládána majetková sankce srovnatelná s hlavními pachateli projednávané trestné činnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] a společnostmi BSB 1881, s.r.o., a L.T.B.C. spol. s.r.o., zatímco obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] žádná majetková sankce vyměřena nebyla. K uložení takto přísného majetkového trestu, s ohledem na jeho dopad nejen do majetkových poměrů obžalovaného, ale nepochybně i majetkových poměrů jeho blízkých, nelze přistoupit pouze z toho důvodu, že hodnotným majetkem disponuje, ale musí být zohledněna nejen závažnost

trestné činnosti, ale i postavení konkrétního obžalovaného v rámci skupiny při jejím páčání a postihy jednotlivých spoluobviněných v rámci jejich úloh musejí obstát při vzájemném srovnání.

19. Za této situace nemohl odvolací soud po zásahu Nejvyššího soudu ČR v jeho usnesení ze dne 16.12.2021 sp. zn. 5 Tdo 1137/2021 de facto postupovat jinak než upustit od uložení souhrnného trestu k rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015 sp. zn. 2 T 2/2014, kterým byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti (6) let a šesti (6) měsíců a trest propadnutí věci, a to 1,69 g omamné látky kokain, který lze seznat trestem dostatečným a závažností jednání obžalovaného [REDAKCE] v projednávané věci přiměřeným, když dle názoru vrchního soudu při absenci odvolání státního zástupce trest odnětí svobody nebylo možno, byť jen mírně zvýšit. Současně potom odvolací soud v aktuálním rozhodnutí vzal v potaz i v téže věci vyhlášený rozsudek dne 18.6.2020 pod sp. zn. 3 To 1/2020, jímž byly kromě jiného významně zmírněny i tresty uložené Krajským soudem v Hradci Králové obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] kterým byly oběma původně uloženy souhrnné tresty odnětí svobody nepodmíněně v trvání tří (3) let a šesti (6) měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, a Vrchním soudem v Praze byly následně citovaným rozsudkem za využití moderačního ustanovení § 58 odst. 5 tr. zákoníku zmírněny stále jako tresty souhrnné na trest odnětí svobody v trvání tří (3) let, jehož výkon byl ještě podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti (5) let. Tresty uložené obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] při prokázání obdobného podílu na trestné činnosti, ještě při uložení trestu propadnutí 1/3 majetku obžalovanému [REDAKCE] je tak možno považovat za disproporcionální.
20. Za této situace odvolací soud při novém přezkoumání věci v otázce uložení trestu obžalovanému [REDAKCE] dospěl k závěru, že s ohledem na jeho spíše okrajový podíl na spáchané trestné činnosti, srovnatelný s obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] není namístě obžalovaného [REDAKCE] postihovat na majetku jako hlavní pachatele, ale je třeba zabývat se otázkou přiměřenosti již uložení trestu odnětí svobody, vyměřeného Městským soudem v Praze v jeho rozsudku ze dne 6.3.2015 sp. zn. 2 T 2/2014, k němuž jsou splněny podmínky souhrnnosti ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku, jak správně postupoval již Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozsudku ze dne 8.7.2019, sp. zn. 1 T 8/2015. Nutno říci, že tento trest byl vyměřen již jako velmi citelný, významně postihující obžalovaného na jeho osobní svobodě při výměře v trvání šesti (6) let a šesti (6) měsíců, když obžalovaný byl z výkonu tohoto trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn dne [REDAKCE] 2019 se stanovením zkušební doby v trvání pěti (5) let, tedy do [REDAKCE] 2024, při zbytku výměry trestu v počtu 1158 dnů. Je tedy zřejmé, že zkušební doba podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody obžalovanému potrvá ještě více než dva (2) roky, v jejímž rámci bude nadále dohlíženo nad jeho způsobem života a při porušení pravidel podmíněného propuštění bude rozhodováno o případném nařízení výkonu zbytku tohoto trestu.
21. Protože odvolací soud při tomto opakovaném posouzení věci dospěl k závěru, že uložení majtkové sankce u obžalovaného [REDAKCE] ze shora uvedených důvodů není namístě, nebylo třeba dalšího šetření k hodnotě majetku obžalovaného, a proto ani v tomto směru nebylo prováděno a doplňováno dokazování, jak eventuálně navrhovala obhajoba obžalovaného a současně ukládal Nejvyšší soud pro případ, že bude znovu o trestu propadnutí majetku rozhodováno, avšak s důsledným přihlédnutím k jeho celkové hodnotě při podrobném došetření rozsahu a hodnoty majetku obžalovaného, a to s významným přispěním státního zástupce.
22. Za této situace, kdy vrchní soud shledal v projednávaném rozsahu odvolání obžalovaného zcela důvodným, postupoval podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. zákoníku a na jeho základě napadený rozsudek ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] zrušil ve všech výrocích o uložení trestech a podle § 259 odst. 3 tr. řádu znovu ve věci rozhodl tak, že u obžalovaného podle § 44 tr. zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu za sbíhající se trestnou činnost, pro niž byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.3.2015 sp. zn. 2 T 2/2014. Výrokem o vině se již v tomto stadiu řízení Vrchní soud v Praze nezabýval, neboť

otázka viny byla správně zhodnocena rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2019 sp. zn. 1 T 8/2015, který byl přezkoumán v tomto rozsahu již rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18.6.2020, sp. zn. 3 To 1/2020 a usnesením Nejvyššího soudu ze dne 16.12.2021 sp. zn. 5 Tdo 1137/2021.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **dovolání**. Dovolání **může** podat nejvyšší státní zástupce, a to ve prospěch i v neprospěch odsouzeného pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí, a odsouzený pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, které se ho bezprostředně dotýká. Odsouzený **může** podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání odsouzeného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se **nepovažuje** za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání **lze** podat ve lhůtě **dvou (2) měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému směřuje, a to u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni. O podaném dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. Dovolání **musí** obsahovat (vedle obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 tr. řádu) i údaje, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen uvést, zda dovolání podává ve prospěch či v neprospěch odsouzeného. Rozsah a důvody dovolání **lze** měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Neúspěšné podání dovolání je zpoplatněno částkou **10.000,- Kč**.

Praha 26. září 2022

JUDr. Eva Brázdilová, v.r.
předsedkyně senátu


Shodu s prvopisem potvrzuje 

