



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném 27. 2. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přisedících Květoslavy Vlčkové a Ing. Bc. Romana Širokého

takto:

Obžalovaný

■■■■■, narozený ■■■.■■■■■ ■■■ v ■■■■■, trvale bytem ■■■■■ ■■■, ■■■■■, toho času ve vazbě ve Vazební věznici ■■■■■,

je vinen, že

1. za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje jejího nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku,
 - v přesně nezjištěný den ■■■■■ ■■■■■ 2018 v místě jejich tehdejšího bydliště v ulici ■■■■■ ■■■ v ■■■■■, okres ■■■■■, Liberecký kraj, osahával na přirození svoji ■■■■■ nezletilou poškozenou ■■■■■ ■■■■■, narozenou ■■■.■■■■■ ■■■, jejíž věk znal, neboť se podílel na její výchově a sdílel s ní společnou domácnost,
 - dne ■■■.■■■■■ 2019 ve večerních hodinách ve ■■■■■ v ■■■■■ bytu své ■■■■■ v ■■■■■ ■■■, okres ■■■■■, Liberecký kraj, osahával na přirození svoji ■■■■■ nezletilou poškozenou ■■■■■ ■■■■■, narozenou ■■■.■■■■■ ■■■, a navedl ji, aby mu sáhla na penis a ochutnala jeho sperma,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

2. dne ■. ■■■■■ 2019 v místě svého bydliště v ulici ■■■■■ ■■■■ v ■■■■■ instruoval svoji nahou ■■■■ nezletilou poškozenou ■■■■ ■■■■■, narozenou ■. ■■ ■■■■, jakým způsobem si má lehnout a následně vytvořil nejméně čtyři fotografie zachycující detail jejich hýždí a přirození,

tedy

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

3. v přesně nezjištěné době od ■■■■■ roku 2018 do ■. ■■■■■ 2019 přechovával fotografická a audiovizuální pornografická díla zobrazující dítě a takto

- v uvedeném období ve svém mobilním telefonu zn. ■■■■■ ■■■■■, černé barvy, ■■■■■ ■■■■■, přechovával nejméně 2 300 fotografií a 20 videosouborů zobrazujících obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a děti vykonávající pohlavní styky mající podobu orálních a análních pohlavních styků a souloží,
- v období od ■■■■■ roku 2019 do ■. ■■■■■ 2019 ve svém bytě v ulici ■■■■■ ■■■■ v ■■■■■ přechovával na interních pevných discích zn. ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■ ■■■■ ve svém PC na 30 000 fotografií a 1 300 videosouborů zobrazujících obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a děti vykonávající pohlavní styky mající podobu orálních a análních pohlavních styků a souloží,

tedy

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě.

Tím spáchal

pod bodem 1)

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 2)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 3)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se za to

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 1 tr. zákoníku k § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud ukládá **trest propadnutí věci** a to mobilního telefonu zn. ■■■■■, barvy černé, ■■■■■: ■■■■■, ■■■■■: ■■■■■, ■■■■■: ■■■■■, a stolní počítač sestavovaný, barvy modré, se zdrojem zn. ■■■■■, s grafikou ■■■■■ a procesorem ■■■■■, 3xHDD.

Dle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku **se** obžalovanému **ukládá** ochranné léčení sexuologické ústavní formou.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■ ■■■■■.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu **se poškozená** nezletilá ■■■■■ ■■■■■, narozená ■. ■. ■■■■■ zastoupená opatrovníkem JUDr. Otou Kleknerem, advokátní kancelář Liberec, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný v přípravném řízení nejdříve využil svého práva a nevypovídal, následně celou trestnou činnost popřel. Odmítl, že by svoji ■■■■■ sexuálně zneužil, a rovněž mu není nic známo o tom, kdo by měl nainstalovat do jeho telefonu, případně počítače předmětné pornografické fotky, stejně tak jako pornografické fotky jeho ■■■■■. On sám si nikdy pornografické fotky nestahoval a je možné, že předmětné pornografické fotky mohla nainstalovat jiná osoba, která měla přístup k jeho počítači, tzn. i do bytu. Měl tím na mysli svoji ■■■■■, případně ■■■■■, a rovněž touto osobou mohl být jeho ■■■■■ ■■■■■. Tyto osoby se mohly dostat i k jeho mobilnímu telefonu.
3. U hlavního líčení pak obžalovaný setrval na své výpovědi z přípravného řízení, k jednotlivým skutkům dále uvedl, že v prvním případě, který je ve výroku rozsudku popsán, pouze přešel rukama po své ■■■■■, avšak nedotýkal se jejích genitálií a pokud ano, tak pouze omylem, rovněž v tom nebyl žádný sexuální kontext. Stalo se to ráno, když měla jít jeho ■■■■■ do školky a ona se tomu smála a říkala, že obžalovaný má teplé ruce. Nikdo u toho nebyl.
4. Ohledně druhého skutku uvedl, že ■■■■■ vykoupal proto, že byla celá špinavá, a proto jí dal do vany. Špinavá byla od kříd, neboť si s nimi hrála to odpoledne s ■■■■■ jeho kamaráda. On sám ve vaně nebyl, nikdy se s ní ve vaně nekoupal. Je možné, že celou věc si vymyslela jeho ■■■■■, neboť spolu vedou spor o to, kdo bude mít dítě v péči. Až do svého zadržení v ■■■■■ 2019 se s ■■■■■ pravidelně vídal, avšak nikdy u něj nespala. Pokud u něho zůstala na noc, tak spala u jeho ■■■■■. Stávalo se málokdy, že byl se svojí ■■■■■ v bytě u ■■■■■ sám. Ten den, kdy mělo dojít k předmětnému jednání, se nacházel v bytě on pouze s ■■■■■, jeho ■■■■■ přijeli asi za 15 minut. Potvrdil, že s ■■■■■ řešili to, že měl údajně osahávat ■■■■■ (skutek, který se měl stát v ■■■■■ 2018), řešili to však pouze jeden den, poté se k tomu již nevraceli. Rozhodně není pravdou, že by ■■■■■ neustále opakoval, že se nic nestalo. Dále neříkal ■■■■■, aby neříkala ■■■■■ něco o tom, co se mezi nimi mělo stát. Nahrávku, kde se ■■■■■ ■■■■■ svěřuje s tím, co se mělo stát v ■■■■■ 2019, považuje za dílo své ■■■■■, která mu chtěla zřejmě zabránit v tom, aby dostal ■■■■■ do péče. Má za to, že jeho ■■■■■ naučila ■■■■■ to, co má říkat, pak si to nahrála.
5. K bodu 2 výroku rozsudku uvedl, že předmětný telefon ležel doma. ■■■■■ měla klíče od bytu, a proto je možné, že ona tyto fotky vytvořila. Fotografování je velkým koníčkem obžalovaného, avšak svoji ■■■■■ nahatou nikdy nefotil. Není pravdou to, co tvrdí jeho ■■■■■, že mu vrátila klíče od bytu již v ■■■■■ 2019. Fakticky mu je nikdy nevrátila. I toto jednání podle názoru obžalovaného směřovalo k tomu, aby se ho ■■■■■ zbavila a získala tak ■■■■■ do své péče. Potvrdil, že je pravdou, že tyto fotky byly vytvořeny v ■■■■■ 2019 tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Podle toho, co měla jeho ■■■■■ na obličejí (obrázek pavouka), tak se zřejmě jedná o den, kdy byly čarodějnice, on však tento víkend vůbec svoji ■■■■■ neměl. Naposledy ji měl ve středu před čarodějnicemi a pak až následující víkend. Potvrdil, že černý telefon, na kterém byly fotky zajištěny, byly jeho. Na ■■■■■ 2019 si pořídil nový telefon, modrý, to bylo již v době, kdy se ■■■■■ odstěhovala. Černý telefon nechával v bytě, používala ho ■■■■■ na hraní nebo na pohádky.
6. Ohledně bodu 3 výroku rozsudku obžalovaný zopakoval, že on sám skutečně tyto fotky do počítače nevložil. Mohlo se to stát tím, že počítač napadl nějaký vir nebo podobně, navíc

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■ ■■■■■.

s ohledem na to, že telefon byl v bytě nastálo, tak k němu mohl mít přístup někdo další, stejně tak jako k počítači. Heslo znala [REDAKCE], navíc bylo heslo napsané u počítače, aby kdokoliv mohl pustit jeho [REDAKCE] pohádky. Potvrdil, že jeho [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] příležitostně hlídal jeho [REDAKCE]. Podle jeho názoru ten, kdo nainstaloval předmětné fotografie, se mu chtěl pomstít. Podle jeho názoru mohl kdokoliv do počítače nahlížet, když předtím tyto soubory stáhnul a to i v době, kdy on nebyl doma.

7. S ohledem na charakter projednávané trestné činnosti byly ke zkoumání osoby obžalovaného přibrány **znalkyně z oboru psychiatrie, sexuologie a psychologie**. Dle znalkyně psychiatricky – sexuoložky u posuzovaného nebyla zjištěna psychóza, tj. duševní choroba v užším slova smyslu. Jeho intelekt je v pásmu [REDAKCE] průměru. Jeho osobnost je akcentovaná s rysy emočně [REDAKCE] - [REDAKCE]. Aktuálně u něj nebyly zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání nebo syndrom závislosti na návykových látkách včetně alkoholu. Pokud se prokáže, že obžalovaný spáchal za vinu kladené pedofilně motivované trestné činy, pak trpí poruchou sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. (Znalkyně v rozvahové části posudku vysvětlila, že nesmí hodnotit, kdo konkrétně přechovával dětskou pornografii, nicméně po prostudování obrazového materiálu zajištěného v mobilním telefonu zn. [REDAKCE] a na interních pevných discích zn. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] lze ze sexuologického hlediska hodnotit, že osoba, která přechovávala desetitisíce fotografií a stovky videosnímků zobrazujících děti vesměs v prepubertálním, ale i kojeneckém či batolecím věku, které byly zobrazeny jako sexuální objekty při vaginálním, orálním a análním styku s dospělými osobami, ale i s vrstevníky, s pravděpodobností hraničící s jistotou trpěla heterosexuální pedofií. Extrémní množství přechovávané dětské pornografie a její jednoznačné zaměření převážně na holčičky v prepubertálním věku bývá u heterosexuálních pedofilů typické a obvyklé. Tento druh pornografie u dospělého muže s normálně strukturovanou sexualitou vyvolává jednoznačně nezájem až odpor. Pokud se prokáže, že se obžalovaný pedofilně motivovaných činů dopustil, jeho schopnosti rozpoznávací byly plně zachovány a jeho schopnosti ovládací byly sníženy podstatně v důsledku heterosexuální pedofilie. O úplné vymizení ovládacích schopností se nejednalo. Z medicínského hlediska je pak jeho pobyt na svobodě nebezpečný pro riziko recidivy analogického jednání. Znalkyně navrhuje uložení sexuologického ochranného léčení v ústavní formě. Dle znalkyně psychologů jsou intelektové schopnosti obžalovaného celkově umístěny do pásma [REDAKCE] průměru. Osobnost obžalovaného je nezralá a nevyrovnaná, sebeovládací mechanismy jsou chabější (nikoli ale absentující), ve způsobech zvládnání stresu převažují tzv. negativní mechanismy a mezi jeho převažující obranné reakce patří především únik. Obecně se sociální vztahy obžalovaného nevymykají běžné normě. Jeho vztah k [REDAKCE] [REDAKCE] je dlouhodobý a velmi silný. Pokud došlo k jednání vůči nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] tak, jak je posuzovanému kladeno za vinu, pak bylo toto jednání podmíněno patologicky utvářenou sexualitou. Resocializace obžalovaného je plně a výhradně závislá na výsledcích navrhované ústavní sexuologické léčby.
8. U hlavního líčení znalkyně z oboru psychiatrie – sexuologie své závěry tak, jak jsou výše popsány, potvrdila a dále k dotazům uvedla, že většina pedofilů preferuje cizí děti. Pokud ovšem nemá k dispozici pro uspokojení svých fyzických nebo erotických potřeb cizí dítě a v blízkosti je snadno manipulovatelné dítě vlastní, může být obětí i vlastní [REDAKCE], neboť se jedná o danou věkovou kategorii dítěte v prepubertálním věku, což odpovídá i věku jeho [REDAKCE]. To, že má obžalovaný s [REDAKCE] dobrý vztah, nevylučuje případné jednání obžalovaného vůči nezletilé, protože pro pedofila je typické, že se nechová agresivně. Znalkyně zopakovala, že v případě, že vina obžalovaného bude prokázána, tak rozpoznávací schopnosti u něho zůstaly plně zachovány a ovládací schopnosti byly sníženy podstatně. Znalkyně setrvala na svém závěru, že bude-li jednání obžalovaného prokázáno v celém

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE] [REDAKCE].

rozsahu, tak navrhuje ústavní ochrannou léčbu, nicméně, pokud by bylo prokázáno pouze nekontaktní jednání vůči nezletilé, což je bod 3 výroku rozsudku, tak tam by stačila forma pouze ambulantní léčby. K dotazům obhájce pak znalkyně popsala způsob, jakým bylo provedeno vyšetření obžalovaného. Na akty dospělých žen byly v jeho případě zachyceny nízké pozitivní reakce, avšak v případě prepubertální holčičky byly reakce pozitivní, nízké, až středně vysoké reakce. Pokud by se při vyšetření obžalovaného stalo to, že došlo k tzv. artefaktu, tzn., že obžalovaný třeba pohnul rukou nebo něco podobného, bylo by toto přístrojem zachyceno. Na závěr znalkyně uvedla, že podle jejího názoru není nutné u hlavního líčení zkoumat křivky grafu a další věci, které ve svých dotazech přednesl obhájce. I po těchto jeho dotazech na svých závěrech setrvala a nezměnila je.

9. Znalkyně **z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie** při svém výsledku u hlavního líčení rovněž setrvala na závěrech znaleckého posudku, plně se ztotožnila se závěry znalkyně sexuoložky a zdůraznila, že silný vztah obžalovaného ke své █████ nevyklučuje to, že by se obžalovaný vůči ní předmětného jednání měl dopustit.
10. V přípravném řízení byla za účelem znaleckého zkoumání nezletilé příbrána **znalkyně o oboru dětské psychologie**, která konstatuje následující. Intelekt nezletilé se nachází v pásmu mírného █████. Jde-li o schopnost nezletilé vnímat své prožitky, tyto si zapamatovat a následně reprodukovat, ty odpovídají jejímu věku a sociálním a emočním zkušenostem s tím, že její vnímání a následné zapamatování si prožitého děje je selektivní – vnímá a zapamatuje si jen to, co je pro ni z nějakého důvodu zajímavé, či to, co je jí víckrát opakováno. Vzhledem k nízkému věku nezletilá nechápe nutnost říkat pravdu, nepokládá některé své prožitky za důležité a nejspíše si je již vůbec nepamatuje.
11. U hlavního líčení pak znalkyně uvedla shodně jako v závěru svého znaleckého posudku. Potvrdila, že měla k dispozici i výpověď nezletilé a viděla i videozáznam její výpovědi. S ohledem na věk nezletilé a její intelektový vývoj má za to, že nejreálnější informace podá nezletilá v době, která je co nejbližší předmětnému jednání, následně, např. v současné době již může tuto věc vytěsnit, případně ji bagatelizovat nebo jinak si ji upravit. Pokud by byla vina obžalovaného prokázána, tak na psychice nezletilé to žádné stopy nezanechalo. Znalkyně nedokázala odpovědět na to, zda by případně nezletilá mohla svojí výpovědí pomáhat svému █████, tj. obžalovanému s ohledem na to, že má k němu silný vztah. Je možné, že to, co říkala █████ na nahrávce, která je předmětem spisového materiálu, je pravdou, avšak nemůže to říct s jistotou, může to být i výmysl nezletilé.
12. V průběhu důkazního řízení byla vyslechnuta █████ obžalovaného, █████, která v přípravném řízení vypověděla, že manželství svého █████ považovala za skvělé, o rozchodu se dozvěděla o █████ 2018 od █████, která jí pouze sdělila, že si s obžalovaným nerozumějí. █████ z toho byl nešťastný, bál se, že přijde o █████, o kterou se do té doby intenzivně staral. Někdy v █████ se █████ s █████ od █████ odstěhovala, v █████ a █████ mu styk s █████ příliš neumožňovala. █████ jí tehdy řekl, že ho nahlásila na nějakou linku důvěry, kam s █████ i dojíždí s tím, že měl █████ obtěžovat. Později došlo k dohodě o styku s █████, █████ však trvala na tom, aby █████ u █████ nebyla přes noc, proto █████ přespávala u nich a s █████ byla přes den. Tak to fungovalo do konce █████ 2019. Poslední víkend v █████ byli s █████ na pivních slavnostech, vrátili se krátce po 19. hodině. █████ v té době byla ve █████, █████ byl oblečený. Natálku po svém příjezdu ve █████ již omyla svědkyně. Od doby, kdy █████ dojížděla na linku důvěry do Prahy, jí █████ nekoupal, neoblékal, nikdy před ním nebyla nahá, ani jí neutíral zadek. Pokud jde o klíče od █████ bytu, ty měli jak oni, tak █████ █████. Do kdy to tak bylo, neví, domnívá se, že █████ a její █████ klíče vraceli v █████ 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje █████ █████.

13. U hlavního líčení svědkyně vypověděla shodně s tím, co je uvedeno výše a dále doplnila, že v minulosti nikdy neviděla, že by se obžalovaný koupal s nezletilou ve vaně. Podle jejího názoru toto byl první případ (██████████ 2019), kdy obžalovaný svoji ██████████ koupal. Bylo tomu tak proto, že předtím byli někde na nějakém focení a nezletilá byla hodně špinavá od nějakých kříd. Obžalovaný tedy nechtěl, aby zamazala sedačky v domácnosti. Svědkyně potvrdila, že občas chodili na návštěvy k ██████████, všimla si, že tam mají počítač, ale nikdy s ním nemanipulovala. Neví o žádných souborech pedofilního charakteru, které tam měly být uloženy. Svědkyně dále vypověděla, že její ██████████ se odstěhovala od obžalovaného někdy v ██████████ 2019. Byt, kde předtím společně bydleli, užíval obžalovaný, jeho ██████████ se tam občas vracela pro nějaké věci. Podle jejího vyjádření tam ██████████ obžalovaného jezdila i v době, kdy obžalovaný nebyl doma. Poté, co byl její ██████████ zadržen a vzat do vazby, tak se domluvili s jeho ██████████ na tom, že ██████████ občas budou hlídat, avšak nebylo to moc často s ohledem na postoj ██████████. Od ██████████ 2018 až do zadržení obžalovaného spala nezletilá u rodičů obžalovaného, neboť si to tak její ██████████ přála, stejně tak si ██████████ nezletilé přála, aby obžalovaný nezletilou nekoupal, takže ji koupala ona sama.
14. ██████████ ██████████, která je ██████████ ██████████ ██████████, v přípravném řízení jako svědkyně vypověděla, že před ██████████ 2018 se jí ██████████ svěřila, že měl obžalovaný ██████████ osahávat. Od ██████████ to slyšela i ona sama, domnívala se však, že šlo o hygienu. Až posléze jí ██████████ řekla, že jí ██████████ i ukázala, jak to dělal. Kolem ██████████ se ██████████ přestěhovala k nim a posléze podala žádost o rozvod. Asi ██████████ až ██████████ měsíce před výsledkem jí ██████████ přehrála nahrávku, kde ██████████ mluví o ██████████ přirození. Klíče od bytu obžalovanému vrátila prostřednictvím ██████████ hned po rozchodu, pak tam byla již jen jednou, za jeho přítomnosti, pro ██████████ věci, byl s nimi i ██████████ ██████████. Dříve v bytě ██████████ hlídávala a to v nepřítomnosti obžalovaného.
15. U hlavního líčení se svědkyně od své výpovědi v přípravném řízení neodchýlila. Nad rámec své výpovědi pak doplnila, že si ██████████ občas stěžovala, že ji bolí přirození kvůli tomu, jak jí ██████████ otíral a poté její ██████████ měla podezření na to, že by obžalovaný mohl svoji ██████████ nějak zneužívat. Tuto informaci měla od své ██████████ ██████████. Ta jí přímo řekla: ██████████ mi říkala, že jí ██████████ sahá na pipinu.“ K dotazu svědkyně pak její ██████████ jí přímo ukázala, jak měl obžalovaný svoji ██████████ osahávat, z toho vyplynulo, že jí měl hladit po přirození, avšak prst do přirození nezastřkoval. Nezmiňovala se, že by to bylo v souvislosti s toaletním papírem, pouze říkala, že obžalovaný sahal nezletilé na přirození. Toto jí osobně potvrdila i nezletilá ██████████. Ta jí řekla, že jí to mezi nohama bolí, že jí tam ██████████ sahal. Nezletilá však nespécifikovala chování obžalovaného v tomto bodu více, sdělila pouze to, co je výše uvedeno. Podle názoru svědkyně toto jednání nezanechalo na ██████████ stopy, o celé věci však nemluvila.
16. Ohledně audionahrávky potvrdila autentičnost toho, co nezletilá říká. Její ██████████ pak šla celou věc nahlásit. Podle vyjádření svědkyně nezletilou ██████████ koupali střídavě obžalovaný i její ██████████, ona však nebyla nikdy přítomna tomu, že by jí obžalovaný koupal. Toto ví od obžalovaného, který jí to sám řekl, avšak nevyplývalo z toho, že by s ní byl ve vaně. Podle toho, co ví od své ██████████, tak ta měla vrátit klíče od bytu obžalovanému někdy v ██████████ 2019. Ona sama nijak do počítače nebo telefonu obžalovaného nezasahovala, nijak s nimi nemanipulovala. Ona sama vrátila klíče od bytu své ██████████ hned, jak se dozvěděla o tom, že se budou rozcházet.
17. ██████████ ██████████, který je ██████████ ██████████ nezletilý v přípravném řízení potvrdil, že jí občas v bytě obžalovaného hlídal. Co se týká PC červenočerné barvy, tak jej používal pouze k tomu, že na tomto počítači pouštěl nezletilé pohádky, modrý počítač nikdy nepoužíval. V roce 2019 byl v bytě pouze tehdy, když pomáhal ██████████ se stěhováním.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████ ██████████.

18. U hlavního líčení svědek svou výpověď z přípravného řízení potvrdil a dále uvedl, že nezletilou příležitostně hlídal v roce 2017, 2018. Rozhodně popřel, že by do počítače nebo telefonu obžalovaného instaloval nějaké pornografické soubory. Je pravdou, že počítač byl zpřístupněný, ale kromě toho, že nezletilé pouštěl na tomto počítači pohádky, s ním nijak nemanipuloval. Žádné fotky pornografického charakteru at' s nezletilou [REDACTED] nebo s jinými dětmi on neviděl. Klíče od bytu obžalovaného měla [REDACTED] svědka a rovněž její [REDACTED], kdy a zda byly klíče vráceny, to není svědkovi známo. Nikdy nebyl přítomen tomu, že by obžalovaný svoji [REDACTED] osahával a on sám klíče od bytu neměl. Poté, co se jeho [REDACTED] s obžalovaným rozešla, tak nikdy sám v bytě nebyl. Byl tam pouze jako doprovod [REDACTED], když si odnášela nějaké oblečení. U toho byl však přítomen obžalovaný [REDACTED]. V případě, že chtěl [REDACTED] pustit nějakou hru nebo pohádku, tak počítač nemusel nijak odemýkat ani zadávat heslo, nebyl nijak zabezpečený.
19. Dále byla vyslechnuta jako svědkyně [REDACTED] [REDACTED], což je [REDACTED] obžalovaného a [REDACTED] nezletilé. Ta se v přípravném řízení vyjádřila k tomu, že již koncem roku 2018 nebylo její manželství s obžalovaným spokojené a ona sama měla mimomanželský vztah, neboť jí to v té době s [REDACTED] neklapalo ani po sexuální stránce. Někdy v [REDACTED] jí [REDACTED] řekla, že ji [REDACTED] hladil po těle od shora dolů a přejížděl jí rukama i přes pipinu. Když se svědkyně obžalovaného zeptala, co to má znamenat, sesypal se, rozbřečel se, že nic neudělal, a odešel spát do obývacího. I později jí stále opakoval, že to je nedorozumění, že to [REDACTED] špatně pochopila. Ona asi dva až tři dny poté, co se to od [REDACTED] dozvěděla, kontaktovala prostřednictvím svého tehdejšího nadřízeného [REDACTED] [REDACTED] Dětské krizové centrum v [REDACTED]. Po novém roce se s [REDACTED] odstěhovala k [REDACTED] a od [REDACTED] 2019 s ní začala bydlet v pronajatém bytě. Do poloviny [REDACTED] 2019 se obžalovaný s [REDACTED] nevidal, kontakt se obnovil až poté, probíhal vždy pod dohledem někoho z blízkých osob obžalovaného. Na konci [REDACTED] trávila [REDACTED] u otce víkend, svědkyni byla předána zpět v neděli [REDACTED]. [REDACTED]. 2019. Večer jí v posteli [REDACTED] řekla, že jí musí něco říct, ale nesmí to říct [REDACTED], protože by se zlobil. Poté jí [REDACTED] vyprávěla, že [REDACTED] byla na koncertě a ona byla s [REDACTED] ve [REDACTED]. [REDACTED] jí měl sahat na pipinu a ona jemu na pindíka, ze kterého kapaly slané kapičky, bylo to srandovní. Když se na to svědkyně zeptala znovu, nahrála si [REDACTED] reakci na telefon. Následně věc na radu OSPOD oznámila na policii. Svědkyně dále potvrdila, že na snímcích, které jsou předmětem skutku popsaného pod bodem 2), je [REDACTED] a že snímky byly pořízeny v bytě obžalovaného, kde spolu dříve bydleli. Podle kreseb na tváři [REDACTED] to musí být snímky z [REDACTED]. [REDACTED]. 2019, kdy byl ve školce čarodějnický rej.
20. U hlavního líčení tato svědkyně svoji výpověď z přípravného řízení potvrdila a k dotazům dále uvedla, že v současné době ještě nejsou rozvedeni, stále se řeší to, kdo bude mít nezletilou v péči. Pokud se jedná o první případ, kdy měl obžalovaný [REDACTED] osahávat, tak k tomu uvedla, že jí v krizovém centru říkali, že by to mohlo být v důsledku hygieny, nicméně ona tomu nevěřila, protože jí nezletilá [REDACTED] řekla, že se toto stalo v [REDACTED] u nich v bytě, a že jí obžalovaný přejížděl od nohou nahoru po celém, těle. Rozhodně jí [REDACTED] neříkala, že by to bylo poté, co byla nezletilá čurat, bylo to v době, kdy byla s obžalovaným v posteli. Jak byla v té době oblečená, to jí nezletilá neřekla, celou věc následně řešila s obžalovaným, který neustále opakoval, že nic neudělal a že celou věc jí [REDACTED] nepopisuje přesně. Jak již uvedeno výše, svědkyně potvrdila, že jí [REDACTED] řekla, že jí obžalovaný sahal i na přirození (přesný výraz, že jí sahal na pipinu), po této skutečnosti se domluvila s [REDACTED] obžalovaného, že pokud u ní bude [REDACTED] s [REDACTED] (obžalovaný s nezletilou), tak je nesmí nikdy nechávat samotné, což podle ní [REDACTED] obžalovaného porušili už tím, že šli v daný den na pívnickou slavnost.

21. Ke skutku, který se měl stát v [REDACTED] 2019, pak uvedla, že jí [REDACTED] říkala, že [REDACTED] odjela na koncert, obžalovaný, že napustil horkou vanu, a že spolu byli ve [REDACTED], on jí osahával mezi nohama a nabádal jí, aby mu sahala na pindíka s tím, že z něj poté začali vytékat bílé kapičky, které ona ochutnávala a které jí nechutnali, konkrétně uvedla, že byly slané, že byly fuj. Toto jí řekla sama od sebe, aniž by se jí na to ptala. Rozhodně předtím svoji [REDACTED] nijak nezpovídala, poprvé jí to řekla předtím, než si její celou výpověď nahrála. Zopakovala, že jí nezletilá říkala, že obžalovaný jí říkal, ať o celé záležitosti nikomu nic neříká. Nevšimla by si však, že by jednání obžalovaného na nezletilou nějak špatně zapůsobilo. Potvrdila, že s ohledem na nefungující manželský vztah si našla partnera, ale popřela, že by vůči obžalovanému cítila nějakou zášť, nebo že by měla důvod vypovídat proti němu. V době, kdy bydleli ve společné domácnosti, tak obžalovaný tam měl počítač černočervené barvy, do tohoto počítače žádné soubory ani fotky zvláště pedofilního charakteru nekládala, rovněž svědkyně popřela, že by fotila svou [REDACTED] v erotických pozicích, a že by manipulovala s telefonem obžalovaného. Potvrdila rovněž, že ke starému počítači, který u nich doma byl, měla přístup ona i její [REDACTED], aby mohli nezletilé pouštět pohádky, k novému počítači však již nikdo přístup neměl. Rovněž tak nezasahovala do telefonu [REDACTED]. Klíče od bytu obžalovanému vracela za sebe i za [REDACTED] již [REDACTED] roku 2019. Vždy, když si byla pro věci v bytě obžalovaného, tak tam s ní někdo byl, [REDACTED] nebo [REDACTED] a byl přítomen i obžalovaný. Rozhodně vyloučila, že by obžalovanému nainstalovala nějaké soubory či fotky do jednotlivých přístrojů a vyvrátila, že by to mohl udělat i její [REDACTED], neměl k tomu důvod. V případě, že jí [REDACTED] říkala, že jí obžalovaný sahal na pipinu, tak jí ukázala, že jí hladil po celém těle a ukazovala jí i to, že jí hladil i mezi nohama. Z tohoto důvodu se začala domnívat, že se jedná o neadekvátní jednání, protože takto rodiče své děti normálně nehladí (nesahají na přirození). Dne [REDACTED]. [REDACTED], v době, kdy měla [REDACTED] na obličej kresby, si ji obžalovaný vyzvedl ze školky, takže není pravdou, že by jí ten den vůbec neviděl. Byly čarodějnice, které nezletilá trávila s otcem. Doznala, že po incidentu v [REDACTED] 2018 a poté, co opustila společnou domácnost v [REDACTED] 2019 tak příliš neumožňovala obžalovanému, aby se vídal se svou [REDACTED], to se změnilo až poté, co jí to bylo doporučeno OSPODem. Nejednalo se však o častý kontakt, vše probíhalo po dohodě s [REDACTED] nezletilé. Svědkyně potvrdila, že v době, kdy odešla od obžalovaného, byl jejím přítelem pan [REDACTED], který byl i jejím nadřízeným a ona s ním navázala v té době vztah.
22. Na žádost obžalovaného v průběhu hlavního líčení byl vyslechnut svědek [REDACTED], který potvrdil, že je dlouholetým kamarádem obžalovaného, a že dne [REDACTED]. [REDACTED] 2019 s ním byl v kontaktu. To ví proto, že se domlouvali na tom, že následující den bude obžalovaný fotit svědkovu přítelkyni, která byla těhotná a v ten den si nezletilá hrála s jeho [REDACTED] prakticky celé odpoledne. Potvrdil, že vztah obžalovaného s [REDACTED] byl bezproblémový a o trestné činnosti obžalovaného mu není nic známo. K samotné návštěvě pak uvedl, že společně s obžalovaným a dětmi grilovali celé odpoledne, děti si hrály a byly špinavé od křídly, kterou na sebe stříkaly. Celou věc si pamatuje proto, že následující den mělo dojít k focení jeho přítelkyně, obžalovaný odjížděl večer kolem 6. hodiny, cesta domů mohla trvat 5 - 10 minut autem. Podle výpovědi svědka, [REDACTED] nebyla nijak zvlášť špinavá, protože poté, co děti po sobě stříkaly křídou, tak se obě dívky koupaly v bazéně, zda i potom na sobě měla křídou, to neví, ale je si jistý, že ten den se koupaly.
23. Svědek [REDACTED] [REDACTED], jehož výpověď z přípravného řízení byla se souhlasem stran v průběhu hlavního líčení čtena, potvrdil, že se mu [REDACTED] [REDACTED] svěčila s tím, že

její ■■■ údajně sexuálně obtěžuje jejich ■■■, že jí sáhl na přirození. Proto jí pomohl vyhledat telefonický kontakt na krizové centrum, připustil, že prvotní telefonát mohl zpočátku realizovat on. Svědek událost zařadil do ■■■ či ■■■ 2019, dle zprávy DKC však šlo o ■■■ 2018.

24. V průběhu důkazního řízení ve smyslu § 102 odst. 2 tr. řádu byla přehrána na obrazovém a zvukovém záznamu výpověď **nezletilé** ■■■ ■■■ z přípravného řízení. Z výpovědi nezletilé svědkyně je zřejmé tak, jak měl soud možnost celou její výpověď hodnotit, že nezletilá navázala kontakt s vyslyšající policistkou zcela bez problémů, zpočátku hovořila velmi spontánně. Uvedla, že bydlí s ■■■, k ■■■ chodí, hraje si tam, někdy i s ■■■, ale nespí tam, spává u ■■■ ■■■. Na předestřených fotografiích označila její bydliště, popsala jednotlivé části bytu vč. koupelny. Sdělila, že se koupe sama a občas s ■■■. Jak takové koupání vypadá, nedokázala nebo nechtěla popsat. Vyslyšající policistka jí proto nabídla loutky k demonstraci situace. Nezletilá jak loutku představující ji, tak loutku představující otce svlékala, uvedla, že ona ve vaně leží na břiše, táta sedí, poté mu ona sedí na nohou, mazlí se spolu. Ochota nezletilé spolupracovat postupně klesala, s postupující dobou výslechu často na dotazy odpovídala „nevím“. K výslovnému dotazu odmítla, že by sahala ■■■ na pindíka nebo ■■■ jí na pipinku. Odmítla také, že by jí ■■■ fotil nahou. Na dotaz, co myslela, když vyprávěla ■■■ o slaných bílých kapičkách, sdělila, že myslela vodu. Kde se vzaly ve vaně, si nevzpomíná, že o tom říkala ■■■ také ne. Na ■■■ pindíku nebyly. Ke svým nahým fotkám, které jí byly předestřeny, neochotně připustila, že to je ona a fotil jí ■■■. Odmítla však, že by věděla, kde byly foceny. Připustila, že jí ■■■ řekl, jak si má při focení lehnout.
25. Dále v průběhu důkazního řízení byly provedeny další převážně listinné důkazy., které slouží k objasnění situace, kdy se jedná o lékařskou zprávu ohledně gynekologické prohlídky nezletilé, ze které vyplývá, že její hymen je intaktní a bez traumatických změn.
26. Soud rovněž konstatoval audio nahrávku resp. její přepis, který předložila ■■■ nezletilé a ze které vyznívá to, že nezletilá své ■■■ říkala, že jí ■■■ sahal na pipinu a ona jemu na pindíka, který dělal slané kapičky, který byly fuj. Ona je ochutnala, protože jí to řekl otec.
27. Soud provedl důkaz i přečtením podrobné zprávy Dětského krizového centra v ■■■. Ve zprávě je detailně popisován několikaměsíční kontakt se členy rodiny ■■■ vč. toho, že i v centru ■■■ negoval, že by svoji ■■■ sexuálně zneužíval. K prvnímu a to telefonickému kontaktu došlo dne ■. ■. 2018, kdy je telefonicky kontaktoval muž, který se představil jako kolega ■■■ nezletilé ■■■, ■■■ jim posléze předal. Nezletilá byla v centru vyšetřena celkem čtyřikrát v období od ■. ■. do ■. ■. 2019. Sami zaměstnanci centra označili validitu jejich sdělení za nižší s ohledem na jejich nekonzistentnost s tím, že dívka při čtvrtém vyšetření potvrdila přítomnost doteků ze strany ■■■. Nelze však dle jejich názoru s jistotou říci, zda došlo či nedošlo k sexuálnímu zneužívání, zda jednání ■■■ naplňovalo sexuální podtext, či zda se jednalo o hru a součást péče o nezletilou. Popisované doteky však lze považovat za neadekvátní. Počátkem ■■■ 2019 bylo DKC kontaktováno matkou, která již nechtěla pokračovat ve spolupráci s nimi s tím, že jejich rodinná situace je již klidnější, ■■■ se s ■■■ stýká za přítomnosti další osoby a zatím to funguje. Nabídku dalších termínů odmítla. DKC telefonicky kontaktovala až dne ■. ■. 2019 s tím, že se jí ■■■ předchozí den svěčila s tím, že jí měl ■■■ sáhnout na pipinu a ■■■ mělo z pindíka vytékat něco slaného. DKC rovněž poskytlo DVD s videonahrávkami z psychologických vyšetření nezletilé.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■ ■■■.

28. Dalším důkazem, který byl v průběhu hlavního líčení konstatován, byl protokol o provedení domovní prohlídky, ze dne ■. ■. 2019, je pravdou, že již předtím obžalovaný vydal mobilní telefony, PC a fotoaparát, vydané mobilní telefony pak byly podrobeny znaleckému zkoumání, z oboru elektronika, odvětví vysílací technika, radiostanice a mobilní telefon, bylo zjištěno velké množství pornografie jednoznačně dětského charakteru. V novějším MT modré barvy nebyl zjištěn závadový materiál, zjištěny byly pouze odkazy na vyhledávání pornograficky zaměřených internetových stránek. Ve starším černém MT byly zjištěny čtyři fotografie pornografického charakteru zachycující nezletilou dívku, v níž byla ■■■■■ ■■■■■ identifikována nezl. pošk. ■■■■■. Ztotožněno bylo i prostředí, v němž byly fotografie pořízeny - porovnáním těchto fotografií s fotodokumentací pořízenou při domovní prohlídce na adrese ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ byla zjištěna druhová shoda výmalby, sedací soupravy a povlaku deky s polštářem na sedačce. Datum přistoupení k náhledu fotografií je zde shodně uveden den ■. ■. 2019. To odpovídá časovému zařazení dle výpovědi ■■■■■ ■■■■■. Dále na náhledech obrázkových souborů jsou zachyceny nezletilé dívky asijského vzhledu v explicitně pornografických pozicích detailně zobrazujících pohlavní orgány při souloži a orálním a análním pohlavním styku s dospělými muži evropského vzhledu. K věku dívek je možné vizuálním posouzením uvést, že se jednoznačně jeví jako mladší patnácti let, spíše však i mladší deseti let (jde i o děti kojeneckého a batolecího věku). V telefonu bylo celkem zobrazeno minimálně 2 300 fotografií a 20 videosouborů s výše popsaným obsahem dětské pornografie.
29. Zjištění obsahu zajištěné PC obžalovaného bylo provedeno ohledáním, které koresponduje s protokolem ohledání stolního PC. Na dvou interních harddiscích počítače bylo zjištěno na 30 000 fotografií a 1 300 videosouborů s obdobnou dětskou pornografií jako výše.
30. Součástí spisu jsou fotografie elektronické komunikace obžalovaného a jeho ■■■■■ ze dne ■. ■. 2019, v níž mu ■■■■■ ■■■■■ předestírá jednání ze dne ■. ■. 2019, obžalovaný to odmítá. Z této komunikace vyplývá, že není pravdou to, že by obžalovaný se svoji ■■■■■ řešil danou věcí jeden den a jednorázově. Je zřejmé, že jejich komunikace probíhala delší časový interval, rozhodně to nebyla jednorázová komunikace.
31. Místo činu (■■■■■ ■■■■) je ve spise dokumentováno protokolem o ohledání místa činu a fotodokumentací.
32. Dle zprávy OSPOD ■■■■■ je rodina ■■■■■ vedena v jejich evidenci od ■. ■. 2019 v souvislosti s návrhem ■■■■■ na úpravu poměrů k nezletilé. Opatrovnické jednání bylo v ■■■■■ 2019 odročeno za účelem zpracování znaleckého posudku. To vyplývá i z materiálů zasláných přímo opatrovnickým soudem.
33. Ve spisovém materiálu je založena zpráva mateřské školy, kterou nezletilá navštěvuje od ■■■■■ 2017. Dívka je hodnocena velmi pozitivně. Současně zpráva zmiňuje, že počátkem roku 2019 u ní byla zaznamenána změna chování ve smyslu zvýšené plačtivosti, stýskání po rodičích, potíže s jídlem. Spolupráce s rodiči byla označena za bezproblémovou.
34. Z úředního záznamu, který byl vypracován odborem analytiky a kybernetické analytiky Policie ČR KŘP Libereckého kraje (č. l. ■■■■■, ■■■■■) pak vyplývá, že obrazové soubory a videosoubory zachycující dětskou pornografií byly na discích v průběhu ohledání obnoveny a jsou dostupné i ve vysokém rozlišení a kvalitě. Je pravděpodobné, že uvedené závadové soubory byly smazány uživatelem z aktivního režimu nosičů v době před

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■ ■■■■■.

vydáním počítače Policií ČR, kdy ještě nedošlo k jejich přepsání jinými ukládanými soubory a zůstaly tak přehratelné. Část souborů byla převedena do tzv. koše a část „trvale smazána“ do nealokovaného prostoru. V současné době nelze z paměti PC zjistit, kdy došlo ke stažení těchto závadových souborů, ale je možné stanovit, kdy uživatel PC na konkrétní závadový materiál nahlížel, tedy, kdy si ho naposledy spustil a prohlížel si jej. Jak vyplývá z č. l. ■■■■, byly tyto soubory naposledy spuštěny ve dnech ■. ■. 2019, ■. ■. 2019 a ■. ■. 2019. Rovněž tak vyplývá z tohoto úředního záznamu, že pornografické odkazy byly sledovány s největší pravděpodobností obžalovaným dne ■. ■. 2019, poté, co vrátil ■■■■ její ■■■■ po víkendu a rovněž tak, že v noci dne ■. ■. 2019 sám sledoval dětskou pornografii u něho doma, když byl doma sám, neboť jeho ■■■■ dle jeho výpovědi byla u ■■■■. Poté, co zjistil obsah audio nahrávky tak veškerou dětskou pornografii smazal v domnění, že se v PC již nenachází. To odpovídá i zjištění pracovníků policie, kteří zjistili, že závadové soubory byly smazány před vydání PC policií a to proto, že prostor po „smazaných“ souborech ještě nebyl nahrazen novějšími.

35. Jak vyplývá z rejstříku trestů, obžalovaný nebyl soudně trestán, také nebyl řešen za přestupek a zaměstnavatelem je hodnocen bez výhrad.
36. Po zhodnocení všech výše uvedených okolností a důkazů, které soud hodnotil jednak ve vzájemných souvislostech, a zároveň každý důkaz zvlášť, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného byla v plném rozsahu tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, uznána.
37. Co se týká skutků popsaných pod bodem 1 výroku rozsudku, tak zde soud vychází zvláště z výpovědi svědkyně ■■■■ ■■■■, ■■■■ obžalovaného, a zároveň ■■■■ jejich dcery nezletilé ■■■■, kdy soud konstatuje, že tato výpověď se jeví soudu jako věrohodná. Výpověď této svědkyně obžalovaného jednoznačně usvědčuje, když z této svědecké výpovědi vyplývá, že nezletilá ■■■■ sdělila své ■■■■ údaje přesně tak, jak jsou popsány bodem 1 rozsudku. Podle názoru soudu je výpověď ■■■■ ■■■■ věrohodná i proto, že i při samotném výslechu před soudem potvrdila, že odpírala obžalovanému styk s nezletilou, a že v době manželství měla mimomanželský poměr. Nejedná se tedy o klasičtější výpověď zhrzené ■■■■, která se jakoukoli formou brání tomu, aby její ■■■■ (obžalovaný) získal dítě do své péče. I v současné době tato svědkyně umožňuje v intervalu 1x za 5 týdnů nezletilé ■■■■ se s ■■■■ ze strany obžalovaného stýkat, jediný motiv, na který poukazuje i obžalovaný, který by spočíval v tom, že svědkyně chce obžalovaného připravit o svou dceru je právě to, že by obžalovaný nemohl mít ■■■■ ve své péči. Soudu však připadá naprosto nelogické a nepravděpodobné, že by tato svědkyně dlouhodobě plánovala popsané jednání proti obžalovanému a z toho vyplývá i naprostá nelogika toho, že již v době plánování jednání proti obžalovanému se s ním domluvila na tom, že ještě společně stráví Vánoce. Rovněž následné jednání svědkyně, kdy oslovila krizové centrum, nesvědčí o tom, že by tato věc byla z její strany promyšlená, když nemohla v žádném případě předvídat, jaké doporučení z krizového centra dostane.
38. Pokud se týká předmětné audionahrávky, tak z ní vyplývá, že se jí ■■■■ skutečně svěčila s tím, co je podstatou tohoto skutku, a lze těžko očekávat, že by takovéto sdělení byla schopna nezletilá ve svém věku reprodukovat v případě, že by měla být navedena svojí ■■■■. Nedá se ani předpokládat, že by tuto výpověď měla někde napsanou, neboť ve svém věku ještě neuměla číst a právě s ohledem na obsah zmiňované nahrávky má soud za to, že lze brát sdělení svědkyně po obsahu této nahrávky za naprosto přesvědčivé a věrohodné. Ve stejném kontextu pak soud hodnotí i výpověď svědkyně ■■■■

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■ ■■■■.

██████ ohledně skutku, který se měl stát v ██████ 2018, když se rozhodně neprokázalo, že by se obžalovaný náhodou dotkl přirození nezletilé v době, kdy prováděli hygienu, naopak z výpovědi nezletilé i její ██████ je zřejmé, že obžalovaný přejížděl nezletilé po přirození rukama, a že se tak stalo v době, kdy nikdo nebyl doma, a měla jít do školky. I po výsledku znalkyně a seznámením se se závěry znaleckého posudku, který byl na nezletilou vypracován, nedospěl soud k závěru, že by v tomto případě byla nezletilá schopna si takto poměrně vážné a náročné fabulace vymyslet. Soud má za to, že se skutečně jedná o reprodukování prožitých událostí. To nakonec dokumentuje i výpověď samotné znalkyně, která potvrdila, že nezletilá si nejlépe věci zapamatuje a reprodukuje v době, která je časově nejbližší předmětné události, a v případě dalších výsledků už může docházet k určité blokaci uvádění informací, kdy je buď už nepovažuje za podstatné, nebo je dokázala vytěsnit. I to může být podle znalkyně důvod, proč nezletilá při samotné výpovědi vysloveně neřekla, že se předmětného jednání dopustil její ██████. Na druhou stranu je zde jasně zaznamenáno, že nezletilá ██████ při tomto výsledku na policii při demonstraci s panenkami ukázala, že se s ██████ společně koupali a popsala i to, jakým způsobem to koupání probíhalo. Navíc tuto skutečnost nezletilá sdělila při svém výsledku na policii. Tím vlastně vyvrátila obhajobu obžalovaného, že se s nezletilou nikdy nekoupal, kdy tato skutečnost je podporována i tím, co sdělila ve své výpovědi ██████ ██████, tzn., že věděla o tom, že obžalovaný příležitostně ██████ koupe, neboť jí to sám obžalovaný říkal.

39. Obhajoba obžalovaného, že ██████. ██████. 2019 koupal nezletilou proto, že byla špinavá od kříd, kdy se zamazala na návštěvě u svědka ██████, pak rovněž neobstojí, protože i z výpovědi svědka ██████ vyplývá, že nezletilá před odjezdem byla v bazénu a to i proto, že byla špinavá od kříd. Pokud obžalovaný uvádí, že jí doma vykoupal proto, aby nezamazala například sedačku, tak toto tvrzení se jeví jako naprosto nelogické v tom, že by nechal nezletilou jet značně špinavou v jeho autě, která by mu tak zašpinila jeho sedačky. I s ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie, který se vztahoval na obžalovaného, soud uzavřel, že osoba obžalovaného je strukturovaná tak, že se tohoto jednání mohl dopustit. Námitky obhájce vznesené v průběhu hlavního líčení vůči znalkyni sexuoložce, pak soud bere za irrelevantní z toho důvodu, že znalkyně naprosto logicky a objektivně odůvodnila své závěry znaleckého posudku, není její povinností dopodrobna soudu popisovat, jaké metody byly při vyšetření použity, když i po dotazech ze strany pana obhájce na závěrech písemného posudku setrvává. Soud v jejích závěrech nespatřuje žádné nesrovnalosti, které by bylo potřeba řešit buď novým znaleckým posudkem, případně doplňkem znaleckého posudku.
40. Pokud se týká skutku pod bodem 1, soud konstatuje, že sice neexistuje žádný přímý důkaz proti obžalovanému, nicméně nepřímé důkazy, které jsou výše citovány, mají takovou sílu a váhu, že umožňují soudu učinit závěr, že to byl právě obžalovaný, který se předmětných jednání popsaných pod bodem 1 rozsudku dopustil a to na své nezletilé ██████ ██████ ██████. Návodné jednání svědkyně ██████ ██████ ve vztahu ke své ██████, které by mělo směřovat proti obžalovanému, rovněž nebylo prokázáno, a jak je již výše uvedeno, jednalo by se o naprosto složitou a nelogickou konstrukci i s ohledem na další skutky, pro které byl obžalovaný souzen a soud přesvědčil k tomu, že svědkyně ██████ ██████ skutečně před soudem reprodukovala to, co jí nezletilá ██████ řekla, případně ukázala (například to, jak jí obžalovaný sahal mezi nohy a hladil jí po přirození). Ve vztahu nejen k tomuto skutku, ale i k dalším je pak nutno upozornit na úřední záznam, který je výše citován, kdy bylo pracovníky police zjištěno, že někdo (s největší

pravděpodobností obžalovaný) v době, kdy se vrátil z návštěvy od své ■■■■■, případně v době, kdy vrátil ■■■■■ ■■■■■, otevřel počítač a sledoval pornografické soubory tak, jak jsou uvedeny pod bodem 3 výroku rozsudku, i to koresponduje se závěry znaleckého posudku, který byl na obžalovaného vypracován, svědčí to o pedofilní osobnosti obžalovaného. Je zřejmé, že sledování těch pornografických materiálů mělo vazbu i na jeho předchozí pobyt s nezletilou, kdy v důsledku pedofilně strukturované osobnosti si obžalovaný pornografické materiály prohlížel.

41. K bodu pod bodem 2 výroku rozsudku soud konstatuje, že zde byla vina obžalovanému prokázána jednak výpovědí svědkyně ■■■■■ ■■■■■, která vyvrátila obhajobu obžalovaného, že na čarodějnice nezletilou vůbec u sebe neměl. Že se jednalo zrovna o dobu čarodějnic, to potvrzuje i kresba na obličejích nezletilých ■■■■■, kdy to i ona potvrzuje a i sama nezletilá potvrdila, že ji fotil obžalovaný. Těžko lze uvěřit obhajobě obžalovaného, že takovéto fotky vytvořila např. jeho ■■■■■ nebo někdo jiný, kdo měl přístup do jeho bytu, potažmo fotoaparátu, kdy nejen, že v průběhu celého důkazního řízení nevyplývala ani jedna zmínka o tom, že by ■■■■■ ■■■■■, či někdo jiný měl zálibu v tom fotografovat nezletilou ■■■■■ v pornografických pozicích, ale je prakticky vyloučeno, aby se dne 3. 4. někdo dostal k fotoaparátu obžalovaného, neboť v té době již mu ■■■■■ ■■■■■ klíče od bytu, které měla ona i její ■■■■■, vrátila a nemohla tak mít přístup k tomu, aby ■■■■■ fotila na předmětném fotoaparátu. Již svědek ■■■■■ vyvrátil, že by nezletilou fotil a potvrdil, že v bytě obžalovaného byl od doby rozchodu obžalovaného s jeho ■■■■■ jednou, a to za přítomnosti obžalovaného. I s ohledem a výpověď nezletilé, která jednoznačně uvádí, že ji fotil obžalovaný a s přihlédnutím k dalším důkazům má soud za to, že vina obžalovaného ohledně skutku popsaného pod bodem 2 rozsudku byla jednoznačně prokázána.
42. Pokud se týká pod bodem 3 výroku rozsudku, tak rovněž zde soud vychází z výpovědi svědků ■■■■■ ■■■■■, ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■, kteří jednoznačně popřeli, že by manipulovali s předmětným mobilním telefonem obžalovaného a s jeho počítačem, ve kterých byly zajištěny pornografické fotografie a videosoubory. Předmětný počítač ve společné domácnosti nebyl, byl zaheslován, takže ani nikdo jiný k němu přístup mít nemohl. Nebyly zjištěny ani žádné viry, které by předmětný mobilní telefon či počítač napadly a skutečnost, že se jedná o značně rozsáhlé soubory, které obsahují několik tisíc fotografií, svědčí proto, že se nejedná o jednorázovou záležitost, která by měla svědčit proti obžalovanému, ale je zřejmé, že ten, kdo mobilní telefon a počítač používal, dlouhodobě tuto dětskou pornografii stahoval, a používal ji. ■■■■■ ■■■■■ nemohla vědět o tom, že bude vydán příkaz k domovní prohlídce, resp., že obžalovaný dobrovolně vydá mobilní telefon i počítač, kde byly soubory nalezeny, navíc je nelogické, aby někdo, tzn., buď ■■■■■ ■■■■■, nebo její ■■■■■ chodil do bytu v nepřítomnosti obžalovaného a soubory tam otevíral s tím, aby navodil zdání toho, že diagnostikovaný pedofil měl tyto soubory pro svou potřebu a přistupoval k nim. Opět je nutno konstatovat, že v předmětné době ani ■■■■■ ■■■■■ a její ■■■■■ neměli klíče od bytu obžalovaného, a že pornografické soubory byly nalezeny na pevných discích v počítači, který podle výpovědi rodiny ■■■■■ ■■■■■ ve společné domácnosti ještě nebyl. Soud poukazuje na to, že soubory byly otevírány asi půl roku, a to v době, kdy už v tomto bytě bydlel jen obžalovaný a dokonce byly otevírány i o víkend, kdy došlo ke druhé projednávané události pod bodem 1. Závadové soubory pak byly nalezeny v odstraněných souborech a prostor, který po nich v počítači vznikl, nebyl překryt novými soubory, tzn., že byly vymazány krátce předtím, než byly soubory zkoumány.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

Z toho pak vyplývá, že jediným, kdo se takového jednání mohl dopustit, byl obžalovaný ■■■■■, neboť nikdo jiný možnost takového jednání ani nutnost soubory instalovat, případně smazat, neměl.

43. Soud jednání obžalovaného při uznání na vinu, tak, jak je výše popsáno, hodnotil jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný donutil jiného k pohlavním styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším 15ti let (bod 1).
44. Jednání pod bodem 2 výroku rozsudku bylo kvalifikováno jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie, podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný zneužil dítě k výrobě pornografického díla (obžalovaný znal věk dítěte a skutečnost, že se jednalo o pornografické fotografie, je zcela zřejmá při pohledu na tyto fotografie).
45. Jednání pod bodem 3 pak bylo kvalifikováno jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě. Zde nutno poukázat na množství fotografií a souborů, které byly zajištěny a charakter fotografií a souborů jednoznačně svědčí pro to, že se jedná o pornografické snímky či soubory a rovněž tak, že se jedná o děti, některé ještě prakticky kojeneckého věku.
46. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k tomu, že u obžalovaného byla podstatným způsobem snížena ovládací schopnost s ohledem na jeho heterosexuální pedofilii. Dále obžalovanému polehčuje to, že poškozená jeho jednáním neutrpěla žádnou psychickou újmu, dá se konstatovat, že z celého tohoto jednání, které vůči ní obžalovaný provozoval, vyjde bez následků, a rovněž mu také polehčuje to, že nebyl soudně trestán a k nezletilé měl velmi dobrý vztah. Jako přitěžující se jeví skutečnost, že obžalovaný se dopustil více trestných činů a soud zvážil i tu skutečnost, že se jedná o velké množství pornografických fotografií a videosouborů popsaných pod bodem 3. Právě s ohledem na to, že obžalovaný se dopustil skutku popsaného pod bodem 1 ve stavu zmenšené přičetnosti, kdy byla podstatně omezena jeho schopnost ovládací, uložil soud v tomto případě trest odnětí svobody ve výměře tří roků, který je pod spodní hranicí zákonem stanoveného rozpětí pro zločin znásilnění dle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, kde je sazba 5 - 12 roků. Kromě toho, že soud přihlédl ke zmenšené přičetnosti obžalovaného, pak soud hodnotil i to, že jednání obžalovaného vůči nezletilé zůstalo bez následků, a že se jednalo o první delikt obžalovaného proti zákonu. Z těchto důvodů proto soud využil ust. § 40 odst. 1 tr. zákoníku v kontextu s ustanovením § 58 odst. 1 tr. zákoníku a proto došlo k mimořádnému snížení trestu pod spodní hranicí zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zák.
47. V souladu s ust. § 56 odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovaný zařazen pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou.
48. Jelikož obžalovaný užil ke spáchání trestné činnosti mobilní telefon ■■■■■ konkretizovaný ve výroku rozsudku a stolní počítač, modré barvy, rovněž konkretizovaný ve výroku tohoto rozsudku, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku o trestu propadnutí věci, těchto výše uvedených přístrojů.
49. S ohledem na závěry znaleckého posudku obou znalkyň, které se vyjadřovaly k osobě obžalovaného, tzn., znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie i odvětví psychologie bylo obžalovanému uloženo podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní tak, jak to bylo znalkyněmi navrhováno

pro případ, že by obžalovanému bylo prokázáno kontaktní jednání vůči nezletilé pedofilního charakteru.

50. Za nezletilou poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] se připojil s nárokem na úhradu nemajetkové újmy [REDAKCE] [REDAKCE], který za nezletilou požadoval na náhradě nemajetkové újmy 100 000 Kč, neboť u ní došlo k duševním útrapám a podle jeho názoru bude poškozená celý život žít v nejistotě, zda se na intimní fotografie pořízené obžalovaným neobjeví ona sama, či její okolí na internetu či z jiného zdroje. Poukazuje i na to, že poškozená byla z jednání obžalovaného plačtivá, rozhozená a celkově zmatená. S ohledem na provedené dokazování, soud dopěl k závěru, že v tomto případě nedošlo k naplnění podmínek pro to, aby obžalovaný byl povinen uhradit nezletilé výše citovanou sumu jako nemajetkovou újmu. V současné době není jediný důkaz pro to, že by jednání obžalovaného zanechalo na poškozené nějaké stopy, dá se konstatovat, že nezletilá dokázala celou záležitost již vytěsnit a rozhodně touto skutečností není poznamenána. Rovněž tak nebylo prokázáno, že by v době po spáchání trestné činnosti obžalovaným vůči poškozené měla poškozená nezletilá nějaké psychické problémy snad s výjimkou toho, že se údajně měla doma dvakrát počůrat, což však nelze bez jiného dávat do souvislosti s jednáním obžalovaného právě s ohledem na věk nezletilé. Nebyly ani zjištěny žádné další negativní stopy, které by mohly být jednáním obžalovaného u poškozené trvalého nebo dlouhodobého charakteru a měly na ni negativní dopad, a z těchto důvodů tedy byla nezletilá poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] odkázána se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE] [REDAKCE].

veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 27. 2. 2020

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu