

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudkyní Mgr. Danielou Kadlečkovou ve věci navrhovatelů a) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], zastoupeného **JUDr. Petrem Zimou**, advokátem, se sídlem v Praze 2, Slezská 13, b) **Log-point Areál Višňové, s. r. o.**, IČ: 24751251, se sídlem v Praze 10, Křeslická 1532/2a, c) **obce Všeň**, IČ: 00276278, se sídlem obecního úřadu Všeň 10, d) [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], [redacted], e) [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], [redacted], žalobců d) a e) zastoupených **JUDr. Petrem Zimou**, advokátem, se sídlem v Praze 2, Slezská 13, f) [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], [redacted], zastoupeného **Mgr. Tomášem Nachtigallem**, advokátem, se sídlem v Sušici, Pravdova 1077, g) [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], [redacted], h) [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], [redacted], i) [redacted], nar. [redacted], bytem v [redacted], [redacted], žalobců h) a i) zastoupených **Mgr. Ing. Antonínem Továrkem**, advokátem, se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, j) **obce Benátky**, IČ: 00653306, se sídlem obecního úřadu v Benátkách 50, Smiřice, k) **obce Bělá**, IČ: 00179612, se sídlem obecního úřadu v Bělé 44, Ledec nad Sázavou, l) **obce Bukovka**, IČ: 00273422, se sídlem obecního úřadu v Bukovce 28, Lázně Bohdaneč, m) **obce Jesenný**, IČ: 00275786, se sídlem obecního úřadu v Jesenném 13, n) **obce Kbelnice**, IČ: 00578380, se sídlem obecního úřadu v Kbelnici 10, Jičín, o) **obce Nedvězí**, IČ: 00277053, se sídlem obecního úřadu v Nedvězí 87, Bystré, p) **obce Roprachtice**, IČ: 00276065, se sídlem obecního úřadu v Roprachticích 144, Semily, q) **obce Týnišťko**, IČ: 00274461, se sídlem obecního úřadu v Týnišťku 78, Vysoké Mýto, r) **obce Úhlejov**, IČ: 00272281, se sídlem obecního úřadu v Úhlejově 50, Miletín, s) **obce Velký Třebešov**, IČ: 00273180, se sídlem obecního úřadu ve Velkém Třebešově 2, Česká Skalice, t) **obce Žampach**, IČ: 00279854, se sídlem obecního úřadu v Žampachu 26, Žamberk, žalobců j) až t) zastoupených **Mgr. Ing. Antonínem Továrkem**, advokátem, se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, u) **České Privatizační Agentury**, IČ: 26671247, se sídlem v Ostravě, Nádražní 532/157, a v) **OSDA – ČR – Rybářství VM**, IČ: 75155028, se sídlem v Ostravě, Nádražní 532/157, proti účastníkům 1) **RWE Energie, s. r. o.**, IČ: 49903209, se sídlem v Praze 10, Limuzská 3135/12, a 2) **RWE Gas International N. V.**, se sídlem Willemsplein 4, 5211AK s-Hertogenbosch, Nizozemské království, oběma účastníkům zastoupeným **JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D.**, advokátem, se sídlem v Praze 1, Revoluční 3, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, t a k t o :

- I. Soud ustanovuje **Vysokou školu ekonomickou v Praze, Národohospodářskou fakultu**, IČ: 61384399, nám. W. Churchilla 4, Praha, znalecký ústav z oboru ekonomika, k podání znaleckého posudku v této věci.

Znaleckému ústavu se ukládá, aby podal znalecký posudek **písemně v deseti vyhotoveních do čtyř měsíců od obdržení spisu.**

Úkolem znaleckého ústavu je:

- stanovit výši přiměřeného protiplnění za jednu kmenovou zaknihovanou akcii o nominální hodnotě 1.000,00 Kč vydané společností Východočeská

plynárenská, a. s., IČ: 60108789, a to ke dni **31. ledna 2013** a ke dni **21. července 2013**,

- přezkoumat znalecký posudek NSG Morison znaleckého ústavu, s. r. o., ze dne 15. března 2013, č. 221-16/2013, který je založen v přílohovém spise spolu s dodatkem ze dne 4. března 2015, č. 230a-25/2013,
- přezkoumat znalecký posudek Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc., ze dne 22. prosince 2014, č. 700-50/14, který je založen na č. listu 211 soudního spisu (případně v přílohovém spise),
- vyjádřit se k podání navrhovatele b) ze dne 23. července 2015 na č. listu 266 soudního spisu,
- vyjádřit se k podání navrhovatelů h) až t) ze dne 24. července 2015 na č. listu 269 soudního spisu,
- vyjádřit se k podání navrhovatele a), d) a e) ze dne 27. července 2015 na č. listu 274 soudního spisu,
- vyjádřit se k podání účastníků 1) a 2) ze dne 27. července 2015 na č. listu 277 soudního spisu.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50.000,00 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 trestního zákoníku).

- II.** Soud podle § 141 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) **ukládá všem navrhovatelům a) až v)**, aby před provedením důkazu znaleckým posudkem složili České republice na účet Krajského soudu v Hradci Králové společně a nerozdílně **zálohu ve výši 25.000,00 Kč** do patnácti dnů od doručení tohoto usnesení.

Soud podle § 141 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) **ukládá účastníkům 1) a 2)**, aby před provedením důkazu znaleckým posudkem složili České republice na účet Krajského soudu v Hradci Králové společně a nerozdílně **zálohu ve výši 25.000,00 Kč** do patnácti dnů od doručení tohoto usnesení.

Soud poučuje všechny účastníky řízení, že pokud nebude splněna povinnost uložená jim v předchozích odstavcích výroku II., nelze jimi navržený důkaz znaleckým posudkem provést.

III. Soud podle § 127 odst. 4 o. s. ř. ukládá všem účastníkům řízení, aby poskytli znaleckému ústavu součinnost.

Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 4 o. s. ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000,00 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. a) a k) o. s. ř.].

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do osmi dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

Upozornění: Náklady, které vzniknou účastníku řízení (jeho zástupci) v souvislosti se splněním povinností, uložených mu výrokem III. tohoto usnesení, zejména hotové výdaje a ušlý výdělek, patří do jeho nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.

Ten, komu byla uložena výrokem III. tohoto usnesení povinnost a není účastníkem řízení (jeho zástupcem), má právo na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Nárok musí uplatnit u soudu nejpozději do tří dnů ode dne, kdy splnil tuto povinnost nebo kdy mu bylo oznámeno, že splnění povinnosti není pro podání znaleckého posudku třeba, jinak zaniká.

Ušlý výdělek je třeba doložit potvrzením zaměstnavatele (jde-li o osobu v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru) nebo posledním pravomocným platebním výměrem orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který je ušlý výdělek požadován (jde-li o osobu, která je výdělečně činná jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru). Náhradu jízdného (přepravného) je třeba doložit předložením jízdenky z hromadného veřejného dopravního prostředku, popřípadě podle právních předpisů o cestovních náhradách, bylo-li k cestě použito vlastní motorové vozidlo a uložena povinnost byla splněna v jiném místě, než kde žadatel bydlí, pracuje nebo se dočasně zdržuje. Náhradu dalších nákladů je třeba doložit doklady o jejich vynaložení.

V Hradci Králové dne 24. září 2015

Mgr. Daniela Kadlečková, v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení: XXXXXXXXXX