



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 2281, 2282 a 2283 -
ul. Podvinný Mlýn, Praha 9, IČ 27233588**
sídlem Podvinný Mlýn 2283, 190 00 Praha 9

zastoupený advokátem Mgr. Davidem Kroftou
sídlem Újezd 450/40, 118 01 Praha 1

žalovaný: **R [redacted] S [redacted], narozený dne [redacted]**
bytem [redacted], [redacted]

zastoupený advokátem Mgr. Milanem Vaňkátlem
sídlem Plaská 623/5, 150 00 Praha 5

o zaplacení částky 88.049,75 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Návrh, aby byl žalovaný povinen zaplatit žalobci částku ve výši 88.049,75 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 476.093,63 Kč k rukám Mgr. Milana Vaňkátá, advokáta se sídlem Plaská 623/5, 150 00 Praha 5, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- III. Žalobce je povinen zaplatit ČR – Krajskému soudu v Hradci Králové náklady řízení ve výši 18.916,43 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit ČR – Krajskému soudu v Hradci Králové

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

náklady řízení ve výši 4.012,57 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal u věcně nepřislušného soudu po žalovaném jednak žalobou zaplacení částky 126.502,76 Kč s příslušenstvím, a jednak žalobou zaplacení částky 74.481 Kč s příslušenstvím. Žaloby odůvodnil tak, že žalovaný je vlastníkem bytové jednotky č. [REDACTED] v domě č. [REDACTED] v obci [REDACTED], katastrální území [REDACTED] a je povinen podílet se na správě domu a přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku, jakož i hradit zálohy a nedoplatky na plnění poskytovaná s užíváním bytu a společných částí domu. Žalobce následně vzal svůj návrh v řízení o zaplacení částky 126.502,76 Kč co do částky 74.481 Kč s příslušenstvím zpět, když při podání žalob došlo k technické chybě a tento nárok byl již požadován druhou žalobou. Žalobce požadoval po žalovaném úhradu částky 126.502,76 Kč s přísl., když tato částka měla vzniknout jako nedoplatek z vyúčtovaných poskytovaných služeb k bytové jednotce, a to za roky 2006 až 2009. Žalovaný dluží za roky 2006 až 2008 částku 74.481 Kč (za rok 2006 částku 13.548 Kč, za rok 2007 částku 15.337 Kč, za rok 2008 částku 45.596 Kč), za rok 2009 částku 52.021,76 Kč.
2. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že nezpochybňuje svou povinnost hradit za služby související s užíváním bytové jednotky č. [REDACTED] na adrese [REDACTED], ale opakovaně žádal žalobce o vysvětlení účtování za roky 2006 až 2009. Žalovaný namítal nedostatek aktivní legitimace žalobce, neprokázanou odůvodněnost a výši zejména nákladů na údržbu zeleně, dále namítl, že vyúčtování předložené žalobcem trpí nedostatky, přetrvávají nejasnosti a rozpory týkající se jednotlivých položek a nákladů. Žalovaný zpochybnil aktivní legitimaci žalobce k vymáhání plateb vynaložených na správu pozemků č. [REDACTED], [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], které má primárně spravovat společnost A Podvinný Mlýn o. p. s., jakož i pozemku p. č. [REDACTED] ve vlastnictví této obecně prospěšné společnosti. Žalovaný poukazoval na zákonem vymezené postavení žalobce (§ 9 odst. 1 zákona o vlastnictví bytů) s tím, že správu pozemku (náklady na údržbu zeleně), který není výlučně ve spoluvlastnictví žalobce (jak je tomu u pozemku p. č. [REDACTED]), nelze podřadit pod činnosti spojené se správou domu a činnosti související. Dále žalovaný namítal, že žalobci uhradil částku 35.000 Kč a to na služby za rok 2009 v roce 2009.
3. Zdejší soud návrhu žalobce vyhověl, a to svým rozhodnutím z 18. 9. 2014 pod č. j. 54 Cm 90/2012-464. Následně k odvolání žalovaného Vrchní soud v Praze, coby soud odvolací svým rozhodnutím ze dne 25. 8. 2015 pod č. j. 6 Cmo 30/2015-532 rozhodl tak, že rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 18. 9. 2014 se v rozsahu částky 35.000 Kč zrušuje a řízení se v tomto rozsahu zastavuje a dále odvolací soud rozhodl, že rozsudek zdejšího soudu ze dne 18. 9. 2014 se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V průběhu odvolacího řízení svým podáním ze dne 20. 1. 2015 vzal žalobce žalobu v rozsahu částky 35.000 Kč zpět, když tuto částku měl žalobci žalovaný po podání žaloby zaplatit. Odvolací soud tak v rámci rozhodování o návrhu žalobce na zastavení řízení v částce 35.000 Kč posuzoval i nesouhlas žalovaného se zpětvzetím žaloby s tím, že žalovaný jej odůvodňoval tvrzením, že žalovaný sice platil na své povinnosti vůči žalobci, avšak za jiné období, jež není předmětem tohoto sporu. Ve svém rozhodnutí vyjádřil odvolací soud svůj právní názor s tím, že tato žalovaným uváděná skutečnost nepředstavuje vážný důvod ve smyslu § 96 odst. 3 o.s.ř., pro nějž by soud mohl rozhodnout o neúčinnosti zpětvzetí žaloby. Odvolací soud naopak považoval za významné, že žalobce i žalovaný shodně vycházeli ze skutečnosti, že bylo plněno na povinnost žalovaného vůči žalobci. Skutečnost, že platba měla případně směřovat k zapravení povinnosti za jiné období, je věcí pouze dostatečného určení platby dlužníkem. Nejedná se však o důvod, pro nějž by mělo být vedeno dokazování v rámci rozhodování soudu o úkonu žalovaného a následně o

dispozičním úkonu žalobce, na základě něhož vzal žalobu zpět a požádal o zastavení řízení. Dále ve svém rozhodnutí shora citovaném odvolací soud mimo jiné uvedl, že závěry soudu prvního stupně o správnosti uvedených rozúčtování, aniž by takovéto závěry vycházely ze závěrů znalce v daném stádiu řízení, považuje za předčasné. Odvolací soud má za to, že skutečnost posouzení existence a správnosti rozhodných údajů, zejména nákladových položek, tvorby fondu vyplývajících ze zákona a z rozhodnutí SVJ, a na druhé straně rozúčtování těchto nákladových položek na jednotlivé vlastníky jednotek, je v tomto konkrétním případě odborně složitá činnost. Odvolací soud má za to, že pouze znalec je nadán schopnostmi odhalit a dohledat případně nesprávně zaúčtované jednotlivé položky mající význam z hlediska zjišťovaných skutečností a jedině znalec by se mohl po odborné stránce vyjádřit ke skutečnostem uváděným znalci v listinách předložených žalovaným. Dále ve svém rozhodnutí odvolací soud uvedl, že pokud by rozúčtování nákladů a služeb, týkající se určitého vlastníka jednotky, trpělo vadami a bylo uvedeno na pravou míru až v průběhu řízení, není nutno zvlášť nově opravené perfektní rozúčtování vlastníku bytové jednotky doručovat, když účinky tohoto doručení řádného rozúčtování plní předložení takového rozúčtování v rámci řízení, kdy se s takovým rozúčtováním měl možnost účastník řízení seznámit. Dále odvolací soud uvedl ve svém rozhodnutí, že z obsahu spisu je zřejmé, že soud prvního stupně své závěry o skutkovém stavu věci učinil zcela nedostatečně tím způsobem, že krátce konstatoval, že dospěl k závěru, že tvrzení žalobce jsou pravdivá, tedy žalovaný je vlastníkem shora specifikované bytové jednotky, dle shora uvedených důkazů (zejména přijatých faktur, předpisů plateb, ročních vyúčtování) dluží žalobci žalovanou částku, je proto povinen ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení zaplatit žalobci tuto částku s úroky z prodlení specifikovanými ve výroku tohoto rozsudku. Dále uvedl odvolací soud, že s ohledem na shora uvedené, kdy na jedné straně obsahuje napadený rozsudek zcela nedostatečný závěr o skutkovém stavu věci, přičemž na druhé straně již v průběhu řízení před soudem prvního stupně žalovaný argumentuje názorem dokládáním jeho důkazními návrhy založenými na názoru znalce, závěry soudu prvního stupně o skutkovém stavu věci v této fázi řízení neobstojí. Podle názoru odvolacího soudu skutečnost, že znalec z oboru ekonomika, účetní evidence, ekonomika, ceny a odhady se specializací na úhrady nákladů za poskytované služby v oblasti dodávek tepla, teplé užitkové vody a studené vody v žalovaném předloženém odborném vyjádření č. 45 ze dne 20. 6. 2014 a ve znaleckém posudku č. 46 ze dne 27. 8. 2014 má podle tvrzení žalovaného činit závěry o nedostatku podkladů pro rozúčtování záloh pro výpočty nákladů spojených se správou domu a pozemku, jakož i nedoplatků na plnění poskytovaná s užíváním bytu a společných částí domu za roky 2006 až 2009, minimálně závažným způsobem zpochybňuje samotné rozúčtování na základě něhož žalobce uplatňuje předmětný nárok. Žalovaný navíc přípustným způsobem předložil v odvolacím řízení doplňující znalecký posudek Ing. Fialy, znalce z oboru ekonomika, ceny a odhady se specializací na úhrady nákladů za poskytované služby v oblasti dodávek tepla, teplé užitkové vody a studené vody, jenž podle žalovaného dospívá ke shodným závěrům o existenci chybných částek obsažených v předmětných rozúčtováních. Odvolací soud dále uvedl, že úkolem soudu prvního stupně nyní je, aby provedl dokazování dodatečně předloženým znaleckým posudkem a vyslechl jeho zpracovatele, stejně jako zpracovatele ve spise založeného znaleckého posudku. V případě závěru, že neobstojí vyúčtování předložené žalobcem proto, že např. neobsahuje, nebo obsahuje, avšak v pochybné podobě, údaje významné pro rozhodnutí, bude na úvaze soudu, zda ustanoví ve věci k návrhu účastníků znalce k zodpovězení otázky, zda je dána platební povinnost žalovaného, případně v jaké výši, a to vše za průběžného plnění poučovací povinnosti.

4. Soud hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl dále uvedenými důkazy prokázán tento skutkový stav:

5. Z mandátní smlouvy č. 1/2009 ze dne 23. 6. 2009 uzavřené mezi žalobcem jako mandantem a společností Prague Property Management, a. s. jako mandatářem bylo zjištěno, že mandatář se zavázal provádět pro mandanta činnosti týkající se zajištění správy a ostrahy obytného areálu, výkonu práv a povinností vyplývajících ze soukromoprávních i veřejnoprávních vztahů k níže specifikovaným nemovitostem, jakož i k bytům a nebytovým prostorům nacházejícím se v těchto nemovitostech: a) Praha [redacted] Podvinný mlýn objekty 2281/10, 2281/12, 2282/14, 2282/16, 2283/18, k. ú. [redacted] a dále k bytům a nebytovým prostorům v této nemovitosti, b) 3039/114, 3039/125, 3039/135 a společné pozemky 3039/113, 3039/223, 3039/1. Jedná se zejména ze strany mandatáře o správu a organizaci, úklidové práce společných prostor, zajištění ostrahy, vedení účetnictví mandanta, péči o zeleň a přílehlé komunikace. Mandant se zavázal za zajištění řádného výkonu správy nemovitostí hradit dohodnutou měsíční úplatu ve výši 90.221 Kč bez DPH.
6. Z mandátní smlouvy ze dne 1. 9. 2005 uzavřené mezi žalobcem jako vlastníkem a společností YVEX spol. s r. o. jako správcem bylo zjištěno, že předmětem této smlouvy je úplatná činnost prováděná správcem pro vlastníka, která se týká zajištění správy obytných domů, výkonu práv a povinností vyplývajících ze soukromoprávních i veřejnoprávních vztahů k nemovitostem č. p. 2281, 2282 a 2283 v Praze [redacted], ulice Podvinný mlýn s pozemkem č. LV 1723 a příslušenstvím, jde o činnosti: správa a organizace, úklidové práce na společných prostorách, zajištění ostrahy, vedení účetnictví žalobce, péče o zeleň a přílehlé komunikace. Správci tak dle smlouvy vzniká nárok na úplatu ve výši 88.419 Kč měsíčně bez DPH.
7. Z dohody o finanční úhradě částky za ostrahu areálu ze dne 1. 9. 2005 uzavřené mezi žalobcem a společností YVEX spol. s r. o. bylo zjištěno, že se strany dohody na tom, že za ostrahu areálu bude žalobci účtována měsíčně částka 26.658 Kč plus DPH.
8. Ze smlouvy o obstarání správy nemovitostí uzavřené dne 3. 11. 2003 mezi žalovaným jako mandantem a společností A Podvinný Mlýn, o. p. s. jako mandatářem bylo zjištěno, že předmětem této smlouvy je obstarávání správy nemovitostí č. 3039/113, 3039/223, 3039/1 zapsaných na LV č. 1723 pro katastrální území [redacted] Katastrálního úřadu Praha [redacted]. Činnost mandatáře spočívá v údržbě výše uvedených parcel, zejména údržba zeleně, hrabání listí a odklizení sněhu z vnitroareálových komunikací umístěných na výše uvedených parcelách. Za činnost uskutečněnou dle této smlouvy má mandatář nárok na podíl na nákladech, a to ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu mandanta na předmětných parcelách z částky, kterou uhradil mandatář na správu předmětných nemovitostí třetí osobě, jež faktickou správou pověřil, mandant se zavazuje uhradit i poměrnou část nákladů mandatáře spojených se správou těchto nemovitostí. Mandant se zavazuje hradit měsíční zálohy na tuto odměnu ve výši, která bude stanovena mandatářem.
9. Z kupní smlouvy uzavřené dne 6. 11. 2003 mezi společností ICKM PODVINNÝ MLÝN, s. r. o. jako prodávajícím a žalovaným jako kupujícím bylo mimo jiné zjištěno, že dle čl. 2.1.2. prodávající tímto prodává ideální spoluvlastnický podíl 8569/3498011 na pozemku parc. č. 3039/113 zapsaném na LV č. 1723 pro katastrální území [redacted] u Katastrálního úřadu Praha [redacted], dle čl. 2.1.3. prodávající tímto prodává ideální spoluvlastnický podíl 8569/3498011 na pozemku parc. č. 3039/223 zapsaných na LV č. 1723 pro katastrální území [redacted] Katastrálního úřadu Praha [redacted], dle čl. 2.1.4. prodávající tímto prodává ideální spoluvlastnický podíl 8569/3498011 na pozemcích parc. č. 3039/1 zapsaných na LV č. 1723 pro katastrální území [redacted] Katastrálního úřadu Praha [redacted], a kupující shora uvedené spoluvlastnické podíly kupuje. Dále bylo ze smlouvy zjištěno, že kupující se zavazuje platit měsíčně příslušnému společenství vlastníků poplatky za údržbu společných částí a za služby, a to v poměru plochy bytu vůči celkové ploše budovy, ve které se byt nachází, a dále se kupující zavazuje v souladu s čl. 6.1. této smlouvy hradit společnosti A Podvinný Mlýn, o. p. s. náklady na její provoz v poměru odpovídajícím jeho spoluvlastnickému podílu na pozemcích uvedených v čl. 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4.

10. Z dohody o správě nemovitostí ze dne 23. 6. 2009 uzavřené mezi společností A Podvinný Mlýn, o. p. s. jako OPS, žalobcem jako SVJ a společností Prague Property Management, a. s. jako správcem bylo zjištěno, že OPS svěřuje správu pozemků parc. č. 3039/113 a 3039/223, 3039/1 zapsaných na LV 1723 pro v k. ú. [REDACTED], u katastrálního úřadu Praha [REDACTED], správci, dále OPS svěřuje SVJ právo vybírat a shromažďovat od spoluvlastníků těchto pozemků, kteří jsou členy SVJ, podíl na nákladech OPS vynakládaných na zajištění správy předmětných pozemků, zálohy na podíl na těchto nákladech, jakož i právo tato plnění od spoluvlastníků těchto pozemků, kteří jsou členy SVJ, vymáhat. Správce je povinen zajišťovat veškerou údržbu pozemků a všech komunikací, jež k pozemkům přiléhají, zejména je povinen zajišťovat pravidelné sekání zeleně, úklid sněhu a spadaneho listí a veškerou další údržbu pozemků a vnitroareálových komunikací.
11. Ze stanov žalobce bylo mimo jiné zjištěno, že předmětem činnosti žalobce je správa domu, dále že nejvyšším orgánem je shromáždění, které tvoří členové Společenství, a že do výlučné pravomoci shromáždění náleží mimo jiné rozhodování o výši příspěvků členů společenství na správu domu a pozemku, výši záloh na úhradu za služby, pokud není rozhodování v této věci usnesením shromáždění svěřeno výboru nebo pověřenému vlastníkovi, způsobu rozúčtování cen služeb na jednotlivé členy Společenství, není-li stanoveno zvláštním předpisem nebo rozhodnutím cenového orgánu. Dále bylo zjištěno, že člen společenství má zejména povinnost hradit stanovené příspěvky na správu domu a pozemku, hradit stanovené zálohy na úhradu za služby a hradit nedoplatky vyplývající z vyúčtování. Dále bylo ze stanov zjištěno, že vyúčtování záloh za služby provádí výbor jedenkrát za účtovací období, kterým je kalendářní rok, nejpozději do 6 kalendářních měsíců po jeho skončení, v souladu se stanoveným způsobem rozúčtování. Nedoplatek nebo přeplatek vyplývající z vyúčtování je splatný do 9 kalendářních měsíců po uplynutí účtovacího období.
12. Ze zápisu ze 2. Shromáždění žalobce ze dne 14. 6. 2005 a prezenční listiny bylo zjištěno, že žalovaný byl na tomto shromáždění osobně přítomen, a že shromáždění rozhodlo o výši úhrad do Fondu oprav, a to v částce 5 Kč za 1 m²/měsíc, tj. 520.416,- Kč za rok, dále o souhlasu s uzavřením mandátní smlouvy se společností YVEX, dále o souhlasu se zachováním strážní služby, též o souhlasu s výběrem pojišťovny Generali Pojišťovna a.s.
13. Z plné moci ze dne 26. 5. 2006 bylo zjištěno, že společnost A Podvinný Mlýn, o. p. s. jako zmocnitel zmocnila společnost YVEX spol. s r. o. jako zmocněnce k výkonu všech práv a povinností vyplývajících ze smluv o obstarání správy nemovitostí, které uzavřeli majitelé bytů v areálu Podvinný Mlýn se zmocnitelem, jedná se o správu pozemků č. 3039/113, 3039/223, 3039/1 v k. ú. [REDACTED], Praha, jak jsou uvedeny v článku I. zmíněných smluv s tím, že zmocněnec je oprávněn k provádění a předkládání vyúčtování příjmů a výdajů spojených s činností dle těchto smluv.
14. Z plné moci ze dne 26. 5. 2006 bylo zjištěno, že společnost A Podvinný Mlýn, o. p. s. jako zmocnitel zmocnila žalobce jako zmocněnce, aby ve vztahu k pozemkům parc. č. 3039/113, 3039/223, 3039/1 nacházejících se v katastrálním území [REDACTED], zapsaných na LV 1723 pro k. ú. [REDACTED], u katastrálního úřadu Praha [REDACTED] (dále jen „pozemky“), pro které zmocnitel obstarává správu a jejichž spoluvlastníky jsou rovněž členové zmocněnce, činil následující: zmocnitel zmocňuje a svěřuje zmocněnci právo vybírat a shromažďovat od spoluvlastníků pozemků, kteří jsou členy zmocněnce, podíl na nákladech na provoz zmocnitele, zálohy na podíl na těchto nákladech, jakož i právo tato plnění od spoluvlastníků těchto pozemků, kteří jsou členy SVJ, vymáhat.
15. Z výpisu z katastru nemovitostí a tvrzení účastníků bylo zjištěno, že žalovaný je vlastníkem bytové jednotky a spoluvlastnického podílu ve výši 8569/865398 na společných částech budovy a spoluvlastnického podílu ve výši 8569/3498011 na pozemcích parc. č. 3039/113, 3039/223, 3039/1 v katastrálním území [REDACTED], obec Praha.
16. Z ústřížku poštovní poukázky bylo zjištěno, že žalovaný odeslal tímto částku 35.000 Kč

- dne 29. 12. 2009 na adresu žalobce s poznámkou „záloha služby 2009“.
17. Z ústřížku poštovní poukázky, vkladu na účet bylo zjištěno, že žalovaný odeslal žalobci částku ve výši 35.000 Kč dne 9. 12. 2014 s poznámkou „záloha služby 2009“, a že tato byla dne 17. 12. 2014 vložena na bankovní účet.
 18. Z vyúčtování žalovanému za rok 2009 bylo zjištěno, že je mu účtován: příspěvek do fondu oprav ve výši 5.153,06 Kč, pojištění domu ve výši 1.490,37 Kč, úklid společných prostor 2.088,73 Kč, úklid garáže ve výši 0 Kč, odvoz tuhého odpadu ve výši 1.148,83 Kč, provoz osobního výtahu ve výši 1.457,89 Kč, el. energie spol. částí domu 3.702,87 Kč, vytápění-spotřeba tepla ve výši 8.707,65 Kč, ohřev TUV ve výši 6.143,43 Kč, vodné a stočné ve výši 10.042,13 Kč, poplatek za správu 3.314,01 Kč, běžná údržba, opravy, revize ve výši 1.016,86 Kč, režie společenství ve výši 310,63 Kč, ostraha ve výši 5.702,29 Kč, údržba zeleně a přílehlých komunikací ve výši 1.743,02 Kč, celkem tedy částka 52.021,76 Kč. Dále bylo zjištěno, že na zálohách bylo žalovaným zapláceno 0 Kč. Z přijatých faktur za rok 2009, smluv uzavřených s třetími osobami je zjištěno, že celkové náklady za rok 2009 na dům, ve kterém vlastní žalovaný bytovou jednotku byly za: pojištění domu 150.515 Kč, úklid společných prostor 172.577 Kč, odvoz tuhého odpadu ve výši 116.022 Kč, provoz osobního výtahu ve výši 120.455,20 Kč, el. energie spol. částí domu 373.959,23 Kč, vytápění-spotřeba tepla ve výši 570.964,46 Kč, ohřev TUV ve výši 374.943,22 Kč, vodné a stočné ve výši 439.481,15 Kč, poplatek za správu 334.688,04 Kč, běžná údržba, opravy, revize ve výši 102.694,54 Kč, režie společenství ve výši 31.370,67 Kč, ostraha ve výši 575.883,88 Kč, údržba zeleně a přílehlých komunikací ve výši 176.030,13 Kč
 19. Z přehledu faktur a z jednotlivých faktur je zjištěno, že celkové náklady na spotřebu tepla a ohřev TUV byly v roce 2009 v částce 945.907,73 Kč, z toho na ohřev TUV ve výši 374.943,09 Kč, na vytápění ve výši 562.414,64 Kč a náklady na rozúčtování tepla 8.550 Kč.
 20. Z vyúčtování žalovanému za roky 2006 až 2008 bylo zjištěno, že za roky 2006 až 2008 bylo účtováno žalovanému každý rok přispět do fondu oprav částkou 5.148 Kč, dále byl žalovanému vyúčtován za rok 2006 nedoplatek za služby spojené s užíváním bytové jednotky ve výši 8.400 Kč, za rok 2007 nedoplatek ve výši 10.189 Kč, za rok 2008 nedoplatek ve výši 40.448 Kč, z přijatých faktur bylo zjištěno, že z těchto bylo vycházeno při určení celkových ročních nákladů u vyúčtovaných služeb, a z těchto údajů byly celkové roční náklady rozúčtovávány žalovanému.
 21. Z vyúčtování žalovanému za roky 2006 až 2008 bylo mimo jiné zjištěno, že žalovanému byly předepsány zálohy na rok 2006 ve výši 31.236 Kč, a že na zálohách bylo žalovaným zapláceno 29.700 Kč, na rok 2007 ve výši 31.236 Kč, a že na zálohách bylo žalovaným zapláceno 23.700 Kč, na rok 2008 ve výši 31.236 Kč, a že na zálohách bylo žalovaným zapláceno 0 Kč.
 22. Ze znaleckého posudku č. 46 znalce Michala Sodomka z 27. 8. 2014 bylo z jeho závěrů a odpovědí na otázky mimo jiné zjištěno, že obecně částky požadované po žalovaném mají oporu v účetních dokladech žalobce, protože se nacházejí v účetnictví žalobce. Podstatnou otázkou ovšem je ta skutečnost, zda tyto pohledávky samotné jsou oprávněné a zda předmětné přeučtovávané náklady SVJ jsou správné. Pro některé náklady, například rozúčtování nákladů na údržbu zeleně, provoz vrátnice, spotřebovanou elektrickou energii za venkovní osvětlení areálu, výsadbu nové zeleně, SVJ neprokázalo, jakým způsobem a jakým poměrem byly tyto náklady přeučtovány na ostatní SVJ nacházející se v bytovém komplexu Podvinný Mlýn. Pokud ze strany SVJ nedojde k rozklíčování, jakým způsobem a v jakém poměru přeučtovává náklady na další SVJ působící v bytovém komplexu Podvinný Mlýn, tak se stále budou objevovat pochybnosti o správném přeučtování nákladů na samotné členy jednotlivých SVJ působících v bytovém komplexu Podvinný Mlýn. Příkladem pochybností je průkaznost přeučtování nákladů za údržbu zeleně na všechny majitele předmětných pozemků. Majiteli pozemků jsou totiž nejen členové výše jmenovaných SVJ, ale i další fyzické osoby, které jinak s bytovým komplexem Podvinný

- Mlýn nemají žádné vazby. Ke dni zpracování znaleckého posudku žalobce nepředložil žádné písemné doklady prokazující dohodu jednotlivých SVJ ani dalších fyzických osob, kteří v areálu spoluvlastní některé pozemky, o tom, jak se budou podílet na společných nákladech a údržbě. Z tohoto se tedy lze důvodně domnívat, že účtované položky jsou správně zaneseny v účetnictví, ale pochybnosti vznikají u správného přeučtování na jednotlivé podílníky mající majetek v bytovém komplexu Podvinný Mlýn.
23. Z výslechu znalce Michala Sodomka bylo mimo jiné zjištěno, že hlavním zadáním posudku bylo z jeho strany ověřit tvrzení věřitele, tedy, zda jsou ve spise veškeré podklady pro správný výpočet vyúčtování. Z výslechu znalce bylo zjištěno, že zjistil, jak vyplývá ze závěrů, že ve spise nejsou obsaženy veškeré podklady. Z výslechu znalce bylo dále zjištěno, že jako zásadní vidí absenci dokladu potřebného k vyúčtování, a to konkrétně dohody jednotlivých SVJ, která jsou v areálu, ohledně rozúčtování nákladů mezi nimi. Takovou dohodu nelze nahradit dodatkem jednoho SVJ k mandátní smlouvě, kdy chybí právě dohoda o rozúčtování mezi jednotlivými SVJ.
24. Ze znaleckého posudku znalce Ing. Milana Fialy ze dne 25. 6. 2015 bylo mimo jiné zjištěno, že znalecký posudek byl vypracován k žádosti žalovaného, necht' se znalec vyjádří ke způsobu vyúčtování, která správní firmy předkládaly žalovanému. Znalec vycházel ze zásadního podkladu, a to z vyúčtování pro roky 2006-2009. Dalším podkladem pro vypracování znaleckého posudku byly faktury dodavatelů médií, vody, plynu, elektřiny a ev. účetní sestavy správní firmy či SVJ, což byly věci zcela nerozhodné. Ze závěru znaleckého posudku bylo mimo jiné zjištěno, že vyúčtování předložená správními firmami jsou provedena nesprávně, neobsahují předepsané náležitosti, jsou v nich uvedeny zcela nesprávné hodnoty a vyúčtování nelze překontrolovat z hlediska jejich správnosti. Je zcela nepochybné, že vyúčtování by kromě věcné správnosti mělo být přehledné, jasné a uvedené údaje by měly být přesně pojmenovány. Uvedení hodnoty (byť třeba i správné) bez přiřazení správného pojmenování, co tato hodnota znamená, popírá smysl přehlednosti. Rozhodně není povinností konečného spotřebitele luštit vyúčtování a hledat, co kterým číslem či pojmem autor myslel. V předložených vyúčtováních jsou údaje uvedeny značně nepřehledně. Správní firma by měla zanechat metody typu pokus-omyl, „hlavně, aby nám to nějak vyšlo“ a SVJ by mělo zvážit, zda jím vybraná správní firma na své úkoly stačí. Zvolením schopné správní firmy by se totiž předešlo zbytečným sporům. Dále bylo ze znaleckého posudku mimo jiné zjištěno, že ve vyúčtování za roky 2006-2008 nejsou správně uvedeny údaje: cena vody spotřebované na poskytování teplé užitkové vody, podlahová plocha jednotky, započitatelná plocha jednotky, součet náměrů instalovaných vodoměrů za zúčtovací jednotku, spotřeba tepelné energie na vytápění za zúčtovací jednotku, koeficienty a součinitele použité pro přepočty podlahové plochy nebo započitatelné podlahové plochy konkrétního bytu či nebytového prostoru u konečného spotřebitele a pro přepočty odečtů měřičů tepelné energie nebo indikátorů vytápění u konečného spotřebitele. Dále bylo ze znaleckého posudku zjištěno, že též ve vyúčtování za rok 2009 nejsou správně uvedeny tyto údaje, podlahová plocha jednotky, započitatelná plocha jednotky, koeficienty a součinitele použité pro přepočty podlahové plochy nebo započitatelné podlahové plochy konkrétního bytu či nebytového prostoru u konečného spotřebitele, spotřeba tepelné energie na vytápění a tepelné energie spotřebované na ohřev užitkové vody za zúčtovací jednotku, lhůta a způsob uplatnění reklamací proti vyúčtování konečným spotřebitelem; tato lhůta nesmí být kratší než 21 dnů.
25. Z výslechu znalce Ing. Milana Fialy ze dne 22. 11. 2016 bylo mimo jiné zjištěno, že znalec konstatoval, že to, co bylo ze strany žalobce resp. správcovské firmy žalobce předloženo znalci, že v tomto případě nelze mluvit o žádných řádných vyúčtováních. Znalec dostal k dispozici shluk nějakých informací a i on jako znalec měl problém se v těchto předložených vyúčtováních vyznat. Dále bylo z výslechu znalce zjištěno, že pokud by znalec měl k dispozici veškeré potřebné podklady, uměl by stanovit částku, kterou by se

měl vlastník jednotky podílet na nákladech služeb spojených s užíváním jednotky, ale toto není schopen znalec a není to možné učinit odděleně, pouze pro jednoho vlastníka jednotky. Jedná se o složité výpočty, které souvisejí i s částkami dalších vlastníků SVJ, tedy je možné toto stanovit, ale současně tím i stanovit ostatní jednotky v SVJ. Dále k takovému výpočtu znalec uvedl, že by trval několik měsíců a stál by v řádech statisíců korun.

26. Z opravených vyúčtování za roky 2006 až 2009 předložených žalobcem v průběhu řízení do spisu dne 29. 6. 2017 bylo zjištěno, že za rok 2006 zaplatil žalovaný na zálohách 29.700 Kč, že mu bylo účtováno každý rok příspěv do fondu oprav částku 5 141,40 Kč, dále byl žalovanému vyúčtován za rok 2006 nedoplatek za služby spojené s užíváním bytové jednotky ve výši 11 501,93 Kč. Z opraveného vyúčtování nákladů za rok 2007 bylo zjištěno, že žalovaný na zálohách zaplatil 23.700 Kč, ve vyúčtování je uvedena částka ve výši 15 000 Kč jako zaplacená záloha dne 31. 12. 2007, že žalovanému bylo účtováno každý rok příspěv do fondu oprav částkou 5 141,40 Kč, dále, že byl žalovanému vyúčtován za rok 2007 nedoplatek za služby spojené s užíváním bytové jednotky ve výši 16 935,28 Kč. Z opraveného vyúčtování nákladů za rok 2008 bylo zjištěno, že žalovaný na zálohách zaplatil 0 Kč, že žalovanému bylo účtováno i za rok 2008 příspěv do fondu oprav částkou 5 141,40 Kč, dále byl žalovanému vyúčtován za rok 2008 nedoplatek za služby spojené s užíváním bytové jednotky ve výši 45 980,70 Kč. Z opraveného vyúčtování nákladů za rok 2009 bylo zjištěno, že žalovaný uhradil na zálohách 35.000 Kč dne 17. 12. 2014, že i pro tento rok bylo účtováno žalovanému příspěv do fondu oprav částkou 5 141,40 Kč a dále že byl žalovanému vyúčtován nedoplatek za služby spojené s užíváním bytové jednotky ve výši 13 631,84 Kč.
27. Z vyjádření žalovaného a dodejky bylo zjištěno, že žalovaný provedl platbu žalobci poštovní poukázkou na částku ve výši 15 000 Kč, a to k rukám správcovské společnosti v té době, když osoba za tuto správcovskou společnost částku převzala dne 3. 1. 2008. Z vyjádření žalobce bylo zjištěno, že pokud jde o úhradu platby žalovaného ve výši 15 000 Kč, tato platba byla započtena na uhrazení záloh za služby za rok 2007.
28. Z dopisu a emailové korespondence ze dne 28. 7. 2017 bylo mimo jiné zjištěno, že tímto dopisem žalovaný reklamuje u žalobce nová opravená vyúčtování za roky 2006-2009 s tím, že též vyzývá žalobce k předložení podkladů.
29. Z emailové korespondence z července 2017 bylo mimo jiné zjištěno, že žalovaný dotazuje pány S [redacted] a S [redacted] s tím, že obsahem dotazu je, zda tyto obdrželi opravené vyúčtování SVJ svého bytu za roky 2006-2009 s tím, že z emailové korespondence vyplývá, že odpověď obou dotazovaných zní, že nikoliv.
30. Ze znaleckého posudku znalce Ing. Milana Fialy ze dne 25. 6. 2018 bylo mimo jiné zjištěno, že předmětem znaleckého posudku je vyjádření se k novým opraveným vyúčtováním žalobce předloženým do spisu v tomto řízení, a to k tvorbě ceny tepla a použité metodice. Ze závěrů znaleckého posudku bylo mimo jiné zjištěno, že z předložených opravených vyúčtování je evidentní, že se SVJ poučilo z dosavadního průběhu sporu a ze znaleckého posudku znalce Ing. Fialy z roku 2015. Ve vyúčtování jsou uvedeny údaje deklarované vyhláškou č. 372/2001 Sb. Autor vyúčtování se však nedostatečně věnoval účetním podkladům pro rok 2006 a zvláště opomenul postup při cenové kalkulaci tepla dle cenového rozhodnutí ERÚ. Dále je ze znaleckého posudku zjištěno, že vyúčtování musí obsahovat všechny předepsané náležitosti ve správné výši a postup musí být v souladu s platnou legislativou. V tomto případě cena tepla není správně stanovena a tím je nesprávně i výpočet, který na ni navazuje. V závěru znaleckého posudku znalec Ing. Fiala uvedl, že vyúčtování předložené žalobcem je provedeno nesprávně, neboť není provedeno v souladu s platnou legislativou či rozhodnutím shromáždění. Neobsahuje předepsané náležitosti ve správné hodnotě, a proto jej nelze považovat za platné vyúčtování služeb a příspěvků spojených s užíváním bytu. Ze znaleckého posudku bylo dále zjištěno, že pro náklady na teplo jsou klíčové údaje definované vyhláškou č. 372/2001 Sb. v § 2. Podlahová

plocha, započitatelná podlahová plocha, vlastní spotřeba tepla. Vyhláška výslovně uvádí, že výši nákladů na teplo nelze ovlivnit plochou teras, balkónů či lodžii. Nelze je vůbec započítat. V závislosti na ploše terasy, balkónu či lodžie nelze účtovat ani část nákladů spotřebovaných na dodávku tepla, tedy elektrické energie, což se v tomto případě děje, tento postup je nesprávný.

31. Z výsledku znalce Ing. Milana Fialy, zejména k jeho druhému znaleckému posudku z 25. 6. 2018 bylo mimo jiné zjištěno, že cena tepelné energie je věcně usměrňovaná a tvoří se tak nějakým právním předpisem, znamená to, že ceny tepla si nikdo nemůže stanovit, jak jej napadne. Pokud jde o náklady na energii, tyto jsou uvedeny ve vyhlášce č. 372/2001 Sb. (v té době účinné, dnes jde o vyhlášku č. 256/2015 Sb.). Dále bylo z výsledku znalce zjištěno, že pokud jde o opravená vyúčtování, autor toho vyúčtování připouští modifikaci, kdy do ceny tepla přidává i další částky uvedené jako náklady na výměníky, kdy znalec uvádí, že neví přesně, o jaké náklady jde. Nicméně ve vyúčtování tepla nejsou zahrnuty další náklady, které by se do těchto nákladů započítávat měly, a to nemalé náklady na elektrickou energii, která s náklady na teplo souvisí, neboť bez elektrické energie by teplo nemohlo být minimálně rozvedeno po domě. Tyto náklady, jak plyne z vyúčtování, jsou rozpočítány dle velikosti spoluvlastnického podílu členů SVJ, a to je dle názoru znalce špatně. Znalec dále ve svém výsledku mimo jiné uvedl, že pro předcházení podobným sporům mezi členy SVJ a samotným SVJ, a dokonce i soudním sporům je nutné stanovit konkrétní určitý postup platný pro každého, jak náklady spojené s užíváním bytu rozpočítat, obecně chybí nějaký itinerář či harmonogram nebo postup, jak dělat rozúčtování, tedy nastavit a schválit konkrétní „pravidla hry“. Dále bylo z výsledku znalce zjištěno, že pokud jde o otázku, zda znalec je schopen soudu sdělit z předložených opravených vyúčtování, které konkrétní položky jsou v pořádku a správně a jaká je tedy platební povinnost žalovaného, k tomuto se znalec vyjádřil s tím, že z předložených vyúčtování toto není schopen sdělit. Dále uvedl, že k takovému závěru by potřeboval vstupní podklady, a to ať již listiny, další dokumenty nebo případně nesporné skutečnosti a údaje mezi stranami. Dále bylo z výsledku znalce zjištěno, že pokud došlo k opravení vyúčtování, která byla zaslána žalovanému a jakým způsobem tak tato nová opravená vyúčtování ovlivňují vyúčtování ostatních členů SVJ, k tomuto znalec uvedl, že pokud ve vyúčtování po přepočítání se změní nějaký číselný údaj ve vztahu k žalovanému bez ohledu na to, zda se jedná o údaj, že má platit více či méně, tak tento rozdíl se musí projevit ve vztahu i k ostatním členům SVJ, když hodnoty těch součtů, tedy spotřebovaných nákladů jsou neměnné a za ten rok dané. Z výsledku znalce Ing. Fialy bylo také zjištěno, že tento se při vyjádření k závěru znaleckého posudku Ing. Winklera, respektive jeho doplňujícího dopisu: „následující rozúčtování, označená jako opravná, obsahují požadované náležitosti a odpovídají požadavkům stanoveným vyhláškou“, k tomuto znalec Ing. Fiala uvedl, že pokud jde o jeho souhlas s tímto závěrem znalce Ing. Winklera, tak dle rozhodovací praxe Nejvyššího soudu vyúčtování musí obsahovat požadované náležitosti a odpovídat požadavku vyhlášky a Nejvyšší soud dodává: „ve správné hodnotě“. Pokud jde o větu znalce Ing. Winklera, tak ano, opravná vyúčtování obsahují požadované náležitosti, ale pokud by to mělo znamenat, že odpovídají požadavkům stanoveným vyhláškou, a tedy že jsou ve správné hodnotě, tak s tímto souhlas Ing. Fiala vyjádřit nemůže.
32. Z rozsáhlé emailové korespondence předložené do spisu žalovaným a notářského zápisu sepsaného dne 25. 1. 2018 bylo mimo jiné zjištěno, že žalovaný opakovaně v rámci dalších urgencí se dožadoval předkládání podkladů ze strany žalující, a to žalovanému. Z této emailové korespondence bylo zjištěno, že skutečně vztahy mezi účastníky nejsou dobré, o čemž pochopitelně i též svědčí množství soudních sporů, které jsou v tuto chvíli vedeny.
33. Ze znaleckého posudku č. 1/19 znalce Ing. Jaroslava Winklera ze dne 6. 2. 2019 bylo mimo jiné zjištěno, že znalci bylo mimo jiné uloženo, aby podal revizní znalecký posudek ke znaleckému posudku znalce Ing. Fialy ze dne 25. 6. 2018. Ze znaleckého posudku Ing.

- Winklera a uvedení použitých podkladů bylo zjištěno, že v těchto použitých podkladech znalec Ing. Winkler uvádí posudek znalce Ing. Milana Fialy ze dne 25. 6. 2015, nicméně z obsahu znaleckého posudku Ing. Winklera bylo v bodě 3 zjištěno, že předložený znalecký posudek znalce Ing. Milana Fialy ze dne 25. 6. 2018 s následujícím závěrem revizního posudku Ing. Winklera: posudek znalce Ing. Fialy zcela správně hodnotí vyúčtování nákladů za roky 2006-2009 jako naprosto nevyhovující, pro vyúčtování nepoužitelný. Dále bylo znalci zadáno zodpovězení otázky, zda jsou opravená vyúčtování nákladů za roky 2006-2009 v souladu s právními předpisy, zejména s vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 372/2001 Sb., kdy k této otázce znalec uvedl, že opravená vyúčtování za roky 2006-2009 obsahují všechny číselné údaje potřebné k vyúčtování nákladů na tepelnou energii na vytápění a nákladů na poskytování teplé užitkové vody uvedené bytové jednotky. Opravená vyúčtování jsou zpracována postupem podle vyhlášky MMR č. 372/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro rozúčtování nákladů na tepelnou energii na vytápění a nákladů na poskytování teplé užitkové vody mezi konečné spotřebitele.
34. Z doplňujícího dopisu znalce Ing. Winklera ze dne 8. 4. 2019 k jeho znaleckému posudku (viz shora) bylo mimo jiné zjištěno, že znalec Ing. Winkler uvedl, že rozúčtování nákladů za roky 2006-2009 bylo zpracováno ve dvou vyhotoveních. Prvá zpracování, označená jako původní, bylo posuzováno znalcem Ing. Milanem Fialou. Předložená vyúčtování byla posouzena jako nesprávná, zpracovaná nesprávnými postupy používající nesprávné údaje a neobsahující náležitosti, které požaduje vyhláška. Tato původní rozúčtování hodnotí znalec Ing. Winkler shodně s Ing. Fialou. Následující rozúčtování, označená jako opravná obsahují požadované náležitosti a odpovídají požadavkům stanoveným vyhláškou. Tedy závěr revizního posudku Ing. Winklera, na kterém Ing. Winkler trvá, je, že posudek znalce Ing. Fialy zcela správně hodnotí původní vyúčtování nákladů jako nevyhovující. Předmětem revizního posudku tedy není posudek znalce Ing. Fialy, ale požadované posouzení původního vyúčtování nákladů za roky 2006-2009. Z dopisu znalce Ing. Winklera je dále mimo jiné zjištěno, že požadavkem zadání soudu bylo zpracovat revizní znalecký posudek k posudku znalce Ing. Fialy ze dne 25. 6. 2018 a ne k jakémukoliv jinému posudku. Posudek Ing. Fialy hodnotí původní vyúčtování nákladů za uvedené roky jako nevyhovující, odporující vyhlášce s tím, že po seznámení se s původním rozúčtováním za uvedené roky dospěl znalec Ing. Winkler ke stejnému závěru.
35. Z doplňku znaleckého posudku č. 5/20 ze dne 17. 8. 2020 znalce Ing. Winklera s tím, že se jedná o doplnění jeho znaleckého posudku č. 1/19 bylo mimo jiné zjištěno, že pokud jde o závěr vyjádření k posudku Ing. Fialy, tak znalec Ing. Fiala dospěl ke shodnému závěru, že cena tepla nebyla stanovena správně a výsledné vyúčtování nelze proto považovat za platné. Dále bylo z doplňku zjištěno, že znalec Ing. Winkler uvádí, že rozúčtování spotřeby tepla včetně vody za uvedené roky 2006-2009 odpovídá požadavkům vyhlášky a výše těchto uvedených nákladů je nezpochybnitelná. Dále bylo z doplňku posudku zjištěno, že výsledná cena tepla byla vytvořena jako součet ceny tepelné energie a uvedených paušálních nákladů. Tato cena pak byla rozúčtována jednotlivým konečným odběratelům. Tento způsob určení výsledné ceny odporuje uvedeným cenovým rozhodnutím ERÚ. Dále bylo v doplňku znaleckého posudku mimo jiné uvedeno, že je nesporné, že každá zúčtovací jednotka by se měla podílet na úhradě dalších nákladů spojených s provozem výměníku, uváděných jako „náklady na výměník“. Z toho vyplývá podíl každého bytu na této úhradě. Podíl připadající na jednotlivé zúčtovací jednotky (domy) a jednotlivé byty však nelze určit.
36. Z výsledku znalce Ing. Jaroslava Winklera bylo mimo jiné zjištěno, že znalec Ing. Winkler uvedl, že cena tepla je zákonem usměrňovaná a regulována, pokud jde o položky, které lze zahrnout do cen tepla. V původním rozúčtování byla uvedena jak cena za odebranou tepelnou energii plus údržba výměníkových stanic. Nicméně bylo to provedeno tak, že za každou výměníkovou stanicí k jednotlivým objektům byl proveden součet nákladů a následně rozděleno za jednotlivé objekty. Přitom každý objekt má vlastní výměník a nelze

tedy počítat tímto způsobem a v průměru rozdělit částku mezi ty tři objekty. Náklady na výměníky musí být uváděny pouze pro tu jednu stanici, v tomto byl nedostatek o rozúčtování nákladů. Dále bylo z výslechu znalce Ing. Winklera zjištěno, že ten má za to, že v opravených vyúčtováních je uvedena správná částka nákladů za tepelnou energii, že zde nejsou zahrnuty náklady výměníky. Znalec Ing. Winkler dále uvedl, že pokud jde o jeho závěr k posudku Ing. Fialy k doplnění, tak souhlasí Ing. Winkler se znalcem Ing. Fialou s tím, že pokud by vyúčtovávání obsahovalo i položky, které tam nepatří, a to měl na mysli znalec Ing. Winkler původní rozúčtování, tak by to bylo špatně. Dále z výslechu znalce Ing. Winklera bylo zjištěno, že tento neměl k dispozici podklady, které měl k dispozici Ing. Fiala s tím, že pokud by měl k dispozici podklady stejné, jako Ing. Fiala, dospěl by ke stejným závěrům, tedy předpokládá, že by znalec ze stejných podkladů dospěl ke stejnému závěru jako Ing. Fiala. Dále bylo z výslechu znalce Ing. Winklera zjištěno, že tento trval na tom, že prováděl revizní znalecký posudek ke znaleckému posudku Ing. Fialy z 25. 6. 2018, nicméně znalec Ing. Winkler nebyl schopen srozumitelně a jednoznačně vysvětlit rozpory mezi jeho závěry o tom, že obsahově hovoří o posudku Ing. Fialy z roku 2015. Následně po výslechu znalce Ing. Winklera, tento telefonicky sdělil zdejšímu soudu, že pokud z podkladů, které měl k dispozici znalec Ing. Fiala, vyplynulo, že v opravených vyúčtováních se do cen tepla zahrnují i náklady na výměníky, tím zprůměrováním, pak tato vyúčtování nejsou správná.

37. Pokud jde o hodnocení znaleckého posudku, dopisu, doplňku a výslechu znalce Ing. Jaroslava Winklera, soud musí konstatovat při vší účtě k samotnému znalci Ing. Jaroslavu Winklerovi a jeho věku, že jeho závěry byly hodnoceny ze strany soudu jako ne zcela srozumitelné, místy až chaotické, a to pokud jde o to, že v zadání znaleckého posudku Ing. Winklera bylo jasně uvedeno, že tento se má vyjádřit ke znaleckému posudku Ing. Fialy z roku 2018, který hodnotil opravená vyúčtování, tak znalec Ing. Winkler sice sdělil, že se vyjadřoval k tomuto znaleckému posudku, nicméně obsah jeho závěrů odpovídá hodnocení znaleckého posudku znalce Ing. Fialy z roku 2015. Toto nedorozumění nebylo možno vysvětlit ani následně při samotném výslechu znalce, kdy znalec Ing. Winkler jednoznačně nepochopil, že se jedná o dva různé posudky, kdy první posudek znalce Ing. Fialy (z roku 2015), založený též ve spise, posuzoval původní vyúčtování předložená žalobcem, naopak druhý znalecký posudek znalce Ing. Fialy (z roku 2018) hodnotil opravená vyúčtování žalobcem do spisu předložená. Nicméně ze znaleckého posudku, doplňku i výslechu znalce Ing. Winklera musí soud konstatovat, že ze strany tohoto znalce nedošlo k žádným závěrům, kterými by nějakým způsobem rozporoval závěry znaleckého posudku znalce Ing. Fialy, kdy nakonec i znalec Ing. Winkler uvedl, že pokud by měl podklady, které měl k dispozici Ing. Fiala, že je velmi pravděpodobné, že by i znalec Ing. Winkler dospěl ke stejným závěrům jako znalec Ing. Fiala, pokud jde o žalobcem předložená opravená vyúčtování. O tom svědčí dále i doplnění výslechu znalce Ing. Winklera, a to telefonickým doplněním soudu k tomuto viz shora. S tím souvisí i zamítnutí návrhu na provedení důkazu navrženého žalobcem o doplnění znaleckého posudku Ing. Winklera s tím, že znalec Ing. Winkler by měl mít k dispozici veškeré podklady, které měl k dispozici i Ing. Fiala. K tomuto soud již nepřistoupil, tento důkaz zamítl, kdy jej má za nadbytečný, kdy sám znalec Ing. Winkler nebyl ve sporu se znaleckými závěry Ing. Fialy, naopak uváděl, že by dospěl ke stejným závěrům jako znalec Ing. Fiala. Kdy pokud jde o problematiku počítaných nákladů na výměníky jednotlivých ZJ (zúčtovacích jednotek), jak vyplynulo z výslechu znalce Ing. Winklera, tak tyto nejsou správně účtovány, nelze je činiti takzvaným zprůměrováním, ale je nutné tak, jak uváděl i znalec Ing. Fiala, nějakým způsobem stanovit kritéria a podmínky, za jakých budou rozúčtovávány náklady na jednotlivé výměníky, nelze toto dělat prostým průměrem, kdy ty náklady na jednotlivé ZJ jsou různé. Kdy minimálně v této otázce se oba znalci shodli, že z tohoto důvodu je potom vyúčtování nesprávné.
38. Zdejší soud usnesením ze dne 14. 9. 2017 pod č. j. 54 Cm 90/2012-702 rozhodl, že řízení

se co do zaplacení částky 3.453,01 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky jdoucím od 30. 12. 2009 zastavuje. Toto rozhodnutí nabylo dne 21. 5. 2018 právní moci. Zdejší soud rozhodl k návrhu žalobce, který po předložení opravených vyúčtování vzal žalobu co do zaplacení částky 3.453,01 Kč se zákonným úrokem z prodlení zpět a navrhl řízení v tomto rozsahu zastavit.

39. Dle § 328 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.
40. Dle § 15 odst. 1 zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, ve znění účinném do 31. 12. 2013, dále jen „zákon“, vlastníci jednotek jsou povinni přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku. Pokud dohoda neurčuje jinak, nesou náklady poměrně podle velikosti spoluvlastnického podílu (§ 8 odst. 2). Dle odst. 2 citovaného ustanovení k účelu uvedenému v odstavci 1 skládají vlastníci jednotek předem určené finanční prostředky jako zálohu. Výši záloh si určí vlastníci jednotek usnesením shromáždění dopředu tak, aby byly kryty předpokládané náklady, které bude nutné vynaložit v následujících měsících i v dalších letech. Výši částky a den její splatnosti sděluje vlastníkům jednotek výbor nebo pověřený vlastník. Není-li výbor nebo pověřený vlastník zvolen, rozhoduje se o výši částek podle odstavce 1 nadpoloviční většinou všech vlastníků jednotek v domě.
41. Dle § 8 odst. 2 zákona velikost spoluvlastnických podílů na společných částech domu se řídí vzájemným poměrem velikosti podlahové plochy jednotek k celkové ploše všech jednotek v domě. Obdobně se postupuje i u společných částí domu, které jsou ve spoluvlastnictví vlastníků pouze některých jednotek.
42. Dle § 9 odst. 1 zákona společenství vlastníků jednotek (dále jen „společenství“) je právnická osoba, která je způsobilá vykonávat práva a zavazovat se pouze ve věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu (dále jen „správa domu“), popřípadě vykonávat činnosti v rozsahu tohoto zákona a činnosti související s provozováním společných částí domu, které slouží i jiným fyzickým nebo právnickým osobám. Společenství může nabývat věci, práva, jiné majetkové hodnoty, byty nebo nebytové prostory pouze k účelům uvedeným ve větě první.
43. Dle § 9a odst. 1 zákona společenství je oprávněno činit právní úkony, především uzavírat smlouvy ve věcech předmětu své činnosti podle tohoto zákona, zejména k a) zajištění dodávky služeb spojených s užíváním jednotek, b) pojištění domu, c) nájmu v případech nájmu společných částí domu a dále k nájmu jednotek ve spoluvlastnictví všech vlastníků jednotek.
44. Dle § 9a odst. 2 zákona společenství je oprávněno rozhodovat o rozúčtování cen služeb na jednotlivé vlastníky jednotek, není-li rozúčtování cen služeb stanoveno zvláštním právním předpisem nebo rozhodnutím cenového orgánu.
45. Dle § 9a odst. 3 zákona společenství je oprávněno vlastním jménem vymáhat plnění povinností uložených vlastníkům jednotek k tomu příslušným orgánem společenství podle tohoto zákona.
46. Dle § 13 odst. 1 zákona vlastník jednotky se podílí na správě domu v rozsahu, který odpovídá jeho spoluvlastnickému podílu na společných částech domu, není-li mezi vlastníky jednotek dohodnuto jinak.
47. Dle ust. § 3 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb. občanský zákoník, účinný k 31. 12. 2013, výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy.
48. Dle ust. § 7 odst. 1 věty první vyhl. č. 372/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro rozúčtování nákladů na tepelnou energii na vytápění a nákladů na poskytování teple

užitkové vody mezi konečné spotřebitele, účinné k 31. 12. 2015, náklady na tepelnou energii na vytápění a náklady na poskytování teplé užitkové vody připadající na konečné spotřebitele v zúčtovací jednotce se vyúčtovávají nejméně jednou ročně, a to nejpozději do 4 kalendářních měsíců po uplynutí zúčtovacího období.

49. Předmětem tohoto řízení je spor účastníků, tedy žalobce, coby Společenství vlastníků jednotek a žalovaného jako vlastníka jedné bytové jednotky, a to o úhradu, tedy zaplacení částky za období let 2006-2009. Žalobce se domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky z důvodu neplnění povinnosti žalovaného podílet se na nákladech spojených se správou domu a pozemku, jakož i z důvodu neplnění povinnosti hradit zálohy a nedoplatky na plnění poskytovaná s užíváním bytu a společných částí domu v souvislosti s vlastnictvím bytové jednotky žalovaného č. 2281/18 v Praze 9 v ulici Podvinný Mlýn 2281/12. Žalovaný ve své obraně mimo jiné uváděl, že žalobce není dostatečně aktivně legitimován k podání takové žaloby, dále, že nebyla prokázána odůvodněnost a výše, zejména nákladů na údržbu zeleně, dále, že vyúčtování předložená žalobcem trpí nedostatky a též dle tvrzení žalovaného jsou částky fakturované žalobci či správcovským společností, které byly dále rozúčtovávány na vlastníky bytových jednotek, nesprávné a netransparentní. Následně v průběhu řízení namítl žalovaný i promlčení žalovaného nároku. Pokud jde o námitku žalovaného ohledně absence aktivní legitimace žalobce, soud odkazuje již na svůj závěr uvedený v předchozím svém rozhodnutí, a to, že se s námitkou žalovaného v tomto smyslu neztotožnil a dospěl k závěru, že žalobce je řádně aktivně k podání žaloby legitimován, což plyne ze samotné kupní smlouvy žalovaného ohledně předmětné bytové jednotky, dále ze smlouvy o obstarání správy nemovitostí, ke které byla pověřena společnost A Podvinný Mlýn o.p.s., a dále z plných mocí k provádění a předkládání vyúčtování příjmů a výdajů spojených s činnostmi správy pozemků a plné moci žalobce vybírat a shromažďovat od spoluvlastníků pozemků podíl na nákladech na provoz zmocnitele, dále i z dohody uzavřené mezi žalobcem, společnostmi A Podvinný Mlýn, o.p.s. a Prague Property Management, s.r.o.; když účelem zákona je umožnit Společenství vlastníků jednotek řádný výkon správy v širším smyslu, tedy i konkrétně situaci, kdy žalobce vykrývá náklady svého správce, a to ve vztahu k pozemku ve vlastnictví správce, když tento pozemek je součástí celého bytového komplexu a slouží v něm bydlícím vlastníkům bytových jednotek. V tomto svém závěru se zdejší soud ani nijak neodchýlil od názoru věcně nepřislušných soudů, které původně ve věci rozhodovaly. Pokud jde o samotnou obranu žalovaného, že tedy předložená vyúčtování trpí nedostatky a nejsou předložená vyúčtování žalovanému dostatečně správná a srozumitelná, tak v průběhu řízení po provedeném dokazování, a to zejména po provedení znaleckých posudků, kdy první znalecký posudek byl žalovaným předložen před rozhodnutím ve věci v prvním stupni zdejším soudem, dospěl k závěru, že předložená vyúčtování se žalobou v tomto řízení nejsou správná a soud z nich tedy nemohl vycházet a s odvoláním na závěry odvolacího soudu (viz shora) poučil žalobce, necht' soudu dotvrdí skutečnosti ohledně řádných vyúčtování za požadovaná období let 2006-2009. Následně po tomto vyřčeném názoru zdejšího soudu žalovaný ve svém vyjádření z 16. 1. 2017 vznesl proti celému uplatněnému nároku žalobce námitku promlčení. Poukázal na ust. § 7 odst. 1 věty první vyhlášky č. 372/2001 Sb., náklady na tepelnou energii, na vytápění a náklady na poskytování teplé a užitkové vody připadající na konečného spotřebitele zúčtovací jednotky se vyúčtovávají jednou ročně, a to nejpozději do čtyř kalendářních měsíců po uplynutí zúčtovacího období. Jak plyne z vyúčtování předložených k žalobě, žalobce tuto svou povinnost nesplnil ani v jednom případě. Vyúčtování tak nejsou nejen řádná, ale dokonce nejsou ani včasná. Dle přesvědčení žalovaného řádné vyúčtování v sobě současně zahrnuje i včasnost takového vyúčtování. I kdyby bylo doručeno v tomto případě žalovanému dodatečně „správné vyúčtování“, nemohlo by se jednat o vyúčtování včasné a tím ani řádné. Žalovaný má tedy za to, že

- vyúčtování provedená po lhůtě stanovené v ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 372/2001 Sb. již nikdy nemůže být řádným vyúčtováním a tento nedostatek již nelze v žádném případě zhojit, natož se zpožděním deseti let. Následně žalobce předložil do spisu opravená vyúčtování za roky 2006-2009. Žalovaný dále předložil zdejšímu soudu pravomocná rozhodnutí ve věci stejných účastníků týkajících se též řízení žalobce proti žalovanému ohledně vyúčtování nedoplatku služeb za období roku 2013, respektive 2014, a to pod č.j. 68 Co 20, 193/2020-185, č.j. 20 Co 76/2020-152 z 3. 6. 2020, respektive 11. 6. 2020, kdy šlo o řízení u Městského soudu v Praze. V obou těchto řízeních dospěl Městský soud v Praze ke stejnému závěru, tedy že k námitce promlčení žalovaného byly oba návrhy žalobce zamítnuty. Městský soud v Praze dospěl mimo jiné k závěru, že právo žalobce vyúčtovat nedoplatek nákladů (služeb) se promlčuje jako každé jiné majetkové právo. Pokud se promlčuje právo nájemce domáhat se vyúčtování záloh na služby v tříleté promlčecí době (rozhodnutí Nejvyššího soudu z 18. 1. 2017, sp. zn. 26 Cdo 3256/2015), pak se rovněž promlčuje i právo služby vyúčtovat, a to v tříleté promlčecí lhůtě dle ust. § 629 odst. 1 občanského zákoníku. Dále soud dospěl k závěru, že nové vyúčtování nákladů (služeb) za rok 2013, ke kterému došlo dne 13. 12. 2018, je opožděné, respektive žalovaný se úspěšně dovolal promlčení nároku žalobce na vyúčtování nákladů (služeb) na jeho jednotku připadajících. Dále Městský soud uvedl, že nelze vycházet z toho, že by žalobce mohl opakovaně kdykoliv v budoucnu vyúčtovat náklady za jakékoliv množství zúčtovacích období a požadovat plnění s tím, že teprve poté by počala běžet promlčecí lhůta pro úhradu nedoplatku. Žalobce k uplatněné námitce promlčení ze strany žalovaného mimo jiné uvedl a namítl, že tato je v rozporu s dobrými mravy.
50. Pokud jde o žalovaným namítané promlčení, s touto námitkou se zdejší soud neztotožnil. Zdejšímu soudu je znám obsah rozhodnutí Městského soudu v Praze shora citovaných a závěrů, ke kterým Městský soud v Praze došel. Nicméně zdejší soud se s těmito závěry s ohledem na konkrétní situaci danou řízením u zdejšího soudu neztotožnil. Stejně tak jsou soudu známa rozhodnutí Nejvyššího soudu (sp. zn. 26 Cdo 3256/2015, 21 Cdo 803/2002, 26 Cdo 4760/2016).
51. Z obsahu rozhodnutí Městského soudu v Praze z 3. 6. 2020 pod č.j. 68 Co 20, 193/2020-185 bylo mimo jiné zjištěno, že pokud jde o znalce Ing. Fialu, tento se v řízení u soudu prvního stupně opakovaně vyjádřil v tom směru, že ještě nikdy neviděl vyúčtování, které by bylo zcela řádné a správné. Tento svůj závěr sdělil znalec Ing. Milan Fiala i mimo protokol v řízení u zdejšího soudu.
52. Zdejší soud však dospěl k závěru, že vyúčtování, která předložil žalobce k žalobě, respektive k oběma návrhům na vydání elektronického platebního rozkazu, že tato vyúčtování byla předložena, nikoliv po uplynutí promlčecí doby. Nicméně v průběhu řízení dospěl soud k závěru, že žalobcem předložená vyúčtování k návrhům na vydání elektronického platebního rozkazu nejsou řádná a v souladu se shora citovanou vyhláškou. Nicméně pokud jde o předložení nových opravených vyúčtování, má zdejší soud za to, že se nejednalo o nová vyúčtování, ale nově, nebo-li jinak opravená původní vyúčtování s ohledem na závěr, který učinil zdejší soud poté, co provedl k důkazu k návrhu žalovaného a dle pokynů odvolacího soudu znalecký posudek Ing. Milana Fialy a dále provedl i výslech tohoto znalce. Proto zdejší soud nemůže považovat za nově opravená vyúčtování předložená zdejšímu soudu 29. 6. 2017, i když po několika letech od příslušných zúčtovacích období, za která žalobce svůj nárok požaduje, tedy tato vyúčtování nepovažuje za nová, ale naopak za opravená původní vyúčtování žalobce. Soud také vycházel z toho, že od počátku řízení žalovaný namítal ve své obraně důvody shora citované s tím, že pokud jde o jeho tvrzení, že vyúčtování nejsou správná a v pořádku, tato považoval soud za ne zcela srozumitelná a jednoznačná a určitá. Až před prvním rozhodnutím zdejšího soudu v průběhu roku 2014 byl předložen znalecký posudek M. Sodomka a dále v průběhu odvolacího řízení znalce Ing. Milana Fialy. To, že

soud posoudil nově opravená vyúčtování jako včas předložená, k tomuto závěru jej mimo jiné vede i právě závěr znalce Ing. Fialy, že tedy ještě on sám „neviděl řádná a správná vyúčtování“. Soud nemá důvod zpochybňovat odbornou erudici znalce Ing. Milana Fialy, a proto i toto jeho vyjádření považuje v této věci za podstatné v tom smyslu, že na žalobce jsou činěny skutečně vysoké odborné nároky, pokud jde o dodržení všech pravidel dle vyhlášky shora citované.

53. Dále nadto má i zdejší soud za to, že námitka promlčení uplatněná žalovaným je v rozporu s dobrými mravy, a to dle dále uvedených důvodů. Soud musel zohlednit, pokud jde o posouzení námitky promlčení v rozporu s dobrými mravy, obsah a délku celého řízení jakož i chování a přístup k řízení účastníků. Zdejší soud, jak vyslovil shora, posoudil obranu žalovaného skládající se z několika bodů s tím, že jedním z těchto bodů byly i právě skutečnosti tvrzené žalovaným, že vyúčtování nejsou v pořádku. Před prvním rozhodnutím zdejšího soudu měl soud za to, že skutečně obrana žalovaného není dostatečně jednoznačná, specifikovaná, určitá a srozumitelná. Nicméně následně po provedení důkazu znaleckým posudkem a i výslechem Ing. Fialy, dospěl soud k závěru, že žalovaný prokázal tuto svou obranu, že ta vyúčtování nejsou v pořádku. Nicméně z předložených vyúčtování, ať již původních či opravených původních vyúčtování, zjistil skutečnosti, že pokud jde o úhrady záloh ze strany žalovaného, tyto nebyly pravidelně a řádně placeny, jak vyplývá z důkazů shora, kdy dokonce v roce 2008 a 2009 nebylo na zálohách uhrazeno ze strany žalovaného vůbec ničeho s poznámkou, že částka 35.000 Kč byla ze strany žalovaného uhrazena až několik let po podání žaloby. Tedy v tomto smyslu má zdejší soud za to, že nebyla splněna a neplatilo tedy, že žalovaný platil zálohy na služby a s odkazem na závěry Nejvyššího soudu v jeho rozhodnutí pod sp. zn. 26 Cdo 3256/2015 z 18. 1. 2017, a má tak zdejší soud za to, že i z tohoto důvodu jednak nemůže dopadat a nemůže přisvědčit zdejší soud námitce promlčení předložených, opravených původních vyúčtování, kdy se nejedná o situaci, že žalovaný řádně a pravidelně platil předepsané zálohy tak, jak tato povinnost jeho plyne ze samotných stanov žalobce (viz shora) a také i z tohoto důvodu považuje námitku promlčení předestřenu žalovaným za v rozporu s dobrými mravy. Nicméně to nemění nic na skutečnosti, že vyúčtování předložená žalovanému žalobcem a předložená i s návrhem na vydání elektronických platebních rozkazů nejsou v pořádku a řádná. Přesto vše musel zdejší soud, jak uvedeno ve výroku shora tohoto rozsudku, a to ve výroku I., návrh žalobce v celém rozsahu (po jednotlivých částečných zpětvzetích - viz shora) zamítnout. Pokud jde o odůvodnění zamítnutí nároku žalobce, v tomto soud odkazuje na závěry znaleckých posudků znalce Ing. Milana Fialy a též v zásadě i na znalecké posudky, respektive doplnění znaleckého posudku, Ing. Jaroslava Winklera a jejich svědecké výpovědi. Pokud jde o jistou rozpornost až případně chaotičnost ve znaleckém posudku jeho doplnění či výpovědi znalce Ing. Winklera, soud odkazuje na posouzení jeho znaleckého posudku a doplnku a výpovědi na to, co bylo napsáno shora. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že pokud jde minimálně o vyúčtování tepla a zahrnutí dalších nákladů, které by se měly do těchto nákladů započítávat, např. nemalé náklady na elektrickou energii, v tomto smyslu je vyúčtování nesprávné, neboť pokud jde o jednotlivé výměníky, je rozpočítáváno dle velikosti spoluvlastnického podílu členů SVJ. Pokud jde o tento důvod nesprávnosti předložených, opravených vyúčtování, v tomto smyslu se obecně shodl s Ing. Fialou i znalec Ing. Winkler. Soud zamítl žalobu v celém rozsahu, když z výsledku znalce nebyla zjištěna žádná konkrétní platební povinnost ve vztahu k žalovanému. Tedy ani jeden ze znalců nebyl sto bez dalšího z předložených, opravených vyúčtování a v případě znalce Ing. Fialy i mnoha podkladů, zjistit nějakou platební povinnost v nějaké konkrétní části ve vztahu k žalovanému. Soudu tedy nezbylo, než nárok po částečných zastaveních řízení žalobce zamítnout, a to i pokud se jedná o příslušenství.

54. O nákladech řízení soud rozhodoval s ohledem na fakt, že žalobce podal u věcně nepřislušného soudu jednak žalobu na částku 126.502,76 Kč s přísl., a jednak žalobu na částku 74.481 Kč s přísl. s tím, že o těchto návrzích bylo rozhodováno ve dvou řízeních, a až před zdejším soudem došlo ke spojení věcí a společnému projednání. Žalobce vzal svůj návrh co do částky 74.481 Kč s přísl. zpět v rámci řízení před věcně nepřislušným soudem o zaplacení částky 126.502,76 Kč s přísl., a zdejší soud řízení co do této částky zastavil, aniž rozhodl o nákladech řízení. Dále bylo odvolacím soudem rozhodnuto o částečném zastavení řízení ve výši 35.000 Kč z důvodu úhrady této částky ze strany žalovaného po podání žaloby (viz výše), ani v tomto rozhodnutí nebylo rozhodnuto o nákladech řízení, dále bylo ještě řízení k návrhu žalobce zastaveno co do částky 3.453,01 Kč v důsledku předložených opravených vyúčtování ze strany žalobce (též viz shora). Zdejší soud v daném konkrétním případě rozhodl dle § 142 odst. 2, resp. § 146 odst. 2 o. s. ř. s ohledem na částečné zpětvezetí ve výši 35.000 Kč; a přiznal žalovanému náhradu nákladů z rozdílu jeho úspěchu (82,5 %) a jeho zaviněného částečného zastavení řízení (17,5 %), náklady za právní zastoupení dle vyhl. č. 177/96 Sb. ve výši 341.607,50 Kč (65 % z 57,5 úkonů), dle § 13 odst. 3 částku 65 % z 58 x 300 Kč za paušální náhrady výdajů dle vyhl. č. 177/96 Sb. ve výši 11.310 Kč, 65% nákladů na cestovné k jednání čtyřikrát z Prahy do [redacted] a zpět, při překonání vzdálenosti 1.440 km, osobním automobilem Chrysler 300 C Touring, reg. zn. [redacted], ve výši 5.755,46 Kč, z Prahy do [redacted] a zpět ke dvěma jednáním u odvolacího soudu v [redacted], konaných ve stejný den dne 4. 10. 2011, při překonání vzdálenosti 216 km, osobním automobilem Chrysler 300 C Touring, reg. zn. [redacted], ve výši 869,05 Kč, dvakrát z Prahy do [redacted] a zpět k jednáním v roce 2013, při překonání vzdálenosti 432 km, osobním automobilem Chrysler 300 C Touring, reg. zn. [redacted], ve výši 1.841 Kč, dvakrát z Prahy do [redacted] a zpět k jednáním v roce 2014, při překonání vzdálenosti 500 km, osobním automobilem Seat Alhambra, reg. zn. [redacted], ve výši 2.009,80 Kč, dvakrát z Prahy do [redacted] a zpět k jednáním v letech 2016, 2017, při překonání vzdálenosti 500 km, osobním automobilem Škoda Superb, reg. zn. [redacted], ve výši 1.827,16 Kč, dvakrát z Prahy do [redacted] a zpět k jednáním v roce 2020, při překonání vzdálenosti 500 km, osobním automobilem Toyota Corolla, reg. zn. [redacted], ve výši 1.970,80 Kč, cestovné k jednání v roce 2020 vlakem ve výši 270,40 Kč, 65 % z náhrady za promeškaný čas dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve výši 6.500 Kč za celkem 100 půlhodin (jednání u odvolacího soudu v [redacted] se konala ve stejný den dne 4. 10. 2011), dále 65 % za zaplacené soudní poplatky ve výši 7.407,40 Kč, 65 % za zaplacené znalecké posudky ve výši 16.250 Kč, dále daň z přidané hodnoty ve výši 78.475,06 Kč.
55. Vzhledem k tomu, že stát přiznal a vyplatil znalečné ve výši celkem 22.929 Kč, jsou účastníci řízení povinni státu dle jejich (ne)úspěchu ve věci uhradit dle § 148 odst. 1 o. s. ř. náhradu nákladů řízení ve výroku III., resp. IV. tohoto rozsudku specifikovanou.
56. Lhůty splatnosti soud určil jako zákonné třídní podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 5. října 2020

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].