

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Moravce a soudkyně JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské ve věci

zemřelého: [REDAKCE], narozený [REDAKCE], zemřelý [REDAKCE]
posledně bytem [REDAKCE], [REDAKCE]
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Davidem Srchem jako opatrovníkem proto toto
řízení
sídlem Komenského 256/23, 500 03 Hradec Králové

za účasti bratra

zemřelého: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE], [REDAKCE]

o určení data smrti

o přiznání odměny a náhrady hotových výdajů opatrovníka zemřelého

k odvolání opatrovníka zemřelého proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 6. prosince 2021 č. j. 0 Nc 806/2021-58

takto:

Usnesení okresního soudu **se mění** tak, že opatrovníku zemřelého advokátu Mgr. Ing. Davidu Srchovi se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 4.000 Kč.

Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením přiznal jmenovanému opatrovníku Mgr. Ing. Davidu Srchovi, advokátu se sídlem v Hradci Králové, Komenského 256/23, náhradu hotových výdajů a odměnu opatrovníka ve výši 2.200 Kč.

V odůvodnění svého usnesení prvostupňový soud předestřel předmět projednávané věci, jímž bylo k žádosti podané Magistrátem města [REDAKCE], odboru správního – matriky, určení data úmrtí zemřelého [REDAKCE], jenž byl nalezen v místě svého bydliště dne 6. 3. 2021. Opatrovníkem zemřelého pro potřeby tohoto řízení byl jmenován advokát Mgr. Ing. David Srch, který dne 16. 9. 2021 nahlížel do soudního spisu a dne 22. 9. 2021 se osobně zúčastnil jednání u okresního soudu. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 9. 2021, č. j. 0 Nc 806/2021-50, pravomocným dne 4. 10. 2021, byl dnem úmrtí zemřelého určen den 20. 1. 2021. Opatrovník zemřelého vyúčtoval v souvislosti se svojí účastí v řízení náklady s požadavkem na jejich náhradu, spočívající ve 3 úkonech právní služby (tj. za převzetí a přípravu zastoupení, za nahlížení do spisu a za účast u jednání soudu) po 800 Kč a ve 3 paušálních náhradách hotových výdajů po 300 Kč, tj. celkem 3.300 Kč (když opatrovník /advokát/ není plátcem daně z přidané hodnoty).

Soud prvního stupně následně rozhodl o odměně a náhradě hotových výdajů, a to dle ust. § 140 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (*dále jen „OSŘ“*) za použití vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění (*dále jen „AT“*). Jmenovanému opatrovníkovi přiznal celkem částku 2.200 Kč, sestávající z odměny za 2 úkony právní služby po 800 Kč – za

převzetí věci a přípravu zastoupení a za účast u jednání soudu (odměna za jeden úkon právní služby dle ust. § 9 odst. 2, § 7 a § 11 odst. 1 písm. a/ AT ve výši 1.000 Kč je snížena o 20 % dle ust. § 12a AT, tj. 800 Kč) a dále za 2 paušální náhrady hotových výdajů ke 2 úkonům právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 4 AT). Opatrovníkem požadovaný další úkon – nahlížení do spisu vykonané dne 16. 9. 2021 soud advokátu nepřiznal s odůvodněním, že tento úkon nepokládá za samostatný úkon právní služby, neboť je součástí úkonu převzetí věci a příprava zastoupení. V další části svého odůvodnění okresní soud vysvětlil a judikatorně odůvodnil užití ust. § 9 odst. 2 AT (při určení odměny opatrovníka z tarifní hodnoty 5.000 Kč) oproti v minulosti aplikovanému ust. § 9 odst. 5 AT. Závěrem okresní soud konstatoval, že částka 2.200 Kč přiznaná opatrovníkovi zemřelého bude advokátu uhrazena ze státních prostředků.

Proti usnesení okresního soudu se odvolal opatrovník zemřelého advokát Mgr. Ing. David Srch, který brojil proti tomu, že mu nebyla přiznána odměna ve výši 800 Kč a náhrada hotových výdajů k tomu příslušející ve výši 300 Kč za úkon právní služby, spočívající v nahlížení do předmětného spisu dne 16. 9. 2021. Nahlížení do spisu může a má být považováno za samostatný úkon právní služby, za který náleží náhrada podle ust. § 11 odst. 3 AT, neboť se svou povahou blíží úkonu podle ust. § 11 odst. 1 písm. f/ AT. Odvolatel odkázal v tomto směru na nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2021, sp. zn. I. ÚS 4012/18, a ze dne 1. 3. 2021, sp. zn. I. ÚS 3906/17. Navrhl usnesení okresního soudu změnit tak, že mu bude přiznána náhrada hotových výdajů a odměna opatrovníka v celkové výši 3.300 Kč, event. navrhl usnesení okresního soudu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení. Současně požádal o přiznání náhrady za toto odvolací řízení.

K odvolání opatrovníka nebylo podáno vyjádření (resp. pro předmět projednávané věci nebylo jeho odvolání bratru zemřelého doručováno).

Po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a že je přípustné (§ 201, a contr. § 202, § 204 odst. 1 OSŘ), přezkoumal krajský soud jako soud odvolací usnesení okresního soudu včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1 a 5 OSŘ), a dospěl k závěru, že odvolání opatrovníka je opodstatněné.

Podle § 140 odst. 2 OSŘ byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popř. též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně (§ 6 a násl. AT) a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění). V odůvodněných případech stát poskytne advokátovi přiměřenou zálohu.

Prvostupňový soud postupoval správně podle ust. § 140 odst. 2 OSŘ shora citovaného. Není možno se s ním však ztotožnit v jeho kategorickém závěru, že odvolatelem účtovanou odměnu za úkon právní služby v podobě nahlížení do spisu nelze pokládat za samostatný úkon právní služby, neboť se jedná o součást úkonu převzetí věci a přípravy zastoupení. Tento závěr soudu prvního stupně nemá oporu ve znění AT, z jehož ust. § 11 odst. 1 písm. a/ nelze dovodit, že by nahlížení do spisu bylo za každých okolností součástí úkonu právní služby v podobě převzetí a přípravy zastoupení. Odvolatel v dané věci přílehavě argumentuje shora označeným nálezem Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2021, sp. zn. I. ÚS 4012/18, který při posuzování účelnosti vynaložených nákladů řízení výslovně dovodil možnost přiznání úkonu v podobě nahlížení do spisu aplikací ust. § 11 odst. 1 písm. f/, odst. 3 AT. Jedná se tak o úkon právní služby neuvedený v odstavcích 1 a 2, za který pak náleží odměna jako za úkon povahou a účelem nejbližší, tedy za úkon právní služby podle ust. § 11 odst. 1 písm. f/ AT - prostudování spisu při skončení vyšetřování. Z obsahu spisu je patrné, že odvolatel byl jmenován (dle ust. § 61 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění) opatrovníkem zemřelého [redacted] usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 31. 3. 2021, č. j.

0 Nc 806/2021-12, pravomocným dne 12. 5. 2021. Toto usnesení mu bylo doručeno 8. 4. 2021, dne 16. 9. 2021 nahlédl jmenovaný opatrovník podle úředního záznamu založeného na č. l. 47 do soudního spisu; učinil tak poté, co mu bylo dne 17. 8. 2021 doručeno předvolání k jednání na termín 22. 9. 2021, jehož se posléze zúčastnil. S ohledem na okolnosti případu nelze než nahlédnutí do spisu považovat za účelný úkon, neboť pouze a jedině tímto způsobem mohl jmenovaný opatrovník získat patřičné informace, týkající se předmětu projednávané věci a jedině tímto způsobem se mohl zodpovědně připravit na jednání, k němuž byl předvolán a jehož se osobně účastnil.

Odvolací soud z důvodů výše uvedených usnesení okresního soudu podle ust. § 220 OSŘ změnil a kromě odměny a náhrady hotových výdajů, které zmínil v odůvodnění svého usnesení již okresní soud, přiznal jmenovanému opatrovníkovi další odměnu a náhradu hotových výdajů za advokátem požadovaný úkon v podobě nahlížení do spisu a současně též za podání odvolání proti rozhodnutí nemeritorní povahy (§ 11 odst. 2 písm. c/ AT), včetně k tomu náležející náhrady hotových výdajů dle ust. § 13 odst. 3 AT; uvedené bude opatrovníkovi posléze uhrazeno ze státních prostředků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či nařízení exekuce.

Hradec Králové 31. ledna 2022

JUDr. Pavel Moravec v. r.
předseda senátu