



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Semilech rozhodl soudcem Mgr. Michalem Polákem ve věci

žalobců:

- a) [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted],
b) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted],
oba zastoupení advokátem Mgr. Martinem Kornelem, Ph.D.
sídlem Zámecká 488/20, 702 00 Ostrava

proti

žalovanému:

Sportovní klub [redacted], IČO: [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]

o uložení povinnosti zdržet se rušení hlukem
doplňujícím rozsudkem

takto:

Výrok II. rozsudku Okresního soudu v Semilech č. j. 6 C 4/2020-288 ze dne 24. 6. 2022 se doplňuje tak, že se žaloba zamítá i v části, ve které se žalobci domáhali uložení povinnosti žalovanému zdržet se rušení žalobců neúměrným hlukem v podobě hlasitého fandění a hlučného komentování.

Odůvodnění:

1. Žalobci se podanou žalobou domáhali uložení povinnosti žalovanému zdržet se rušení žalobců neúměrným hlukem z pozemků p. č. [redacted] a p. č. st. [redacted] na pozemek p. č. [redacted] a p. č. st. [redacted], vše v katastrálním území [redacted]. Uvedli, že jsou vlastníky pozemku p. č. [redacted] a p. č. st. [redacted] v katastrálním území [redacted] a žalovaný je vlastníkem pozemků p. č. [redacted] a p. č. st. [redacted] v katastrálním území [redacted]. Na pozemcích žalovaného je

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

umístěno fotbalové hřiště a jeho zázemí, přičemž fotbalové zápasy bývají v posledních letech provázeny hlasitým fanděním, tlučením do bubnů a jinými hluky z trubek apod., hlučným komentováním, hlasitou reprodukovanou hudbou a hospodskou zábavou.

2. Rozsudkem č. j. 6 C 4/2020 – 288 ze dne 24. 6. 2022 zdejší soud žalobě vyhověl v části, ve které se žalobci domáhali uložení povinnosti žalovanému zdržet se rušení žalobců neúměrným hlukem v podobě bubnování a užívání obdobných nástrojů a žalobu zamítl v části, ve které se měl žalovaný zdržet hlukem souvisejícím s provozem stravovacího zařízení, občasných diskoték a hlukem v podobě reprodukované hudby při fotbalových zápasech. Soud tedy výslovně nerozhodl o všech dílčích požadavcích žalobců, kdy ve výroku absentuje rozhodnutí o hlasitém fandění a hlučném komentování, byť žalobci v žalobě akcentovali především bubnování. Proto vydal tento doplňující rozsudek podle § 166 o. s. ř.
3. Jak soud uvedl v rozsudku č. j. 6 C 4/2020 – 288, charakter pozemku ve vlastnictví žalovaného, na kterém se hrají fotbalové zápasy, sebou nese zvýšenou míru hluku imanentně spjatou se samotným provozem fotbalu v podobě slovního povzbuzování, hlukem provázejícím kopnutí do míče, pískání rozhodčího, ale i fandění diváků, které k fotbalu jako obecně prospěšné společenské a sportovní akce patří. Uvedené znamená, že zvýšená hlučnost vycházející z provozu fotbalového hřiště je jeho nedílnou součástí a představuje obvyklou hlukovou zátěž obdobných pozemků, a to i v případě překročení hygienických limitů (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 2270/2012). Požadavek žalobců na uložení povinnosti žalovanému zdržet se hlasitého slovního fandění je tedy zcela nedůvodný a nemá oporu v § 1013 odst. 1 o. z. Intenzita fandění se přitom odvíjí od počtu diváků, atraktivitu a vývoje utkání a nelze stanovit obecnou hranici hluku pro hlasité fandění, která by byla přiměřená daným poměrům v obdobných lokalitách. Ostatně hlasový projev byl novelou č. 267/2015 Sb. z hygienických limitů vyjmut. Je proto nutno uzavřít, že hlasité povzbuzování k fotbalovému zápasu odehrávajícímu se v jakékoliv obci neodmyslitelně patří a vlastník přílehlé nemovitosti s takovým omezením musí počítat. Kromě toho hladina hluku naměřená žalobci při zápase ve [REDAKCE] dne 12. 9. 2021 je zcela srovnatelná s hladinou hluku naměřenou na ostatních hřištích a nelze hovořit o nepřiměřeném obtěžování v porovnání s jinými hřišti. Shora uvedené platí i pro komentování zápasu, které je rovněž běžným doprovodem každého fotbalového utkání. Sousední vlastník pozemku proto nemůže být překvapen, že se tato imise při fotbalovém utkání objeví. Pouze subjektivní přesvědčení žalobců o nepřiměřeném intenzitě hluku z fotbalového hřiště k zákazu shora uvedených doprovodných jevů nestačí. Jak je uvedeno v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 2877/2012, obtěžování je třeba chápat objektivně, tj. z hlediska obvyklých společenských názorů, přičemž každý je povinen snášet imise z obvyklého, normálního užívání věci. Fandění a komentování na rozdíl od bubnování takové normální užívání věci představuje, a proto soud o tyto činnosti doplnil zamítavý výrok rozsudku č. j. 6 C 4/2020 – 288.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení u podepsaného soudu. Rozhodoval by o něm Krajský soud v Hradci Králové.

Semily 8. září 2022

Mgr. Michal Polák v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]