



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Augustínovou ve věci

žalobce:

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Havlem
sídlem Blanická 174, 541 01 Trutnov

proti

žalovaným:

1) [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
2) [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
oba zastoupení advokátem JUDr. Petrem Kočím, Ph.D.
sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha

o zaplacení 1 000 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Hradci Králové dne 3. 5. 2019, č. j. 38 Cm 23/2019-18, se vůči žalovanému 2) ponechává v platnosti.
- II. Žalovaný 1) je povinen zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 1 000 000 Kč s 6 % úrokem ročně z této částky od 1. 10. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný 1) je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení do vydání směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Hradci Králové dne 3. 5. 2019, č. j. 38 Cm 23/2019-18, částku 95 738 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- IV. Povinnosti uložené žalovanému 1) v bodech II. a III. výroku je žalovaný 1) povinen zaplatit společně a nerozdílně s povinnostmi uloženými žalovanému 2) ve směnečném platebním rozkazu Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 5. 2019, č. j. 38 Cm 23/2019-18.
- V. Žalovaný 1) a žalovaný 2) jsou povinni nahradit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení vzniklé po vydání směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 5. 2019, č. j. 38 Cm 23/2019-18, ve výši 225 117 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Žalovaní jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení státu částku 3 154 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou (návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu) doručeným soudem dne 28. 3. 2019 se žalobce domáhá, aby soud uložil žalovaným zaplatit mu společně a nerozdílně částku 1 000 000 Kč, úrok ve výši 6 % ročně z této částky od 1. 10. 2018 do zaplacení a náhradu nákladů řízení. Tohoto nároku se žalobce domáhá z titulu nezaplacené směnky vlastní vystavené dne ■■■■ 2018 v ■■■■ se splatností dne ■■■■ 2018, přičemž žalovaný 1) se zavázal směnečnou sumu zaplatit jako výstavce směnky a žalovaný 2) jako aval. Žalovaní – ani přes výzvu – na směnku ničeho nezaplatili.
2. Krajský soud v Hradci Králové vydal dne 3. 5. 2019 směnečný platební rozkaz č. j. 38 Cm 23/2019-18, kterým uložil žalovaným 1) a 2) zaplatit žalobci společně a nerozdílně ve lhůtě 15 dnů částku 1 000 000 Kč s 6 % úrokem ročně z této částky od 1. 10. 2018 do zaplacení, soudní poplatek ve výši 50 000 Kč a náhradu právního zastoupení ve výši 45 738 Kč.
3. Žalovanému 2) byl směnečný platební rozkaz doručen do vlastních rukou a podal proti němu dne 17. 5. 2019 včasné námitky, ve znění jejich doplnění ze dne 20. 5. 2019. Prvně zpochybňuje směnku jako listinu (pravost směnky a podpisu na ní). Podle žalovaného 2) byla vystavena směnka, ale na úplně jinou částku – byla to směnka zajišťovací k budoucí kupní smlouvě. Směnka v projednávané věci je buď pozměněna v textu částek (úpravy na tiskárně) nebo podpisy na ní nejsou pravé, resp. jsou přenesené, případně kombinace obojího. Původní (zajišťovací) směnka nebyla předložena k úhradě, nebyla protestována. Žalovaný 2) ji chtěl uhradit, ale bylo mu sděleno, že je u právníka v trezoru. Žalobce uvádí žalované úmyslně v omyl, nebo pozměnil původní směnku, anebo že má dvě směnky. Žalobce zcela účelově lhal za účelem nátlaku na uzavření kupní smlouvy a protiprávního plnění ze směnky. Snažil se docílit uzavření kupní smlouvy za současného protiprávního plnění ze směnky. Dopis, na který odkazuje žalovaný 2), obsahuje pouze obecné údaje k uhrazení směnky a už vůbec ne směnečný peníz 1 000 000 Kč, stejně žalobce sdělil žalovaným, aby k výzvě nepřihlíželi, že trvá zájem uzavřít kupní smlouvu, ke které se vázala směnka jako institut zajištění.
4. Dále žalovaný 2) vznáší kauzální námitky. Podle žalovaného 2) primární kauzální vztah započal dne ■■■■ 2017, kdy byla uzavřena nájemní smlouva za zvýhodněných podmínek z důvodu, že byl dán příslib odkupu části nemovité věci, vznikl mezi společností BIOM s. r. o., kde je žalobce ■■■■ a ■■■■, a společností KTKom, s. r. o., kde jsou žalovaní ■■■■ a jeden žalovaný je ■■■■. Žalovaní vždy tyto vztahy pouze zajišťovali, a to buď ručením, smluvní pokutou nebo smenkou. Žalobce měl minimálně od poloviny roku 2018 zájem o nemovité věci patřící do vlastnictví společnosti KTKom s. r. o, kde většinový podíl vlastní oba žalovaní (95 %). Jedná se o pozemek parc. č. ■■■■, jehož součástí je stavba č. p. ■■■■ v obci ■■■■, pozemek parc. č. ■■■■, jehož součástí je stavba, pozemek parc. č. ■■■■, pozemek parc. č. ■■■■, pozemek parc. č. ■■■■, vše zapsáno

na LV č. [REDACTED] v katastrálním území a obci [REDACTED]. Žalobce měl část nemovitých věcí pronajatou od roku 2017 za zvýhodněný nájem, že dojde k odkupu. O koupi začalo být jednáno na začátku roku 2018, kdy v [REDACTED] došlo k dohodě o odkoupení části areálu za 100 000 Kč. Za tímto účelem byla uzavřena dohoda o postupu, která byla zajištěna původní směnkou, která zněla na 100 000 Kč. Směnka zajišťovací byla vystavena na řad žalobce [REDACTED] a [REDACTED] a zajišťovala závazek společnosti KTKom s. r. o. Následně bylo jednáno o uzavření smlouvy a mezní termín byl [REDACTED] 2018, tedy do doby, kdy byla vystavena směnka. Zároveň byla zhotovena druhá nájemní smlouva za zvýhodněnou cenu, neboť byl písemný i ústní příslib stran odkupu. Šlo tedy o zajišťovací směnku, nikoliv platební, a měla zajišťovat splnění závazku společnosti (uzavření smlouvy). Žalovaní ze směnky nepřijali žádného plnění, pouze zajišťovali závazek za třetí osobu. Uvedené bylo stvrzeno postupem, kdy [REDACTED] 2018 byl ze strany žalobce zaslán e-mail, jehož přílohou byla nájemní smlouva a smlouva o smlouvě budoucí. Dne [REDACTED] 2018 byl zaslán finální návrh kupní smlouvy, kde byla přímo v článku 7. 7. ujednána likvidace směnky, kterou byla zajištěna práva a povinnosti smluvních stran. Žalovaný požadoval likvidaci směnky (ta byla v trezoru), proto žalobce jednal tak, že tlačil na uzavření smlouvy. Navíc částka ve výši 1 000 000 Kč by musela být provedena bezhotovostně a lze si jen stěží představit, že k podpisu směnky na 1 000 000 Kč při ceně nemovité věci 100 000 Kč. Žalobce musí prokázat, že došlo k předání finančních prostředků. Cituje judikaturu Nejvyššího soudu, žalobce dále uvádí, že pro vymezení okruhu kauzálních námitek, jež může dlužník použít na svou obranu proti povinnosti takovou směnku zaplatit, je zásadně určující právě ujednání účastníků směnečného vztahu, tj. obsah směnečné smlouvy. Žalovaní byli ochotni zaplatit, ačkoliv jsou názoru, že za to nemohou, zaplatit zajištěnou smluvní pokutu ve výši 100 000 Kč, která odpovídala kupní ceně a byla zajištěna směnkou vystavenou na 3. osobu, nikoliv přímého dlužníka. Částka ve výši 900 000 Kč je požadována protiprávně a ještě na základě neoprávněně pozměněné směnky. Postupem času došlo mezi žalobcem a žalovanými k dohodě, že bude koupen celý areál, neboť rozdělení areálu by bylo problematické, po jednání trvajícím několik měsíců, bylo domluveno, že směnka bude ponechána v platnosti a bude dále zajišťovat uzavření nové smlouvy (byla uzavřena nová směnečná smlouva), což bylo odsouhlaseno a dodržováno, jinak by došlo k uplatnění směnky již v [REDACTED] 2018, nikoliv až v [REDACTED], kdy vyšlo najevo, že žalobce nemá zájem o areál. Žalovaní třikrát sjednali datum u notáře, zajistili notářskou úschovu, kdy každé podepisování bylo z důvodu na straně žalobce zrušeno. Ze strany žalobce docházelo k obstrukcím, vynutil si nájemní smlouvu za 1 000 Kč ročně, ačkoliv tržní nájem odpovídal 180 000 Kč. Po dlouhých diskuzích poté žalobce od koupě odstoupil. Žalovaný 2) se domnívá, že celé jednání žalobce bylo účelové ve snaze získat areál za minimální kupní cenu, případně nájem za několik tisíc. Žalovaný 2) navrhuje řízení přerušit za účelem provedení řízení o určení neplatnosti směnky, případně umoření listiny, případně navrhuje, aby byl směnečný platební rozkaz zrušen.

5. Žalovanému 1) nebyl doručen směnečný platební rozkaz do vlastních rukou, tudíž vůči němu byl usnesením Krajského soudu ze dne 27. 6. 2019, č. j. 38 Cm 23/2019-99, zrušen. V podání označeném jako námitky (na č. l. 95) žalovaný 1) snáší obdobné argumenty jako žalovaný 2). Jednak napadá směnku jako listinu, a to pozměnění směnky v textu částek nebo podpisy na ní nejsou pravé. Směnka nebyla předložena k úhradě a nebyla protestována a na směnce není doložka „bez protestu“. Žalobce disponoval původní směnkou na úplně jinou částku (byla to směnka zajišťovací k budoucí kupní smlouvě). Žalobce musel tuto směnku pozměnit. Povinnost zajištěná směnkou zanikla, neboť žalobce nesplnil své povinnosti a smlouvu o koupi areálu neuzavřel.
6. Žalovaný 1) ke kauzálním námitkám uvádí. Primární kauzální vztah započal již [REDACTED] 2017, kdy byla uzavřena smlouva o nájmu za zvýhodněných podmínek s příslibem odkupu části nemovité věci. Primární vztah vznikl vždy mezi společnostmi BIOM s. r. o., kde je žalobce

██████████ a ██████████, a společností KTKom, s. r. o., kde jsou žalovaní ██████████ a jeden z žalovaných ██████████. Žalovaní tyto vztahy vždy pouze zajišťovali buď ručením, smluvní pokutou nebo právě směnkou. V průběhu roku 2018 proběhlo několik jednání za účelem odkupu části areálu, jednání trvalo několik týdnů a řešily se různé varianty, kdy nakonec byl domluven odkup areálu za částku 100 000 Kč s tím, že uvedené bude zajištěno směnkou zajišťovací, která bude zajišťovat splnění podmínek realizace. Vystavená směnka odpovídala ceně nemovité věci. Byla vystavena na řád žalobce. Uvedené pak bylo stvrzeno postupem, kdy ██████████ 2018 byl ze strany žalobce zaslán e-mail s přílohou nájemní smlouva, smlouva o smlouvě budoucí a tyto dokumenty korespondovaly s vystavenou směnkou. Počítalo se, že vše bude realizováno ██████████ 2018. Nájemní smlouva byla uzavřena, ale smlouva o smlouvě budoucí nikoliv. Vyskytlo se velké množství problémů s dělením nemovitosti. Zajišťovací směnka se tak nechala v platnosti. Začalo jednání na odkup areálu, které bylo velmi komplikované, v ██████████ 2019 již šlo k podpisu. Dne ██████████ 2018 byl zaslán finální návrh kupní smlouvy – v článku 7.7. byla upravena likvidace směnky. Byla to tedy směnka zajišťovací a nikoliv platební. Oba žalovaní nepřijali ze směnky žádného plnění, pouze zajišťovali závazek třetí osoby. Navíc pokud by šlo o částku 1 mil. Kč, musela by být poukázána na účet. Dále by nedošlo k podpisu směnky na tuto částku, když nemovitost měla hodnotu 100 000 Kč. U zajišťovací směnky jsou důležité podmínky ujednané ve směnečné smlouvě pro uplatnění zajišťovací směnky. Dále cituje rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 1112/2016 a žalovaný 1) uvádí, že i kdyby byla zajišťovací směnka vystavena na vyšší částku, nemůže se věřiteli (žalobci) dostat více, než na kolik bude postačovat k pokrytí směnkou zajištěné pohledávky. Žalovaní by byli ochotni zaplatit zajištěnou smluvní pokutu ve výši 100 000 Kč, která odpovídala kupní ceně. V tomto případě minimálně částka 900 000 Kč je požadována protiprávně.

7. Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 22. 7. 2021, č. j. 38 Cm 23/2019-502, směnečný platební rozkaz, vydaný Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 38 Cm 23/2019-18 ze dne 3. 5. 2019, ponechal v platnosti (výrok I.) a rozhodl o nákladech řízení žalovaného 1) a 2) (výrok II.), ve znění doplňujícího rozsudku a opravného usnesení ze dne 5. 8. 2021, č. j. 38 Cm 23/2019-509, kterým rozsudek opravil ve výroku I. tak, že se směnečný platební rozkaz ponechává v platnosti vůči žalovanému 2) (výrok I.), výrok II. opravil ohledně nákladů řízení (výrok II.), dále rozsudek doplnil o výroky III. a IV., kdy žalovanému 1) uložil povinnost zaplatit společně a nerozdílně s žalovaným 2) směnečný peníz ve výši 1 000 000 Kč příslušenstvím a rozhodl o povinnosti žalovaného 1) uhradit náklady námitkového řízení (výrok III.). Dále doplňujícím usnesením ze dne 2. 9. 2021, č. j. 38 Cm 23/2019-510, doplnil rozsudek o výroky V. a VI. ohledně nákladů řízení spojených se směnečným platebním rozkazem a nákladů řízení státu. Dále opravným usnesením ze dne 8. 9. 2021, č. j. 38 Cm 23/2019-514, rozsudek ve výroku II. opravil (výrok I.) a doplňující rozsudek a opravné usnesení opravil ve výrocích II. a III. a IV. (výrok II.).
8. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 24. 1. 2023, č. j. 2 Cmo 117/2022-650, rozsudek ze dne 22. 7. 2021, č. j. 38 Cm 23/2019-502, ve znění doplňujícího rozsudku a opravných usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení z důvodu nesprávného procesního postupu soudu prvního stupně, aniž se odvolací soud zabýval meritem věci, neboť byla provedena oprava a doplnění rozsudku a bylo nepřipustně zasaženo již do vyhlášeného rozsudku.
9. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním.
10. Z listiny označené jako směnka vlastní (č. l. 7), vystavené v ██████████ dne ██████████ 2018 soud zjistil, že výstavce směnky žalovaný 1) se za tuto směnku zavázal zaplatit žalobci směnečnou částku 1 000 000 Kč (slovy „jeden milión“) dne 30. 9. 2018 spolu se sankčním úrokem ve výši 0,1 % denně počítaným od splatnosti směnky do úplného zaplacení, s místem placení v ██████████, směnka je opatřena podpisem žalovaného 1), vypsáním rodným číslem a místem bydliště

tohoto žalovaného, na směnce se nachází podpis žalovaného 2), u něhož je uvedeno datum narození, bydliště a doložka „per aval“.

11. Ze znaleckého posudku ze dne 17. 8. 2019, vyhotoveného Mgr. Janou Kudrnovou (č. l. 109), soud zjistil, že podpis výstavce na směnce vystavené dne [redacted] 2018 na částku 1 000 000 Kč, na řad [redacted], nar. [redacted], v pravděpodobném znění „[redacted]“, je kategoricky pravým podpisem [redacted] (nar. [redacted]) a podpis per aval na téže směnce v pravděpodobném znění [redacted] je velmi pravděpodobně pravým podpisem [redacted] (nar. [redacted]). Z výsledku znalkyně soud zjistil, že znalkyně pro potřebu vypracování posudku měla k dispozici srovnávací materiály z různých státních úřadů dodané žalobcem, který znalecký posudek objednal, s originálem směnky se seznámila a její fotodokumentaci pořídila v rámci nahlížení do spisu při návštěvě soudu dne 31. 7. 2019, o čemž je i záznam ve spise. Srovnávací materiály označila za vyhovující, to znamená, že srovnávací podpisy odpovídají svým druhem, rychlostí, dynamikou a plynulostí, když na základě těchto znaků lze hodnotit pravost podpisu. Stupnice hodnocení srovnávacího materiálu, pravděpodobnostního závěru o pravosti podpisu s tím, že pro jeho stanovení neexistuje žádná metodika, vysvětlila pojmy dynamický stereotyp či úmyslně komolený podpis či rozdíl mezi úmyslně komoleným podpisem a falzifikátem s tím, že ve svém znaleckém posudku shledala snahu o zkomolení podpisu u žalovaného 2). Z doplňku výše citovaného znaleckého posudku ze dne 12. 9. 2019 (č. l. 143) soud zjistil, že při zkoumání předložené sporné směnky nebyly v podpisech ani v bezprostředním okolí sporných podpisů nalezeny žádné znaky svědčící pro možnost tzv. technického padělání, např. kopírování, předkreslení, protlačení, obtažení, gumování, když znalkyně konstatovala, že na směnce není patrné žádné porušení celistvosti dané listiny.
12. Ze znaleckého posudku Ing. Antonína Korynty, znalce z oboru kriminalistika – technické zkoumání dokladů a písemností a zkoumání platidel a cenin – ze dne 8. 10. 2019 (č. l. 182) soud zjistil, že u dotčené směnky vystavené dne [redacted] 2018 na 1 000 000 Kč nebyly zjištěny znaky svědčící o pozměňujících zásazích či úpravách v oblasti slovní či číselné směnečné sumy, když u směnky není patrné porušení celistvosti.
13. Z výzev k plnění ze dne 8. 3. 2019 (č. l. 4 a 5) soud zjistil, že zástupce žalobce vyzval oba žalované k zaplacení směnečné sumy s příslušenstvím, když lhůta k plnění byla stanovena do 7 dnů po obdržení této výzvy. Výzvy byly odeslány dne 12. 3. 2019 (viz podací lístky České pošty č. l. 3).
14. Ze sjetin e-mailové korespondence soud zjistil následující:
15. E-mail z [redacted] 2018 (č. l. 26, 43): žalobce zaslal žalovanému 1) návrhy budoucí smlouvy kupní a nájemní. Dne [redacted] 2018 mu e-mailem (č. l. 43) žalovaný 1) odpověděl a zaslal komentáře ke smlouvě. Žalobce e-mailem ze dne [redacted] 2018 (č. l. 43) sdělil žalovanému 1), že smlouvu upravil.
16. E-mail z [redacted] 2018 (č. l. 26 verte): žalovaný 1) žalobci sděluje termín předání, že vše stále platí, že je situace vyřešena podáním ruky a smlouva je jen formalita. Dále sděluje také, že bude řešit geometrický plán a stavební rozdělení budovy.
17. E-mail z [redacted] 2018 (č. l. 26 verte): žalobce zaslal žalovanému 1) dotaz, kdy budou uzavřeny smlouvy.
18. E-mail z [redacted] 2018 (č. l. 56) žalovaný 1) sdělil žalobci, že mu posílá návrh smlouvy s úpravami.
19. E-mail z [redacted] 2018 (č. l. 58) žalobce sděluje žalovanému 1), že náskres nesouhlasí dle původního zadání. Byla poskytnuta záloha (půjčka) a dle dohody kupní cena/záloha bude uhrazena až při podpisu kupní smlouvy. O jiné záloze nebyla zmínka.
20. E-mailem z [redacted] 2018 (č. l. 57) sdělil žalovaný 1) žalobci, že smlouva je u nás již podepsána a

posílá ji v příloze označené „smlouva_finál_budoucí_kupní“. Žalobce odpověděl, že je třeba se potkat, smlouvy dodělat a podepsat. E-mailem z [REDACTED] 2018 (č. l. 57 verte) žalovaný 1) napsal žalobci, že posílá finální verzi budoucí kupní smlouvy a uvedl, že je to finální podoba, že nelze pořad z jejich strany ustupovat, bylo několik schůzek, točí se dokola, jinak to udělat nejde. Už nechápe, jak jinak říci, že to zkrátka nejde rozdělit.

21. Z e-mailové korespondence z [REDACTED] 2018 (č. l. 171) soud zjistil, že žalobce žalovanému 1) sdělil ohledně koupě areálu a dohodnuté ceny, dále uvedl „chci ještě připomenout splatnost směnky. Je potřeba vystavit novou a prodloužit termín na dobu koupě.“ Žalovaný 1) žalobci téhož dne odpověděl, že „Můžeme se ke směnce potkat v pondělí (později odpoledne) u nás, uděláme novou a starou znehodnotíme.“
22. E-mailová korespondence z [REDACTED] 2018 (č. l. 55 a 55 verte) žalovaný 1) sdělil žalobci, že prodej zbytku areálu nabízí za 2 750 000 Kč s tím, že 500 000 Kč bude uhrazena při podpisu smlouvy, 500 000 Kč bude uhrazena po vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, část 1 750 000 Kč bude rozdělena na 70 pravidelných měsíčních splátek.
23. E-mailem z [REDACTED] 2019 (č. l. 47) žalovaný 1) napsal žalobci, že v příloze zasílá úpravy smlouvy. Uvádí „Prosím, podívejte se na to a ještě Vás poprosím o doplnění článku 7.7. – směnka, napsat tam z jakého je dne a na jakou částku“. Žalobce odpověděl e-mailem (č. l. 48), že má žalovaný 1) zajistit notáře a že vše bude do konce týdne podepsané. E-mail z [REDACTED] 2019 (č. l. 25) žalovaný 1) napsal žalobci „Ok, ještě mi hodnte prosím údaje o té směnce, at to tam dopíšu a jdu zajistit.“ E-mailem (č. l. 53) následně žalovaný 1) odpověděl, že „Však ano, na tom jsme domluveni, ale směnka se musí zlikvidovat“. Následně e-mailem z [REDACTED] 2019 (č. l. 24 verte) žalobce odpověděl žalovanému 1) „ta je také v trezoru u právníka“. E-mailem (č. l. 49) následně žalovaný 1) žalobci sdělil, že nechápe, co chtěli podepisovat, když směnku má stejně právník, „já jen doufám, že oba chceme totéž a nedochází k něčemu jinému, což bych nerad, zvláště za situace, kdy nechcete podepsat protokol o likvidaci směnky (...). Prosím, zda máte opravdu zájem o koupi za sjednaných podmínek, pojďme to dotáhnout, jinak řekněte na rovinu a rozdělíme to. Vážně si nemyslím, že na sepis o likvidaci směnky potřebujete právníka a pokud, tak Vám k tomu klidně zaplatím notáře.“
24. Z e-mailové korespondence ze dne [REDACTED] 2019 (č. l. 75) žalovaný 1) sdělil žalobci, že byl navržen následující návrh postupu k zaujetí stanoviska ze strany žalobce – „dojde k vyrovnání stran a zajištění v podobě směnky ([REDACTED])“, „dojde k vyrovnání zástavního práva“, „dojde k podpisu KS, kde se nebude řešit již žádné vyvázání, bude tedy připraven návrh úplně jiné smlouvy“. Na to sdělil žalobce žalovanému 1), že „o zaplacení směnky jsem Vás již vyzýval, měli jste možnost ji uhradit“, „uzavření KS neustále oddalujete, opět není jasná kupní cena, jestli máte zájem nemovitosti prodat, kupní smlouva je připravena a v pondělí se může realizovat“.
25. E-mail ze dne [REDACTED] 2019 (č. l. 44) žalovaný 1) sdělil žalobci, že nejdřív dojde k likvidaci směnky za podmínek, kterých byly uzavřena, potom dojde k prodeji. Z Vašeho jednání ohledně nevázaní podpisu smlouvy na směnku máme ne úplně dobrý pocit. Požadovali jsme likvidaci směnky při podpisu, kdy měla zajišťovat uzavření smlouvy, to nám z neznámých příčin nešlo, takže nemáme žádné garance a moc nechápu Váš postup, pokud chcete řádně koupit halu (...). Navrhuje schůzku příští týden, kdy dojde k vyrovnání směnky, pak dojde k podpisu smlouvy. Žalobce odpověděl e-mailem z [REDACTED] 2019 (č. l. 24 i 45) - žalobce píše žalovanému 1), že jestli chce areál prodat, kupní smlouva na 2,4 mil. Kč je OK a při podpisu smlouvy a podpisu notářské úschovy můžete vyplatit směnku u notáře a zlikvidujeme ji. Můžeme hned v pondělí. E-mailem ze dne [REDACTED] 2019 (č. l. 46) žalovaný 1) odpověděl, že jde o neřešitelnou situaci, neboť žalobce nechce čekat na výmaz zástavy, nechce uzavřít textaci odkazující na katastr. Sděluje mu, že vše řeší rok, vyjde mu ve všem vstříc.
26. E-mail ze dne [REDACTED] 2019 (č. l. 86): žalobce žalovanému 1) sdělil, že i přes jeho ujištění

smlouvu do konce týdne neobdržel.

27. Ze sjetiny komunikace mezi žalobcem a žalovaným 1) soud zjistil, že od [REDACTED] 2018 až do [REDACTED] 2019 probíhala mezi účastníky komunikace ohledně prodeje předmětných nemovitostí.
28. Z e-mailové komunikace ze dne [REDACTED] 2019 až [REDACTED] 2019 (č. l. 377 až 396) soud zjistil, že probíhalo jednání o koupi areálu. Bylo jednáno na schůzce mezi advokáty [REDACTED] a [REDACTED]. Byla dohodnuta cena 2 350 000 Kč a podmínky úschovy, byl předložen upravený návrh kupní smlouvy,
29. Z listiny označené jako smlouva o smlouvě budoucí kupní se smlouvou o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene (č. l. 41 a 45) soud zjistil, že jde o nedatovanou a nepodepsanou listinu, kde prodávajícím je KTKom s. r. o., IČ 28778081, zastoupená žalovaným 1) jako [REDACTED], a kupujícím BIOM s. r. o., IČ 26071134, zastoupená žalobcem jako [REDACTED]. Předmětem smlouvy je stavební parcela č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba č. [REDACTED], pozemkové parcely č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] (na LV č. [REDACTED]). Dle čl. II. měla být smlouva kupní uzavřena do [REDACTED] 2018. Prodávající se zavázal pod sankcí smluvní pokuty ve výši 100 000 Kč realizovat do [REDACTED] 2018 takové stavební úpravy, aby bylo možné realizovat stavební dělení budovy. Dále se dohodli na smluvní pokutě ve výši 100 000 Kč ve prospěch kupujícího, pokud prodávající neuzavře nejdéle do 30 dnů od marného uplynutí lhůty kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene.
30. Z listiny označené jako kupní smlouva (č. l. 38) soud zjistil, že jde o nedatovanou a nepodepsanou listinu, ve které se tytéž účastníci jako dle odst. 16 zavázali k prodeji nemovitostí dle smlouvy budoucí v odst. 16. Dle čl. III. byla kupní cena stanovena na 2 350 000 Kč s tím, že bude uhrazena do notářské úschovy. Dle čl. 7. 7. se strany zavázaly, že bezprostředně po podpisu této smlouvy se kupující zavazuje zničit směnku, kterou by byla zajištěna vzájemná práva a povinnosti smluvních stran.
31. Z listiny označené jako nájemní smlouva ze dne [REDACTED] 2017 uzavřené mezi KTKom s. r. o., jednajícím žalovaným 1) jako [REDACTED], a BIOM s. r. o., jednajícím žalobcem jako [REDACTED] soud zjistil, že strany uzavřely nájemní smlouvu, jejímž předmětem je pronájem nemovitostí na LV č. [REDACTED] (viz odst. 20) za sjednané nájemné ve výši 4 000 Kč bez DPH za měsíc na dobu určitou v délce 5 let.
32. Z listiny označené jako smlouva o nájmu 2017 uzavřené mezi KTKom s. r. o., jednajícím žalovaným 1) jako [REDACTED], a BIOM s. r. o., jednajícím žalobcem jako [REDACTED], bez uvedení data, s podpisy [REDACTED], soud zjistil, že nemovitosti na LV č. [REDACTED] přenechal pronajímatel nájemci na dobu určitou od [REDACTED] 2018 do [REDACTED] 2018 za nájemné ve výši 1 000 Kč měsíčně.
33. Z listiny o dohodě KTKom s. r. o. a BIOM s. r. o. o předmětu dělení ze dne 17. 9. 2018 (č. l. 162) soud zjistil, že se dohodly na předmětu dělení příslušných nemovitostí a že náklady spojené s projektem uhradí BIOM s. r. o., náklady spojené s provedením stavebních úprav dle projektu uhradí KTKom s. r. o.
34. Z listiny označené jako příjmový doklad č. [REDACTED] (č. l. 163) soud zjistil, že od BIOM s. r. o. přijala KTKom s. r. o. částku 100 000 Kč dne 18. 5. 2018.
35. Z výpovědi svědkyně [REDACTED], soud zjistil, že se osobně zná se žalovaným 2), oběma vede [REDACTED], nikdy nebyla přítomna jednání účastníků, které by se týkalo vystavení směnky na 1 000 000 Kč ani eventuálně na jinou částku, neúčastnila se ani žádných jednání o prodeji nemovitostí. Svědky uvedla, že před jednáním o prodeji existovala směnka, kterou nikdy neviděla, věděla to z doslechu od žalovaného 2). Žalobce složil 100 000 Kč a žalovaný 1) to zajistil směnkou na 100 000 Kč. Žalovaný 2) ji tuto informaci sdělil někdy před prázdninami

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

v roce 2018. Dále svědkyně uvedla, že jednání o prodeji areálu probíhala dlouho a nakonec žalobce areál nekoupil. Proto mu žalovaný 2) vrátil zálohu 100 000 Kč. Dle svědkyně žalovaný 1) přišel za ní a vzal si 100 000 Kč na vrácení zálohy někdy v [REDACTED] 2018 a uvedl, že v trezoru zůstane jen směnka. Soud naopak nevyšel z tvrzení svědkyně, že žalovaný 2) byl „vytočený do nepřičetnosti“, neboť uváděl, že jej žalobce podvedl a směnka byla vystavena na 1 000 000 Kč, někdy v době, kdy byla žalobci vrácena částka 100 000 Kč, neboť je v rozporu s dalšími provedenými důkazy.

36. Z výpovědi svědka [REDACTED] soud zjistil, že je mu známo, že žalovaný 1) jednal s žalobcem o prodeji areálu v [REDACTED], věděl, že zde existuje směnka na 100 000 Kč, směnku neviděl, podrobnosti neznal, žádným jednáním účastníků sporu nikdy nebyl přítomen, potvrdil, že areál je v žalostném stavu a bude vyžadovat rekonstrukci.
37. Z účastnické výpovědi žalovaného 2) soud zjistil, že žalobce měl od [REDACTED] 2017 pronajaté prostory za částku 4 000 Kč měsíčně. Průběžně začali jednat o prodeji areálu žalobci. V květnu 2018 byla uzavřena dohoda o společném postupu a současně se zálohou kupní ceny byla zajištěna směnkou (zajišťovací). Dne [REDACTED] 2018 žalobce zaslal návrh smlouvy kupní a nájemní. Poté začala poměrně intenzivní diskuze ohledně dělení areálu, odkoupení areálu. Následně zdůrazňuje e-mail z [REDACTED] 2018 v 15:29 h., kde JUDr. Havel uvedl, že „klient Vám někdy v [REDACTED] na Vaši žádost předal peněžní prostředky, které jsou zajištěny směnkou, splatnou do [REDACTED] 2018.“. Nejprve chtěli prodat žalovaní část areálu v havarijním stavu za 100 000 Kč, ale po komplikacích s rozdělením se rozhodl prodat celý areál někdy koncem [REDACTED] 2018. Zdůraznil e-mail ze dne [REDACTED] 2018 v 8:24h, kde žalobce píše „Chci ještě připomenout splatnost směnky. Je potřeba vystavit novou a prodloužit termín na dobu koupi“, na to mu žalovaný 2) odepsal: „Můžeme se ke směnce potkat v pondělí (později odpoledne) u nás, uděláme novou a starou znehodnotíme“. Potkali jsme se v pondělí, žalobce chtěl podepsat směnku novou na jinou částku, vzhledem k tomu, že předchozí byla již po splatnosti. Nakonec jsme se dohodli, že se ta směnka ponechá. V kupní smlouvě zaslané dne [REDACTED] 2017 žalobce upravil čl. 7.6., kde vyloučil jednostranné započtení jakýchkoliv pohledávek a zavázal se bezprostředně zničit směnku, kterou by byla zajištěna vzájemná práva a povinnosti. Dne [REDACTED] 2019 obdržel žalovaný 2) finální verzi smlouvy kupní a úschově peněz. Směnka už byla u zdejšího soudu, přitom ve smlouvě bylo ujednání o likvidaci směnky. Dne [REDACTED] 2019 odepsal žalobce, že směnka je v trezoru u právníka, přitom u právníka nebyla. Směnka bude zajišťovat kupní cenu, směnka byla podepsána v kanceláři žalovaných, žalovaný 2) byl překvapen, že směnka byla uplatněna a zní na 1 000 000 Kč. Žalovaný 2) má za to, že směnka byla upravena nebo pozměněna. Žalovaný 2) uvádí, že směnka na 1 mil. Kč jim byla podstrčena. Podpis probíhal řádově v několika minutách, bylo to v pátek pozdě odpoledne. Přepočítávala se částka 100 000 Kč. Dle žalovaného 2) postrádá smysl, aby si půjčovali 1 mil. Kč dne 18. 5. se splatností 30. 9., navíc částka nemůže být předána v hotovosti, poukázali by si ji na účet. Navíc by si 1 mil. Kč nebrali jako fyzické osoby, neboť se jednalo o prodej areálu ve vlastnictví KTKom s. r. o. U směnky na 100 000 Kč podepisoval žalovaný 1) jako výstavce a žalovaný 2) jako aval.
38. Z účastnické výpovědi žalovaného 1) soud zjistil, že žalovaný 2) uvedl, že nelze vyloučit, že jemu, jakož i žalovanému 1) byla k podpisu podstrčena směnka s jinou částkou, že společně se žalovaným 2) vlastnili společnost KTKom s. r. o. v [REDACTED], když její sídlo v [REDACTED] ulici se nacházela v dotčeném průmyslovém areálu. Vysoké náklady na provoz areálu byly příčinou vedoucí k jeho prodeji a započalo tak jednání se zájemcem – žalobcem, nejprve o prodeji části a následně pak celého objektu, kupní cena za prodej části areálů byla stanovena nejprve na 100 000 Kč, poté žalovaný 1) pověřil žalovaného 2), aby pokračoval v jednání se žalobcem (již bez účasti žalovaného 1/). Nakonec byl areál prodán novému zájemci – p. [REDACTED]. Tím věc prodeje areálu byla pro žalovaného vyřízena, nezúčastňoval se uzavření kupní smlouvy, ani jednání s tím spojených. Žalovaný 1) doplnil, že vystavil a podepsal směnku

na částku 100 000 Kč ve prospěch žalobce, když k žádosti žalobce podepsal tuto směnku jeho [REDACTED] (žalovaný 2/), když se mělo stát v [REDACTED] měsících 2018. Krom tří zmíněných nebyl nikdo další aktu vystavení směnky přítomen. Směnka byla směnkou zajišťovací a měla kryt náklady, které by vznikly v souvislosti s připravovanou rekonstrukcí areálu v [REDACTED], k čemuž však nedošlo. Podle žalovaného 1) měl prodej areálu jako celku na starosti žalovaný 2).

39. Z usnesení POLICIE ČR, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územního odboru [REDACTED], oddělení hospodářské kriminality SKPV, č. j. [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 29. 9. 2020, soud zjistil, že policejní orgán odložil trestní věc podezření ze spáchání zločinu podvod ve stádiu pokusu, kterého se měl dopustit žalobce tím, že od [REDACTED] 2019 do [REDACTED] 2019 dle oznámení [REDACTED] využil důvěřivosti a neopatrnosti poškozených, když si ponechal směnku vystavenou dne [REDACTED] 2018 na 1 000 000 Kč [REDACTED], nar. [REDACTED] a avalovanou [REDACTED], nar. [REDACTED] splatnou ke dni [REDACTED] 2018, tedy po splatnosti a při jednání s poškozenými o koupi nemovitosti bývalého [REDACTED] na adrese [REDACTED] za předjednanou částku 2 400 000 Kč ujišťoval opakovaně poškozené e-mailem, že při podpisu smlouvy neprodleně zničí směnku, přičemž už při jednotlivých jednáních věděl, že směnku uplatní, a dne 28. 3. 2019 uplatnil u Krajského soudu v Hradci Králové, čímž takto měl v úmyslu se obohatit snížením kupní ceny o 1 000 000 Kč, poté, co se poškození začátkem měsíce května 2019 od Krajského soudu v Hradci Králové písemnou výzvou dozvěděli o povinnosti platby 1 000 000 Kč uplatněním směnky, od prodeje nemovitosti odstoupil, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak. Policejní orgán konstatoval, že v rámci prověřování zjistil takové skutkové okolnosti, které se nestaly dle oznamovatelů a že tedy [REDACTED] nevyužil důvěřivosti a neopatrnosti poškozených, když si ponechal směnku vystavenou dne [REDACTED] 2018 na 1 000 000 Kč [REDACTED] a avalovanou [REDACTED], splatnou ke dni [REDACTED] 2018, a že tedy po splatnosti a při jednání prostřednictvím vzájemně přeposlaných e-mailů s poškozenými o koupi nemovitosti bývalého [REDACTED], na adrese: [REDACTED], za předjednanou částku 2,4 mil. Kč nevědomky ujišťoval poškozené e-mailem, že při podpisu smlouvy neprodleně zničí směnku, přičemž až teprve začátkem měsíce května 2020 se fakticky dozvěděl, že směnka byla uplatněna u Krajského soudu v Hradci Králové, čímž takto neměl v úmyslu se obohatit snížením kupní ceny o 1 mil. Kč a také až dne [REDACTED] 2019 se z e-mailu avalisty a vystaveného návrhu smlouvy, která byla přílohou tohoto e-mailu, fakticky dozvěděl o své povinnosti zničit směnku při podpisu smlouvy. Policejní orgán tedy uzavřel, že jednání popsané ve výroku jeho usnesení se nestalo a nemůže tedy být trestným činem a věc proto byla odložena.
40. Z výpovědi svědka [REDACTED], který byl od [REDACTED] 2018 [REDACTED] žalovaného 2), soud zjistil, že nebyl osobně přítomen jednání mezi účastníky, při kterém byla vystavena dne [REDACTED] 2018 směnka na 1 000 000 Kč se splatností [REDACTED] 2018. Svědek byl zapojen do jednání o prodeji areálu.
41. Po právní stránce posoudil soud věc následovně.
42. Podle čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb., směnečného a šekového (dále jen „ZSŠ“) vlastní směnka obsahuje 1. Označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána, 2. Bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu, 3. Údaj splatnosti, 4. Údaj místa, kde má být placeno, 5. Jméno toho, komu nebo na jehož řád má být placeno, 6. Datum a místo vystavení směnky, 7. Podpis výstavce.
43. Podle čl. I. § 78 ZSŠ je výstavce vlastní směnky zavázán stejně jako příjemce cizí směnky. Není-li směnka zaplacená, má majitel, i když je výstavcem, proti příjemci přímý nárok na vše, co lze žádat podle § 48 a 49.
44. Dle čl. I. § 48 odst. 1 ZSŠ může majitel postihem žádat směnečný peníz, pokud nebyla směnka

přijata nebo zaplacená, s úroky, byly-li ujednány, dále šestiprocentní úroky ode dne splatnosti směnky, útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty a odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.

45. Podle Čl. I. ZSS: § 30 odst. 1 ZSS Zaplacení směnky může být pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím (odst. 1). Podle § 31 ZSS Rukojemské prohlášení se píše na směnku nebo na přívěsek (odst. 1), rukojemství se vyjadřuje slovy "jako rukojmí" nebo jinou doložkou stejného významu; rukojmí je podepíše (odst. 2), o pouhém podpisu rukojmího na líci směnky platí, že zakládá směnečné rukojemství, nejde-li o podpis směnečníka nebo výstavce (odst. 3), V prohlášení je třeba udat, za koho se přejímá. Není-li to udáno, platí, že se přejímá za výstavce (odst. 4). Podle § 32 ZSS Směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil (odst. 1).
46. Podle čl. I. § 17 ZSS Kdo je žalován ze směnky, nemůže činit majiteli námitky, které se zakládají na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo k dřívějším majitelům, ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka.
47. Směnka je dlužnický dokonalý cenný papír, jímž za předpokladu splnění přísných formálních náležitostí vzniká přímý, bezpodmínečný, nesporný a abstraktní závazek určité osoby zaplatit majiteli směnky v určitém místě a čase stanovenou peněžitou částku. I když se vystavení směnky zpravidla opírá o určitý důvod (kauzu), vzniká ze směnky specifický (směnečný) právní vztah, jehož abstraktní charakter tkví v tom, že právní důvod (kauza) není pro jeho existenci významný a ze směnky nevyplývá. Směnečný závazek je přitom zcela samostatný a oddělený od případného závazku, který byl původem jeho vzniku. Jinak řečeno, to, že právní důvod (kauza) směnky nemá (nemůže mít) žádný vliv na platnost směnky a existenci závazků z ní vzniklých, ještě neznamená, že dlužník nemůže použít na svou obranu proti povinnosti směnku zaplatit také námitky mající původ ve (vlastních) mimosměnečných vztazích účastníků, se směnkou toliko souvisejících (tzv. kauzální námitky). Důkazní břemeno k prokázání kauzálních námitok přitom tíží žalovaného (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 7. 2015, sp. zn. 29 Cdo 2979/2014).
48. Žalobce v projednávané věci uplatnil nárok jako věřitel ze směnky vlastní, která splňuje všechny náležitosti dle čl. I. § 75 ZSS a ztělesňuje přímý, bezpodmínečný, nesporný a abstraktní závazek žalovaného 1) jakožto přímého dlužníka k zaplacení směnečného peníze, který je na ní uveden, a žalovaného 2) jakožto směnečného rukojmího dle § čl. I. § 30 a násl. ZSS. Žalobce prokázal, že je věřitelem směnečné pohledávky, námitky žalovaných, že směnka není pravá ani podpisy na ní byly jednoznačně vyvráceny provedeným dokazováním. Námitka pravosti směnky a podpisu ze strany žalovaných neshledal soud důvodnou. Žalování k dnešnímu dni na uvedený směnečný dluh ničeho neuhradili.
49. Dále soud zkoumal kauzální námitky uplatněné žalovanými. Předně soud zdůrazňuje, že žalovaný 1) byl přímým dlužníkem ze směnky a žalovaný 2) směnečným rukojmím (§ čl. I § 30 ZSS). Soud zohlednil, že žalovaný 2) jakožto rukojmí nemůže v souladu s čl. I § 17 ZSS uplatnit námitky, které se zakládají pouze na vztahu remitenta a výstavce, nýbrž může uplatnit námitky, které se zakládají na jeho vlastním vztahu k remitentovi (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 6. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3627/2007). Soud zohlednil to, že každý z žalovaných po nějakou dobu jednal s žalobcem při koupi areálu v [REDAKCE] a každý z nich tedy tvrdí, že měl vztah k žalobci, z něhož uplatňují námitky.
50. Soud při posuzování kauzálních námitok vzal v potaz, že při jednání o prodeji areálu jednal nejprve žalovaný 1) a následně v roce 2019 převzal jednání za něj žalovaný 2). V obou případech jednali za společnost KTKom s. r. o. se společností BIOM s. r. o. (kde byl [REDAKCE] žalobce), nikoliv sami za sebe jako fyzické osoby. Na směnku se již podepsali jako fyzické osoby. Soud nevyklučuje, že se lze směnečně zavázat i v souvislosti s jednáním jiné osoby, nicméně i sami žalovaní si v řízení ohledně toho, proč takto učinili, protirečí.

51. V podání ze dne 12. 7. 2021 (č. l. 433 dole) žalovaný 1) uvádí, že „Návaznost směnky a její kauzy na proběhlá jednání je dle našeho názoru nepochybná. Přitom je běžné, že v rámci zajišťovacích institutů vystupují společníci či statutární orgány místo přímo společnosti, není tedy nezvyklé, že se na předmětné směnce nenachází přímo společnosti, za které účastníci jednali o možnosti odkupu areálu. Dále uvedl, že „nedává rovněž smysl ani to, že částka 1 milion Kč nebyla nijak zohledněna při následné smluvní kontraktaci.“ Naopak dříve při účastnickém výslechu žalovaný 2) uvedl, že „Navíc bychom si z logiky věci nebrali 1 mil. Kč my, jako fyzické osoby, když šlo o prodej areálu, který byl ve vlastnictví společnosti KTKom s. r. o. Nehledě na skutečnost, že v té době se jednalo o část areálu v hodnotě 100 000 Kč, lze si jen těžko představit, proč bychom si brali 1 mil. Kč, anebo zajišťovali část 100 000 Kč jedním milionem Kč.“
52. Žalovaní si při vymezení kauzálních námitek odporují i v jiných tvrzeních. Ve vyjádření z 14. 10. 2019 bod 11 žalovaní tvrdí, že v rámci předšmluvního jednání předala dne [REDAKCE] 2018 společnost BIOM s. r. o. coby kupující KTKom s. r. o. coby budoucímu prodávajícímu zálohu na kupní cenu ve výši 100 000 Kč. Strany se dohodly, že předání zálohy ve výši 100 000 Kč bude zajištěno směnkou znějící na uvedenou částku (č. l. 159). V námitkách ze dne 17. 5. 2019 žalovaný 2) tvrdil, že „směnka byla emitována jako zajišťovací k budoucí kupní smlouvě“. Obranu a žalovaných, že jim při podpisu byla podstrčena jiná směnka (s přihlédnutím také k tomu, že žalovaný 2/ má právní vzdělání) shledal soud – i k přihlédnutím rozporu tvrzení žalovaných - za účelovou.
53. V řízení bylo prokázáno, že mezi společnostmi KTKom s. r. o. a BIOM s. r. o. po dlouhou dobu probíhalo jednání ohledně koupě areálu v [REDAKCE]. Jednání bylo zdlouhavé, částečně zmatečné, a strany nakonec nedospěly k dohodě o kupní smlouvě. V souvislosti s prodejem tohoto areálu byla vystavena jediná směnka znějící na částku 100 000 Kč. K této směnce na 100 000 Kč a transakcí s ní související směřovala značná část tvrzení žalovaných. Směnka předložená v tomto řízení byla ovšem na částku 1 mil. Kč, a nebyla nijak v místě této částky upravována či pozměněna. Z provedeného dokazování soudu vyplynulo, že značná část kauzálních námitek směřuje tedy k existenci kauzy, ovšem jiné směnky.
54. S ohledem na výše uvedené má soud za to, že uplatněné kauzální námitky se nijak nevztahují ke směnce předložené v tomto řízení a soud je shledal proto nedůvodnými. Navíc soud také přihlédl ke značným rozporům v uplatněných námitkách.
55. Pouze pro úplnost soud k námitce o protestaci směnky doplňuje, že úvodní směnka nebyla předložena k úhradě a nebylo protestováno, když na směnce není uvedena doložka „bez protestu“ není důvodná, když směnečný platební rozkaz byl doručen spolu se žalobou žalovanému 2), o čemž svědčí potvrzení o dodání a doručení do jeho datové schránky ze dne 3. 5. 2019 (č. l. 18 spisu), doručováno bylo též žalovanému 1) poštou dne 6. 5. 2019, který však zásilku nevyzvedl. Navíc byli pak oba žalovaní žalobcem dne 8. 3. 2019 a 12. 3. 2019 písemně vyzváni k plnění ze směnky částkou 1 mil. Kč, s úhradou do 7 dnů od obdržení výzvy k plnění, což je prokázáno dvěma poštovními podacími lístky ze dne 12. 3. 2019 (č. l. 3 spisu) a doručení žaloby žalovanému 2) má tak účinky prezentace směnky.
56. Soud proto ve výroku I. ponechal vůči žalovanému 2) směnečný platební rozkaz ze dne 3. 5. 2019, č. j. 38 Cm 23/2019-18 v platnosti dle § 175 odst. 4 o. s. ř.. Žalovanému 1), vůči kterému byl směnečný platební rozkaz zrušen, uložil ve výroku II. uhradit směnečný peníz ve výši 1 000 000 Kč s 6 % úrokem ročně z této částky od 1. 10. 2018 do zaplacení ve lhůtě dle § 160 o. s. ř. Jelikož výstavce a směnečný rukojmí jsou zavázáni dle čl. I. § 47 ZSŠ k úhradě směnečného dluhu společně a nerozdílně, zavázal soud žalovaného 1) a 2) tak ve výroku IV.
57. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 142 o. s. ř., když plně úspěšnému žalobci přiznal

náhradu účelně vynaložených nákladů. Soud přihlédl k tomu, že část náhrady nákladů řízení, které hradí žalovaní společně a nerozdílně ve výši 95 738 Kč byla uložena žalovanému 2) směnečným platebním rozkazem. Soud proto uložil do vydání tohoto platebního rozkazu žalovanému 1) ve výroku III. úhradu této částky nákladů řízení solidárně s žalovaným 2) [výrok IV.]. Částka 95 738 Kč sestává z uhrazeného soudního poplatku ve výši 50 000 Kč, nákladů právního zastoupení ve výši 45 738 Kč. Ty sestávají ze třech úkonů právní služby (převzetí a příprava věci, předžalobní výzva, návrh na vydání směnečného platebního rozkazu), přičemž odměna za jeden úkon činí 12 300 Kč dle § 8 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Dále soud připočetl náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhlášky ve výši 900 Kč (3 x 300 Kč). S připočtením daně z přidané hodnoty ve výši 21 % činí odměna za právní zastoupení celkem 45 738 Kč.

58. Dále soud rozhodl o náhradě nákladů řízení vzniklých po vydání směnečného platebního rozkazu. Ty sestávají z odměny zástupce žalobce za 4 vyjádření ve věci, za účast na 8 jednáních (dne 6. 2. 2020 a 4. 5. 2021 2 započaté hodiny), 3x studium spisu. K tomu soud připočetl 12 x režijní paušál po 300 Kč ve výši 3 600 Kč. Dále promeškaný čas 9 cestami z Trutnova do Hradce Králové a zpět v délce 102 km a času 4 půlhodiny tam i zpět. Dále 9 x jízdné spojené s cestami z Trutnova do Hradce Králové a zpět osobním autem Volkswagen (technický průkaz č. l. 676) dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s § 156 zákona č. 262/2006 Sb. a prováděcí vyhláškou. K tomu soud připočetl odměnu znalecům za vyhotovené znalecké posudky ve výši 29 500 Kč.
59. Celkem soud uložil žalovaným ve výroku V. společně a nerozdílně zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení po vydání směnečného platebního rozkazu částku 225 117 Kč ve lhůtě dle § 160 o. s. ř.
60. Dále soud ve výroku VI. uložil žalovaným společně a nerozdílně zaplatit náhradu nákladů řízení státu spočívající v uhrazeném znalečném ve výši 3 154 Kč přiznané usnesením ze dne 2. 9. 2021, č. j. 38 Cm 23/2019-511, v souladu s § 148 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Krajského soudu v Hradci Králové. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 9. května 2023

Mgr. Kateřina Augustínová v. r.
samosoudkyně