

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: St 6/2023

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 21. září 2023

Vážený pan

Stížnost

Vážený pane [REDACTED],

dne 7. 9. 2023 bylo elektronickou poštou Krajskému soudu v Hradci Králové doručeno Vaše podání (nepodepsané kvalifikovaným elektronickým podpisem) tohoto znění: „Dobry de dne 7-9.2023 my byl doručen dopis z Krajského soudu Hradec Králové 21 Co 268/2023-2078, 21Co 269/2023 kde soudce JUDr.Karel Kondr Předseda senátu uvádí že je zřejmé že s poučováním o opravných prostředcích začal což ze zvukového záznamu není nic takového řečeno a ani slyšet tak tedy soudce JUDr. Karel Kondr **Lžel!!!! Žádám tedy aby rozsudek by zrušen.** Je na to důkaz zvukový záznam!!!!!! To jak na moji osobu nemístně ječely tak to je asi podle vás v pořádku? To že soudce může říci že jsem se ztobo vyšachoval co tím měl namysli žádám tedy aby mi to vysvětlil. A za další já jsem se začal ptat když soudce jednání ukončil což na zvukovém záznamu je také slyšet pokud je hluchý tak by mel navštívit odborníka. S pozdravem [REDACTED] Žádám vaši odpověď“

Z pověření předsedy krajského soudu jsem Vaši stížnost přešetřil.

Předseda senátu JUDr. Karel Kondr Vám dopisem ze dne 5. 9. 2023 k věcem sp. zn. 21 Co 268/2023-2078 a 21 Co 268/2023-2078 napsal toto: „Vážený pane, k Vaším e-mailovým podáním ze dne 11. a 14. 8. 2023 zasláním Okresnímu soudu v Havlíčkově Brodě, v nichž se zmiňujete o rozporu mezi písemným protokolem a zvukovým záznamem z jednání ze dne 19. 7. 2023 u Krajského soudu v Hradci Králové, sděluji následující. Rozpor by měl spočívat, jak uvádíte, patrně v tom, že na rozdíl od písemného vyhotovení rozsudku není o poučení o opravném prostředku zmínka ve zvukovém záznamu z jednání. I kdyby tomu tak bylo, neměla by tato případná skutečnost na rozsudek a jeho právní moc žádný vliv a rozsudek nelze „anulovat“, když občanský soudní řád možnost „anulování“ rozsudku ani nezná. Navíc v závěru zvukového záznamu jednání z 19. 7. 2023 je zřejmé, že předseda senátu s poučováním o opravném prostředku začal, byl ale přerušen Vaším nemístným projevem ... Tímto považuji Vaše podání za vyřízené.“

Poslechem zvukového záznamu jsem zjistil, že ústní jednání ve věci nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED], které se konalo dne 19. 7. 2023, probíhalo bez problémů až do doby, kdy předseda senátu skončil ústní odůvodňování senátem přijatého rozhodnutí. V průběhu projednávání věci odvolací soud, resp. především předseda senátu JUDr. Karel Kondr komunikoval s účastníky vstřícně otevřeně. Soud se zjevně snažil zjistit aktuální poměry nezletilé s cílem rozhodnout v jejím nejlepším zájmu, vlídně přítom komunikoval i s nezletilou [REDACTED]. Otcí bylo opakovaně umožněno vyjadřovat se k věci a k důkazům a klást dotazy přítomné pověřené pracovníci kolizního opatrovníka nezletilé [REDACTED], ba s ní polemizovat. Bylo mu i

tolerováno, že si několikrát vzal slovo, aniž by mu bylo předsedou senátu uděleno, např. když komentoval sdělení babičky nezletilé a pracovnice kolizního opatrovníka. V průběhu některých svých ústních projevů i při závěrečném přednesu otec musel být předsedou senátu usměrňován. V čase 37:48 je zaznamenán závěr slov předsedy senátu před poradou senátu o rozhodnutí: „... můžeme jednání ukončit. Tak Vás prosím teď, počkejte si všichni chvíli venku, my se poradíme, za chvíli Vás zavoláme k vyhlášení rozhodnutí nebo k jinému opatření.“ Následuje záznam vyhlášení rozsudku a jeho ústního odůvodnění předsedou senátu, z něhož je mj. zřejmé, že se odvolací soud ztotožnil s argumentací navrhovatele a stanoviskem kolizního opatrovníka nezletilé [REDAKCE]. Od času 42:08 jsou zaznamenána slova předsedy senátu: „*Takeže to je všechno, můžeme se rozjet. Proti tomuto rozsudku...*“ Po slově „*rozsudku*“ do projevu předsedy senátu bez vyzvání či udělení slova „*skočit*“ otec dotazem „*Já bych se chtěl zeptat ještě...*“ Následují současné slovní projevy několika osob, z nichž ne všechny jsou v záznamu úplně srozumitelné. Ale vcelku srozumitelné je sdělení předsedy senátu otci, že se již nemůže dotazovat, že měl dostatečnou možnost vyjádřit se, jakož i výzva k opuštění jednací síně, protože jednání skončilo. Pokračující současné slovní projevy několika osob protíná hlasitější, resp. důraznější opakování výzvy k opuštění jednací síně z úst soudce JUDr. Igora Pařízka.

Předseda senátu JUDr. Karel Kondr ve svém vyjádření ke stížnosti uvedl: „*Na závěr jednání dne 19. 7. 2023 ve fázi, kdy jsem hodlal účastníky poučit o opravných prostředcích, jsem stačil říct jen 'proti tomuto rozsudku' a byl jsem přerušen nemístným projevem stěžovatele, který sám zvyšoval hlas a tím zhatil možnost dokončení poučení. Následně byl vyzván k odchodu z jednací síně, na což nereagoval, a proto byl opětovně důrazně upozorňován a vyzván k opuštění jednací síně. Zda šlo o 'nemístné ječení' ze strany členů senátu, je možno posoudit ze zvukového záznamu z jednání. Těžko se pak vyjadřovat ke stěžovatelově neznalosti slova 'vyšachovat', což je synonymum ke slovu 'vyřadit'.*“

V podstatě shodně se vyjádřil soudce JUDr. Igor Pařízek. I on sdělil, že stěžovatel začal slovně zasahovat do ústního odůvodňování vyhlášeného rozsudku a v tomto pokračoval, přestože byl soudem opakovaně napomínán. Následně byl proto předsedou senátu JUDr. Karlem Kondrem a jím samotným vyzván k opuštění jednací síně.

Soudce JUDr. Jiří Petržálek uvedl, že si na průběh jednání blíže nevzpomíná, potvrdil ovšem, že v průběhu odůvodňování rozhodnutí předsedou senátu JUDr. Karlem Kondrem začal stěžovatel do jeho přednesu zasahovat a předseda senátu jej opakovaně napomínal. Současně odkázal na zvukový záznam o jednání.

Zapisovatelka [REDAKCE] sdělila, že s ohledem na množství jednání, jichž se účastní, si musela průběh jednání připomenout poslechem zvukového záznamu a na ten také odkázala, aniž by co dodala.

Na základě shromážděných podkladů jsem dospěl k následujícím závěrům.

Na zvukovém záznamu průběhu ústního jednání ve věcech sp. zn. 21 Co 268/2023 a 21 Co 269/2023 spojených ke společnému projednání a rozhodnutí, které se konalo dne 19. 7. 2023, jsou v závěru ústního odůvodnění vyhlášeného rozsudku zachycena slova předsedy senátu: „*Takeže to je všechno, můžeme se rozjet. Proti tomuto rozsudku...*“ Po slově „*rozsudku*“ jsou zachycena slova otce, resp. stěžovatele „*Já bych se chtěl zeptat ještě...*“, kterými svévolně vstoupil do předsedy senátu pronášené věty, přestože si musel být vědom toho, že předseda senátu zahájenou větu nedokončil a hodlá v ní pokračovat dalším sdělením. Nota bene slovy „*Proti tomuto rozsudku*“ obecně typicky začíná věta obsahující poučení o opravných prostředcích. Že tomu tak je potvrzuje poučení v písemném vyhotovení rozsudku č.j. 21 Co 268/2023-2056, 21 Co 269/2023 ze dne 19. 7. 2023: „*Poučení: Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.*“

Skutečností je, že slovům „*Proti tomuto rozsudku...*“ bezprostředně předcházela věta „*Takže to je všechno, můžeme se rozjet.*“, ovšem zároveň je evidentní, že v souvislosti s jejím pronesením si předseda senátu uvědomil, že ještě účastníky nepoučil o opravných prostředcích, a proto bez přerušení pokračoval větou „*Proti tomuto rozsudku...*“, jejímž dokončení zabránilo to, že si otec, resp. stěžovatel vzal slovo a položil soudu otázku „*Já bych se chtěl zeptat ještě...*“, načež mu bylo marně vysvětlováno, že projednávání věci (v součinnosti s účastníky řízení) skončilo, že mu v průběhu projednávání věci bylo dostatečně umožněno vyjadřovat se k věci a že v daném okamžiku již není prostor pro jeho další vyjadřování, potažmo dotazování. Jelikož toto sdělení soudu otec, resp. stěžovatel, ignoroval a ve svém slovním projevu pokračoval, byl opakovaně napomínán a posléze vyzván k opuštění jednací síně.

Není tedy pravdou, že zvukový záznam potvrzuje, že předseda senátu s poučením o odvolání ani nezačal. Pravý opak je skutečností, a už proto rozhodně nesdílím Vaše tvrzení, že předseda senátu JUDr. Karel Kondr lže, když tvrdí, že s poučováním o opravných prostředcích začal.

Zvukový záznam také potvrzuje, že jste předsedu senátu nenechal dokončit větu „*Proti tomuto rozsudku...*“, nerespektoval jste následující napomenutí soudu, kterým se Vás snažil usměrnit, a nerespektoval jste pak hned ani výzvy k opuštění jednací síně, které ze strany soudu zazněly několikrát, postupně silněji až velmi důrazně. Napomenutí ze strany soudu nebyla nemístná, ba naopak důvodná, protože jste se rozhodl nerespektovat autoritu soudu. A z hlediska hlasitosti a intonace nešlo o „*jekot*“, nýbrž o důrazné, resp. posléze velmi důrazné výzvy ze strany soudu k nastolení pořádku v jednací síni, v níž rozhodně hlavní slovo a řízení jednání nepatřilo Vám jako účastníku řízení.

Ustanovení § 156 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů stanoví „Jakmile soud vyhlásí rozsudek, je jím vázán.“ Ustanovení § 159 téhož zákona stanoví „Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci.“ A ustanovení § 201 téhož zákona praví „Účastník může napadnout rozhodnutí okresního soudu nebo rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení v prvním stupni odvoláním, pokud to zákon nevyklučuje.“

Z citovaných norem vyplývá, že proti rozsudku krajského soudu jako soudu odvolacího není odvolání přípustné. V souladu s tím je poučení v písemném vyhotovení rozsudku krajského soudu č.j. 21 Co 268/2023-2056, 21 Co 269/2023 ze dne 19. 7. 2023. A nic na tom nemůže změnit skutečnost, že předseda senátu po ústním odůvodnění rozsudku dne 19. 7. 2023 nedokončil větu obsahující poučení o opravných prostředcích.

Krajský soud, resp. senát, který rozsudek vynesl, je tedy svým rozhodnutím vázán a není oprávněn jej změnit; i pro senát, který rozsudek vynesl, je jím vynesení rozsudek závazný.

Žádný orgán státní správy soudů, mezi které patří předsedové a místopředsedové soudů a ministerstvo spravedlnosti, nesmí jakkoli zasahovat do probíhajících řízení, jakož i přezkoumávat správnost procesního postupu a rozhodnutí soudů v jednotlivých věcech [viz Čl. 81, Čl. 82 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, § 1, § 118 odst. 2, § 119 odst. 1, 2, § 164 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů ([zákon o soudech a soudcích](#)), ve znění pozdějších předpisů], a proto žádný z vyjmenovaných orgánů státní správy soudů není oprávněn soudní rozhodnutí zrušit a nařídit nové projednání věci.

Ustanovení § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích stanoví: „Fyzické a právnické osoby (dále jen "stěžovatel") jsou oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li

o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno.“

A ustanovení § 164 odst. 2 téhož zákona praví „Stížností se nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti.“

Slovo „vyšachoval“, které zaznělo z úst předsedy senátu při odůvodňování rozsudku, není neslušné ani nezdvořilé a předseda senátu JUDr. Karel Kondr ve svém vyjádření ke stížnosti srozumitelně objasnil, co jím mínil.

Z uvedených důvodů je Vaše stížnost na nevhodné chování soudců v rámci ústního jednání dne 19. 7. 2023 nedůvodná.

Děkuji za pochopení.

Poučení: Máte-li za to, že Vaše stížnost nebyla vyřízena řádně, můžete požádat o přešetření způsobu vyřízení stížnosti Ministerstvo spravedlnosti České republiky se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, PSČ 128 10 (viz § 174 odst. 1 písm. a/ zákona o soudech a soudcích).

S pozdravem.

JUDr. Jan Čípera
místopředseda krajského soudu
pro věci občanskoprávní