

# USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Ing. Evou Poláčkovou ve věci

navrhovatele: **Čiperný Grunt s.r.o.**, IČ 28588835  
sídlem Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc - Město  
zastoupený advokátem Mgr. Markem Gocmanem  
sídlem 28. října 219/438, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory

za  
účasti: **Dostihový spolek a.s.**, IČ 48155110  
sídlem Pražská 607, 530 02 Pardubice, Zelené Předměstí  
zastoupený advokátem Mgr. Radkem Matoulkem  
sídlem Velké náměstí 147/12, 500 03 Hradec Králové

## o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady

### takto:

- I. **Návrh**, aby bylo určeno, že usnesení řádné valné hromady společnosti Dostihový spolek a. s., se sídlem Pražská 607, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO 481 55 110, konané dne 15. 6. 2021 na adrese sídla společnosti od 12.00 hod, kterým:
- a) v rámci bodu 2 pořadu jednání (Volba orgánů valné hromady) byly za orgány valné hromady zvoleny [REDAKCE] jako předseda valné hromady, [REDAKCE] jako zapisovatel valné hromady, [REDAKCE], [REDAKCE] jako ověřovatel zápisu a [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] jako osoby pověřené sčítáním hlasů;
- b) v rámci bodu 4 pořadu jednání (Volba člena představenstva společnosti) byl za člena představenstva společnosti zvolen [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]; a
- c) v rámci bodu 7 pořadu jednání (Účetní závěrka za rok 2020 a návrh na vypořádání ztráty) byla schválena účetní závěrka za rok 2020 a schváleno vypořádání ztráty za rok 2020 ve výši 916 tis. Kč jejím převedením na účet neuhrazené ztráty minulých let; jsou neplatná, **se zamítá**.
- II. Navrhovatel **je povinen** nahradit účastníkovi - Dostihový spolek a.s., náklady řízení ve výši 21.980,86 Kč k rukám Mgr. Radka Matoulka, advokáta se sídlem Velké náměstí 147, 500 03 Hradec Králové, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem z 13. 9. 2021, který byl téhož dne doručen zdejšímu soudu, domáhal rozhodnutí, kterým by soud vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti Dostihový spolek a. s. (dále jen „společnost“), a to usnesení valné hromady společnosti konané dne 15. 6. 2021, a to u bodů 2, 4, 7 citovaných ve výroku I. tohoto usnesení. Navrhovatel je akcionářem společnosti s tím, že vlastní 2.301 kusů akcií se jmenovitou hodnotou 1.000 Kč, kdy s každou akcií se pojí 20 hlasů, 2.301 akcií se jmenovitou hodnotou 300 Kč, kdy s každou akcií se pojí 6 hlasů. Navrhovatel tak celkem vlastní akcie, které ho opravňují hlasovat počtem 59.826 hlasů, což činí podíl 15,91 % hlasů na celkovém počtu hlasů akcionářů společnosti. Dne 15. 6. 2021 se v sídle společnosti konala valná hromada společnosti. Akcionářská sktruktura společnosti je tvořena mimo jiné akcionáři, a to Statutárním městem [REDAKCE] (dále jen „akcionář č. 1“), které vlastní 5.267



tohoto zákona je skutečným majitelem vrcholné vedené společnosti. Pod bodem 4 pořadí jednání valné hromady společnosti – Volba člena představenstva společnosti, bylo přijato usnesení ve znění: „Valná hromada volí členem představenstva společnosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE].“ Dle zápisu z valné hromady společnosti se pro vyslovilo celkem 29.516 hlasů, tj. 82,84 % hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě, proti bylo 59.826 hlasů, tj. 17 % hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě a zdrželo se 546 hlasů, tj. 0,16 % hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě. Proti usnesení podal navrhovatel protest, jehož odůvodnění bylo stejné jako v případě v protestu proti usnesení přijatého pod bodem 2 programu. Pod bodem 7 pořadí jednání valné hromady společnosti – Schválení účetní závěrky za rok 2020 a návrh na vypořádání ztráty bylo přijato usnesení ve znění: „Valná hromada schvaluje účetní závěrku za rok 2020. Valná hromada schvaluje vypořádání ztráty společnosti za rok 2020 ve výši 916 tis. Kč jejím převedením na účet neuhrazené ztráty minulých let.“ Dle zápisu z valné hromady společnosti se pro vyslovilo celkem 29.516 hlasů, tj. 82,84 % hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě, proti bylo 59.826 hlasů, tj. 17 % hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě a zdrželo se 546 hlasů, tj. 0,16 % hlasů akcionářů přítomných na valné hromadě. Také proti tomuto usnesení podal navrhovatel protest se stejným odůvodněním, jako viz shora. Navrhovatel dále odkazuje na ustanovení § 54 odst. 1 ZESM, dále § 78 odst. 1 zákona o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), § 426 písm. d) ZOK, § 427 odst. 1 ZOK. S ohledem na tyto skutečnosti má navrhovatel za to, že usnesení přijatá na valné hromadě společnosti jsou neplatná pro rozpor se zákonem, kdy pro jednání akcionářů č. 1, 3 a 4 ve shodě, došlo u akcionářů č. 3 a 4 způsobem předvídaným v zákoně o evidenci skutečných majitelů k pozastavení výkonu hlasovacích práv v souvislosti s absencí zápisu v evidenci skutečných majitelů. Toto omezení se dále vztahovalo i na výkon hlasovacího práva akcionáře č. 1, jelikož jednal ve shodě s akcionáři č. 3 a 4. Vzhledem k tomuto nemohli tyto akcionáři vykonávat na valné hromadě společnosti svá hlasovací práva, a tudíž usnesení přijatá jejich hlasy nebyla přijata, neboť k jejich hlasům se nepřihlíží.

2. Společnost ve svém vyjádření k návrhu mimo jiné uvedla, že návrh v žádné z jeho částí neuznává. Společnost má za to, že akcionáři [REDAKCE] a [REDAKCE] nenaplnují zákonné podmínky pro to, aby měli být zapsáni v evidenci skutečných majitelů, a tudíž výkon jejich hlasovacích práv na valné hromadě dne 15. 6. 2021 nebyl zákonem pozastaven. Jelikož akcionáři společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] byli na valné hromadě 15. 6. 2021 oprávněni vykonávat hlasovací práva, nemohl být v důsledku navrhovatelem tvrzeného (a domnělého) jednání ve shodě pozastaven ani výkon práv akcionáře Statutární město [REDAKCE]. Společnost odkazuje na to, že úprava evidence skutečných majitelů je úpravou novou, k níž se z tohoto důvodu vztahuje omezené množství literárních pramenů a judikatura vyšších soudů dosud nebyla vytvořena. Dále odkazuje i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2016, sp. zn. 2 As 189/2016, ze kterého se podává, že samotný obsah dohody o výkonu hlasovacích práv, v níž se akcionáři dohodnou na počtu členů volených orgánů a na tom, kdo má právo tyto volené členy navrhopvat, jako je tomu v případě akcionářské smlouvy ze dne 13. 9. 2020, nezakládá jednání ve shodě, kterým navrhovatel argumentuje. Společnost poukazuje na zákon č. 37/2021 Sb. o evidenci skutečných majitelů, který nabyl účinnosti dne 1. 6. 2021 a na ust. § 9 odst. 1 ZESM, musí evidující osoba podat návrh na zápis skutečného majitele „bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti“, přičemž není-li skutečný majitel zapsán v evidenci skutečných majitelů, nemůže při rozhodování nejvyššího orgánu vykonávat svá hlasovací práva (§ 54 odst. 1 ZESM). Je tedy zřejmé, že zákaz výkonu hlasovacího práva nastává až poté, co evidující osoba nepodá bez zbytečného odkladu po nabytí účinnosti zákona návrh na zápis skutečného majitele, což ostatně potvrzuje i sám navrhovatel. Lhůta „bez zbytečného odkladu“ je lhůtou neurčitou. Dle relativně ustálené judikatury neznamenají slova „bez zbytečného odkladu“ povinnost konat ihned, nýbrž je třeba přihlídnout ke všem okolnostem daného případu, přičemž v závislosti na nich může být lhůta „bez zbytečného odkladu“ vykládána i v řádu týdnů. S ohledem na nový institut, a to zákon o evidenci skutečných majitelů a s ohledem i na řadu neurčitých právních pojmů obsahuje zákon o

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

evidenci skutečných majitelů i jako nová právní úprava nemalé množství výkladových problémů, na které soudní praxe z důvodu novosti zákona ještě neměla šanci zareagovat a aplikaci zákona tím vyjasnit. Za tím účelem provedla společnost řadu konzultací a právních posouzení, jejichž výsledkem je současný stav uváděný v evidenci skutečných majitelů (zápis [redacted] a [redacted] jako skutečných majitelů společnosti). Společnost má za to, že mezi 1. 6. 2021 (nabytí účinnosti ZESM) a 15. 6. 2021 (valná hromada společnosti) lhůta „bez zbytečného odkladu“ neuplynula, a proto zákaz výkonu hlasovacích práv nelze ani zvažovat. Společnost má za to, že za osobu ve vrcholném vedení společnosti mohou být považováni pouze [redacted] a [redacted], neboť pouze oni zajišťují řízení společnosti každodenně či alespoň v takové pravidelnosti, která se svojí četností blíží povaze každodenní. Rozhodující vliv ve společnosti může uplatňovat pouze Statutární město [redacted] jako její majoritní akcionář. Pojmově je pak zcela vyloučeno, aby téhož rozhodujícího vlivu mohl dosahovat kdokoli jiný. Absurdnost opačného závěru dokládá již jen výše podílu, kterou [redacted] a [redacted] disponují, a která se ani neblíží výším hlasovacích práv uváděných v zákoně o obchodních korporacích ani v zákoně o evidenci skutečných majitelů. [redacted] ani [redacted] nejsou skutečnými majiteli společnosti, proto ani nelze zvažovat, že by v důsledku svého nezapsání do evidence skutečných majitelů nemohli dle § 54 odst. 1 ZESM vykonávat svá hlasovací práva. Ani uzavření dohody o výkonu hlasovacích práv (akcionářské smlouvy) nezakládá automaticky a bez dalšího existenci jednání ve shodě, neboť konstrukce § 78 odst. 2 písm. i) zákona o obchodních korporacích opětovně stojí na principu vyvrátitelné právní domněnky. Vymezení jednání ve shodě obsahuje § 78 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, přičemž z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2014 sp. zn. 29 Cdo 3577/2012 se podává, že pojmovými znaky jednání ve shodě jsou mj. jeho dlouhodobost a soustavnost či jeho trvalost. Společnost má přitom za to, že uzavřená akcionářská smlouva nenaplňuje podmínku soustavnosti, neboť z ujednání akcionářské smlouvy účinných k rozhodnému období (valná hromada se konala 15. 6. 2021) plyne následující: účastníci se v akcionářské smlouvě dohodli především na početním složení představenstva, dozorčí rady a na tom, kolik a kteří akcionáři mohou navrhnout členy volených orgánů (článek 1 a 2 akcionářské smlouvy). Takovýto obsah akcionářských smluv nezakládá bez dalšího jednání ve shodě (rozhodnutí NSS ČR ze dne 24. 11. 2016, č.j. 2 As 189/2016-35). V článku 4 akcionářské smlouvy účastníci akcionářské smlouvy vyjádřili společnou vůli podporovat další činnost společnosti tak, aby společnost mohla organizovat dostihové dny i po 1. 1. 2026. Jde o logický projev jejich lojality ke společnosti, tedy o projev povinnosti chovat se vůči společnosti čestně a zachovávat její vnitřní řád. Stranou akcionářské smlouvy naopak zůstala v zásadě téměř nekonečná řada podstatných záležitostí, o nichž může valná hromada společnosti rozhodovat, tedy např. rozhodování o rozdělení zisku či úhradě ztráty, obecné změny základního kapitálu, převod nebo zastavení závodu, změny stanov (včetně určení předmětu činnosti společnosti), stanovování obecných zásad a pokynů mimo obchodní vedení (§ 435 odst. 3 zákona o obchodních korporacích) a mnohá další rozhodnutí. Akcionářská smlouva tak postrádá znak soustavného společného jednání, který je nezbytnou podmínkou pro posouzení konkrétního jednání jako jednání ve shodě. Dále společnost odkazuje na ust. § 428 ZOK ve spojení s § 260 občanského zákoníku, ze kterých vyplývá, že soud v zákonem stanovených případech nevysloví neplatnost usnesení valné hromady, i pokud by přijaté rozhodnutí bylo v rozporu se zákonem, stanovami nebo dobrými mravy. S ohledem na obsah jednotlivých bodů usnesení má společnost zato, že v případě usnesení napadených návrhem s ohledem na jejich povahu a další specifika, převažuje zájem na stabilitě vnitřních poměrů společnosti, a proto je na místě neplatnost usnesení nevyslovit. Společnost tak má za to, že potenciální zákaz výkonu hlasovacích práv [redacted] a [redacted] nelze zvažovat již jen proto, že ke dni konání valné hromady 15. 6. 2021 neuplynula zákonná lhůta „bez zbytečného odkladu“, dále ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) ZESM představuje lex specialis k ustanovení § 4 odst. 1 a 3 ZESM, přičemž [redacted] ani [redacted] nejsou osobami ve vrcholném vedení společnosti, ustanovení § 4 odst. 1 a 3 ZESM neobsahují vymezení definičních znaků osoby s koncovým vlivem, když toto vymezení je obsaženo v §

2 písm. b) ZESM (inspirováno § 74 odst. 1 ZOK); [redacted] ani [redacted] přitom nenaplňují definiční znaky vymezení osoby s koncovým vlivem ani ovládající osoby, neboť nemohou ve společnosti vykonávat rozhodující vliv (ten může vykonávat pouze Statutární město [redacted]), Statutární město [redacted] není osobou, která by jednala s [redacted] a [redacted] v soustavné shodě a které by tak mohlo mít na valné hromadě konané dne 15. 6. 2021 případně zakázáno vykonávat hlasovací práva.

3. Navrhovatel se k vyjádření společnosti vyjádřil tak, že návrh doplnil, poukázal primárně na skutečnost, že společnosti nevznikla povinnost provést zápis do evidence skutečných majitelů dle zák. č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ale již dle dřívější právní úpravy dle zák. č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, v účinném znění. Uvedený zákon v ust. § 118b až 118j upravoval zejména povahu a vedení evidence, náležitosti návrhů na zápis údajů o skutečném majiteli, rozsah zapisovaných údajů atd. Uvedená evidence byla v provozu od 1. 1. 2018 a společnost povinnost zápisu dle tehdejších právních předpisů ignorovala a až do počátku účinnosti ZESM žádný návrh na zápis nepodala. ZESM byl publikován v částce 17 Sbírký zákonů, která byla rozeslána dne 3. 2. 2021, přičemž dle ust. § 65 odst. 1 cit. zák. byla odlišně od ust. § 3 zák. č. 309/1991 Sb., o sbírce zákonů a sbírce mezinárodních smluv, v účinném znění, stanovena jiná legisvakanční lhůta a zák. č. 37/2021 tak nabyl účinnosti dnem 1. 6. 2021. Navrhovatel odkazuje na ust. § 60 odst. 3 ZESM, platí, že evidující osoba, která je v obchodní korporaci a která zajistila zápis údajů o svém skutečném majiteli do evidence údajů o skutečných majitelích dle zák. č. 304/2013 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, do 1. ledna 2019, vznikla-li do 31. 12. 2017, nebo do 15 dnů od svého vzniku, vznikla-li od 1. ledna 2018, zajistí do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, aby platné údaje odpovídaly požadavkům tohoto zákona. Uvedené pravidlo míří pouze na obchodní korporace, které splnily svou povinnost řádně a včas dle předchozí právní úpravy, tedy nikoliv na společnost. Na společnost je tak třeba uplatnit ust. § 9 odst. 1 ZESM, dle něhož měla společnost zajistit zápis do evidence skutečných majitelů bez zbytečného odkladu po nabytí účinnosti zákona. Navrhovatel má za to, že legisvakanční lhůta byla stanovena u ZESM v dostatečném rozsahu a společnosti nic nebránilo, aby hned začátkem měsíce června 2021 o zápis do evidence požádala. Navrhovatel má dále za to, že z obsahu akcionářské smlouvy uzavřené mezi Statutárním městem [redacted], [redacted] a [redacted], v souvislosti s výkonem některých akcionářských práv ve společnosti, společnosti plyne následující: - smluvní strany ujednaly způsob kreování statutárního a kontrolního orgánu, přičemž podle smlouvy jsou smluvní strany povinny navzájem hlasovat pro nominanty té které smluvní strany, jakož i jinak hlasovat shodně v souladu se smlouvou, - smluvní strany ujednaly, že budou udržovat své akciové podíly, - smluvní strany ujednaly předkupní právo k akciím druhých účastníků, - smlouvu nelze vypovědět dříve, než uplyne více než 10 let od nabytí její účinnosti, tedy je zcela zjevně dán prvek dlouhodobosti. Je zde dán prvek společného postupu nejméně při uplatnění hlasovacího práva při volbě členů statutárního orgánu, čímž je dle navrhovatele dán pojmový znak jednání ve shodě v souladu s ust. § 78 a násl. ZOK. Pánové [redacted] a [redacted] jsou osoby s koncovým vlivem ve vztahu ke společnosti a měli tak být zapsáni v evidenci skutečných majitelů. Jestliže návrh na takový zápis ke dni konání valné hromady společnosti dne 15. 6. 2021 podán nebyl, došlo tím k sistaci hlasovacích práv Statutárního města [redacted] a pánů [redacted] a [redacted].
4. Soud posoudil projednávanou věc jako řízení ve statusových věcech právnických osob podle ust. § 85 písm. a) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), proto ve věci rozhodl usnesením.
5. Podle ust. § 428 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „ZOK“) každý akcionář, člen představenstva, dozorcí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

6. Podle ust. § 428 odst. 2 ZOK důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
7. Podle ust. § 424 odst. 1 ZOK neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.
8. Podle ust. § 258 obč. zákoníku každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
9. Podle ust. § 259 obč. zákoníku právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
10. Podle ust. § 260 odst. 1 obč. zákoníku soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
11. Dle ust. § 78 odst. 1 ZOK, jednáním ve shodě je jednání dvou nebo více osob nakládajících hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládnutí nebo jednotného řízení obchodní korporace. Osoby jednající ve shodě plní své povinnosti z toho vyplývající společně a nerozdílně.
12. Dle ust. § 78 odst. 2 písm. i) ZOK, má se za to, že osobami jednajícími ve shodě jsou osoby, které uzavřely dohodu o výkonu hlasovacích práv.
13. Dle ust. § 426 písm. d) ZOK, akcionář nevykonává své hlasovací právo v jiných případech stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo.
14. Dle ust. § 427 odst. 1 ZOK, omezení výkonu hlasovacího práva podle § 426 písm. b) až d) se vztahuje i na akcionáře, kteří jednají s akcionářem, který nemůže vykonávat hlasovací právo, ve shodě.
15. Dle ust. § 54 odst. 1 ZESM, není-li skutečný majitel obchodní korporace zapsán v evidenci skutečných majitelů, nesmí při rozhodování nejvyššího orgánu této obchodní korporace vykonávat hlasovací práva nebo rozhodovat jako její jediný společník on, ani právnická osoba nebo ten, kdo jedná na účet právního uspořádání, jejichž je rovněž skutečným majitelem.
16. Dle ust. § 9 odst. 1 ZESM, evidující osoba zajistí, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo o skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu. Návrh na zahájení řízení o zápisu podle § 20 nebo žádost podle § 34 musí evidující osoba podat bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti.
17. Dle ust. § 2 písm. e) ZESM, pro účely tohoto zákona se rozumí skutečným majitelem každá fyzická osoba, která je koncovým příjemcem nebo osobou s koncovým vlivem.
18. Dle ust. § 3 odst. 2 ZESM, koncovým příjemcem obchodní korporace je každá osoba, která má přímo nebo nepřímo právo na podíl na zisku, jiných vlastních zdrojích nebo likvidačním zůstatku obchodní korporace (dále jen „podíl na prospěchu“) větší než 25 %, a tento podíl na prospěchu dále nepředává; má se za to, že podíl na prospěchu předáván není.
19. Dle ust. § 4 odst. 1 ZESM, osoba s koncovým vlivem v obchodní korporaci je každá fyzická osoba, která je ovládající osobou podle zákona upravujícího právní poměry obchodních korporací.
20. Dle ust. 5 odst. 1 písm. b) ZESM, platí, že každá osoba ve vrcholném vedení korporace je

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jejím skutečným majitelem, je-li osobou s koncovým vlivem v korporaci právnická osoba, která nemá skutečného majitele podle § 7.

21. Dle ust. § 7 písm. a) ZESM, platí, že skutečného majitele nemají stát a územní samosprávný celek.
22. Soud hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl dále uvedenými důkazy prokázán tento skutkový stav.

Ze zápisu z jednání řádné valné hromady společnosti konané dne 15. 6. 2021 od 12 hodin v sídle společnosti bylo mimo jiné zjištěno, že na pořadu valné hromady schváleného představenstvem bylo 1) zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti, schválení hostů, 2) volba orgánů valné hromady, 3) jednací a hlasovací řád valné hromady, 4) volba člena představenstva společnosti, 5) zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2020, zpráva o vztazích za rok 2020, seznámení s výsledkem hospodaření za rok 2020, 6) zpráva dozorčí rady za rok 2020 včetně informace o přezkumu zprávy o vztazích, účetní závěrky a návrhu na vypořádání ztráty, 7) účetní závěrka za rok 2020 a návrh na vypořádání ztráty. Dále bylo ze zápisu z jednání valné hromady společnosti zjištěno, že na této byli přítomni akcionáři, kteří disponují celkem 351.888 hlasy, což představuje 93,59 % z celkového počtu, valná hromada byla tedy usnášeníschopná. Dále bylo ze zápisu z jednání valné hromady společnosti mimo jiné zjištěno, že pokud jde o bod 2 (volba orgánů valné hromady), že valná hromada volí níže uvedené osoby do funkcí členů orgánů valné hromady: předseda valné hromady ■■■. ■■■■■■■■■■, zapisovatel valné hromady ■■■. ■■■■■■■■■■, ověřovatel zápisu ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, osoby pověřené sčítáním hlasů ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■. Dále bylo zjištěno, že jednatel navrhovatele na valné hromadě uvedl, že má za to, že výsledky hlasování jsou uvedeny zjevně nesprávně, protože nemohly být započítány hlasy akcionářů, kteří mají uzavřenou akcionářskou smlouvu, akcionářská smlouva byla uzavřena 30. 9. 2020 a o tom, že tito akcionáři nemají právo hlasovat, svědčí to, že společnost nemá v evidenci skutečných majitelů zapsanou žádnou fyzickou osobu, tzn., že jakékoliv fyzické osoby, které jsou účastníky tzv. akcionářské smlouvy, mají pozastavený výkon hlasovacího práva a osoby, které s nimi jednájí ve shodě, což je tímto potvrzeno, mají právo hlasovat pozastaveno rovněž. Dále bylo zjištěno, že tímto zástupce navrhovatele vznesl protest proti výsledku hlasování o volbě orgánů valné hromady. Dále bylo zjištěno, že pokud jde o bod 4 jednání valné hromady společnosti (volba člena představenstva společnosti), valná hromada volí členem představenstva společnosti ■■■. ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, nar. ■■■ ■■■■■■■■■■, bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■. Dále bylo zjištěno, že jednatel navrhovatele vznesl protest, kdy má za to, že výsledky hlasování jsou nesprávné. Jednatel navrhovatele tímto vznesl protest, který odůvodnil stejně jako při vznesení protestu bodu 2 jednání valné hromady společnosti. Dále bylo zjištěno, že pokud jde o bod 7 jednání valné hromady společnosti (schválení účetní závěrky za rok 2020 a návrh na vypořádání ztráty), že valná hromada schvaluje účetní závěrku za rok 2020. Valná hromada schvaluje vypořádání ztráty společnosti za rok 2020 ve výši 916.000 Kč jejím převedením na účet neuhrazené ztráty minulých let. Ze zápisu z jednání valné hromady společnosti bylo zjištěno, že jednatel navrhovatele vznesl protest, kdy výsledky hlasování jsou uvedeny nesprávně s tím, že tento svůj protest odůvodnil stejně jako v předchozích bodech 2, 4, proti jejichž schválení vznesl protest.

Z akcionářské smlouvy a výpisu z registru smluv bylo zjištěno, že akcionářská smlouva byla uzavřena dne 30. 9. 2020 a téhož dne i zveřejněna v registru smluv, kdy uzavřená byla mezi akcionářem Statutární město ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ a ■■■. ■■■■■■■■■■. Z obsahu akcionářské smlouvy bylo mimo jiné zjištěno, že strany této se dohodly, že představenstvo společnosti bude mít maximálně 7 členů. Dále, že své 4 zástupce představenstva má právo navrhnout město ■■■■■■■■■■ s tím, že ke dni uzavření smlouvy jsou těmito zástupci ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■. Dále bylo zjištěno, že své 2 zástupce do představenstva má právo navrhnout ■■■■■■■■■■ a jednoho

zástupce do představenstva má právo navrhnout [REDACTED]. Ke dni uzavření smlouvy jsou těmito zástupci [REDACTED] a [REDACTED]. Dále bylo ze smlouvy zjištěno, že se strany dohodly, že dozorčí rada společnosti bude mít maximálně 6 členů, své 3 zástupce dozorčí rady má právo navrhnout město [REDACTED] s tím, že ke dni uzavření smlouvy jsou těmito zástupci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. [REDACTED] má právo navrhnout jednoho zástupce do dozorčí rady a [REDACTED] má právo navrhnout jednoho zástupce do dozorčí rady, ke dni uzavření smlouvy jsou těmito zástupci [REDACTED] a [REDACTED]. Dále bylo zjištěno, že se strany dohodly na způsobu snížení poměru celkové ztráty společnosti k základnímu kapitálu tak, že dojde ke zvýšení základního kapitálu společnosti o částku do 6,643 mil. Kč s právem všech stávajících akcionářů k úpisu akcií dle poměru jejich podílu, a to ve dvou kolech, kdy v druhém kole budou upisovány akcie, které nebyly akcionáři společnosti upsány v prvním kole. Dále bylo zjištěno, že se strany zavázaly schválit zvýšení základního kapitálu společnosti na nejbližší valné hromadě s datem konání nejpozději do 30. 11. 2020.

Z nedatovaného seznamu akcionářů společnosti, který společnost nesporeovala, bylo zjištěno, že v seznamu je uvedeno celkem 56 akcionářů s tím, že Statutární město [REDACTED] má 61,70 % ze všech hlasů, navrhovatel 15,91 %, [REDACTED] 10,36 %, [REDACTED] 3,71 %, [REDACTED] 1,53 % s tím, že zbývající akcionáři mají akcie představující méně než 1 % ze všech akcií.

Z výpisu platných údajů z evidence skutečných majitelů bylo mimo jiné zjištěno, že u společnosti jsou zapsáni coby skuteční majitelé [REDACTED]. [REDACTED] s tím, že se jedná o nepřímého skutečného majitele, náhradního skutečného majitele dle § 5 ZESM. Dále je v evidenci uveden [REDACTED]. [REDACTED] jako nepřímý skutečný majitel, náhradní skutečný majitel dle § 5 ZESM. Ze spisu obchodního rejstříku společnosti bylo, pokud jde o zápis skutečného majitele, zjištěno, že záznam byl proveden notářem Mgr. Ditou Kuštovou 12. 7. 2021, a to na základě notářského zápisu sepsaného dne 1. 7. 2021. Z notářského zápisu bylo mimo zjištěno, že v souladu s ust. § 5 odst. 1 písm. b) ZESM nemůže být Statutární město [REDACTED] zapsáno jako skutečný majitel, neboť Statutární město [REDACTED] je v souladu s ust. § 7 ZESM subjektem, který nemá skutečného majitele. V souladu s ust. § 2 písm. i) ZESM budou jako skuteční majitelé zapsány osoby, které zajišťují každodenní nebo pravidelné řízení výkonu činnosti právnické osobě jako je obchodní vedení a jsou členem statutárního orgánu právnické osoby. Dále bylo z notářského zápisu zjištěno, že společnost prohlásila, že osobami, které zajišťují každodenní nebo pravidelné řízení výkonu činnosti společnosti, a které budou zapsány do evidence skutečných majitelů, jsou [REDACTED], [REDACTED], a to jako osoby jednající ve shodě, přičemž jejich postavení skutečného majitele je založeno na nepřímé účasti v právnické osobě.

Z úplného výpisu společnosti bylo mimo jiné zjištěno, že členem představenstva byl [REDACTED] se dnem vzniku členství [REDACTED] 2012 do dne zániku členství [REDACTED] 2016 a dále je se dnem vzniku členství od [REDACTED] 2016. Dále bylo z úplného výpisu společnosti mimo jiné zjištěno, že jednatel navrhovatele [REDACTED]. [REDACTED] byl předsedou představenstva se dnem vzniku funkce [REDACTED] 2013 do dne zániku členství [REDACTED] 2020. Dále bylo z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti mimo jiné zjištěno, že společnost vydala 10.220 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1.000 Kč s tím, že převoditelnost akcií je dle stanov omezena souhlasem valné hromady společnosti, dále 10.220 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 300 Kč s tím, že převoditelnost akcií je omezena souhlasem valné hromady společnosti, dále 8.464 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 500 Kč s tím, že převoditelnost akcií je omezena předchozím souhlasem valné hromady dle stanov a 8.549 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 150 Kč s tím, že převoditelnost akcií je omezena předchozím souhlasem valné hromady dle stanov. Dále bylo z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti zjištěno, že valná hromada společnosti schválila dne 30. 9. 2020 usnesení o zvýšení základního kapitálu.

Z akcionářských smluv z 29. 2. 2012 a jejich dvou dodatků dále ze smlouvy z 26. 6. 2013, 29. 1. 2015, 26. 2. 2018 nebyly zjištěny skutečnosti podstatné pro rozhodnutí v této věci, kdy



tyto smlouvy, resp. jejich dodatky se týkaly i jiných účastníků, než účastníků tohoto řízení, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že jedním z účastníků smlouvy byl i sám navrhovatel, a to akcionářské smlouvy z 26. 2. 2018. Z ostatních provedených důkazů nezjistil soud skutečnosti též rozhodné pro toto řízení, když tyto listiny zejména prokazovaly skutečnosti nesporné mezi účastníky, ať už jde o doručení zápisu z jednání řádné valné hromady či obsahu zprávy o vztazích za rok 2020 společnosti nebo zápis z jednání představenstva č. 02/2020. Soud neshledal skutečnosti osvědčující těmito listinami za podstatné pro samotné rozhodnutí v této věci. Soud také zamítl návrh na provedení důkazů navržených navrhovatelem, a to zápisů z valných hromad účastníka, tedy společnosti a zápisů z jednání představenstva společnosti s tím, že tyto důkazy měly dle návrhu navrhovatele prokázat skutečnost, že akcionář Statutární město [redacted] a dále akcionáři [redacted] a [redacted] [redacted] jednájí ve shodě, respektive tyto důkazy měly prokázat, že tito tři akcionáři hlasovali vždy shodně. Soud tyto důkazy s ohledem na jejich nadbytečnost neprovedl, kdy má za to, že i kdyby z těchto důkazů bylo prokázáno, že při hlasování zejména na valných hromadách společnosti, hlasovali tito tři akcionáři stejně, to samo bez dalšího neprokazuje tzv. jednání ve shodě, které má na mysli zákon o obchodních korporacích potažmo ZESM.

23. Soud se nejprve zabýval aktivní legitimací navrhovatele, když tato byla zjištěna jednak ze samotných nesporných tvrzení účastníků a dále ze seznamu akcionářů. Návrh navrhovatele byl podán včas, a to s ohledem k dále uvedenému. Návrh byl podán ke zdejšímu soudu dne 13. 9. 2021, valná hromada, což vyplynulo též z nesporných tvrzení účastníků a ze zápisu z této, se konala dne 15. 6. 2021, návrh byl podán ve lhůtě 3 měsíců dle shora citovaných zákonných ustanovení. Dále se soud zabýval samotným návrhem a v něm tvrzených skutečnostech a důvodech, pro které měl vyslovit shora citované usnesení v bodech ve výroku I. citovaných za neplatné, respektive neplatná. Pokud jde o průběh valné hromady dne 15. 6. 2021, tento byl prokázán jednak zápisem z valné hromady a tvrzením samotných účastníků. Pokud jde o splnění požadavku řádného protestu na valné hromadě, pak tento byl ze strany navrhovatele splněn v tom smyslu, že protesty k jednacím bodům, které požaduje navrhovatel určit ze strany soudu za neplatné, byly podány. Pokud jde o konkrétní tvrzení navrhovatele, tedy že uvedené body usnesení valné hromady společnosti mají být určena za neplatná, a to s ohledem na skutečnost, že akcionáři č. 1, 3, 4 neměli při rozhodování valné hromady společnosti vykonávat své hlasovací právo, kdy v tomto odkazuje navrhovatel na ustanovení ZESM a zákona o obchodních korporacích shora citovaná. Soud se tedy zabýval touto skutečností, tedy zda měli a mohli při rozhodování nejvyššího orgánu společnosti vykonávat akcionáři č. 1, 3, 4 své hlasovací právo. Soud dospěl na základě dále uvedeného k závěru, že řádně vykonávali své hlasovací právo a nevztahují se na ně tedy ustanovení navrhovatelem citovaná. Pokud jde o ZESM, tento zákon vstoupil v účinnost dne 1. 6. 2021, kdy je i mezi účastníky nesporné, že ve sbírce zákonů byl vydán dne 3. 2. 2021. Je zde tedy několikaměsíční legisvakantní lhůta. Nicméně soud musí konstatovat, že se v tomto případě jednalo o zákon zcela nový, který skutečně dosud nebyl zakomponován v českém právním řádu s tím, že obsahuje řadu pojmů a ukládá povinnosti, které nejsou zcela jednoznačné a jest k nim třeba odborného komentáře, případně i následně judikatury ze strany soudu. Nicméně pokud jde konkrétně o společnost, tak v tomto řízení je tedy nesporné, že valná hromada společnosti se konala 15. 6. 2021, kdy zákon byl účinný ode dne 1. 6. 2021. Stejně tak nesporné mezi účastníky bylo, že ke dni konání valné hromady nebyl žádný zápis, pokud jde o skutečného majitele v evidenci skutečných majitelů. Stejně tak bylo zjištěno a mezi účastníky následně bylo za nesporné považováno i to, že zápis do evidence skutečných majitelů byl učiněn v následujícím měsíci, tedy v červenci roku 2021. Akcionář společnosti Statutární město [redacted] je územní samosprávný celek a dle ZESM platí, že skutečného majitele nemá. Do evidence skutečných majitelů společnosti byly tak zapsány osoby ve vrcholném vedení korporace, neboť osobou s koncovým vlivem dle ZESM v korporaci je právnická osoba, která nemá skutečného majitele. Do evidence skutečných majitelů byly tedy zapsány osoby [redacted], [redacted], [redacted], a to na základě zápisu z července 2021. Soud se zabýval tvrzenou skutečností ze strany navrhovatele a podstatnou pro toto řízení, že tedy akcionáři č. 3, 4 ([redacted], [redacted]) jsou též akcionáři, kteří

jsou skutečnými majiteli společnosti, a to s ohledem na uzavřenou akcionářskou smlouvu, kdy z této plyne, že akcionáři č. 1, 3, 4 jednájí tzv. ve shodě, a to s odkazem na příslušná shora citovaná ustanovení zákona o obchodních korporacích. Soud se tedy zabýval touto tvrzenou skutečností a posouzením, zda na základě akcionářské smlouvy uzavřené mezi akcionáři č. 1, 3, 4 společnosti došlo k tzv. jednání ve shodě mezi těmito a zároveň, že tito nejsou bez zbytečného odkladu uvedeni, coby skuteční majitelé v evidenci skutečných majitelů, a tedy neměli právo vykonávat své hlasovací právo na valné hromadě konané dne 15. 6. 2021. Pokud jde o obsah akcionářské dohody uzavřené mezi těmito akcionáři, bylo z této zjištěno, že sjednáno bylo mezi akcionáři určení a shodné hlasování, pokud jde o počet členů orgánů samotné společnosti a počtu navržených členů těchto orgánů ze strany jednotlivých akcionářů, kdy ze smlouvy bylo zjištěno, že tyto návrhy budou ze strany ostatních akcionářů (účastníků akcionářské smlouvy) akceptovány. Nicméně z dohody akcionářů bylo zjištěno, že tato nenaplnuje podmínky jednání ve shodě, to znamená, že nezavazuje akcionáře (účastníky akcionářské smlouvy) jednat při výkonu hlasovacích práv v podstatných otázkách týkajících se řízení společnosti společně, tj. po vzájemné dohodě nebo alespoň ve vzájemném srozumění. Akcionářská smlouva se týkala v zásadě pouze konkrétně uvedeného počtu členů orgánů společnosti a konkrétních návrhů ze strany akcionářů. Nešlo z obsahu dohody seznat, že zavazuje účastníky této akcionářské smlouvy, tedy akcionáře, k jednání po vzájemné dohodě či alespoň ve vzájemném srozumění v podstatných otázkách týkajících se řízení společnosti společně. Akcionáři č. 3 a 4 s podílem na hlasovacích právech společnosti 10,36 % a 3,71 % se tedy ani po uzavření akcionářské smlouvy s akcionářem č. 1, u kterého činil podíl 61,70 % na hlasovacích právech společnosti, nestali osobou s koncovým vlivem dle příslušných ustanovení ZESM shora citovaných a nejsou tak tzv. skutečnými majiteli a není povinností společnosti zapsat tyto dva akcionáře coby skutečné majitele společnosti, když těmito nejsou. Jednání ve shodě mezi těmito třemi akcionáři nebylo nijak prokázáno a soud odkazuje i na neprovedení navržených důkazů ze strany navrhovatele, kdy samotné případné zjištění, že na valných hromadách společnosti mohli tito 3 akcionáři (akcionář č. 1, 3, 4) hlasovat shodně, bez dalšího nemůže znamenat a neznamena, že tito jednájí ve shodě, tedy po vzájemné dohodě uzavřené mezi těmito. Soud tak dospěl k závěru, že skutečným majitelem společnosti jsou osoby ve vrcholném vedení korporace, a to osoby uvedené v evidenci skutečných majitelů. To, že tyto osoby jsou ■■■. ■■■■■ a ■■■. ■■■■■, ani navrhovatel nesporeoval, nicméně měl z jeho právního posouzení za to, že skutečným majitelem jsou i akcionáři č. 3 a 4 na základě mezi akcionáři č. 1, 3, 4 uzavřené akcionářské smlouvy. Soud se nicméně dále zabýval i tvrzením navrhovatele, že, a to bylo nesporné, v době konání valné hromady nebyl v evidenci skutečných majitelů zapsán žádný skutečný majitel společnosti. ZESM je účinný ode dne 1. 6. 2021, ve Sbírce zákonů byl vyhlášen 3. 2. 2021, valná hromada společnosti se konala 15. 6. 2021 a notářský zápis, na základě kterého došlo k zápisu do evidence skutečných majitelů, byl sepsán dne 1. 7. 2021. Tedy notářský zápis a následně zápis do evidence skutečných majitelů byl dne 1. 7. 2021 resp. 12. 7. 2021, tedy v řádech několika týdnů (jednotek týdnů) po účinnosti ZESM. Je tedy otázkou, zda se jedná o zápis bez zbytečného odkladu. Soud má v daném konkrétním případě za to, že v případě tohoto nového zákona lhůta bez „zbytečného odkladu“ byla splněna, neboť zápis byl proveden v řádech týdnů, tedy nebyl proveden se zbytečným odkladem. Nicméně nad rámec k tomuto soud ještě dodává, že se jedná o jeho posouzení, ale stejně tak má soud za to, že případně lze i aplikovat ustanovení § 260 občanského zákoníku, tedy i pokud by věc byla právně posouzena tak, že se jednalo o zápis se zbytečným odkladem, což dle posouzení soudu nebylo, lze neplatnost usnesení valné hromady společnosti nevyslovit, neboť toto nemělo závažné právní následky, tedy skutečnost, že v době konání valné hromady nebyl zapsán skutečný majitel společnosti do evidence skutečných majitelů. Toto bylo realizováno pár týdnů, a to doslova po valné hromadě společnosti. Nadto soud dodává, že společnost je v regionu známá, stejně tak pokud jde o vlastnickou strukturu, je mezi veřejností obecně znám fakt, že většinovým akcionářem společnosti je právě Statutární město ■■■■■. Ze všech těchto důvodů tedy soud konstatoval, že není důvod určit neplatnost bodů valné

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

hromady ve výroku I. citovaných, tedy zápis do evidence skutečných majitelů byl proveden bez zbytečného odkladu doslova několik týdnů po nabytí účinnosti ZESM, obsah zápisu v evidenci skutečných majitelů odpovídá podmínkám ZESM, tedy skutečným majitelem, coby osoba s koncovým vlivem nejsou akcionáři č. 3, č. 4 na základě akcionářské smlouvy uzavřené mezi akcionáři č. 1, 3, 4, stejně tak ani z jiných tvrzených jednání mezi těmito akcionáři nebylo zjištěno, že na základě těchto by se jednalo o akcionáře jednající ve shodě, a tedy nevznikla zde povinnost, aby akcionáři č. 3, 4 byli zapsáni coby skuteční majitelé společnosti do evidence skutečných majitelů. Nadto je otázkou, i pokud by bylo posouzeno, že do evidence skutečných majitelů měli být již bez zbytečného odkladu zapsány osoby ve vrcholném vedení korporace tak, jak bylo učiněno pár týdnů po konání valné hromady společnosti, má soud za to, že by bylo lze aplikovat ustanovení § 260 občanského zákoníku, když by absencí tohoto zápisu nemohlo dojít k závažným právním následkům.

24. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 3 ZŘS tak, že účastníkovi, který měl ve věci úspěch, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti navrhovateli ve výši 21.980,86 Kč za celkem 5 úkonů právní služby po 3.100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, 2 x vyjádření, 2 x jednání u soudu), dle § 13 odst. 3 částku 5 x 300 Kč za paušální náhrady výdajů dle vyhl. č. 177/1996 Sb., dále cestovné k jednáním 2 x z Hradce Králové do Pardubic a zpět ve výši 766 Kč osobním automobilem [REDACTED] RZ [REDACTED], náhradu za promeškaný čas ve výši 4 půlhodiny po 100 Kč (§ 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), DPH ve výši 3.814,86 Kč.
25. Lhůtu splatnosti soud určil jako zákonnou třídní podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 28. července 2022

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.  
soudkyně