



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17.8.2023 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Jaroslavem Hábou a Bc. Rudolfem Dusem

**takto:**

Obžalovaný

■■■■■ ■■■■■, nar. ■■■■■ ve ■■■■■, okr. ■■■■■, ■■■■■ národnosti, ■■■■■, ■■■■■, trvale bytem ■■■■■ okr. ■■■■■,

**je vinen, že**

dne ■■■■■ 2023 v době od 20:30 hod. do 20:41 hod., v domě č.p. ■■■■ v ulici ■■■■■, ve ■■■■■, okres ■■■■■, při hádce a fyzickém napadání ze strany poškozené ■■■■■ ■■■■■, nar. ■■■■■, která na něho opakovaně útočila poté, co se jí snažil vykázat ze svého domu, utekl před jejím napadáním do ■■■■■, kde uchopil kuchyňský nůž s délkou čepele 12 cm a s tímto nožem v ruce se vrátil do ■■■■■, odkud za ním přicházela poškozená, která ho znovu fyzicky napadla a obžalovaný v mylném přesvědčení, že jedná v nutné obraně, bodl poškozenou ■■■■■ dvakrát do těla a způsobil jí tím bodnou ránu mezi střední klíčkovou a podpažní čarou, v úrovni přibližně osmého mezižebří o délce 2 cm s bodným kanálem, který pronikal do levé pohrudniční dutiny v oblasti levé plíce, podél levé komory srdeční stěny a končil těsně před ouškem levé srdeční síně, přičemž v levé pohrudniční dutině byla prokázána přítomnost krve (hemotorax) a malé množství vzduchu (pneumotorax), a bodnou ránu na břicho v krajině nadbřišku, přibližně 2-3 cm nad pupkem o délce 2 cm s bodným kanálem, který pronikal do dutiny břišní a zraňoval plochu jater o délce 1 cm, přičemž ze soudně lékařského hlediska se jedná o poškození důležitých orgánů – pronikající bodné poranění levé pohrudniční dutiny a dutiny břišní, které bezprostředně ohrožovalo život poškozené, vyžádala si urgentní operační zákrok a následnou hospitalizaci v době od ■■■■■. do ■■■■■.2023 na ■■■■■ klinice Fakultní nemocnice ■■■■■ a v době od ■■■■■. do ■■■■■.2023 v nemocnici v ■■■■■

**tedy**

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví

**čímž spáchal**

trestný čin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst.1 tr. zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 147 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 15 měsíců**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 2 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání tří (3) let.

Podle § 82 odst.3 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá omezení spočívající v tom, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to kuchyňského nože s délkou čepele 12 cm, černou plastovou rukojetí, který byl zajištěn dne ■■■.2023 při ohledání místa činu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se **obžalovanému ukládá povinnost uhradit** České průmyslové zdravotní pojišťovně IČO: 47672234 se sídlem Jeremenkova 161/11,Ostrava – Vítkovice na náhradě škody částku 201 709 Kč.

Podle § 229 odst.1 tr.ř. se poškozená ■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici VS ČR ■■■■■■■■■■ odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Po vyhlášení rozsudku dne 17.8.2023 se státní zástupce a obžalovaný ■■■■■■■■■■ ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu výslovně vzdali práva odvolání a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Obžalovaný i státní zástupce shodně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku. Z výše uvedených důvodů byl ve smyslu ustanovení § 129 odst.2 tr.ř. vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že se poškození neúčastnili hlavního líčení a nemohli se tedy vyjádřit k rozhodnutí soudu o jejich nárocích, byl soud ve smyslu ustanovení § 129 odst.2 tr.ř. odůvodnit pouze své rozhodnutí o nárocích jednotlivých poškozených, neboť se jedná o výroky, proti kterým mohou poškození podat odvolání.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna IČO: 47672234. Uvedená pojišťovna požadovala uhradit částku 201 709 Kč, kterou vynaložila na léčení poškozené ■■■■■■■■■■. Výše svého nároku řádně doložila. Za této situace neměl soud žádné pochybnosti o oprávněnosti požadavku na náhradu, neměl pochybnosti ani o výši požadované náhrady. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení vyslovil ochotu škodu v požadované výši uhradit. Soud proto v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému dle § 228

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■■■■■■.

odst.1 tr.řádu uhradit České průmyslové zdravotní pojišťovně IČO: 47672234 požadovanou částku.

Poškozená [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojila s požadavkem na úhradu částky 2,5 milionu Kč, případně poskytnutí bytu v osobním vlastnictví, který by se nacházel v blízkosti trasy pražského metra ze [REDAKCE] na [REDAKCE]. Výši svého požadavku odůvodnila tím, že jí šlo o život a ten si cení na výše uvedenou částku. Dále uvedla, že ve výkonu trestu špatně spí. Soud dospěl k závěru, že poškozená má nepochybně nárok na náhradu škody, případně nemajetkové újmy. Svůj požadavek nijak blíže neodůvodnila. Rozhodnutí o požadavku poškozené by vyžadovalo další rozsáhlé dokazování, které by výrazně překročilo meze dokazování nutné k posouzení viny obžalovaného a k rozhodnutí o druhu a výši trestu. A to zvláště za situace, kdy poškozený v plném rozsahu doznal spáchání trestné činnosti. Soud rovněž přihlédl i k výraznému podílu samotné poškozené na vzniku konfliktní situace a skutečnosti, že to byla právě poškozená, kdo vůči obžalovanému použil fyzické násilí. Z tohoto důvodu byla poškozená se svým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat **odvolání pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (z.č. 59/2017 Sb.), je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.(§125 odst.4 tr.ř.)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Žádost o uspokojení majetkového nároku může poškozený podat na Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku , nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Hradec Králové 17.8.2023

JUDr. Petr Mráka v.r.  
předseda senátu

Tento rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17.8. 2023, č.j. 7 T 3/2023- 412 nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dnem 17.8. 2023.

Přípojení doložky provedla [REDACTED] dne 18.8. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].