



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 18. listopadu 2020** v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících JUDr. Bohuslava Břeně, MPA a Zdeňka Honse

takto

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici ██████████

je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době, nejméně od roku 2018 do svého zadržení dne ██████████ 2020, minimálně v místě jejich bydliště v ulici ██████████ ve ██████████, okres ██████████, ██████████ kraj, v různých částech jimi užívaného bytu, za účelem vlastního sexuálního uspokojení i sexuálního uspokojení dalších osob užívajících aplikaci ██████████ a portál www.██████████.com a zneužívaje jejího nízkého věku a ██████████ a s tím související ██████████, ██████████, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, zpravidla pod záminkou ošetření opruzenin či kontroly při mytí intimních partií v přesně nezjištěném počtu případů osahával svoji ██████████ nezletilou poškozenou ██████████, narozenou ██████████ jejíž věk znal, na přirození, roztíral jí krém v oblasti stydkých pysků, třel se svým penisem o její zadek, pod záminkou mytí se nechával osahávat na penisu a nejméně v jednom případě jí do pochvy zasunul část prstu, kdy od tohoto jednání upustil až poté, co ucukla a začala křičet a brečet,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

2. v období nejméně od [redacted] 2018 do svého zadržení dne [redacted] 2020 v místě jejich bydliště v ulici [redacted] ve [redacted] v přesně nezjištěném počtu, řádově však v desítkách případů vytvořil videosoubory a fotografie svojí [redacted] nezletilé poškozené [redacted], narozené [redacted], jejíž věk znal, na nichž je nahá a které zachycující detail jejich hýždí a přirození, leckdy ve velmi vyzývavých polohách,

tedy

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

3. v období nejméně od [redacted] 2019 do svého zadržení dne [redacted] 2020 minimálně z místa svého bydliště v ulici [redacted] ve [redacted] prostřednictvím aplikace [redacted] a portálu [www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com) odeslal nejméně sedmdesáti neustanoveným osobám přesně nezjištěný počet, řádově však stovky fotografií a videosouborů zobrazujících obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a děti vykonávající různorodé sexuální praktiky vč. orálních pohlavních styků a souloží a to vč. fotografií své [redacted] nezletilé poškozené [redacted], narozené [redacted],

tedy

jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

4. v období nejméně od [redacted] 2018 do svého zadržení dne [redacted] 2020 ve svých mobilních telefonech značky [redacted] a [redacted], v notebooku značky [redacted] a na cloudovém uložišti [redacted] přechovával přesně nezjištěný počet, řádově však stovky fotografií a videosouborů zobrazujících obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a děti vykonávající různorodé sexuální praktiky vč. orálních pohlavních styků a souloží,

tedy

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

5. v období od prosince 2018 do července 2019 v místě jejich bydliště v ulici [redacted] ve [redacted] vyrobil jedenáct fotografií a dva videosoubory, na nichž mu pes olizuje penis a varlata a která následně prostřednictvím aplikace [redacted] a portálu [www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com) odeslal nejméně šesti neustanoveným osobám, a dále v období nejméně od prosince 2018 do svého zadržení dne [redacted] 2020 prostřednictvím aplikace [redacted] a portálu [www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com) odeslal neustanoveným osobám přesně nezjištěný počet, řádově však desítky fotografií a videosouborů, zachycujících pohlavní styky lidí se psy, které před tím obdržel od neustanovených osob, resp. které si předtím opatřil na pornografických internetových portálech,

tedy

vyrobil a jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje pohlavní styk se zvířetem,

čímž spáchal

- pod bodem 1) zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,
pod bodem 2) přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,
pod bodem 3) přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku,
pod bodem 4) přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,
pod bodem 5) přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání šesti (6) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se ukládá trest propadnutí věci**, a to

- notebook zn. [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] včetně síťového adaptéru,
- mobilní telefon značky [REDAKCE] barvy, IMEI1: [REDAKCE], IMEI2: [REDAKCE], SN: [REDAKCE] včetně SIM číslo [REDAKCE] a paměťové karty,
- mobilní telefon značky [REDAKCE] IMEI: [REDAKCE] včetně nabíječky, krabice, záručního listu v černém pouzdře, včetně paměťové karty.

Podle § 101 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku **se ukládá povinnost** změnit mobilní telefon značky [REDAKCE] model [REDAKCE] 1x Sim, IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE] a to vymazáním obrazových a zvukových souborů a vymazáním historie navštěvovaných webových stránek.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit** nezletilé poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení a dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil všech skutků tak, jak jsou podrobně popsány ve výrokové části rozsudku.
2. Obžalovaný v přípravném řízení nesouhlasil s tím, že by se praktik vůči své nezletilé [REDAKCE] dopustil za účelem vlastního sexuálního uspokojení. Potvrdil však, že nezletilou [REDAKCE] mazal na přirození, neboť byla opruzená, měla pipinu červenou, zarudlou a žádný prst do pochvy jí nezasunul, při tom mazání mu tam prst sjel náhodně, nikdy u toho nekličela. Také potvrdil, že se s nezletilou [REDAKCE] společně koupal, kdy on umyl ji a ona normálně umyla žínkou jeho, bylo to takové rychlé, protože ona se styděla. Připustil však, že to není normální, aby mu [REDAKCE] myla penis, je prostě blběj. [REDAKCE] nenutil, aby mu jiným způsobem sahala na penis nebo nějak jinak, přišlo mu normální i koupání s [REDAKCE] byt' mytí penisu byla blbost.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Potvrdil, že nezletilou [redacted] fotil, avšak tak, aby o tom většinou nevěděla. Byla nahá a v pozicích takových, jaké si sama vytvořila. Důvodem pořizování takových fotek bylo, aby je mohl umístit, respektive vyměňovat za fotky na [redacted].cz, což je erotický portál, nebo tyto fotky posílal i jiným způsobem proto, aby dostal další, jiné fotky, tedy fotografie s mladými holkami. Prostě se mu to líbilo, chtěl okořenit svůj sexuální život se svojí přítelkyní [redacted]. Popsal pozice, ve kterých [redacted] zachycoval, když si vlastně uvědomil, že zachytil i svoji ruku na její pipině, asi ji chtěl opláchnout. Potvrdil, že k výrobě fotek používal svoje dva mobilní telefony, a to [redacted] a [redacted]. Potvrdil i ukládání fotografií na různá úložiště, což je zachyceno ve výroku rozsudku ([redacted]). Potvrdil, že vytvořil kolem padesáti fotografií své [redacted] řádově na úložištích nebo v mobilech může být obdobných fotek řádově ve stovkách. Na portálu [redacted].cz v sekci dětské pornografie byl aktivní proto, že se mu to prostě líbilo. Ty holky jej vzrušovaly. Jeho [redacted] se mu nejdřív líbila, ale potom si uvědomil, že je to jeho [redacted] a že je to špatně, proto jej již [redacted] nevrušovala.

Potvrdil také, že pořizoval i fotografie se psem, jednalo se o fenu [redacted] kterou hlídal kamarádce [redacted]. Fotografie vznikla u nich doma na gauči, kdy mu fena olizovala varlata a penis, on toto natáčel a fotil. Viděl, že na [redacted] je zájem i o animal, tak to také poslal. Posílal také stažené fotky z internetu, které zachycovaly psa při styku či jiných sexuálních aktivitách se ženou. Potvrdil také, že na [redacted] měl blbej nápad zkusit nezletilou [redacted] prodat. Důvodem bylo to, že byli úplně bez peněz a chtěli je vyhodit z nájmu. Zaregistroval i ohlasy, vše bylo pouze v rovině komunikace, ale nikdy k tomu nedošlo.

Přestože domlouval schůzky na [redacted] byly tam samé slibotechny a k ničemu nedošlo. On měl představu, aby měl sex s přítelkyní častěji, frekvence s [redacted] mu nevyhovovala. Onanuje skoro každý den, většinou u toho kouká na porno, dříve koukal na to, co bylo v jeho telefonu, tedy na děti a u toho se vzrušoval. Teď už kouká na normální porno.

3. Obžalovaný u hlavního líčení učinil prohlášení viny ve smyslu § 206c tr. řádu, když prohlásil, že je vinný spácháním skutků pod body 2 až 5 a souhlasí i s právní kvalifikací těchto skutků tak, jak je uvedeno v obžalobě. Soud prohlášení viny obžalovaného ohledně skutků 2 až 5 rozhodnutím přijal, neboť prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem – tento je stručně rozebrán níže v odstavcích 11 a 12 odůvodnění rozsudku, a zcela koresponduje s prohlášením obžalovaného, a v předchozím řízení nedošlo k porušení práv obžalovaného. Zároveň takový postup soud považoval za vhodný s ohledem na okolnosti případu a vyjádření ostatních stran. Z tohoto důvodu nebylo provedeno dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný vinu prohlásil, bylo provedeno pouze ve zbylém rozsahu, byť dokazování nebylo možno – s ohledem na provázanost skutků – striktně oddělit.

Obžalovaný u hlavního líčení vypověděl, že je nemajetný, před exekucemi činil jeho příjem zhruba 25 000 Kč, avšak má exekuce na necelý milion Kč, proto mu zbývá částka kolem 13 000 Kč. S [redacted] žili na hromádce 14 let, mají spolu tři děti, další vyživovací povinnosti nemá. Bylo rozhodováno o výchově a výživě dětí v opatrovnickém řízení, kdy děti byly svěřeny do výchovy matky a jemu stanoveno výživné ve výši 4 500 Kč měsíčně celkem. Doposud trestně stíhán nebyl a ani žádné jiné trestní řízení proti němu neprobíhá.

Ohledně prvního skutku zdůraznil, že se necítí být vinen. [redacted] nic neudělal, vadí mu tvrzení, že ji měl údajně znásilnit, to neudělal, pouze ji mazal pipinu, nebo se spolu koupali, nedělal to pro svoje sexuální uspokojení. Zároveň však připustil, že [redacted] v předmětném období na pipině mazal, neboť měla opruženou „[redacted]“, u toho ji fotil, aby tyto fotky vyměňoval za jiné. Na pipinu ji sahal a jednou mu prst trošičku sjel mezi pysky. Když mu tam prst sjel, tak [redacted] vykřikla, zapískala, vyjekla a on se také lekl, proto toho nechal.

S [redacted] a [redacted] se také koupal, maximálně když chodili do [redacted] třídy, poté již nikoliv a s těmito dětmi si myli jenom záda. Nedokáže vysvětlit, proč s nezletilou [redacted] se koupal i v době, když jí bylo [redacted] let. Vypověděl, že [redacted] jej pár krát myla na přirození, on ji také, myla mu penis, ale varlata a zadek ne, protože tam úplně nedosáhla. Také neví, proč si

pouze od [redacted] nechal mýt přirození. Potvrdil však, že [redacted] je trošičku [redacted], avšak rozhodně toto nebyl důvod jeho chování, fotky při těchto činnostech, když byla [redacted] nahá, dělal proto, aby je mohl vyměňovat, jiný důvod toho focení tam nebyl. Připustil také, že ji fotil i při čůrání, ostatní děti na záchodě nefotil. Jeho družka mu říkala, že se to nedělá, několikrát mu za to nadávala.

Na [redacted] byl středem pozornosti, nemusel se nikoho doprošovat, bylo to tabu, bylo to zakázané, a proto jej to lákalo. Neví, proč se začal pohybovat v prostředí dětské pornografie a opakovaně zdůraznil, že to nebylo úmyslné, ani nabízení [redacted] za peníze nebylo úmyslné. On nemusel zahajovat konverzaci, lidi mu psali a už se mu to samotnému přičilo, neboť začali mít čím dál větší nároky.

Obžalovaný vyslovil lítost, že všichni museli projít vyšetřeními a vlastně trestným řízením, avšak vyloženě na svém chování vůči [redacted] nic špatného nevidí, možná jen ty fotky, že se mohou objevit později. Rozhodně [redacted] hodně neublížil.

4. Obhajobu obžalovaného ohledně prvního skutku však soud považuje za čistě účelovou. Sám připustil, s ohledem na subjektivně neuspokojivý sexuální život se svojí družkou, že sex potřebuje prakticky každý den, každý den onanuje u porna a zásadním je jeho tvrzení, že se vzrušoval pohledem na dětské porno. Sám vypověděl, že jej ty druhé holky vzrušovaly, avšak také potvrdil, že se mu „nejdřív líbila i [redacted], avšak potom si uvědomil, že je to jeho [redacted] a že je to špatně.“ Jeho tvrzení, že [redacted] pouze ošetřoval opruzeniny, či se normálně vzájemně myli včetně přirození ve vaně, je zcela nevěrohodné, neboť toto byla pouze záminka, aby se [redacted] mohl dotýkat, aby se ona dotýkala jeho přirození, tyto praktiky fotil, a to právě za účelem vlastního sexuálního uspokojení i sexuálního uspokojení dalších osob užívajících aplikaci [redacted] a portál [www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com), kam fotografie zasílal či umíšťoval. Je také evidentní, že si ze [redacted] dětí vybral [redacted] a zneužil tak její [redacted], když jeho jednání nerozuměla, nechápala význam a důsledky, proto ani nekladla aktivní odpor při praktikách obžalovaného. Obžalovaný však zašel tak daleko, že manipuloval nejen na vrchní části genitálu [redacted] ale snažil se proniknout i dovnitř, na což [redacted] reagovala výkřikem, když soud neuvěřil tvrzení obžalovaného, že se takto stalo náhodou. Ostatně fotografie mohl pořizovat i bez kontaktu s genitáliemi [redacted] přesto ve svém konání zašel mnohem dál.
5. Zásadním přímým usvědčujícím důkazem je výpověď nezletilé [redacted] obžalovaného [redacted], narozené [redacted], jejíž svědecká výpověď byla za splnění podmínek § 102 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení čtena. Nezletilá po přiměřeném poučení a navázání kontaktu popsala soužití v jejich rodině, uspořádání jejich bytu a fungování [redacted]. Vypověděla, že pozná, kdy je [redacted] opilý, má takový divný hlas, chodí docela často po práci na pivo a někdy mamku napadá. Padají tam sprostá slova a někdy mamku i bije. Sliboval, že bude hodný a nedodržel to. Nezletilá potvrdila, že ji [redacted] doma fotí na svůj mobil. Fotí ji hodně krát, někdy se jí to líbí, někdy ne. Fotí ji v koupelně, ve vaně, na záchodě, když čůrá, někdy se jí to líbí, někdy se jí to nelíbí, předem se jí nikdy neptá. Někdy má mobil tak, aby si nevšimli, že dělá nějaké fotky. Ona si toho však všimla. Fotil ji ve vaně, to říkal, že se koukne, jestli se dobře myje a pak říkal, že tam má špinu, ona si to umyla. Kontroloval jí takto „[redacted]“, jestli se dobře myje. Řekl, že má roztáhnout nohy. Někdy ji na „[redacted]“ sáhl a roztáhl ji, aby lépe viděl, jak to tam vypadá. Nezletilá předvedla na panenkách, jak měla roztahovat nohy, jak jí [redacted] sahal prsty na přirození a jak jí jej roztáhl. Také potvrdila, že ji [redacted] někdy „[redacted]“ mazal krémem. Mazal ji proto, že ji bolela, někdy ji však mazal, i když ji nebolela. Ležela u toho a nožičky měla roztáhlý. I u tohoto ji [redacted] fotil, fotil ji „[redacted]“. Také předvedla, jak ji obžalovaný přejíždí prstem nahoru a dolů přes přirození a předvedla a popsala, jak jí [redacted] zajel jedním prstem do „[redacted]“. To udělal jen jednou, nelíbilo se jí to, řekla mu to, že jí to bolí a [redacted] přestal. Mamka byla v tu dobu nahoře v pokoji, slyšela, jak brečí a řekla jí to. Mamka reagovala tak, že řekla [redacted] aby toho nechal a že mu to neříká poprvé. Někdy jí [redacted] myl „[redacted]“ gelem a žínkou, sahal na ni rukou. I ona mu myla pindoura opakovaně. Že mu myla pindoura, to napadlo ji. Seděli naproti sobě ve vaně, byl velké, myla mu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

pindoura i koule, byl pod vodou. Jeho pindoura ve vaně někdy cítila. Jednou seděla [redacted] na klíně, on jí držel rukama v pase, cítila ho na zadečku. Vypověděla, že neví, co je sex, ale věčně slyší, že [redacted] říká, že chce mít s mamkou sex, ale mamka nechce.

6. Nezletilá poškozená [redacted] byla v přípravném řízení podrobena pedopsychologickému znaleckému zkoumání a ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie bylo zjištěno, že psychický vývoj nezletilé [redacted] je [redacted] a v zásadě [redacted]. Prakticky ve všech ohledech je [redacted] a za svými vrstevníky se [redacted] zhruba [redacted]. Tomuto zjištění odpovídá i aktuální úroveň [redacted] schopností, výkon spadá ke [redacted] což odpovídá pásmu [redacted] až lehké [redacted]. Zjištěný [redacted] tedy [redacted] jejímu věku, ale je na úrovni [redacted] nadaného zdravého [redacted]. Osobnost nezletilé [redacted] se dosud formuje jednoduše, simplexně, nezletilá je celkově vývojově [redacted], [redacted] - emočně, sociálně i motivačně, a patrný je i podíl [redacted] a [redacted]. Je velmi nejistá, nesamostatná a [redacted]. Zjištěna u ní byla [redacted] a [redacted], jejím dětským myšlením, city a emocemi [redacted], které většinou [redacted] a [redacted], špatně se orientuje v motivaci druhých lidí. Nezletilá [redacted] je schopna správně vnímat své prožitky, tyto si po určitou dobu zapamatovat – základní dějovou linii, a následně o svých prožitcích podat verbální výpověď. Je spolehlivě schopna podat popisy svých konkrétních prožitků, které osobně smyslově vnímala (viděla, cítila, slyšela...). Je při svém věku a intelektu schopna poměrně dobře odlišit reálné děje od fabulací a fantazie. Zná rozdíl mezi pravdou a lží. Znalkyní u ní nebyly zjištěny sklony ke zvýšené lhavosti, fabulacím, netrpí konfabulacemi. Je schopna podat kvalitní výpověď o událostech, kterých byla přímo svědkem a které zažila. Vliv dalších osob, vztah k [redacted] či její osobnostní vlastnosti s vyšší pravděpodobností nemají zásadnější vliv na její výpověď. V návaznosti na uvedené skutečnosti lze její výpověď považovat za popis skutečných autenticky prožitých událostí. Jde-li o vztah nezletilé k [redacted] tento se nejeví jako významněji narušený. Znalkyně nezjistila přímou souvislost mezi narušeným duševním zdravím a vývojem [redacted] a sexualizovaným chováním jejího [redacted]. Se svými zážitky se vyrovnává jednoduchým a zdravým způsobem, když událost vnímá a hodnotí tak, že [redacted] pochybil a bude potrestán, že se stalo něco špatného, co už se neděje a dít nebude. Je citově [redacted] a emočně [redacted], je chráněna proti úzkosti dosud dětskými obrannými mechanismy a [redacted]. [redacted] není schopna chování ani motivy svého [redacted] ve svých důsledcích racionálně pochopit, ale na emoční úrovni je prožívala (a částečně prožívá) jako převážně nepříjemné, nenormální. Znalkyně obecně hodnotila pohlavní zneužívání [redacted] příbuzným jako zvláště škodlivé, mravně a citově devastující, kdy nelze vyloučit, že při pozdějším plném uvědomění si a pochopení podstaty jednání [redacted] může u nezletilé dojít k psychické dekompenzaci, k narušení jejího sexuálního či partnerského života, sebevědomí i emoční stability.

7. Znaleckým zkoumáním bylo jednoznačně zjištěno, jaká je úroveň intelektových schopností nezletilé poškozené, která odpovídá pásmu [redacted] až lehké [redacted]. Této skutečnosti si byl obžalovaný jako [redacted] nezletilé [redacted] plně vědom, a právě z tohoto důvodu byla jako předmět sexuálních ataků „vybrána“ z jeho [redacted] právě ona. Právě ona byla ochotna přijímat záminky obžalovaného a jako důvody jeho zcela nevhodných doteků, manipulace na genitáliích [redacted] či na genitáliích jeho vlastních, uvádění ošetřování opruzenin, důkladnou kontrolu při mytí intimních partií, mytí přirození, když nezletilá s ohledem na svůj [redacted] těmto záminkám uvěřila, a takto je bezelstně i nadále prezentuje. Nebyla schopna motivy a chování obžalovaného pochopit a domyslet. Přesto, že se obžalovaný v některých případech snažil skrývat skutečnost, že nezletilou fotí, přes své [redacted] nastavení tuto skutečnost nezletilá i tak zjistila a trefně popsala ve své výpovědi. Jednoznačně popsala, jakým způsobem ji [redacted] ošetřoval opruzeniny, mazal jí přirození, když toto ji mazal, i když žádné opruzeniny neměla, myl ji intimní partie, musela roztahovat nožičky, jak pohyboval svojí rukou a prsty mezi stydkými

pysky, třel se penisem o její zadek ve vaně, když tato jejich pozice je zachycena i na fotodokumentaci, byť obžalovaný toto vylučuje. Znalkyně zároveň uzavřela, že nezletilá je schopna podat kvalitní výpověď, odlišuje reálné od fantazie a skutečně popisuje autentické reálně prožité události tak, jak je vnímala, což nejenom slovně sdělila, avšak přesvědčivými je činí i předvedení na panenkách, kde jednání obžalovaného precizně demonstrovala. Věrohodně popsala nejen chování a jednání obžalovaného, ale spontánně popsala i reakce matky na nepřipustné ataky obžalovaného, které tato opakovaně vnímala a opakovaně komentovala.

8. Z lékařské zprávy [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2020 bylo zjištěno, že u nezletilé poškozené nejsou zjištěny známky poranění či deflorace ani zhojené poranění. Hymenální otvor je pro prst volně prostupný.
9. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - [REDAKCE] nezletilá [REDAKCE] potvrdila, že v současné době již k obžalovanému v žádném příbuzenském vztahu není. S obžalovaným má tři děti, avšak obžalovaný se ne vždy choval jako řádný [REDAKCE], moc si s dětmi nehrál, vše bylo na ní, rodinu dával na poslední místo. Péče o malé děti, jako například přebalování, se moc neúčastnil, to možná u té [REDAKCE] [REDAKCE]. S [REDAKCE] a [REDAKCE] chodil do vany tak do jejich [REDAKCE] let, s [REDAKCE] se koupal, i když byla starší. Netuší, proč se to u ní protáhlo až do jejich [REDAKCE] let. Ona obžalovanému říkala, že by už neměl, že [REDAKCE] roste, nepřišlo jí to normální, zakazovala mu to. On se prostě rád s ní chodil koupat, avšak ona má zato, že by [REDAKCE] nic neudělal. U hlavního líčení se však snažila svá tvrzení z přípravného řízení poněkud zlehčovat, případně upravovat množství skutků či obžalovaného omlouvat. Při upozornění na rozpory ve výpovědi však potvrdila, že ví o tom, že obžalovaný [REDAKCE] fotil v nevhodných polohách, kde měla vyfocené přirození, sama byla překvapená, co všechno za fotografie obžalovaný má. Fotil si i ji nahatou a ona myslela, že u těch fotek masturbuje. Nepředpokládala, že bude fotky [REDAKCE] někam posílat. Přes neochotu u hlavního líčení potvrdila, že i nezletilá obžalovaného myla, myla mu tělo a pind'oura, ví o tom, že s tím přišel on, dokonce to i viděla. Jednou se stalo, že když byla nahoře v pokoji, [REDAKCE] v koupelně hulákala a brečela, ona sešla dolů a viděla, jak jsou oba nazí ve vaně, viděla, že mu sahala na pind'oura, [REDAKCE] brečela, že jí on sahal na „[REDAKCE]“, myl jí na genitáliích, při tom jí roztahoval pysky, myl jí gelem, který roztíral rukou. [REDAKCE] to bolelo, brečela, ona ji hned vzala z vany, zabalila do ručníku a odnesla do pokoje. Svědkyně také potvrdila, že přestože o malou [REDAKCE] obžalovaný nepečoval, tak jí v tomto věku mazal. Brala to, že jí chce jenom namazat. Mazal jí „[REDAKCE]“ a víckrát viděla, jak [REDAKCE] fotil přirození. Ona mu opakovaně řekla, že si to nepřije. Potvrdila, že se obžalovaným již byli spolu spíše kvůli dětem, hádali se, už spolu nespali, on sex vyžadoval a jí se to hnusilo. Byl pořád na mobilu, nonstop, že je na nějakých seznamkách, to nevěděla. Byl pro ni šok, že je na seznamkách a také ji překvapilo, že na fotografiích má děti, to byla pro ni novinka. Potvrdila užívání mobilních telefonů obžalovaným, když mobil zn. [REDAKCE] neužíval obžalovaný a notebook si obžalovaný pořídil několik dnů před tím, než byl zatčen, tento měl krátce.
10. Z protokolu o výslechu svědkyně – osoby mladší osmnácti let [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bylo ověřeno, že soužití mezi [REDAKCE] rozhodně nebylo ideální. [REDAKCE] se hádali, když důvodem byly peníze a někdy i alkohol [REDAKCE]. Vypověděla, že na ni [REDAKCE] nijak nevhodně nesahal a ani [REDAKCE] se jí s ničím nesvěřila. [REDAKCE] pořizoval fotografie, běžné fotky, nefotil ji nahou. S [REDAKCE] se koupala v době, když jí byly [REDAKCE] roky. [REDAKCE] chce po matce sex a vyčítá jí, že tento nemá. Svědkyně vypověděla, že problémy s opruzením na pipince [REDAKCE] měla do nějakých [REDAKCE] let, když byla malá, avšak teď, když chodí do [REDAKCE], tak si je jistá, že nic takého neměla. [REDAKCE] nikdy neviděla, že by [REDAKCE] mazal. Potvrdila půjčování psa k nim domů.
11. Svědci [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] – rodiče [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdili ne zcela urovnané soužití mezi jejich dcerou a obžalovaným. Od dcery se dozvěděli o požadavcích na sex obžalovaného, o jeho fyzických útocích. Také společně řešili, že se obžalovaný koupe s dětmi, což jim vadilo. O žádném nevhodném chování v sexuální oblasti vůči [REDAKCE] nevědí.

Shodu s prvním potvrzuje [REDAKCE].

Svědék [REDACTED] také potvrdil stížnosti obžalovaného na to, že s ním jeho partnerka nespí, proto tento na telefonu navštěvoval [REDACTED]. Obžalovaného považuje za pohádkáře, kterému půjčoval i peníze.

Svědčyně [REDACTED] chvíli v rodině obžalovaného bydlela, byla svědkyní hádek, sprostých nadávek, výčitek obžalovaného, že s ním partnerka nechce spát a potvrdila, že jim půjčovala svého psa.

Svědčyně [REDACTED] je matkou obžalovaného a potvrdila, že obžalovaný si rád vypije, o žádných zásadních problémech v jeho rodině však neví.

Svědčyně [REDACTED] zná obžalovaného i jeho partnerku a za problémy v rodině může dle jejího názoru matka [REDACTED], která má výhrady vůči jeho chování. O ničem nevhodném neví ani tato svědkyně.

Oznamovatel [REDACTED] učinil dne [REDACTED] 2019 oznámení, že mu uživatel [REDACTED] nabídl k erotickým službám [REDACTED] holku za částku [REDACTED] Kč. Měl strach, aby se tomu dítěti něco nestalo.

12. Z podaného vysvětlení jednatele společnosti ScrumWorks s.r.o. [REDACTED] bylo zjištěno, že jeho společnost provozuje portál [REDACTED]. Potvrdil, že byl policejním orgánem požádán o poskytnutí registračních a provozních údajů k uživateli vystupujícímu na portále pod uživatelským jménem [REDACTED]. Ve své praxi takové informace poskytuje běžně a je zvyklý i bez výzvy policie poskytnout též komunikaci uživatele v případě, že zjistí, že je závadová či v rozporu se zákonem. Komunikaci s fotografiemi tedy vydal, aniž by k tomu byl policejním orgánem vyzván.

Z protokolů o vydání věci, protokolu o provedení domovní prohlídky bylo ověřeno, že byly zajištěny telefony a počítač, které byly podrobeny odbornému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat a i z protokolů o ohledání – analýza obsahu elektronické komunikace a cloudových úložišť bylo zjištěno, že mobilní telefon obžalovaného zn.

[REDACTED] obsahuje řádově stovky zájmových fotografií a desítky videí s dětskou pornografií včetně souborů zachycujících tímto způsobem nezletilou [REDACTED]. Dále fotografie typu [REDACTED] na toaletě, erekce obžalovaného, detailní pohled na špinavé dámské spodní kalhotky, bondáž apod. Prokazatelný je též zájem o incestní pornografickou tematiku. Některé soubory byly vytvořeny mobilním telefonem, jiné získány z neznámých zdrojů. Dále mobilní telefon užívaný obžalovaným zn. [REDACTED] obsahuje řádově stovky zájmových fotografií a stovky videí s dětskou pornografií včetně souborů zachycujících tímto způsobem nezletilou [REDACTED]. Opět jsou zde nalezeny intimní fotografie [REDACTED] i obžalovaného. V tomto telefonu byly zajištěny též soubory se zoofilní tematikou. Z mobilního telefonu bylo masivně přístupováno na webové portály s dětskou a zoofilní pornografií. Fotografie rodinných příslušníků identifikoval jednak obžalovaný i svědkyně [REDACTED] i nezletilá poškozená.

V mobilním telefonu zn. [REDACTED] zřejmě užívaným poškozenou [REDACTED], bylo nalezeno marginální množství dětské pornografie, dále byly zjištěny přístupy na webové portály s dětskou pornografií a lze předpokládat, že tak z [REDACTED] mobilního telefonu činil právě obžalovaný.

Shora popsaným způsobem došlo i identifikaci a zajištění archivu obsahu facebookového profilu s uživatelským jménem [REDACTED], obsahu e-mailových schránek v doméně [REDACTED] s uživatelským jménem: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED] archivu obsahu skypového účtu vedeného na uživatelská jména: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] dále jednotlivých komunikací z komunikátoru [REDACTED] skrze tel. číslo [REDACTED], obsahu cloudového úložiště na [REDACTED] a [REDACTED] a obsahu cloudového úložiště služby [REDACTED] registrovaného na e-mailovou adresu [REDACTED].

Provedenou analýzou zajištěného notebooku a CD bylo zjištěno dvacet obrazových souborů se zájmovými daty a tři videosoubory se zájmovými daty a to včetně závadových fotografií nezletilé

13. Ze znaleckého posudku, který byl vypracován k posouzení duševního stavu obžalovaného, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie bylo zjištěno, že u obžalovaného nebyla aktuálně ani v minulosti zjištěna duševní choroba nebo porucha, ani sexuální deviace či závislost na návykových látkách nebo alkoholu. Falopletyzmografické vyšetření nezjistilo přítomnost sexuální deviace, reakce obžalovaného v průběhu vyšetření byly svižné a dobře hodnotitelné se závěrem - heterosexuální erotická preference bez výraznějších sexuálně-deviantních znaků. Obžalovaný byl plně schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a svoje jednání ovládat. Z hlediska psychologie jde o jedince zjištěny nebyly sklony ke zvýšené agresivitě, těžším neurotickým onemocněním, shledány nebyly hysterické osobnostní rysy. Osobnost obžalovaného je , strukturována bez výraznějších anomálií. Emocionalita je a málo , afektivita a psychika dostatečně stabilní. Motivace předmětných činů zřejmě není podmíněna žádnou vážnější psychickou nebo sexuální patologií a pravděpodobně souvisí s jeho osobnostními charakteristikami a snahou o sexuální vzrušení a uspokojení. Možnost resocializace a prognóza dalšího vývoje osobnosti obžalovaného ve vztahu k protispolečenskému jednání je dle znalců spíše příznivá.
14. Po provedeném hlavním líčení a dokazování, které bylo provedeno v omezeném rozsahu, v souvislosti s prohlášením viny obžalovaného skutky pod body 2 - 5 výroku rozsudku, soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním bod bodem 1) naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let, pod bodem 2) přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst.1 tr. zákoníku, neboť zneužil dítě k výrobě pornografického díla, pod bodem 3) přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku, neboť jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, pod bodem 4) přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku, neboť přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě a pod bodem 5) přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vyrobil a jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje pohlavní styk se zvířetem.
15. Obžalovaný je osobou plně způsobilou a plně trestně odpovědnou a dopustil se vůči své nezletilé zcela nevhodných a nepřipustných ataků do její nejintimnější sféry. Obžalovaný znal jednak její nízký věk, i její a s tím související . Pod různými záminkami, které prezentoval jednak před svojí a jednak v rámci své obhajoby, se vůči ní dopouštěl zcela nepřipustných sexuálních ataků, které se snaží vydávat za normální péči o případně kontrolu dodržování hygieny a podobně. Tato obhajoba však byla zcela vyvrácena provedeným dokazováním a ostatně i obžalovaný sám vypověděl, že nebyl v sexuální oblasti uspokojen svojí partnerkou, proto často masturboval a pohyboval se na různých portálech se sexuální tematikou. Sám ve výpovědi také potvrdil, že jej vzrušovaly mladé dívky a dokonce se mu líbila i jeho nezletilá , když však později si svoji sexuální náklonnost uvědomil a údajně se mu již nelíbila, neboť to sám nepovažoval za vhodné. V zajištěných mobilních telefonech, počítači a úložištích užívaných obžalovaným – viz odstavce 12 odůvodnění rozsudku, lze dokladovat jeho zájem a sexuální preference, kterými jsou i nezletilé dívky. Soud proto jednoznačně uzavřel, že se vůči své sexuálních ataků dopouštěl jednak za účelem vlastního sexuálního uspokojení a poté, co byl aktivní i na různých portálech

s obdobnou tematikou, připadal si zajímavý, výjimečný a chtěl poskytnout pořizované fotografie a videa při sexuálních atakách na svoji [REDAKCE] i jiným osobám, které se pohybovaly ve stejném virtuálním prostředí, i za účelem jejich sexuálního uspokojení. Právě toto prostředí je vyhledáváno pro sexuální uspokojení osob s těmito potřebami. Tvzení obhajoby, že na [REDAKCE] sahal „v poctivém úmyslu“ je zcela zcestné.

S přihlédnutím k věku nezletilé, [REDAKCE] [REDAKCE] schopnostem souvisejících se zjištěnou hraniční lehkou [REDAKCE] [REDAKCE], lze usuzovat, že se nezletilá poškozená nacházela ve stavu psychické bezbrannosti, kdy jednání obžalovaného nerozuměla, nedokázala ho vyhodnotit a nechápala proto ani smysl případné obrany. Za bezbrannost se konstantní judikaturou považuje takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, případně, ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání. Ve stavu bezbrannosti se tak nacházejí i osoby, které sice vnímají okolní svět, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni, aby si ve své mysli dokázali situaci, v nichž se nacházejí, dostatečně přiléhavě ze všech souvislostí vyhodnotit a přiměřeně, logicky a účinně na ni reagovat. Obvykle tomu bývá u dětí a osob [REDAKCE] [REDAKCE], které nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam odporu při vynucovaném pohlavním styku. V takových případech se jedná o typickou psychickou bezbrannost, což je v případě nezletilé [REDAKCE] naprosto přiléhavé – věk a [REDAKCE], jak je podrobně rozebráno výše. Obžalovaný [REDAKCE] – pro ni logicky a pochopitelně – vysvětlil, za jakých okolností sahá na její intimní místa, na její stydké pysky, sahá do její vagíny a nechává si mýt svůj penis, avšak jeho motivace byla zcela jiná. V relativně dlouhém časovém období se opakovaně vůči nezletilé [REDAKCE] dopouštěl jednání, které vykazuje znaky pohlavního styku ve smyslu § 185 odst. 1 tr. zákoníku – osahávání na intimních místech, tření penisu o její tělo, avšak též pohlavního styku ve smyslu § 185 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kdy nezletilá roztírala krém v oblasti stydkých pysků, pohyboval rukou po jejím přirození, nejméně v jednom případě jí do pochvy zasunul část prstu, když z lékařské zprávy (odstavec 8 odůvodnění rozsudku) je zřejmé, že její hymenální otvor je pro prst volně prostupný, nechával se osahávat na penisu, tedy se jedná v jistém smyslu o provádění stimulace pohlavních orgánů rukou druhého – jedná se o pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží.

Ze zajištěných souborů, a to fotografií a videosouborů lze jednoznačně dovodit, že se jedná o pornografická díla, která zobrazují buď děti, nebo také pod bodem 5 výroku rozsudku pohlavní styk se zvířetem. Trestní zákon sice pojen pornografického díla nedefinuje, avšak toto lze charakterizovat tím, že zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost, vyvolává pocit studu. Pornografická díla obžalovaného rozhodně způsobují morální pohoršení osobám s běžným cítěním. Rozhodně se nejedná o zobrazení nahého lidského těla v přiměřené situaci, i z kontextu je zřejmé, že se nejedná o „díla“ sloužící k vědeckým, uměleckým či osvětovým cílům.

Za dětskou pornografii lze podle trestního zákoníku považovat takové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Za pornografické dílo zobrazující dítě lze pokládat např. snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, dále pak snímky dětí zachycující polohy skutečného či dokonce předstíraného sexuálního styku s nimi, popř. i jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky dětí. Obžalovaný tykověto snímky nejen přechovával, opatroval, ale k jejich výrobě zneužil svoji [REDAKCE] způsobem popsaným podrobně ve výroku rozsudku.

16. Jednáním obžalovaného byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka posuzovaných zločinu a přečinů a jako forma zavinění byl shledán minimálně úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že svým jednáním může způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem a pro případ, že jej způsobí, byl s tímto srozuměn (duševní stav obžalovaného a jeho přičetnost jsou rozebrány v odstavci 13 odůvodnění rozsudku, když je plně trestně odpovědným).

Objektem posuzovaného zločinu a přečinů je právo člověka na svobodném rozhodování o svém pohlavním životě, tedy zájem na ochraně lidské důstojnosti a rozhodovací svobody osoby v sexuální oblasti, ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, zájem na zdravém, populačním vývoji a na zdravém mravním a citovém vývoji nezletilých osob.

17. Společenská škodlivost trestné činnosti obžalovaného je mimořádně vysoká, když bylo zohledněno, že se obžalovaný dopouštěl trestné činnosti po delší dobu, opakovaně, mnoha způsoby, v místě bydliště [REDAKCE], zneužil své odpovědnosti osoby, která se podílela na výchově nezletilé, zneužil své autority a svého vlivu, když [REDAKCE] se místo [REDAKCE] ochrany dočkala sexuálních ataků a jejich prezentaci ve virtuálním světě.

18. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, včetně jeho dosavadního způsobu života a i k možnosti jeho nápravy. Obžalovaný je osobou, která nebyla doposud soudně trestána, a bylo také zásadně přihlédnuto k jeho postoji k trestným činům v trestním řízení, když prohlásil svoji vinu ohledně skutků pod body 2 až 5.

Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení činů a jejich následky, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, vše je rozebráno výše.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud tedy hodnotil jak polehčující, tak přitěžující okolnosti, přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat pro budoucí život pachatele – resocializace obžalovaného je znalci hodnocena jako spíše příznivá, a po zhodnocení všech relevantních skutečností, s přihlédnutím i k § 37 tr. zákoníku soud uzavřel, že na obžalovaného lze působit pouze uložením trestu odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě, když navíc je tento ukládán podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný – byl tedy uložen trest nad spodní hranici zákonné trestní sazby - v trvání šesti let (trestní sazba v trvání pět až dvanáct let).

Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou.

19. Za splnění § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl uložen trest propadnutí ve výroku přesně citovaných věcí - notebook zn. [REDAKCE] mobilní telefon značky [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, včetně SIM číslo [REDAKCE] a paměťové karty, mobilní telefon značky [REDAKCE], včetně paměťové karty, neboť tyto věci byly jednoznačně nástrojem trestné činnosti a tyto věci náleží pachateli (svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi také potvrdila, že mobilní telefony užíval obžalovaný, a předmětný počítač si obžalovaný zakoupil několik dní před svým zadržením a tento užíval).

Podle § 101 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku byla uložena povinnost změnit mobilní telefon značky [REDAKCE], model [REDAKCE], 1x Sim, a to vymazáním obrazových a zvukových souborů a vymazáním historie navštěvovaných webových stránek, neboť tento mobilní telefon byl zajištěn při provedení domovní prohlídky v dětském pokoji a užívala jej [REDAKCE] obžalovaného (matka jako zákonná zástupkyně nezletilé se nedokázala u hlavního líčení vyjádřit přesně k vlastnictví tohoto mobilního telefonu).

20. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč, tedy ve výši, v jaké zmocněnkyně nezletilé poškozené tuto nemajetkovou újmu požadovala. Tento nárok odůvodnila zmocněnkyně tím, že jednáním obžalovaného vznikla nezletilé poškozené nemajetková újma, která spočívá v psychických útrapách spojených s útoky obžalovaného. Jednalo se o zásadní a nevratný zásah do osobnostních práv poškozené, zejména do její intimní sféry, důstojnosti, do práva na řádný a nerušený fyzický i psychický vývoj. Kromě sexuálních ataků byla fotografována

a natáčena v podobě pornografického materiálu, který byl v masivním rozsahu poskytován třetím osobám. Kdykoliv může být nezletilá v budoucnu konfrontována s těmito pornografickými díly a může být opětovně ponižována a zasahována v intimní sféře.

21. V daném případě došlo k zásahu do osobnostní sféry nezletilé poškozené, a to za účinnosti nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., proto soud z této právní úpravy vycházel. Oblast nemajetkové újmy je zahrnuta v ustanovení § 81 a 82 občanského zákoníku, kdy tato ustanovení realizují právo na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, kdy podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. V § 82 odst. 1 občanského zákoníku je pak zakotveno právo člověka, jehož osobnost byla dotčena domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, kdy v adhézním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obžalovanému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku pak vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Pokud jde o způsob a výši přiměřeného zadostiučinění, musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, jimiž jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohružky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci a vezme se v úvahu i obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala (viz § 2957 občanského zákoníku).

Z těchto shora uvedených důvodů je tedy třeba, aby soud nejprve zkoumal, zda poškozená utrpěla nemajetkovou újmu, která vznikla poškozené v důsledku trestného činu obžalovaného, vůči němuž byl nárok uplatněn, a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná, posuzuje, zda dosahuje takové intenzity, kdy se již nejvíd postačujícím jen odčinění přiměřeným zadostiučiněním podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, ale kdy už má poškozená nárok na její náhradu v penězích. Musí se tedy jednat o takový zásah, který je objektivně způsobitelný vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby, musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady.

O snížení důstojnosti poškozené osoby půjde tam, kde vzhledem ke konkrétní situaci, ve které k zásahu do osobnostních práv došlo, jakož i s přihlédnutím ke konkrétní poškozené osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání škodlivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a postavení poškozeného. Tyto podmínky lze v tomto konkrétním případě nepochybně dovodit, neboť zásah do pohlavní sféry nezletilé poškozené, navíc s [REDAKCE], neschopné se jakkoliv útoku obžalovaného bránit či jej přiměřeně zhodnotit, jakož i zásah do její osobní [REDAKCE] v důsledku necitlivého a i svým způsobem násilného chování obžalovaného, by v obdobných případech stejně úkorně a ponížene vnímala každá jiná osoba stejného věku a postavení.

V dané věci soud dospěl k závěru, že shora zmíněné podmínky ustanovení § 2951 odst. 2, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku pro poskytnutí nemajetkové újmy v penězích byly splněny. Jednáním obžalovaného, který poměrně výrazným a naprosto nevhodným způsobem zasáhl do pohlavní sféry nezletilé poškozené, došlo i k hrubému a zavrženíhodnému zásahu do jejích základních práv, jako jsou lidská důstojnost, soukromý a rodinný život, a to ve smyslu čl. 1 a čl. 10 odst. 1, 2 Listiny základních práv a svobod. V daném případě se jednalo o zásah do

osobnostních práv poškozené, který byl závažný, a nepochybně tím došlo ke snížení její důstojnosti ve značné míře, přičemž zjevně není postačující morální zadostiučinění.

V daném případě šlo o úmyslné jednání a zavrženíhodné jednání značně narušující osobní [REDAKCE] poškozené, což se projevilo v tom, že poškozená, i přes své [REDAKCE] nastavení, dané jednání vnímala jako něco nevhodného, když právě s ohledem na její [REDAKCE], [REDAKCE] a obranné mechanismy, tyto zážitky našťastí neměly nějakých zásadních následků na zdraví, což ale v budoucnu nelze vyloučit.

V této souvislosti je třeba zmínit i fakt, že závažnost zásahu obžalovaného do osobnostní [REDAKCE] poškozené, a tedy i závažnost a rozsah nemajetkové újmy jí způsobené, vyjadřuje již samotný fakt, že nejzávažnější skutek obžalovaného byl kvalifikován jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), 3 písm. a) tr. zákoníku. Zásadní význam však soud shledává i v umístování předmětných obrazových záznamů nezletilé poškozené do virtuálního prostředí a nemožnost jakkoliv ovlivnit jejich další šíření či dokonce konfrontaci s nezletilou poškozenou v pozdějším věku. Soud vzal do úvahy i sekundární újmu, která poškozené vznikla v souvislosti s vyšetřováním této trestné činnosti, tedy důsledky tzv. sekundární viktimizace, neboť byla nucena se podrobit úkonům trestního řízení, znaleckému zkoumání a gynekologickému lékařskému vyšetření.

Vzhledem k tomu, že u nezletilé poškozené nepochybně ze shora uvedených důvodů vznikla nemajetková újma, kdy došlo k výraznému zásahu do její osobnostní sféry, je na místě přiznat jí právo na náhradu této vzniklé nemajetkové újmy v penězích a jako odpovídající se jeví zmocněnkyní navrhovaná výše [REDAKCE] Kč.

Tato částka odpovídá nejenom okolnostem, za kterých došlo k hrubému porušení základních práv poškozené, ale jeví se jako souladná i s obecnou zásadou přiměřenosti (proporcionality) neboli spravedlivé únosnosti. Pochopitelně lze předpokládat, že přiznanou částku nebude obžalovaný schopen uhradit jednorázově, nicméně je v souladu s citovanou zásadou spravedlivé únosnosti, aby obžalovaný s ohledem na všechny okolnosti případu byl zatížen finanční povinností ve prospěch nezletilé poškozené po určitou část svého života.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 18. listopadu 2020

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu