



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. ledna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Bc. Evy Huschkové a Ing. Karla Outulného,

**takto:**

**Obžalovaný**

**mladistvý** [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], současně bytem a adresa pro doručování [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

**je vinen, že**

- 1) v období nejméně od [REDACTED] roku 2020 do počátku měsíce [REDACTED] 2021 si prostřednictvím zpravidla z místa svého bydliště, nejprve v obci [REDACTED] čp. [REDACTED] a později na adrese [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], za využití různých komunikačních aplikací, zejména Discord, Snapchat a Instagram, uskutečněné elektronické komunikace, poškozené nezletilé [REDACTED] [REDACTED], narozené [REDACTED] které po seznámení se v on-line hráčské skupině napsal, že ji miluje a začali spolu na dálku virtuálně chodit, zasílal jí zhotovené soubory obsahující fotografie svého ztopořeného penisu, a přestože znal její skutečný věk, přesvědčil ji, aby mu rovněž zasílala soubory nejprve jen s fotografiemi jejích obnažených prsou a jejího přirození, které pro něho na jeho žádost zhotovovala, přičemž svoje požadavky na poškozenou posílala postupně tak, že po ní požadoval rovněž natáčení a zasílání videí s jejími masturbačními praktikami a uskutečnění videochatů, při kterých před webovou kamerou masturbovala a on sám případně rovněž až do vyvrcholení, přičemž jí podrobně instruoval, jaké pozice a masturbační techniky má předvést a jaké pomůcky má používat, přičemž když poškozená nejméně koncem [REDACTED] 2021, kdy se osobně viděli podruhé, začala s ohledem na jím vůči ní stále častěji používané vulgarizmy odmítat jeho další požadavky, aby mu zasílala další intimní fotky a videa a realizovala s ním denně videochaty, splnit, když mu opakovaně sdělovala, že to dělat nechce a je jí to fyzicky nepříjemné, donucoval ji

k tomu pro ni psychicky úkornou manipulací a ponižováním, zejména jí sděloval, že si na to jinak najde jinou holku, že jediné tím si dokáže ulevit a nebýt pak na ni zase jen vulgární, když jinak ji mj. nadával, že je blbá nebo pomalá píča nebo mrdka, a také jí hrozil tím, že si jinak fyzicky ublíží, že se pořeže a na podporu této pohružky jí dokonce i poslal fotografie, jak se říznul, a proto mu poškozená ze strachu o jeho osobu, aby si něco neudělal, ale i ve snaze udržet jejich vztah, protože ho milovala, a předejít tomu, aby na ní nebyl zase jen vulgární, mu nadále v podstatě denně zasílala jím požadované intimní fotografie a videa a spojovala se s ním pomocí online videopřenosů, během kterých se sebeuspokojovala, dokud se s ním na počátku měsíce [REDAKCE] 2021 definitivně nerozešla, protože jeho nátlakové a manipulativní jednání u ní vedlo ke stupňující se psychické nepohodě, zejména ke stavům úzkosti a panickým atakám, které řešila opakujícími se sebepoškozováním, když se navíc dodatečně dozvěděla, že její intimní snímky následně zaslal některým členům jejich hráčské skupiny,

#### tedy

- jiného pohružkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,
  - uvedl do oběhu počítačové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a spáchal čin jiným obdobně účinným způsobem jako veřejně přístupnou počítačovou síť,
  - přiměl dítě k výrobě pornografického díla,
- 2) při třech schůzkách, ke kterým došlo v přesně nezjištěných dnech v období od měsíce [REDAKCE] 2021 do měsíce [REDAKCE] roku 2021, uskutečnil s poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal, různé formy pohlavního styku, kdy nejprve ji v obci [REDAKCE] při společné procházce objímal, líbal a zasouval ruce pod její oblečení, kde se jí dotýkal mj. i pod podprsenkou na holých prsou, při druhé schůzce u lesa v obci [REDAKCE] jí zaváděl prsty do pochvy, nechal si od ní penis uspokojovat rukou a ústy a vykonal na ní ze zadu soulož, a na jejich třetí schůzce opět u lesa v obci [REDAKCE] spolu znovu uskutečnili vzájemné masturbační praktiky, kdy jí zaváděl prsty do pochvy a nechal se od ní uspokojovat rukou a ústy, a pak na ní ze zadu vykonal soulož a pokoušeli se také o anální pohlavní styk,

#### tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

- 3) v přesně nezjištěných dnech nejméně od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] roku 2021 za využití elektronické komunikace uskutečněné z místa bydliště na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], poškozené nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], jejíž věk znal, v souvislosti s jejich rozchodem, minimálně ve snaze, aby nikomu neřekla, co vše se mezi nimi stalo, pohrozil, že jí může zničit život, což u poškozené vedlo k velkým obavám a prohloubení jejích psychických obtíží, protože si byla velmi dobře vědoma, že disponuje soubory s jejími intimními fotkami a videonahrávkami, které by mohl za účelem jejího zostuzení rozšířit,

#### tedy

jiného pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco opominul a spáchal takový čin na svědkovi,

#### čímž spáchal

##### pod bodem 1)

- provinění sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku,
- provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, 4 písm. b) tr. zákoníku,
- provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

**pod bodem 2)**

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

**pod bodem 3)**

provinění vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. e) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2021

**a odsuzuje se**

podle § 186 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) let.**

Podle § 24 odst. 1 písm. d) zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému mladistvému dále **ukládá trestní opatření propadnutí věci**, a to stolního počítače [REDAKCE] a mobilního telefonu zn. Xiaomi [REDAKCE] s IMEI1: [REDAKCE] a IMEI2: [REDAKCE] se SIMkartou účastnického čísla [REDAKCE].

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému obžalovanému ukládá **výchovná povinnost, a to nahradit postupně podle svých sil nemajetkovou újmu způsobenou proviněním.**

Podle § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se dále ukládá **výchovná povinnost, a to nadále se podrobovat ve volném čase vhodnému terapeutickému programu nebo jinému vhodnému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvého.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému mladistvému ukládá povinnost **nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč za způsobené duševní útrapy.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se tato nezletilá poškozená odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

**Podle § 129 odst. 2 tr. řádu** se ihned po vyhlášení rozsudku obžalovaný mladistvý, OSPOD, zmocněnkyně nezletilé poškozené a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, a obžalovaný mladistvý zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto byl vyhotoven **zjednodušený rozsudek.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha.

**Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

**Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.**

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 23. ledna 2023

**Mgr. Anna Sobotková v. r.**  
předsedkyně senátu