



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání dne 12. července 2023 předsedou senátu JUDr. Lubošem Sovákem a přísedícími PhDr. Evou Grimovou a Libuší Matuškovou,

takto:

Krajský soud v Hradci Králové podle § 314r odst. 4 tr. řádu schválil

dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne 24. 04. 2023 mezi státní zástupkyní JUDr. Ivetou Žučkovou a obžalovaným [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupeným obhájkyní Mgr. Zuzanou Šuvovou, advokátkou se sídlem v Lomnici nad Popelkou, Poděbradova 512,

kterou se **obžalovaný** [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], student,

uznává vinným, že

1. v časných ranních hodinách dne [REDACTED] 2020 z místa svého bydliště v [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Snapchat pod jménem „[REDACTED]“ poté, co mu nezletilá poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], žijící v okrese [REDACTED], jejíž věk znal, neboť mu ho sdělila, dobrovolně poslala svoje intimní fotografie včetně fotografií zadku, prsou a přirození, a on jí poslal nejméně dvě fotografie penisu a dvě videa masturbujících žen, na neochotu nezletilé zaslat mu další obdobné fotky a videa reagoval jednak latentní hrozbou spočívající v opakovaném upozornění, že má její fotky, které jí pro názornost posílal, a že se

mohou dohodnout, ale ona bude dělat, co jí říká, jednak výhrůžkou, že fotografie, které má již k dispozici, umístí na internet, přičemž nezletilá vyvíjenému nátlaku podlehla a zaslala mu snímek svého přirození a video, na němž se hladí na přirození,

tedy

- jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování, a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let,
- přiměl dítě k výrobě pornografického díla,
- fotografické a filmové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

2. dne [REDACTED] 2020 z místa svého bydliště v [REDACTED], [REDACTED], při komunikaci prostřednictvím sociální sítě Instagram po nezletilé poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], vystupující pod jménem [REDACTED], kterou sám zkontaktoval a jejíž věk od počátku znal, neboť mu ho poškozená napsala, požadoval, aby mu zaslala své nahé fotografie a videa s obnaženým poprsím a s obnaženým přirozením a dále video, na kterém bude masturbovat, poté mu poškozená zaslala několik svých fotografií a videí, na kterých byla nahá s obnaženým poprsím a s obnaženým přirozením, na neochotu nezletilý zasílat další obdobné fotografie a videa reagoval výhrůžkou, že již zasláné fotografie a videa rozešle jejím kamarádům, poškozená mu však žádné další fotografie ani videa nezaslala,

tedy

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění, a jehož se dopustil v úmyslu jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutit k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, když k dokonání provinění nedošlo,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění, a jehož se dopustil v úmyslu přimět dítě k výrobě pornografického díla, když k dokonání provinění nedošlo,

3. od přesně nezjištěné doby do svého zadržení dne [REDACTED] 2022 nejméně v místě svého bydliště v [REDACTED], [REDACTED], přechovával v hard disku zn. [REDACTED] 8 videosouborů zobrazujících obnažené masturbující děti a v mobilním telefonu zn. [REDACTED] 3 fotografie zobrazující obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány,

tedy

- přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

čímž spáchal**pod bodem 1.**

- zvláště závažný zločin sexuálního nátlaku dle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin šíření pornografie dle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 2.

- provinění sexuálního nátlaku dle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ukončené ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, ukončené ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 3.

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 186 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 3 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.**

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 81 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDACTED], dotykový, barva zadního krytu - [REDACTED], s IMEI1 [REDACTED] a IMEI2 [REDACTED], a pevného disku zn. [REDACTED], 500GB, s/n: [REDACTED].

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen zaplatit poškozené** [REDACTED], narozené [REDACTED], zastupované zmocněncem [REDACTED]. [REDACTED], [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen zaplatit poškozené** [REDACTED], narozené [REDACTED], zastupované zmocněncem [REDACTED]. [REDACTED], [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], zastupovaná zmocněncem [REDACTED]. [REDACTED], [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], a poškozená

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████, narozená ██████████, zastupovaná zmocněncem ██████████. ██████████
██████████, ██████████ se sídlem ██████████, ██████████, odkazují se zbytkem svého nároku na
nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V předmětné trestní věci soud ve veřejném zasedání schválil dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne 24. 04. 2023 mezi státní zástupkyní JUDr. Ivetou Žučkovou a obviněným ██████████, narozeným ██████████, uvedenou shora ve výroku rozsudku. Její součástí nebyla dohoda o náhradě nemajetkové újmy. V rozsudku soud proto odůvodňuje pouze výrok náhradě nemajetkové újmy.

2. Již v průběhu přípravného řízení se v dané věci připojily s nárokem na nemajetkovou újmu poškozené ██████████, narozená ██████████, na č. l. 84 spisu s částkou 150 000 Kč a poškozená ██████████, narozená ██████████, na č. l. 120 spisu s částkou 150 000 Kč, obě zastupované zmocněncem ██████████. U poškozené ██████████ zmocněnec uvedl, že tato částka reflektuje okolnosti trestní věci, jakož i předchozí rozhodovací praxi Krajského soudu v Hradci Králové. Obviněný při své trestné činnosti zneužil velmi nízkého věku poškozené a jeho jednání jí změnilo život. Několik měsíců se bála sama spát, rodiče museli vyhledat psychologickou pomoc. Do školy i na florbalový kroužek chodí poškozená výhradně s doprovodem. V daném směru se proto jeví částka 150 000 Kč jako adekvátní. U poškozené ██████████ bylo uvedeno, že obviněný věděl, kde poškozená bydlí, z čehož měla jmenovaná velké obavy. Zároveň měla obavy, že její intimní fotografie a videa budou zveřejněna. Poškozená se bála převlékat nejen ve škole, ale i před příbuznými, má problém se na veřejnosti koupat. V závěrečném návrhu zmocněnec připustil i částku 50 000Kč u každé z poškozených.

3. Státní zástupkyně uvedla, že požadovaná částka za každou poškozenou neodpovídá dle ní charakteru projednávané trestné činnosti, je až příliš vysoká. Domnívá se, že přiléhavé by byla náhrada nemajetkové újmy v řádu desítek tisíc a spíše nižších desítek tisíc, což odpovídá tomu, s čím se setkává. V daném případě nejde jako obvykle o celou řadu až desítek poškozených, ale jde o dvě poškozené a jeden další skutek. Je potřeba i zohlednit skutečnost, že obviněný je student a zhodnotit jeho možnosti.

4. Obhájkyně obviněného sdělila, že aniž by nějak snižovala jednání, kterého se obviněný dopustil a kterého si je vědom a sám si je vědom toho, jaký vliv to mohlo mít na poškozené, má za to, že újma je stavěna pouze na výpovědi poškozených, které jsou takové jenom povšechné, neurčité a z toho úplně nevyplývá, zda každá konkrétní újma skutečně vznikla. Pokud jde o výši, která je navrhována (150 000 Kč pro každou), to vzhledem k rozhodovací praxi zdejšího soudu i jiných soudů, neodpovídá. I 50 000 Kč za konkrétní skutek, kdy skutečně v jednotlivých případech se nejednalo o nějaký dlouhodobý stálý nátlak, který by měl širší přesah, je z toho zřejmé, že nějaké následky rozhodně nebyly dlouhodobé. Dohromady pro obviněného by i 100 000 Kč, kdy je studentem, má jenom omezené možnosti výdělku, resp. je i podporován rodinou, tak nejde o částku, kterou by byl schopen v nějakém horizontu uhradit. Vzhledem k tomu, že výše nebyla úplně dostatečně odůvodněna, navrhuje odkázání na řízení ve věcech občanskoprávních.

5. Soud konstatuje, že pokud jde o jeho možnosti o ohodnocení výše požadované nemajetkové újmy u obou, měl k dispozici pouze výpovědi poškozených, jež jsou obsahem spisu, jejich rodičů, popřípadě zprávy k jednotlivým poškozeným ze školy nebo z městského úřadu. Ke zdravotnímu stavu poškozených, z něhož by byly u nich patrné nějaké následky, nebyly doloženy žádné lékařské zprávy či dokonce zdravotní posudky. Ze strany zmocněnce poškozených byly požadovány i stejné výše částek, byť je zřejmé, že jednání obviněného na ně

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

mělo rozdílný vliv. Větší následek lze spatřovat u [REDACTED]. Ta na č. l. 60-61 uvedla, že se bojí komunikovat s kluky, chodit sama - odvážejí ji i na tréninky. Chodila k psychologovi, protože měla být i šikanovaná. Její problémy potvrdila i matka [REDACTED] (č. l. 67-71), když uvedla, že v předmětné době se dcera bála s tím, že jí obžalovaný přijede ublížit. Cca 3 měsíce spala u ní v posteli, protože ho viděly všude. Dceru doprovází na florbal i do sportovního centra, protože obě mají strach, že přijede. Dcera chodí do školy s bratrem. Vloni začali navštěvovat psycholožku v poradně, protože od té doby se dcera zhoršila ve škole. Nebyla to však žádná katastrofa. Navštěvovaly ji podle potřeby jedenkrát za 14 dní, jedenkrát za měsíc. Situaci u nezletilé potvrzuje i zpráva Městského úřadu [REDACTED], odboru sociálních věcí na č. l. 443, z níž vyplývá, že se po konfliktu [REDACTED] obávala chodit sama ven, byla podporována ze strany rodičů, bratra, kamarádů, kteří ji doprovázeli, kam bylo třeba. Trvalo to asi půl roku, pak se situace začala zlepšit. [REDACTED] začala docházet k [REDACTED]. [REDACTED] kvůli psychologické podpoře, kdy spolupráce pokračuje.

6. U poškozené [REDACTED] [REDACTED] nemělo jednání obviněného takový vliv na poškozenou. Z její výpovědi na č. l. 91-96 vyplývá, že se bála převlékat ve škole, plakala, ale spala normálně. To potvrdil i její otec svědek [REDACTED] na č. l. 100-103, když uvedl, že nejdříve o celé události dcera nechtěla moc mluvit, poplakávala. Nechce s ním jezdit na bazén a stydí se převlékat dokonce i před ním. Ze zprávy Městského úřadu [REDACTED] na č. l. 446 je zřejmé, že nezletilá si uvědomuje, co se stalo. Ví, že se taková situace nikdy nebude opakovat. Vadí jí, že se to tak dlouho prošetřuje a chtěla by, aby to skončilo.

7. Za dané situace dospěl soud k závěru, že je patrné, že jednání obviněného na chování a život nezletilých mělo vliv, což je patrné z důkazů shora obsažených ve spise. Je však patrné, že u jednotlivých poškozených je ovlivnilo různě, rozhodně bylo menší u [REDACTED] a to jak z délky časové, tak i co do způsobu života. Soud vzal i v úvahu to, že obžalovaný začal studovat, nemá vlastní příjmy, ty může mít pouze z brigád. Na druhou stranu to neznamená, že by zde nemělo ve vztahu k poškozeným na jejich úkor dojít k nepříznání nemajetkové újmy alespoň v základní výši, kterou stanovil dle volné úvahy, podle informací, které měl k dispozici a přiznal je podle charakteru problémů a jejich délky, které poškozené měly. Rozhodl tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], zastupované zmocněncem [REDACTED], [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], zastupované zmocněncem [REDACTED], [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč. Pokud byly ze strany poškozených požadovány částky vyšší, soud rozhodl, že se podle § 229 odst. 2 tr. řádu poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], zastupovaná zmocněncem [REDACTED], [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], a poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], zastupovaná zmocněncem [REDACTED], [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], odkazují se zbytkem svého nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních, kdy dospěl k závěru, že pro přiznání vyšších částek nemá ve věci podklady.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu (§ 245 odst. 1 tr. ř.). Odvolání může podat státní zástupce, obviněný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř. jen z důvodu uvedeného § 245 odst. 1 věty druhé tr. ř. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává odvolání, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze. Odvolání musí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obviněného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 12. 07. 2023

JUDr. Luboš Sovák v. r.
předseda senátu