



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15.9.2011 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Josefa Smetany a Mgr. Jany Kocábové, t a k t o :

obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ v ██████████ ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████  
bez pracovního poměru, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR v ██████████

**j e v i n e n , ž e**

- 1) dne ██████████.2009 v době od 05:00 hod. do 05:10 hod. před barem ██████████ v ul. ██████████  
v ██████████ zcela bezdůvodně třikrát udeřil otevřenou dlaní do obličeje ██████████  
██████████, nar. ██████████, čímž mu způsobil krvácení z nosu, se kterým lékařské ošetření

nevyhledal a následně udeřil [REDACTED], nar. [REDACTED] nejméně jedenkrát pěstí do jeho obličeje v oblasti pravého oka, kde mu způsobil hematom pod obočím

### t e d y

- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

- 2) dne [REDACTED].2010 v době od 17:00 hod. do 17:05 hod. v ul. [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu jej o něco okrást přistoupil k [REDACTED], nar. [REDACTED], rukama jej účelově objal a zkoušel nadzvednout do výšky a přitom mu ze zadní kapsy kalhot k jeho škodě odcizil peněženku s finanční hotovostí ve výši nejméně 600,- Kč, kterou z ní vyňal a ponechal si ji, a poté peněženku odhodil na zem s dotazem k poškozenému, zda mu náhodou nevypadla peněženka,

### t e d y

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a spáchal čin na věci, kterou měl jiný při sobě,

- 3) dne [REDACTED].2010 v době od 19:30 hod. do 19:45 hod. ve [REDACTED] na [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] v opilosti v přítomnosti většího počtu dalších osob vyhrožoval usmrcením obsluhující [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED], a to slovy: „Vím, v kolik končíš, končíš v sedm a ty domů nedojdeš“, „Přinesu si pistoli a všechny vás tady postřelím, poleju vás ředidlem a zapálím, přinesu si mačetu a uřežu vám hlavy“, přičemž toto jednání v ní vzbudilo natolik důvodnou obavu o její zdraví a život, že došlo k přivolání Policie ČR, kdy poté, co se na místo dostavila přivolaná hlídka Policie ČR, Obvodního oddělení [REDACTED] [REDACTED], ve složení [REDACTED]. [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED], uniformovanému [REDACTED]. [REDACTED], který se mu snažil v rámci plnění svých služebních povinností v zájmu ochrany zdraví a života cizích osob a cizího majetku zamezit v návratu do [REDACTED], vyhrožoval mj. i usmrcením, useknutím ruky, že ho svlékne z uniformy, jakož i tím, že ho prohodí

dřevěnou zástěnou umístěnou v [REDACTED], čímž v [REDACTED]. [REDACTED] vzbudil důvodnou obavu o jeho zdraví a život,

### t e d y

- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,
- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,
- jinému vyhrožoval usmrcením v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

4) dne [REDACTED].2010 v době od 18:00 hod. do 19:30 hod. v restauraci [REDACTED] na [REDACTED] v [REDACTED] v opilosti za přítomnosti většího počtu osob nejprve slovně hrubými vulgárními výrazy napadl [REDACTED], nar. [REDACTED], pak i bývalou [REDACTED], nar. [REDACTED], které vyhrožoval i zabitím, kdy v dalším výhrůžném jednání mu zabránila [REDACTED] restaurace [REDACTED] tak, že před něho předstoupila s kulečnickovým tágem v ruce, čehož se obžalovaný zalekl a z restaurace odešel, ale následně před restaurací opakovaně slovně napadl [REDACTED] a vyhrožoval jí opět zabitím a dále ji fyzicky napadl tak, že ji uchopil za kapuci a táhl ji za sebou, kdy [REDACTED] se podařilo z jeho sevření vysmeknout a z místa odešla, kdy poté se obžalovaný na přechodu pro chodce před restaurací [REDACTED] snažil úderem ruky srazit z projíždějícího motocyklu neustanoveného řidiče, dále pěstí udeřil do kapoty projíždějícího neustanoveného osobního motorového vozidla, a pak pokračoval do trvalého bydliště [REDACTED] v ul. [REDACTED] v [REDACTED], kde rukama mlátil a nohama kopal do kovových vrat se slovy „Všechny tady zabiju, podpálím to tady, pusťte mě dovnitř !“, a dále ještě i vyhrožoval [REDACTED], nar. [REDACTED], zabitím, a také jej fyzicky napadl se slovy „Tak pojď, rozdáme si to!“ a to tak, že se ho snažil udeřit pěstí a kopnout obutou nohou, což se mu však nepodařilo, neboť [REDACTED] jeho úder vykryl, přičemž v jeho dalším útočném jednání mu bylo zabráněno až hlídkou Policie ČR,

### t e d y

- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,

5) dne █████.2010 v době od 21:00 hod. do 21:30 hod. v █████ na nám. █████ █████ za účelem vlastního sexuálního uspokojení si █████, nar. █████, po jejím uchopení zezadu kolem pasu zatáhl do █████, kde si ji přitiskl jejími zády k sobě a proti její vůli, kdy jej odstrkovala a chtěla po něm, aby ji nechal být, ji osahával na prsou a stehnech, pak si ji přetočil čelem k sobě, a poté, co mu dala požadovanou pusu, ji začal přes její nesouhlas líbat na krku a požadoval po ní líbání na ústa, což odmítla, na což jí sdělil, že ji doprovodí domů, kdy si ji pravou rukou přitiskl ke svému boku a i se slovy, že by ji chtěl ošukat, si ji dovedl ke █████ █████, kde ji přimáčkl zády na vrata █████ a svým tělem se k ní přitiskl tak, aby se mu nemohla vysmeknout, a po líbání na její ústa a krk jí přikázal, aby mu rukou třela jeho obnažený penis, což nakonec učinila pro bezvýhodnost situace, kdy pochopila, že se mu neubrání a měla strach, aby jí neublížil, neboť o něm věděla, že má výbušnou povahu, kdy po několika minutách tohoto tření, kdy u něho nedošlo k erekci, ji uchopil a odvedl do cca 3-4 m vzdáleného výklenku v obvodové zdi █████, do kterého ji natlačil, chytil ji za vlasy, hlavu jí zvrátil dozadu a začal ji líbat na obličej, pusou a krk a znovu jí přikázal, aby mu třela jeho penis, což učinila, kdy si po cca 2 minutách musela z ruky sundat černou textilní rukavici a v tření pokračovat, pak jí přikázal, aby si vzala jeho penis do úst, což odmítla, stlačil ji proto tlakem na ramena do dřepu, uchopil ji zezadu za hlavu a jeho už ztopořený penis jí zasunul do úst, s hlavou jí pak pohyboval dopředu a dozadu až se začala dávit, po asi 2 minutách pak musela pokračovat asi 3 minuty v tření jeho penisu rukou, kdy pak jí přikázal, aby si ho vložila opět do úst, že už za chvíli bude, a protože mu řekla, že nemůže, chytil ji zase za hlavu a přitlačil ji k jeho penisu, který si musela vložit do úst a po chvíli, co mu jej sála, řekl „Bacha, už budu !“, a následně v ústech ucítila jeho sperma, které vyplivla na zem do mulčovací kůry, kdy pak ji ještě po zapnutí kalhot políbil a z místa činu odešel, přičemž u poškozené █████ se v důsledku tohoto jednání obžalovaného rozvinula chronická posttraumatická stresová porucha, kterou trpí do současné doby, mající za následek omezení její psychické a sociální výkonnosti s výrazným snížením kvality života, když trpí poruchami spánku (extrémní nespavostí), neodbytným znovuvybavováním prožitého traumatu v podobě rušivých vzpomínek a snů provázených výraznou úzkostí, prožíváním úzkosti při expozici

okolnostem trauma připomínajícím, pocity vyčerpání a únavy, anhedonií (neschopností radovat se), příznaky vegetativní hyperaktivace, poruchami koncentrace, hypervigility (nadměrná ostražitost) a přehnanými úlekovými reakcemi,

### **t e d y**

- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví.

### **T í m s p á c h a l**

#### **pod bodem 1)**

**tretný čin výtržnictví** podle § 202 odst. 1 tr.zákona (zákona č. 140/1961 Sb., platného a účinného do dne 31.12.2009),

#### **pod bodem 2)**

**přečin krádeže** podle 205 odst. 1 písm. d) tr.zákoníku,

#### **pod bodem 3)**

**přečin výtržnictví** podle § 358 odst. 1 tr.zákoníku,

**přečin nebezpečné vyhrožování** podle § 353 odst. 1 tr.zákoníku,

**přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu** podle § 326 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku,

#### **pod bodem 4)**

**přečin výtržnictví** podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku

#### **pod bodem 5)**

**zločin znásilnění** podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr.zákoníku.

### **a o d s u z u j e s e z a t o**

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání d e s e t i (10) roků.**

Podle § 56 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á** psychiatrické ochranné léčení v ambulantní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit na náhradě škody [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] částku 600,- Kč.

### Odůvodnění

Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

V této věci již zdejší soud jednou rozhodoval s tím, že obžalovaný byl zproštěn pro skutek, který je popsán pod bodem 4 tohoto rozsudku a za ostatní skutky mu byl uložen podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 roků se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále mu bylo uloženo dle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku ochranné psychiatrické léčení ve formě ambulantní a podle § 228 odst. 1 tr. řádu bylo rozhodnuto o tom, že obžalovaný je povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE] na náhradě škody částku 600,- Kč.

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 23.6.2011, sp. zn. 10To 50/2011 bylo rozhodnuto tak, že věc byla zrušena a vrácena zdejšímu soudu, aby ji opět v potřebném rozsahu projednal a rozhodl. Podle názoru odvolacího soudu je nutno i skutek, pro který byl obžalovaný původně zproštěn obžaloby, opět posoudit v souladu s odůvodněním odvolání, které podal státní zástupce, není možno toto jednání bagatelizovat a proto by zdejší soud měl tento skutek přehodnotit právě v kontextu s odůvodněním odvolání státního zástupce.

Zásadní námitka odvolacího soudu pak směřuje do nejzávažnější části jednání obžalovaného, tj. do skutku 5 výroku tohoto rozsudku, kdy podle odvolacího soudu je nutno doplnit dokazování o promítnutí celého kamerového systému, který by mohl objasnit okolnosti, za jakých mělo k tomuto skutku dojít a rovněž bylo zdejšímu soudu uloženo, aby se

pokusil vyslechnout poškozenou, pokud to její zdravotní stav dovolí, neboť dle znalce [REDAKCE] její potíže slábnou a proto v případě, že aktuální zdravotní stav poškozené umožní její výslech a tento výslech nebude mít negativní vliv na zdraví poškozené, je nutno, aby byla slyšena před soudem.

Krajský soud provedl doplněné dokazování v intencích zrušujícího rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, kdy opět vyslechl obžalovaného, který se v průběhu tohoto hlavního líčení odvolal na svoji předchozí výpověď, kterou učinil v původním hlavním líčení a v přípravném řízení.

V přípravném řízení obžalovaný skutek uvedený pod bodem 1 popřel a podle jeho výpovědi byl [REDAKCE] napaden v baru [REDAKCE] členem [REDAKCE], kterého však nezná. On se [REDAKCE] sám zastal a následně, když [REDAKCE] napadl i poškozeného [REDAKCE], tak oddělil od sebe i tyto dva a následně [REDAKCE] s kamarádem vyšli ven, kam za nimi on přišel a řekl jim, aby z místa odešli. Přitom máchl rukou a je možné, že oba, tzn. [REDAKCE] i [REDAKCE], škrábnul prsty přes jejich obličej. Rozhodně jim však nezpůsobil žádné zranění. Při tomto incidentu bylo venku více lidí, celkem asi šest, např. [REDAKCE].

U původního hlavního líčení svoji výpověď víceméně potvrdil. Dodal, že tam byl kromě [REDAKCE] i jeho [REDAKCE] [REDAKCE]. Nijak poškozeným nevyhrožoval v případě, že by volali policii. Když [REDAKCE] odcházel z baru, tak mu pomáhal, neboť byl otřesený po napadení, které se stalo v baru.

K tomuto skutku byli vyslechnuti jak v přípravném řízení, tak v průběhu původního hlavního líčení svědci a zároveň poškození [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří potvrdili, že to byl obžalovaný, který je před barem [REDAKCE] napadl. [REDAKCE] potvrdil, že jej obžalovaný udeřil jednou pěstí do obličeje do oblasti oka, je možné, že úderů bylo více. Podle něho následně napadl obžalovaný i [REDAKCE], kdy se rovněž jednalo o úder pěstí. Obžalovaný mu hrozil, že v případě, že zavolá policii, tak si to s nimi vyřídí. Prakticky shodně vypověděl v přípravném řízení i [REDAKCE], který konstatoval, že jej obžalovaný napadl třikrát do obličeje, a kvůli tomu on krvácel z nosu, avšak lékařské ošetření nevyhledal.

U původního hlavního líčení oba tito svědci své výpovědi z přípravného řízení potvrdili s tím, že obžalovaný neměl žádný důvod ani jednoho z nich před barem [REDAKCE] napadnout. Došlo pouze ke kosmetické úpravě jejich výpovědí, kdy oba konstatovali u hlavního líčení, že nejdříve obžalovaný napadl [REDAKCE] a teprve poté [REDAKCE]. Jednoznačně konstatoval, že obžalovaný jej udeřil pěstí do oka, s tímto zraněním si došel k lékaři, žádná další zranění neměl. On viděl, že [REDAKCE] byl obžalovaným napaden jednou úderem do hlavy. Venku před barem na místě incidentu bylo pět až šest lidí. Rozhodně není pravdou, že by mu obžalovaný pomáhal dostat se z baru nebo že by se ho v baru zastal. Potvrdil, že skutečně byl v baru napaden [REDAKCE] a to proto, že v baru usnul.

[REDAKCE] u hlavního líčení vypověděl shodně s tím, co uvedl [REDAKCE], pouze konstatoval, že byl obžalovaným napaden třemi údery do obličeje, kdy se jednalo zřejmě o úder otevřenou dlaní. Byl sice pod vlivem alkoholu, ale své jednání kontroloval. Útok na něj a na [REDAKCE] viděl ještě svědek [REDAKCE]. I on popřel, že by obžalovaný pomáhal [REDAKCE] v baru,

případně při cestě z baru a jednoznačně konstatoval, že obžalovaný neměl žádný důvod je fyzicky napadnout, neboť oni jej k jednání v žádném případě nevyprovokovali. Viděl, že [REDAKCE] po úderu, který mu zasadil obžalovaný, tekla z obličeje krev a zřejmě se skutečně jednalo o jednu ránu pěstí do oka.

[REDAKCE] [REDAKCE] ve své svědecké výpovědi uvedl, že je kamarádem obou poškozených a že [REDAKCE] byl nejprve napaden v baru [REDAKCE], protože v něm usnul na baru. [REDAKCE] s ním smýkl ze židle na zem, kde ho kopal a bil pěstmi do hlavy. S [REDAKCE] pomohli [REDAKCE] vstát a vyvedli ho před bar, kde [REDAKCE] napadl úder pěstí do hlavy právě obžalovaný s výkřiky, že pokud zavolají policii, že si to s nimi všemi vyřídí. Pak napadl pěstí i [REDAKCE]. S ním u toho byl i majitel baru [REDAKCE]. [REDAKCE] který napadl [REDAKCE] jako první už v baru, nedokázal stejně jako [REDAKCE] ani při fotorekognici identifikovat. Jejich kamarád [REDAKCE] byl v té době pro nevolnost na WC, přičemž po jeho návratu z WC už tam jeho kamarádi [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyli a nezastihl je už ani před barem.

U hlavního líčení se od své výpovědi, která je výše uvedena neodchýlil. I podle jeho tvrzení neměl obžalovaný žádný důvod oba poškozené napadnout. Jednoznačně potvrdil, že [REDAKCE] byl obžalovaným napaden úderem pěstí, u [REDAKCE] si není jistý, zda úder byly vedeny otevřenou rukou nebo pěstí, avšak rozhodně mířil na hlavu. Pravdou je i to, že obžalovaný jim vyhrožoval, aby nevolali policii, nebo že si to s nimi vyřídí.

Ohledně skutku 2 výroku rozsudku je nutno konstatovat, že i tento skutek obžalovaný jak v přípravném řízení, tak v průběhu původního hlavního líčení popírá. Uvedl, že se kritického dne s poškozeným [REDAKCE] v [REDAKCE] skutečně setkal, avšak nic mu neodcizil a z doslechu je mu známo, že pachatelem je jakýsi [REDAKCE].

U hlavního líčení svoji výpověď prakticky zopakoval s tím, že poškozeného ten den potkal v odpoledních hodinách. Byl v přítomnosti [REDAKCE] a údajně mu měl [REDAKCE] při této příležitosti říci, že obžalovaného nezná a že ho tudíž ani nepřepadl. Potkali ho společně s [REDAKCE] a obžalovaný se ho na tento skutek ptal. Poškozeného pak potkal ještě následující den, kdy měl již papír od policie, dokonce poškozenému ukazoval svoji občanku a [REDAKCE] mu sám říkal, že on není pachatelem krádeže.

**Svědék** [REDAKCE] v přípravném řízení obžalovaného jednoznačně určil jako pachatele předmětného skutku a při následné rekognici in natura s jistotou okamžitě označil právě obžalovaného jako osobu, která se krádeže dopustila. Popsal počínání obžalovaného shodně s tím, jak je uvedeno shora. V době, kdy k trestné činnosti došlo, tak on opilý nebyl a celou věc ihned oznámil na policii ČR.

U hlavního líčení na své výpovědi z přípravného řízení setrval s tím, že on šel sám, obžalovaný byl ve společnosti více lidí, ale on jednoznačně poznal obžalovaného jako osobu, která mu peněženku odcizila. Peněženku měl určitě v kapse, neboť chvíli předtím byl na nákupu a z peněženky platil nákup. V ruce měl nákupní tašku a obžalovaný ho zvedl i s ní. Předtím se s ním znal pouze z vidění, zdraví se, ale známi nejsou. Od doby, kdy mu obžalovaný peníze odcizil, tak se s ním nikdy nepotkal. Jednoznačně také vyloučil, že by ho



obžalovaný následující den vyhledal a o celé trestné činnosti se s ním bavil. Ostatní lidé, kteří byli nablízku, pouze stáli a přihlíželi, byli to asi tři nebo čtyři lidé. Poškozeného však zvednul určitě obžalovaný.

Obžalovaný v případě skutku, který je uveden pod bodem 3 výroku rozsudku svoji vinu doznává a podle jeho vyjádření se ho dopustil proto, že byl v podnapilém stavu a byl v těžké osobní situaci, neboť se rozešel s [REDAKCE] a vypověděl, že svého jednání lituje.

U hlavního líčení pouze doplnil, že [REDAKCE] vyhrožoval proto, že ona ho před kamarádem pomluvila a podle jeho názoru jej policisté napadli nepřiměřeně a bezdůvodně. Byl pod vlivem alkoholu a proto se zachoval takto agresivně a to i přesto, že s poškozenými v minulosti žádný osobní konflikt neměl.

**Svěddek** [REDAKCE], který byl zakročujícím policistou v tomto případě ve své výpovědi uvedl, že byl na místě společně s [REDAKCE] za účelem zákroku proti obžalovanému, který měl napadat obsluhu baru. Potvrdil, že obžalovaný, který jevil známky požití alkoholu, se nacházel před barem a vulgárně nadával. Dále uvedl, že obžalovaný jej napadl nejprve slovně hrubými vulgárními výrazy a následně mu vyhrožoval, že mu mačetou usekne ruku, svlékne ho z uniformy, a že jej prohodí dřevěnou zástěnou umístěnou v baru, když se mu snažil zabránit v návratu do baru. Vzhledem ke zvyšující se agresivitě obžalovaného byla na místo přivolána další hlídka Policie ČR, a to hlídka z Obvodního oddělení v [REDAKCE], s jejíž pomocí byl obžalovaný zajištěn a následně převezen na [REDAKCE] v [REDAKCE]. Jednání obžalovaného v něm vzbudilo vážné obavy o jeho zdraví, resp. o jeho život.

U hlavního líčení vypověděl shodně s tím, že dodal, že obžalovaný je znám jako osoba, která má agresivní sklony a proto u něho svým jednáním vzbudil obavu, že by své výhrůžky skutečně mohl uskutečnit. Navíc byl pod vlivem alkoholu, takže tím se nebezpečí, že splní své výhrůžky, zvyšovalo. Je pravdou, že v minulosti spolu osobní konflikt neměli.

Tuto výpověď potvrdil i druhý ze zasahujících policistů a to [REDAKCE], jehož výpověď byla v průběhu hlavního líčení za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu se souhlasem stran přečtena.

**Svědčyně** [REDAKCE] [REDAKCE] k tomuto skutku vypověděla, že jí obžalovaný vyhrožoval a to tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Důvodem takového jeho jednání bylo to, že byl pod vlivem alkoholu a ona mu už další pivo nechtěla nalít. Jak sama uvedla, jednání obžalovaného v ní vzbudilo obavy o její život, resp. zdraví a proto přivolala policii. Byla přítomna tomu, jak obžalovaný vyhrožoval policistovi [REDAKCE] usmrcením a dále tím, že mu usekne ruku a svlékne ho z uniformy. V té době bylo v restauraci asi pět lidí.

Skutek pod bodem 4) výroku rozsudku je prokazován částečným doznáním obžalovaného a svědeckými výpověďmi [REDAKCE] a [REDAKCE].

Ohledně skutku pod bodem 5 výroku rozsudku, který je pro obžalovaného nejzávažnější a který spočívá v tom, že měl donutit pod pohrůzkou násilí [REDAKCE] k pohlavnímu styku, vypověděl obžalovaný v přípravném řízení, že k uvedenému skutku sice došlo, avšak on se žádného násilí ani pohrůžky násilí vůči poškozené [REDAKCE] nedopustil. Její jednání bylo dobrovolné. Konkrétně obžalovaný uvedl, že to byla právě poškozená, která ho začala svádět u [REDAKCE] na náměstí a odtud společně odešli čekat do [REDAKCE] na jejího kamaráda [REDAKCE], který mu měl donést dlužné peníze. Tam se k němu na [REDAKCE] sama přitulila, protože jí byla údajně zima. Pak ho začala líbat a sahat mu do rozkroku. Sama ho pak zatáhla ke [REDAKCE], kde ho líbala. Byla nadřzená a vyloženě to chtěla. Za rohem [REDAKCE] mu rozepnula kalhoty, rukou mu osahávala přirození a pak ji nechal mu to na její žádost udělat nejdříve rukou a pak pusou. Vyvrcholil, ale neví kam a kterým směrem. K souloži mezi nimi nedošlo, protože poškozená měla svoje dny. V té době se ještě cítil podnapilý po cca 2 pivech z oslavy narozenin s [REDAKCE] v podniku [REDAKCE], na které byl předešlého dne, ale věděl, co dělá. Pak si zakouřili a ona mu slíbila donést s [REDAKCE] dlužné peníze. Na svou obhajobu ještě uvedl, že po celou dobu, co byli jednak u [REDAKCE] a jednak v [REDAKCE] u [REDAKCE], tak kolem procházeli lidé a dále, že inkriminovaná místa by mohla být monitorována městským kamerovým systémem. Ke své osobě pak ještě uvedl, že se opakovaně už pokoušel o sebevraždu. Jeho silné emoční rozrušení a labilitu během jeho realizovaného zadržení pak dokládají lékařské zprávy o jeho psychiatrických vyšetřeních ve dnech [REDAKCE] a [REDAKCE].2010 na Psychiatrické klinice ve [REDAKCE] v [REDAKCE].

U hlavního líčení setrval obžalovaný na tom, že z jeho strany se skutečně nejednalo o násilí proti poškozené, že veškerá aktivita byla na poškozené. On sám poškozenou zná podle vidění, ví o ní, že kouří marihuanu, stejně jako on a občas spolu něco vypili. V minulosti spolu žádný konflikt neměli. Předtím než potkal poškozenou, tak se setkal s [REDAKCE] před barem a on mu slíbil, že mu přinese dlužné peníze a řekl obžalovanému, aby na něj počkal spolu s poškozenou, že mu peníze přinese. To také řekl [REDAKCE] s tím, že mají na [REDAKCE] společně počkat. Obžalovaný popsal oblečení poškozené, potvrdil, že měla rukavice a že z počátku jeho pohlavní úd držela v rukavicích. Jak dlouho trvalo, než si je sundala, to nevěděl. Celkově samotný akt trval asi deset minut. Je pravdou, že mu poškozená říkala, že má menstruaci a právě proto s ním měla orální sex. Nikdy v minulosti s [REDAKCE] pohlavní styk neměl, ani ho nijak zvlášť nepřitahovala. Je však možné, že z její strany vůči němu náklonnost byla. [REDAKCE] mu žádné peníze ten den nepřinesl, on s poškozenou vykouřili cigaretu, rozloučili se a on odešel. Poškozené neříkal, že by s ní chtěl mít pohlavní styk. Během celého jednání prohodili pouze pár slov. Při orálním sexu on stál, poškozená klečela, zda měla sperma na oblečení, toho si nevšiml. Rukavice si sundala u [REDAKCE] [REDAKCE], když se líbali a ona jej osahávala. Ten den ji potkal již na tržnici, kdy byla ve společnosti [REDAKCE]. Když se potkal s [REDAKCE] před barem, tak u toho poškozená nebyla, [REDAKCE] mu řekl, aby šel za ní na náměstí, že ona tam čeká a že on mu přinese peníze. Peníze mu dlužil, protože měl od obžalovaného marihuanu. Podle jeho názoru poškozená věděla, že mu [REDAKCE] dluží peníze za marihuanu a obžalovaný s ní byl po dobu asi jedné hodiny. Do [REDAKCE] šli proto, že předtím, když byli v [REDAKCE], tak je mohl někdo vidět, což on nechtěl. Podle obžalovaného si poškozená sundala jednu rukavici, avšak neví, kterou. Ve [REDAKCE] u [REDAKCE] stáli bokem, on pravým bokem, ona levým bokem ke zdi. Kdyby tam chodili lidé, tak by je určitě viděli. Avšak chodilo tam méně lidí než náměstí, kde byli předtím. V době, kdy tam s poškozenou byl, tam procházel jeho známý, [REDAKCE], se kterým se

pozdravil (svědek ██████████). Podle obžalovaného byli na náměstí nějakí lidé a proto se s poškozenou schovali do ██████████, z ██████████ ke ██████████ jim to trvalo necelých pět minut.

Ohledně tohoto skutku byla v přípravném řízení vyslechnuta poškozená ██████████. Ta ve své výpovědi popsala jednání tak, že je ve shodě s výrokem rozsudku a z její výpovědi vyplývá, že obžalovaný ji donutil opakovně k orálnímu pohlavnímu styku proti její vůli a to za využití násilí ve formě využití své fyzické převahy nad poškozenou.

S ohledem na odůvodnění zrušujícího usnesení Vrchního soudu v Praze byla v této věci vyslechnuta jako **svědkyně** ██████████, která je v současné době ošetřující lékařkou poškozené ██████████. Poškozená je u ní v psychiatrické ambulantní léčbě od ██████████.2010. Je nutno konstatovat, že tato svědkyně je zároveň znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a s poškozenou přichází pravidelně do kontaktu v průběhu tohoto roku. Zpočátku k ní poškozená chodila na kontroly po 14 dnech, v současné době jsou kontroly asi po dvou měsících, poškozená ji navštívila v ██████████, v ██████████ a naposledy den před hlavním líčením. Svědkyně potvrdila, že zdravotní stav poškozené se zlepšil, avšak rozhodně nelze říci, že by se zbavila veškerých potíží, které vznikly v důsledku prodělané traumatické příhody. Poškozená se snaží zapojit do běžného života, např. tím, že nastoupila do zaměstnání, avšak příznaky Posttraumatické stresové poruchy nadále trvají. Výslech poškozené u hlavního líčení by byl naprosto proti jejím zájmům, došlo by k výraznému zhoršení jejího zdravotního stavu a to i v případě, že by byla vyslýchána v nepřítomnosti obžalovaného, neboť jakákoliv reminiscence traumatických prožitků její stav zhorší. V současné době i v důsledku změny zaměstnání prochází složitým obdobím a proto je nutno, aby se dalším jakýmkoliv stresem vyhnula. Rozhodně celkový proces léčby u ní není ukončen a jelikož ještě není s ohledem na svůj věk zralá ve svém vývoji, tak lze očekávat, že prodělané potíže jí mohou způsobit problémy v dalším životě. V současné době je její stav částečně stabilizovaný a skutečnost, že chodí do společnosti nijak závěr svědkyně o negativním vlivu výsledku poškozené na její zdraví u soudu nemění, neboť i to je součástí terapie. V minulosti se vyhýbala kontaktu se všemi a nyní je potřeba, aby se do kontaktu s lidmi zapojila. To, že mezi svými známými o celé věci případně hovoří, je naprosto jiná situace, než kdyby měla svědčit u soudu, neboť před svými kamarády a blízkými může některé věci vytěšňovat, avšak u soudu by byla povinna popsat celé jednání, což ji traumatizuje. Svědkyně uvedla, že dle jejího názoru ani před svými známými či kamarády detailně nepopisuje předmětné jednání obžalovaného.

Na základě výsledku svědkyně ██████████ tedy soud upustil od pokusu vyslechnout poškozenou ██████████ před soudem osobně, neboť je naprosto jasné, že v současné době by měl osobní výslech na poškozenou výrazně negativní vliv a její zdraví by bylo vážně ohroženo. Proto byla jako důkaz opět hodnocena výpověď poškozené ██████████, kterou učinila v přípravném řízení a kdy celé jednání obžalovaného popsala.

Konkrétně vypověděla, že obžalovaného potkala dne ██████████.2011, když šla na oslavu svátku kamaráda ██████████. Chtěl po ní peníze, a to 100,- Kč. Aby od něho měla pokoj, dala mu 17,- Kč, více neměla. Na oslavě byla cca od 16:00 do cca 21:00 hod. Během pěti hodin zde vypila jedno desetistupňové pivo a 4 skleničky o objemu 2 dcl červeného vína. Opilá se necítila. Cestou domů na náměstí potkala opět obžalovaného. Osobně se přitom

neznali, ale jeho jméno znala od kamarádů, od kterých a i od svého [REDACTED] o něm věděla, že bije cizí lidi. I jejímu [REDACTED] totiž přisedl do auta a požadoval po něm peníze, které mu ze strachu dal. Obžalovaný [REDACTED] ji sám oslovil s nabídkou marihuany a piko. Odmítla ho. Nabídl ji, aby s ním počkala na kamaráda. Stal přítom v [REDACTED] a chtěl po ní, aby šla k němu blíž, že je mu zima, což neučinila. Když pak už k němu byla otočená zády, tak k ní přistoupil, chytil ji rukama kolem pasu a vtáhl ji do [REDACTED]. Přitiskl si ji k sobě a začal ji osahávat na prsou a stehnech. Říkala mu, aby ji nechal být, že má přítele a snažila se ho odstrčit. Také mu později říkala, že to dostala. On si ji ale přetočil čelem k sobě a chtěl po ní pusou. Tu mu dala a on ji začal proti její vůli líbat na krku a chtěl ji líbat i na pusou, což odmítla a on se jí nabídl, že ji doprovodí domů. Přitiskl si ji jejím bokem k tělu. Sice silou, ale asi by byla schopna se mu vysmeknout a utéct. Ale měla strach, aby za ní neběžel a něco jí neudělal. Doufala, že ji po chvíli pustí, ale dovedl ji až ke [REDACTED]. Po celou dobu nikoho nepotkali. Ani na náměstí předtím nikdo jiný nebyl. Pouze když stáli už u [REDACTED] [REDACTED], tak kolem prošel mladík, který se s obžalovaným pozdravil. Ona se ale o křik o pomoc neodvážila. Říkal jí, že už po ní dlouho kouká, že by ji chtěl, že by ji osukal. U [REDACTED] [REDACTED] ji chytil oběma rukama za ramena a natlačil ji na [REDACTED] a silou ji držel ke [REDACTED] přimáčknutou. Začal ji líbat na pusou a opakoval, že by ji chtěl. Neodpověděla mu a snažila se mu bránit, kdy mu chytila ruce a bezvysledně ho odstrkovala. Na to po ní začal požadovat, aby mu ho hladila, což nakonec ze strachu učinila. Nejprve ho ale neměl ztopořený. Po chvíli ji uchopil za ruku a odvedl do 3-4 m vzdáleného [REDACTED] v obvodové zdi [REDACTED], do kterého ji natlačil. Chytil ji za vlasy, hlavu ji zvrátil dozadu a začal ji líbat na obličej, pusou a krk. Její snaha ho přemluvit, aby ji nechal být, ale i jej od sebe odstrčit, byla opět bezvysledná. Opět pak chtěl, aby mu to dělala rukou, což jí nezbylo než udělat. Ještě ho pořád neměl ztopořený. Třela mu ho pravou rukou asi 2 až 3 minuty. Na ruce měla nejprve černou textilní rukavici, ale pak si ji musela sundat a pokračovat bez ní. Chtěl, aby mu to dělala pořádně, a to tak, jako by ho do ní strkal. Nakonec po ní chtěl, aby si jeho penis vzala do pusy, což odmítla. Natlačil ji proto tlakem na ramena do dřepu, uchopil ji zezadu za hlavu a jeho penis jí zasunul do úst. S hlavou jí pak pohyboval dopředu a dozadu, až se začala dávit. V ústech měl už penis ztopořený a musela mu ho asi po dobu dvou minut sát. Pak musela pokračovat rukou a po asi 3 minutách jí řekl, ať si ho vloží opět do úst, že už za chvíli bude. Řekla mu, že nemůže, a proto ji zase chytil za hlavu a přitlačil ji k jeho penisu, kdy si jej pak vložila do úst a chvíli mu jej sála. On pak řekl, bacha, už budu, a následně v ústech ucítila jeho sperma, které vyplivla na zem do mulčovací kůry. Pak v kleče na zemi brečela. Obžalovaný si zapnul kalhoty, sehnul se k ní, rukou jí zvedl hlavu a políbil ji na pusou a odešel. Alkohol z něho necítila. Obžalovaného jako pachatele při trestním oznámení neuvedla, naopak si vymyslela, že ji přepadli dva [REDACTED], ze strachu, že by jí mohl on nebo jeho kamarádi něco udělat.

Na návrh obžalovaného byli k tomuto skutku vyslechnuti svědci [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED] vypověděl, že obžalovaného zná, poškozenou nikoliv. Dne [REDACTED].2010 byl v [REDACTED] v [REDACTED] a zahlédl obžalovaného s nějakou slečnou. Toto se stalo u [REDACTED], jak je [REDACTED], on je pouze pozdravil a odešel. Kolik bylo hodin, to neuvedl, mohlo být mezi osmou a desátou hodinou večerní. Podle tohoto svědka stál obžalovaný s poškozenou naproti sobě, drželi se, bavili a smáli. Co si povídali, to neslyšel, na místě, kde byli, jsou lampy, takže viděl, že oba stáli bokem ke zdi čelem k sobě. On šel směrem z náměstí, nejdříve zahlédl obžalovaného, který jej pozdravil a on mu pokynul rukou. Podle jeho vyjádření se obžalovaný s poškozenou drželi navzájem za boky. Je možné, že kolem obžalovaného v té době prošli i další lidé, avšak on osobně neví, kdo by to mohl být.

**Svědék** ■■■■■ ■■■■■ uvedl, že v předmětný den slavil svátek společně s poškozenou. On sám toho vypil hodně a byl pod vlivem alkoholu. V té době byla poškozená jeho kamarádkou. Do kolika hodin spolu slavili, to nedokázal říct, ani zda ten den potkal obžalovaného. Rozhodně popřel, že by měl u obžalovaného nějaký dluh a i to, že by si od něj někdy předtím kupoval marihuanu. S poškozenou se rozloučil asi 50 až 100 m před náměstím, neboť byl dost opilý a proto se vydal domů. Poškozená mu říkala, že domů dojde sama přes náměstí. Je mu známo, že poškozená neměla obžalovaného ráda, resp. se mu vyhýbala, neboť bylo všeobecně známo, že obžalovaný je agresivní a okrádá lidi. I přesto, že byl pod vlivem alkoholu, jednoznačně vyloučil, že se s obžalovaným bavil a říkal mu, aby na něho společně s ■■■■■ počkal, že mu dojde pro peníze. Podle jeho názoru nebyla poškozená opilá. Sám svědek si nevybavil, že by někdy v minulosti kouřil marihuanu. Rovněž vyloučil, že by se předtím než společně s poškozenou přišli k němu, potkali s obžalovaným. Poškozená ten den vypila nějaké víno, on sám víno nepije.

V přípravném řízení byli jako svědci vyslechnuti i ■■■■■, což je ■■■■■ poškozené ■■■■■ a její ■■■■■ ■■■■■. ■■■■■ potvrdil, že má s obžalovaným negativní zkušenosti, neboť po něm v minulosti vyžadoval různé finanční částky, které mu z obavy před fyzickým napadením dával. O znásilnění své ■■■■■ se dozvěděl od ■■■■■, pozoroval, že poškozená od té doby, kdy se věc měla stát, nebyla v psychické pohodě.

■■■■■ konstatovala, že poškozená dne ■■■■■.2010 přišla večer domů, nechtěla se s nikým bavit a chtěla, aby se z ■■■■■ odstěhovali, proto společně s ■■■■■ zavolali policii, avšak ani té poškozená nechtěla nic říci. Následně poškozená své ■■■■■ řekla, že ji znásilnili dva neznámí pachatelé a teprve následujícího dne policii uvedla celou věc pravdivě. V minulosti s ní žádné problémy ohledně lhaní nebyly.

V této věci byly vypracovány znalecké posudky a to jednak posudky, které mají vazbu na obžalovaného a jednak znalecké posudky, které se týkají poškozené.

■■■■■ ■■■■■ ■■■■■, znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie ve svém znaleckém posudku konstatuje, že obžalovaný doposud nikdy netrpěl a nadále netrpí žádnou duševní poruchou. Trpí jen poruchou vývoje osobnosti (dříve psychopatie) s rysy impulzivitu, asociálními a dissociálními rysy značné emoční nestability s výrazně simplexní strukturou osobnosti se známkami nevyzrálosti v oblasti psychosociální a psychosexuální. I přesto byly i při uvažovaném ovlivnění alkoholem v době činu jeho schopnosti rozpoznávací zachovalé a schopnosti ovládací sníženy jen lehce, nepodstatně. Závislý na alkoholu není a netrpí ani žádnou sexuální deviací, kdy je heterosexuálně orientován bez reaktivity na deviantní podněty. Uložení ochranného léčení není navrhováno. Nezmění-li dosavadní způsob života, lze u něho předpokládat spíše postupnou degradaci jeho osobnosti.

U hlavního líčení znalec zopakoval výše uvedené závěry svého znaleckého posudku a doplnil, že u obžalovaného nezjistil zvýšenou agresi po požití alkoholu k dosažení sexuálního uspokojení. V případě, že druhá znalkyně navrhuje uložení ochranného léčení ■■■■■ (■■■■■) a on nikoliv, souhlasil by s uložením ochranného opatření, neboť on obžalovaného vyšetřoval pouze pro tento sexuální delikt a o další trestné činnosti, pro kterou

je souzen, mu nebylo nic známo. Proto se zaměřil na stránku sexuologickou a psychiatrická ambulantní péče mu v žádném případě nemůže ublížit. O předchozích odsouzeních obžalovaného věděl.

██████████, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ve svém znaleckém posudku konstatovala, že obžalovaný je osobností nevyváženou s rysy impulzivitu a emoční nestability, což splňuje kritéria ██████████ poruchy osobnosti. Jeho osobnost je dlouhodobou tíživou osobní situací dekompenzována, aktuálně splňuje kritéria Poruchy přizpůsobení. Rozpoznávací a ovládací schopnosti nebyly výrazně ovlivněny, byly mírně zmenšeny vlivem osobní dekompenzace. Znalce navrhuje uložení ambulantního psychiatrického léčení Poruchy přizpůsobení a psychoterapeutickou péčí ke stabilizaci poruchy osobnosti za předpokladu spolupráce posuzovaného. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení.

U hlavního líčení znalce závěry svého znaleckého posudku potvrdila. Pokud i dne ██████████.2010 by pobíral nějaké léky, které mu ona předepsala, tak rozhodně na předmětnou trestnou činnost by toto vliv nemělo, neboť mu byla ordinována antidepresiva, což na strukturu jeho osobnosti nemá absolutně žádný efekt. Na tyto léky ani výrazným způsobem nepůsobí alkohol.

██████████, znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie se vyjádřil k osobě poškozené ██████████ a i k věrohodnosti její výpovědi. V závěrech svého znaleckého posudku uvádí, že poškozená je sice emočně nevyrovnaná a nevyzrálá, ale plně respektuje práva druhých lidí a lidem pomáhá, pokud potřebují pomoc. Je schopna vzhledem k jejím uspokojivým intelektovým a paměťovým schopnostem v potřebné míře správně vnímat prožitou událost, správně si ji zapamatovat a posléze i reprodukovat, a to i ve vztahu k udávanému jednání obžalovaného. Ohledně její osobnosti nebyly zjištěny žádné takové faktory, na jejichž základě by bylo možno usuzovat na nevěrohodnost její výpovědi, kdy není lhavá, konfliktní, hysterická a ani k obžalovanému nemá nadále záporný vztah v tom smyslu, že by mu za to chtěla nějak ublížit nebo se mu pomstít, byť očekává, že za to bude spravedlivě potrestán, že si trest zaslouhuje, a to i proto, aby to nemohl udělat i jiné ženě. Nebylo zjištěno, že do výpovědi implantovala vymyšlené či domyšlené skutečnosti. Rovněž nic nenásvědčuje tomu, že by k udávaným skutečnostem byla někým navedena. Sklon ke zkreslování výpovědi, konfabulacím, patologické lhavosti, ke zveličování či naopak bagatelizaci problémů u ní tedy nebyl prokázán, kdy i její klíčová sdělení se vyznačují shodností. Pro autentičnost jejích tvrzení pak i svědčí, že udávané jednání obžalovaného u ní vyvolalo silný stres a při orálním pohlavním styku prožívala silný pocit na zvracení, dávení a dušení, doprovázený jejím pláčem a úzkostí s abnormním vyústěním stresu v souvislosti s ejakulací do jejích úst. K obžalovanému nikdy neměla žádný vztah, kdy ho znala jen od vidění a z vyprávění, kdy o něm věděla, že se vůči lidem dopouští násilného jednání. Dále soudní znalec popsal u poškozené zjištěné traumatické projevy, na jejichž základě byla v ambulantní psychiatrické péči pro diagnostikovanou Posttraumatickou stresovou poruchu.

U hlavního líčení znalec závěry výše citovaného znaleckého posudku potvrdil a k dotazům konstatoval, že ani skutečnost, že poškozená nejdříve uvedla, že ji měli znásilnit dva muži a teprve následně mluvila o obžalovaném, nijak nezmenšuje věrohodnost její

výpovědi. Jednoznačně je její výpověď věrohodná. Pokud poškozená uváděla, že je zklamaná, tak toto zklamání pramenilo z toho, že podle svého přesvědčení se měla ubránit jednomu muži, avšak ona to nezvládla. Podle znalce byla poškozená v době jejího zneužití obžalovaným ve stresu, takže je naprosto pochopitelné, že ani nevolala o pomoc, neboť mohla být zablokována a i když by volat chtěla, tak jí to nešlo. Tento závěr vychází i z toho, že poškozená utrpěla jednáním obžalovaného psychickou poruchu a potíže přetrvávají do současné doby. Podle znalce ve stresu skutečně v době jednání obžalovaného byla. Její způsob obrany spočíval v tom, že se bránila slovně a dle svých možností i fyzicky (např. odstrkovala obžalovaného atd.). Potíže, kterými poškozená v důsledku jednání obžalovaného trpí, jsou stálé, i když malinko slábnou. Dle znalce takovéto věci vymazat nelze. V psychice zanechává toto jednání dost hluboké stopy a má dost dlouhou trvanlivost a je otázkou, kdy a za jakých okolností projevy psychické poruchy opět u poškozené vyjdou na povrch.

Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který na poškozenou vypracovala [REDAKCE] soud zjistil, že poškozená [REDAKCE] v době udávaného činu prožívala těžké psychické trauma provázené akutní stresovou reakcí, pronikavou tísní a panickou úzkostí s vegetativními projevy a hlubokým prožitkem ponížení, násobenými fyzickými útrapami s následným rozvojem těžké Posttraumatické stresové poruchy. Ta se tedy u ní rozvinula v příčinné souvislosti s udávaným jednáním obžalovaného a to s projevy spočívajícími v poruchách spánku (extrémní nespavost), neodbytném znovuvybavování prožitého traumatu v podobě rušivých vzpomínek a snů provázených výraznou úzkostí, prožíváním úzkosti při expozici okolnostem trauma připomínajícím, pocity vyčerpání a únavy, anhedonie (neschopnost radovat se), příznaky vegetativní hyperaktivity, poruchy koncentrace, hypervigility (nadměrná ostražitost) a přehnaných úlekových reakcí. Po dobu jednoho měsíce se přitom jednalo o těžký stupeň této přechodné duševní poruchy a nyní trpí její středně těžkou formou chronického charakteru s omezením psychické a sociální výkonnosti a výrazným snížením kvality života poškozené. Nutná byla její psychiatrická léčba s medikací až do poloviny [REDAKCE] 2010. V dalším průběhu této poruchy lze očekávat nejméně řadu měsíců persistenci jejich příznaků a pouze pozvolné uzdravování, kdy možnost trvalých následků je značně pravděpodobná v oblasti psychosexuálního dozrávání osobnosti a ve schopnosti navázat trvalý plnohodnotný partnerský vztah. Její schopnost další účasti na trestním řízení je pak omezená, neboť v případě expozice s okolnostmi činu u ní lze očekávat zhoršení jejího psychického stavu (závažné stavy úzkosti a poruchy spánku).

I tato znalkyně u hlavního líčení zopakovala závěry svého znaleckého posudku a jak je již výše v rozsudku uvedeno, jednoznačně nedoporučila osobní výslech poškozené z důvodů její Posttraumatické stresové poruchy, kdy jakákoliv zmínka o prožité události by měla za následek zhoršení jejího zdravotního stavu. Je možné, že poškozená v důsledku prožité události a následkem uváděné psychické poruchy může nyní jednat odlišně od toho, jak jednala před touto událostí, avšak na původní diagnóze to nic nemění. V žádném případě by poškozená neutrpěla výše popsané psychické poruchy, pokud by si celou věc vymyslela a pohlavní styk by byl dobrovolný. To, že došlo u poškozené k těžké Posttraumatické stresové poruše, je skutečně dáno tím, že prožila těžké psychické trauma provázené akutní stresovou reakcí a dalšími stavy, které znalkyně popsala ve svém znaleckém posudku.

V průběhu hlavního líčení pak byly k výše uvedeným skutkům provedeny i listinné důkazy ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu, kdy se jedná o lékařskou zprávu, která se vztahuje ke skutku pod bodem 1 a ze které vyplývá, že poškozený [REDAKCE] utrpěl zhmoždění

obličej s mírným otokem pravé tváře a hematom pod obočím pravého oka i zhmoždění krku. Tato lékařská zpráva byla vystavena dne [REDACTED].2009.

Ke skutku pod bodem 2 se pak jedná o protokoly o rekognici in natura, která byla prováděna s poškozeným [REDACTED] a ze které vyplývá, že poškozený jednoznačně v obou případech obžalovaného poznal jako osobu, která jej zvedla a následně mu odcizila peněženku a protokoly o rekognici s fotografiemi, kdy poškozenému [REDACTED] byla předložena dvě alba s fotografiemi různých osob a i v těchto případech poškozený ve fotografii jednoznačně určil jako pachatele tohoto trestného činu obžalovaného. Místo činu pak je zadokumentováno vyhotoveným protokolem o ohledání místa činu, náčrtem a fotodokumentací.

Z protokolu o dechové zkoušce ze dne [REDACTED].2010 bylo zjištěno, že v případě spáchání skutku pod bodem 3 měl obžalovaný 1,66 promile alkoholu v krvi.

Ohledně skutku 5 výroku rozsudku je nutno konstatovat, že ve spise je založen protokol a náčrtek místa činu společně s dokumentací, kdy žádné upotřebitelné stopy na místě činu zajištěny nebyly. Na návrh obžalovaného a v souladu s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze byl proveden důkaz záznamem kamer městské policie, které byly v předmětnou dobu pořízeny. Ze záznamu první kamery vyplývá, že v předmětný čas, tj. od 21.00 do 21.30 hod. dne [REDACTED].2010 na [REDACTED] v [REDACTED] se před restaurací horní strany [REDACTED] pohybují nějací lidé a ze záznamu druhé kamery je pak zřejmé, že v předmětné době nebyl ona této kameře zachyceno nic, co by svědčilo ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného, je zde pouze záběr na ulici, kde po celou dobu záznamu prošli dva lidé, projel cyklista, případně projelo auto, avšak není vidět ani obžalovaného ani poškozenou ani nikoho, kdo by se s nimi bavil.

Z odborných vyjádření, konkrétně z genetické expertízy byla prokázána přítomnost spermatu, ze kterého byl izolován mužský DNA profil, který se ve všech testovaných polymorfismech shoduje s DNA profilem obžalovaného. Toto bylo zajištěno na rukavicích poškozené, stejně tak na pravém rukávu její zimní bundy.

Na základě výše uvedených skutečností a důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech tak, jak mu to ukládá ust. 2 odst. 6 tr. řádu, je možno učinit jednoznačný závěr, že skutkový děj tak, jak je v odsuzující části výroku tohoto rozsudku popsán, se skutečně stal a že pachatelem předmětného jednání je jednoznačně obžalovaný.

Pokud se týká skutku pod bodem 1, tak soud má za to, že toto jednání obžalovaného je nutno kvalifikovat jako trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zák. účinného do 31.12.2009. Obžalovaný na místě veřejnosti přístupném napadl zcela bezdůvodně jednak [REDACTED] a [REDACTED] a to takovým způsobem, že poškozený [REDACTED] musel v souvislosti s jednáním obžalovaného vyhledat lékařské ošetření. V průběhu dokazování nebylo zjištěno, že by poškození obžalovaného k tomuto jednání vyprovokovali, tohoto jednání se obžalovaný dopustil bezdůvodně, což potvrzuje i svědek [REDACTED]. V kontextu s hodnocením obžalovaného je podle názoru soudu nutno toto jednání skutečně kvalifikovat tak, jak je výše uvedeno, kdy bylo vzato do úvahy i to, že obžalovaný nenapadl pouze jednoho člověka, ale napadl dvě osoby. Společenská nebezpečnost jednání



obžalovaného je zvyšována kromě jeho výrazně negativního hodnocení i tím, že již v minulosti byl za podobné jednání postižen a rovněž tím, že svůj fyzický útok podporoval i verbálním napadáním poškozených, takže podle názoru soudu nebylo možno toto jednání hodnotit např. jako přestupek, avšak tak, jak je výše uvedeno.

Obhajoba obžalovaného ohledně skutku popsaného pod bodem 2 výroku rozsudku je beze všech pochybností vyvrácena a jeho vina prokázána opakovanou a shodnou výpovědí poškozeného [REDAKCE], která je navíc podporována i uvedenou rekognicí i rekognicí, kdy svědkovi byla předložena alba s fotografiemi a kdy v obou případech obžalovaného jednoznačně poznal jako pachatele tohoto skutku. Jelikož měl poškozený [REDAKCE] peněženku při sobě, nerozhoduje výše škody nebo výše finanční hotovosti, která mu byla odcizena a jednání obžalovaného proto soud kvalifikoval jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, neboť si obžalovaný přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a spáchal čin na věci, kterou měl jiný při sobě.

Kromě svého doznání je ohledně skutku pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku obžalovaný usvědčován výpovědí svědkyně [REDAKCE], nstrž. [REDAKCE], jejichž výpovědi jsou podporovány i výpovědí dalšího zasahujícího policisty [REDAKCE]. [REDAKCE].

Toto jednání bylo soudem kvalifikováno jako přečiny výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku a vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti, jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a jinému vyhrožoval usmrcením v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, když na místě činu proti obžalovanému zasahující policista [REDAKCE]. [REDAKCE] byl příslušníkem ozbrojeného sboru ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku.

Ohledně skutku pod bodem 4 výroku rozsudku soud jednání obžalovaného kvalifikoval jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kdy bylo přihlédnuto k tomu, že obžalovaný jednal pod vlivem alkoholu, kdy ze záznamu o dechové zkoušce bylo zjištěno, že mu bylo naměřeno 1,99 promile alkoholu. Rovněž soud posuzoval i to, že výtržnického jednání se obžalovaný dopustil již v restauraci [REDAKCE] v [REDAKCE] a to vůči [REDAKCE] i [REDAKCE]. I z jeho doznání vyplývá, že proti němu musela zakročit [REDAKCE] restaurace, dokonce s tágem v ruce, aby svého jednání zanechal. [REDAKCE] jednání obžalovaného přimělo k tomu, aby společně se svojí [REDAKCE] z baru odešel. Obžalovaný pak ve svém jednání pokračoval i na ulici, kde se snažil strhnout projíždějícího motocyklistu, udeřil do kapoty osobního automobilu a to bez jakýchkoliv relevantních důvodů. I z tohoto jednání, stejně tak jako z jednání proti [REDAKCE] je usvědčován výpovědí svědka [REDAKCE], ze které vyplývá, že se jej obžalovaný pokusil fyzicky napadnout, avšak on jeho jednání vykryl. Protože jednání obžalovaného pokračovalo delší dobu na místě, které je veřejnosti přístupné, obžalovaný napadl více osob, je zřejmé, že svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se částečně veřejně a částečně na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti a to i tím, že se pokusil napadnout [REDAKCE].

Na rozdíl od podané obžaloby, kde bylo toto jednání kvalifikováno jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku a to ve vztahu k poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE] odmítla vypovídat, v přípravném řízení vypověděla pouze na úřední záznam, takže její výpověď nelze použít a svědek [REDAKCE] potvrdil, že jednáním obžalovaného se necítil nijak ohrožen ani na zdraví ani na životě. Z těchto důvodů byl tento skutek oproti obžalobě ve výroku tohoto rozsudku mírně upraven.

Skutek pod bodem 5 popsany ve výroku rozsudku byl jednoznačně a beze všech pochybností obžalovanému prokázán výpovědí poškozené [REDAKCE]. Výpověď této svědkyně je věrohodná, o čemž svědčí i závěry výše citovaných znaleckých posudků a je zřejmé, že způsobené zdravotní potíže, kterými poškozená od tohoto skutku trpí, jsou v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Kromě toho, že výpověď této svědkyně je znalcem hodnocena jako jednoznačně věrohodná a nebyly zjištěny žádné sklony ke mstě vůči obžalovanému, případně bájně lhavosti a k dalším okolnostem, které by snižovaly věrohodnost výpovědi poškozené, je nutno poukázat i na tu skutečnost, že z výpovědi znalkyně [REDAKCE] jednoznačně vyplývá to, že poškozená by nikdy takovými psychickými potížemi netrpěla, pokud by neprožila vysoce traumatizující zážitek, tzn. pokud by se tohoto jednání dopustila dobrovolně, jak to tvrdí obžalovaný. Je rovněž jednoznačně prokázáno, že zjištěné závažné projevy, které byly u poškozené diagnostikovány jako Posttraumatická stresová porucha a to dokonce v chronické formě a jejichž projevy jsou při popisu tohoto skutku výše popsány a v současné době přetrvávají, mají za následek negativní ovlivnění kvality jejího každodenního života a to i přesto, že se poškozená podrobila i odborné psychiatrické léčbě. Ze závěrů znaleckého posudku je jednoznačně dáno, že Posttraumatická stresová porucha je vnímána jako velmi vážné onemocnění a v tomto případě i proto, že prognóza uzdravení poškozené je i v současné době velmi nejistá a nelze u ní vyloučit trvalé poškození duševního zdraví, zejména z hlediska omezení její psychické a sociální výkonnosti, kdy takové trvalé poškození se dokonce jeví jako vysoce pravděpodobné.

Výpověď poškozené [REDAKCE] je kromě výše zmíněných znaleckých posudků podporována i výpověďmi její [REDAKCE], [REDAKCE], a jejího [REDAKCE].

Obžalovaným navrhovaný svědek [REDAKCE] pouze uvedl, že předmětný den někdy ve večerních hodinách viděl obžalovaného s poškozenou, jak ve výklenku proti sobě stojí s tím, že ho obžalovaný pozdravil a on mu toliko pokynul rukou. Tato výpověď rovněž nemá zásadní význam, neboť není možno přesně určit, kdy svědek [REDAKCE] procházel kolem místa, kde stál obžalovaný s poškozenou a ani sám svědek se nevyjadřuje k tomu, že by viděl obžalovaného s poškozenou provádět nějaké intimnosti.

Obhajoba obžalovaného ohledně toho, že předtím, než se měl inkriminovaného jednání dopustit, potkal poškozenou s [REDAKCE], je vyvrácena kromě výpovědi samotné poškozené i výpovědí svědka [REDAKCE], který byl sice, jak sám přiznal, hodně pod vlivem alkoholu, avšak jednoznačně mohl vyloučit, že by obžalovanému dlužil peníze a že by se s ním potkal v předmětný den.

Jelikož i u tohoto skutku není ani na základě doplněného dokazování (přehráním záznamů kamer instalovaných Městskou policií v [REDAKCE]) žádných pochyb o tom, že se ho způsobem popsáním ve výroku rozsudku dopustil obžalovaný a že následkem jeho

jednání byla poškozené způsobena těžká újma na zdraví, soud právně kvalifikoval tento skutek jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť obžalovaný poškozenou ██████████ násilím ve formě využití své fyzické převahy nad poškozenou, jejímž využitím překonával její obranu, kdy se ho opakovaně snažila od sebe bezvýsledně odstrčit, donutil k pohlavnímu styku, čím spáchal jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží, za který lze orální pohlavní styk považovat a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst. 1, písm. i) tr. zákoníku, neboť v chronické Posttraumatické poruše, která se u poškozené rozvinula v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného lze s ohledem na následky výše uvedené důvodně spatřovat delší dobu trvající poruchu zdraví. Tento závěr je na základě doplněného dokazování potvrzován i svědeckou výpovědí ██████████, která jak výše uvedeno, je znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a poškozenou má ve své ambulanci péči.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že má v rejstříku trestů celkem už pět záznamů, přihlížet však lze pouze k poslednímu z nich. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 20.02.2009 sp. zn. 1 T 25/2009 pro trestné činy výtržnictví dle § 202 odst. 1 tr. zákona a ublížení na zdraví dle § 221 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 4 let do 11.03.2013, a to za současného stanovení dohledu. Žalovaných jednání se tedy dopustil ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení, což mu pochopitelně přitěžuje. Ze zprávy z místa bydliště pak dále vyplývá, že v minulosti byl už i opakovaně projednáván pro přestupky. V roce 2008 byl projednáván pro přestupek proti majetku dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kdy věc byla vyřešena napomenutím. V roce 2008 byl dále projednáván pro přestupek proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kdy věc byla vyřešena uložením pokuty. V roce 2009 byl projednáván pro přestupek proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kdy věc byla vyřešena uložením pokuty.

Výše popsanou trestnou činností obžalovaný jednal proti více zájmům chráněných dříve trestním zákonem a nyní trestním zákoníkem. Porušil totiž zájmy nejen na ochraně pokojného občanského soužití, nerušeném výkonu pravomoci orgánů veřejné moci a cizího vlastnictví, ale v případě ve smyslu § 14 odst. 3 tr. zákoníku dokonce zvláště závažného zločinu znásilnění i zájem na ochraně lidské důstojnosti a osobní rozhodovací svobody člověka v sexuální oblasti. Společenská nebezpečnost či škodlivost jeho jednání je tudíž velmi vysoká. Soud přihlédl i k tomu, že všech skutků, pro které byl obžalovaný odsouzen, se dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k osobě obžalovaného a k výše uvedené společenské nebezpečnosti jeho jednání. V případě skutků, pro které byl obžalovaný uznán vinným, neshledal soud žádné polehčující okolnosti ve smyslu § 41 tr. zákoníku, které by měly vliv na výměru trestu, snad lze částečně uvažovat o určitém doznání obžalovaného u skutku pod bodem 3, ale ani toto doznání není nutno přeceňovat, neboť i bez doznání obžalovaného byl tento skutek beze všech pochybností výpověďmi přítomných svědků událostí dokázán a toho si byl obžalovaný jistě vědom.

Naopak v případě přitěžujících okolností, jak je má na mysli § 42 tr. zákoníku, soud dospěl k závěru, že jsou zde dány tyto přitěžující okolnosti a to zvláště, že obžalovaný spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku), byl již pro trestný čin odsouzen (§ 42 písm. p) tr. zákoníku), kam lze podřadit i další přitěžující okolnost a to, že se tohoto jednání dopustil ve lhůtě podmíněně odloženého trestu. Rovněž soud musel přihlídnout k následku jednání obžalovaného u skutku, který byl kvalifikován jako zločin znásilnění na poškozené ██████████, kdy bez jakýchkoliv pochybností je nutno předpokládat a je doloženo, že poškozená utrpěla kvůli obžalovanému skutečně velmi vážné onemocnění a je možné, že stopy po jednání obžalovaného na ní budou patrné po celý zbytek života nebo aspoň po značně dlouhou dobu. Následky, které jsou v odůvodnění rozsudku výše popsány, jsou pro poškozenou skutečně traumatizující a velice závažné, takže obžalovaný svým jednáním výrazně zasáhl do způsobu dalšího života poškozené, který v žádném případě nemusí být zvláště v oblasti navazování partnerských vztahů a sexuálního života bezproblémový.

Na základě výše uvedených skutečností, s přihlédnutím k absenci polehčujících okolností a k výčtu okolností přitěžujících a zvláště k následku jednání obžalovaného vůči poškozené ██████████, má soud za to, že přiměřeným trestem pro obžalovaného, který odpovídá všem zákonným ustanovením o stanovení druhu a výměře trestu dle § 37 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku je trest odnětí svobody v druhé polovině zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku, ze kterého vyplývá, že obžalovaný je ohrožen trestní sazbou ve výměře pěti až dvanácti let a proto mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání deseti roků.

S ohledem na výrazně negativní hodnocení obžalovaného z místa bydliště, s přihlédnutím k jeho předchozím odsouzením a to i pro násilnou trestnou činnost k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a k závažnosti jeho jednání, soud nevyužil možnosti zařadit obžalovaného pro výkon tohoto trestu do mírnějšího typu věznice ve smyslu § 56 odst. 3 tr. zákoníku, ale postupoval ve shodě s ust. § 56 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, neboť obžalovaný je osobou výrazně narušenou a je nutno, aby tento trest vykonal v typu věznice se zvýšenou ostrahou.

V souladu s návrhem znalců pak soud uložil obžalovanému ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku.

Se svým nárokem na náhradu škody se včas a řádně připojil poškozený ██████████ a v průběhu důkazního řízení byla zjištěna příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a škodou, která tomuto poškozenému vznikla ve výši 600,- Kč, takže soud návrhu poškozeného vyhověl a obžalovanému uložil povinnost poškozenému částku 600,- Kč uhradit.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený

mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

**Odvolání může podat**

- a)** státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 15.9.2011

**JUDr. Jiří Vacek, v.r.**  
**předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:

■