



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 3. března 2021** v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Mgr. Bc. Jana Štefáčka a JUDr. Bohuslava Břeně, MPA,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████ toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici ██████████,

je vinen, že

1. dne ██████████ 2019 v době od 19:00 hod. do 20:15 hod. v ██████████, okres ██████████, v domě č.p. ██████████ a na pozemku k domu přiléhajícím, opakovaně vyzýval poškozeného ██████████, narozeného ██████████, k pěstnímu zápasu a když poškozený tyto výzvy odmítal, snažil se mu obžalovaný pohrůžkou napřážené pěsti a pohrůžkou úderu dřevěnou násadou zabránit, aby z domu odešel, a když poškozený přesto pokusil vyjít se svým jízdním kolem před dům, zabránil mu v tom obžalovaný tím, že udeřil násadou do kola tak, až se násada zlomila a donutil poškozeného vrátit se zpět a teprve když poškozený obžalovaného přesvědčil, že musí odjet, nechal ho vyjít z branky domu na ulici, avšak doběhl ho a ze zadu ho napadl údery pěstí tak, že ho uhodil do týlní části hlavy a do levého oka a způsobil tím poškozenému poranění spočívající v povrchových řezných rankách pod zevním koutkem dolního očního víčka levého oka délky 2 cm a v krajině levé lícni kosti délky 1 cm, podkožním krevním výronu a otoku očních víček a měkkých tkání při dolní hraně očnice vlevo, zlomenině spodiny levé očnice s minimálním posunem úlomků, s výhřezem nitroočního tuku v rozsahu 19x5x7 mm do levé čelistní dutiny, s trojúhelníkovou rankou spojivky levého oka v jeho zevní části, obnažující bělimu a s vícečetnými drobnými oděrkami spojivky levého oka, dále v nepronikající raně rohovky levého oka, trhlině svěrače duhovky levého oka a úrazového odchlípení sítnice levého oka na vnitřní straně dole při

okraji světločivné části, a vniknutím cizího tělesa a rozměrech 6x4x7 m do levého oka a tato poranění si vyžádala opakovaná lékařská ošetření a operativní zákrok s krátkodobou hospitalizací a vedla ke znesnadnění běžného způsobu života poškozeného spočívajícím v mírném zhoršení vidění levého oka, nutnosti dodržování režimových opatření a užívání antibiotické terapie a poškozením brýlí, které měl [REDAKCE] v době útoku obžalovaného na očích, mu způsobil škodu ve výši 2 500 Kč, a tohoto jednání se dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 11. 4. 2017, č.j. 1 T 25/2017-96, který nabyl právní moci dne 19. 5. 2017, odsouzen také i pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s dozorem,

tedy

jiného násilím a pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal a spáchal takový čin se zbraní, jinému úmyslně ublížil na zdraví, dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

2. dne [REDAKCE] 2020 v době od 00:28 hod. do 00:40 hod. ve [REDAKCE] na [REDAKCE] před domy číslo popisné [REDAKCE] až [REDAKCE], napadal strážníky Městské policie [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří proti němu prováděli oprávněný služební zákrok, když v opilosti ohrožoval jiné osoby, tak, že strážníkům hrozil nožem s čepelí dlouhou 19 cm, kterým proti nim dělal výpady, a přitom jim vyhrožoval, že je zabije, pokud se přiblíží, že zabije jejich rodiny i sebe a urážel je hrubými výroky a poté stejným způsobem napadl i policisty Obvodního oddělení Policie České republiky ve [REDAKCE] a [REDAKCE], které strážníci na místo přivolali a tohoto jednání se dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 11. 4. 2017, č.j. 1 T 25/2017-96, který nabyl právní moci dne 19. 5. 2017, odsouzen také i pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s dozorem,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby a spáchal takový čin se zbraní, dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

3. dne [REDAKCE] 2020 v době od 18:40 hodin do 23:10 hodin v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], ve [REDAKCE], č.p. [REDAKCE], v [REDAKCE] ve [REDAKCE] poschodí, po požití alkoholických nápojů a po předchozí rozepři se svojí [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], která z důvodu této rozepře přivedla na místo strážníky městské policie v [REDAKCE], vyhrožoval, že pokud strážníci neodejdou a [REDAKCE] se s ním neusmíří, ublíží jejich [REDAKCE], narozené [REDAKCE], kterou opakovaně vystrkoval z otevřeného okna [REDAKCE] a opakovaně požadoval, aby se s ním jeho [REDAKCE] usmířila a všichni policisté, kteří se na místo dostavili, aby se vzdělili a poslouchali jeho pokyny, a to i policejní [REDAKCE], [REDAKCE], po které z okna házel různé předměty včetně kuchyňských nožů a urážel ji hrubými výroky a toto jeho jednání ukončila až zásahová policejní jednotka, jejíž příslušníci vnikli do [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE] zadrželi,

tedy

zmocnil se rukojmí a hrozil, že ho usmrtí anebo že mu způsobí újmu na zdraví, s cílem donutit jiného, aby něco konal a rukojmím při takovém činu bylo dítě, užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž spáchal

pod bodem 1.

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,
- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 2.

- přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 3.

- zločin brání rukojmí podle § 174 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,
- přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

pod bodem 1), 2)

za tyto trestné činy a za sbíhající se přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stadiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6. 4. 2020, č.j. 1 T 28/2020-136, který mu byl doručen dne 14. 4. 2020, podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu týkající se tohoto obžalovaného z trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6. 4. 2020, č.j. 1 T 28/2020-136, který nabyl právní moci dne 23. 4. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

pod bodem 3)

podle § 174 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř (4) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit poškozeným:**

- ██████████, narozenému ██████████, současně bytem ██████████, způsobenou škodu ve výši 2 500 Kč,
- **Vojenské zdravotní pojišťovně ČR**, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha – Libeň, způsobenou škodu ve výši 62 421 Kč,
- **RBP, zdravotní pojišťovně**, se sídlem Michálkovická 967/108, Slezská Ostrava, Ostrava, způsobenou škodu ve výši 9 487 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se **poškozený** ██████████ odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného ██████████ byla podána obžaloba pro skutky, které jsou podrobně popsány ve výroku rozsudku, v nichž jsou spatřovány trestné činy také konkrétně specifikovány ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný prostřednictvím svého obhájce ve smyslu poučení a upozornění § 196 odst. 2, 3 tr. řádu písemně sdělil, že se cítí vinen spácháním skutků uvedených v obžalobě, má zájem uzavřít se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, když souhlasí s popisem skutků i jejich právní kvalifikací. K uzavření dohody o vině a trestu, přes probíhající jednání mezi obžalovaným a státním zástupcem, nedošlo.
2. Obžalovaný po podrobném poučení u hlavního líčení učinil prohlášení viny ve smyslu § 206c tr. řádu, když prohlásil, že je vinným spácháním všech skutků tak, jak je uvedeno a popsáno v obžalobě a souhlasí i s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě. Soud prohlášení viny obžalovaného rozhodnutím přijal, neboť je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předchozím řízení nedošlo k porušení práv obžalovaného. Zároveň takový postup soud považoval za vhodný s ohledem na okolnosti případu a vyjádření ostatních stran. Z tohoto důvodu nebylo provedeno dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný vinu prohlásil, bylo provedeno pouze ve zbylém rozsahu.
3. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie bylo zjištěno, že podroben analýzám byl dodaný biologický materiál obžalovaného a to krev odebraná dne ██████████ 2020 v 0:15 hodin a 0:45 hodin a moč poskytnuta dne ██████████ 2020 v 0:20 hodin. Při zkoumání a výpočtech bylo zohledněno i zjištěné množství alkoholu provedené dechovou zkouškou dne ██████████ 2020 ve 23:40 hodin s výsledkem 1,71 ‰. Závěrem znalkyně uzavřela, že v době spáchání předmětného skutku byl obžalovaný aktuálně ovlivněn alkoholem, kdy zpětně dopočtená hladina alkoholu v krvi v době zadržení, tj. v 23:10 hodin leží v intervalu 1,65 až 1,74 g/kg. Na dřívější čas nelze přepočítat provést, neboť obžalovaný požíval alkohol během incidentu. V dodaném biologickém materiálu nebyla prokázána toxikologicky významná látka ze skupiny drog a léčiv (ani klonazepam, což je účinná látka léku ██████████, který by měl obžalovaný užívat).
4. S ohledem na projevy obžalovaného při páčání jednotlivých posuzovaných skutků vyvstala nutnost zkoumat duševní stav obžalovaného, který se podrobil jak psychologickému tak opakovaně psychiatrickému znaleckému zkoumání. Ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru školství a kultura, odvětví psychologie bylo zjištěno, že intelektové schopnosti obžalovaného se pohybují v pásmu průměru. Rozvíjejí se na dobrém vrozeném základě, avšak byly málo kultivovány vzděláním. Osobnost obžalovaného se pohybuje v rámci zjištěné ██████████ poruchy, rozvinuly se u něj antisociální rysy a postoje, podmíněné emoční deprivací od raného dětství a upevňované neúspěchem v sociálních vztazích. Morálně volní vlastnosti jsou slabé, není proto schopen ani ochoten korigovat vrozený sklon k silné, rychlé reakci. Vnitřně je citlivý a současně vztahovačný, má problémy s uznáváním autority a společenských norem, zejména neadekvátně impulzivně reaguje na přímý tlak. Úroveň ovládnutí agresivity je tedy velmi nízká, není schopen své silné impulzy korigovat ani v situaci, kdy si je vědom nepříznivých následků v budoucnosti. Na zátěžové situace reaguje silnými afektivními výbuchy, v případě střetu s větší silou později depresivním stažením se a sebelítostí. Jeho psychoobranné mechanismy jsou málo rozvinuté, totiž je již v první fázi primárního hodnocení podnětu, který je zkreslený, podněty dále neadekvátně zpracovává, není schopen jejich brždění a následuje rychlá impulzivní, nepromyšlená reakce. Znalkyně shledává patologickým i následné hodnocení, kdy za své potíže viní okolí, čímž se tento mechanismus cyklí a při příští podobné

situaci zesiluje obranu a jde do přímé agrese. Na tento proces nemá náhled. Obžalovaný má tedy velmi slabé obranné mechanismy a zkršený sebeobraz.

Resocializace obžalovaného je velmi komplikovaná a bohužel je velmi malý potenciál k jeho úspěšnému zařazení do společnosti, možnosti snižuje jeho porucha osobnosti, což je stav trvalý. V době zkoumání se sice dožadoval léčení údajné závislosti na návykových látkách, avšak při pobytu na svobodě tyto možnosti nevyužil, což znalkyně považuje za účelové. Je velmi málo pravděpodobné, že by se mu podařilo znovu úspěšně začlenit do stávajících sociálních struktur a fungovat tam bez problémů. Znalkyně vidí jako jedinou možnost resocializace dlouhodobé vedení v přísném režimu a jasně daných rámcích.

Znalcem psychiatrem byl zkoumán opakovaně po spáchání všech tří skutků a tento znalec uzavřel, že obžalovaný trpí [REDAKCE] poruchou osobnosti a zneužívá alkohol a kanabinoidy. Tyto poruchy trvaly v době páchaní trestné činnosti a trvají i do současné doby. V době páchaní skutků byl pod vlivem alkoholu, který lehce nepodstatně zhoršil jeho ovládací schopnosti, když schopnosti rozpoznávací zůstaly nedotčeny. Zhoršení ovládacích schopností si způsobil sám úmyslně a vědom si toho, že zneužívání alkoholu zhoršuje jeho schopnost ovládat se. Je schopen se směrem k alkoholu ovládnout. Znalec opakovaně deklaroval, po provedeném znaleckém zkoumání, že obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení, je schopen chápat jeho smysl, je schopen účinně se hájit. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný a znalec nepovažuje za nutné nařizovat ochranné léčení.

I tento znalec konstatoval, že resocializace obžalovaného je značně problematická s ohledem na strukturu jeho osobnosti a pokud bude pokračovat ve zneužívání drog, je naděje na resocializaci minimální.

5. Společenská škodlivost trestné činnosti obžalovaného je skutečně vysoká, když bylo zohledněno, že se obžalovaný posuzované násilné trestné činnosti dopouštěl opakovaně, po delší dobu, několika skutky, když jeho útoky směřovaly vůči osobám, které zkřížily jeho cestu, nějakým způsobem mu odporovaly či nečinily přesně to, co on si přál, či mu stály v cestě, v tom momentě se staly v jeho očích nepřáteli, vůči kterým zaujmul útočný postoj a šel okamžitě do agrese. Útočil jak na poškozeného [REDAKCE] - podrobně popsany skutek pod bodem 1. výroku rozsudku - a to nejdříve slovně, poté i fyzickým útokem, když tato osoba se snažila z místa odejít, nechtěla plnit nesmyslné požadavky obžalovaného, nechtěla vejít do konfliktu s ním, přesto obžalovaný tento svůj útok nezanechal a po slovních vyhrůžkách jej napadl zezadu i poté, co již z místa odjížděl. Agresivní a nevybíravé jednání vůči příslušníkům Městské policie i Policie České republiky ve [REDAKCE] je popsáno pod bodem 2. výroku rozsudku, a agresivní nastavení obžalovaného vyústilo ve zcela nepřijatelné jednání pod bodem 3. výroku rozsudku, kde jako rukojmí ke splnění svých požadavků si vzal svoji nezletilou bezbrannou několikátýdenní [REDAKCE]. Ani v tomto případě autorita policie či policejní [REDAKCE] absolutně na obžalovaného nezapůsobila, svého jednání nezanechal a jeho agresivní a nebezpečné projevy musela ukončit až zásahová policejní jednotka. Jeho projevy a způsob spáchání posuzovaného jednání zcela korespondují se závěry učiněné znalci při zkoumání jeho duševního stavu, což je podrobně rozebráno výše.

Chráněné zájmy, které byly jeho činy dotčeny, jsou různorodé, když mezi objekty jím spáchaných trestných činů lze zdůraznit – svobodné rozhodování člověka, osobní svoboda ve smyslu svobody pohybu, lidské zdraví, nerušený výkon pravomoci policie, klidné občanské soužití ve smyslu veřejného klidu a pořádku.

6. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných přečinů a zločinů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadního způsobu života i k možnosti jeho nápravy. Soud také zásadně přihlédl k jeho postoji k trestným činům v trestním řízení, když prohlásil svoji vinu ohledně všech posuzovaných skutků.

Obžalovaný je osobou, která má celkem pět záznamů v rejstříku trestů, když byl odsuzován pro různorodou, i násilnou trestnou činnost, avšak ne ke všem záznamům lze při ukládání trestu přihlížet, neboť první dva záznamy zachycují jeho trestnou činnost, kterou spáchal jako mladistvý a rozhodnutí Okresního soudu v Blansku je znakem skutkové podstaty popsání přechodu výtržnictví ve smyslu opětnosti.

Z trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6. 4. 2020, č. j. 1 T 28/2020-136, který mu byl doručen dne 14. 4. 2020 a nabyl právní moci dne 23. 4. 2020 bylo zjištěno, že obžalovaný byl zde uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, ze kterých doposud ničeho nevykonal.

Z opisu z evidence přestupků bylo zjištěno, že se dopustil dvou přestupků, za které mu byla uložena mimo jiné pokuta. Z rozhodnutí Městského úřadu v [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2019 bylo zjištěno, že byl uznán vinným spácháním dvou přestupků proti občanskému soužití, kdy opět vyhrožoval újmou na zdraví a to svým spolubydlicím, vyhrožoval sebevraždou, pobíhal po domě a zahradě s plynovou pistolí v ruce, ze které dokonce vystřelil.

I z prostého konstatování jeho trestní minulosti je zřejmé, že obžalovaný nerespektuje morální, etické hodnoty a opakovaně porušuje zákonné normy, za což je opakovaně postihován, když alternativní tresty nespojené s přímým výkonem trestu odnětí svobody se zcela zjevně míjejí účinkem, ani vykonávané nepodmíněné tresty odnětí svobody výchovného vlivu na obžalovaném nezanechali, jeho trestná činnost graduje.

Obhajobou namítaná fyzická konstituce obžalovaného, která má „odstrašit“ ostatní, „aby dali obžalovanému pokoj“ je ve světle zjištěného pouze prázdnou účelovou deklarácí. Je to naopak obžalovaný, který je vztahovačným a vše, co se neděje podle jeho představ, považuje za vměšování do jeho záležitostí a okamžitě útočí, když slovní ataky přerůstají ve fyzické útočení, často se zbraní (v širším smyslu). Obžalovaný je osobou nejen opakovaně páchající trestnou činností, ale ze znaleckého zkoumání - i s přihlédnutím již k vykonávaným trestům - je zřejmě zcela nepoučitelným a jeho resocializace je zjevně ztížena, či dokonce s ohledem na trvalé osobnostní složky a zneužívání alkoholu případně drog, nemožná. Poslední výkon trestu odnětí svobody vykonal dne [REDAKCE] 2019 a již dne [REDAKCE] 2019 se dopouští dalšího násilného závažného jednání, kdy razantním způsobem útočí na zdraví poškozeného.

7. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení činů a jejich následky, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem, což je vše rozebráno podrobně výše. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit také polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a 42 tr. zákoníku, když polehčující okolnosti prakticky absentují - bylo však zásadním způsobem přihlédnuto k prohlášení viny obžalovaného u hlavního líčení i k jeho prohlášení, že skutků lituje, a naopak kumulují okolnosti přitěžující, což je rozebráno výše.

Právě s ohledem na uplatnění § 206c odst. 4, 6 tr. řádu bylo využito § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, když soud má za to, že trestem kratšího trvání - u samostatně ukládaného trestu - i s přihlédnutím uloženému a nevykonanému dalšímu trestu, je tento trest přiléhavější a adekvátní, i s ohledem na dříve probíhající jednání mezi obžalovaným a státním zástupcem ohledně uzavření dohody o vině a trestu, kdy obžalovaný projevil alespoň elementární empatii a vůli, a byl schopen a ochoten svoji vinu přiznat a dobrovolně se podrobit následkům svého jednání a přijmout je.

8. Soud dále přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele - když znalci uzavřeli, že možnosti jeho resocializace jsou velmi komplikované právě s ohledem na trvalost jeho poruchy osobnosti, kdy jedinou možností resocializace obžalovaného je tak dlouhodobé vedení v přísném režimu s jasně danými pravidly a mantinely, což nepodmíněný výkon trestu odnětí svobody beze zbytku splňuje - a po zhodnocení všech těchto

relevantních skutečností, s přihlédnutím i k § 37 tr. zákoníku soud uzavřel, že na obžalovaného lze tedy působit pouze uložením trestu odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě.

Za skutky pod bodem 1), 2) výroku rozsudku a za sbíhající se přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stadiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným výše citovaným trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6. 4. 2020, č.j. 1 T 28/2020-136, který mu byl doručen dne 14. 4. 2020, mu byl uložen podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, tedy mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby nejprísněji posuzovaného trestného činu. Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku byl zrušen výrok o trestu týkající se tohoto obžalovaného z trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6. 4. 2020, č.j. 1 T 28/2020-136, který nabyl právní moci dne 23. 4. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za skutek pod bodem 3) výroku rozsudku byl obžalovanému podle § 174 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání čtyř let, tedy mírně pod spodní hranici zákonné trestní sazby (viz zejména druhá část odstavce 7 odůvodnění). Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou.

9. V adhézním řízení bylo rozhodováno o náhradě škody, když poškození, kteří jsou citováni ve výroku rozsudku, se se svými nároky na náhradu škody včas a řádně připojili, přiznaná škoda byla způsobena jednoznačně v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a byla spolehlivě vyčíslena. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozenému ██████████ způsobenou škodu ve výši 2 500 Kč, neboť odborným vyjádřením byla zjištěna škoda poškozených brýlí právě v této výši, když se zbytkem svého nároku, který takto zjištěnou výši škody převyšoval, byl tento poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních; poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR (pojištěnec poškozený ██████████) způsobenou škodu ve výši 62 421 Kč a poškozené RBP, zdravotní pojišťovně (pojištěnec poškozená nezletilá ██████████) způsobenou škodu ve výši ██████████ Kč. Poškozené pojišťovny svoje nároky spolehlivě podrobně vyčísly, když se jedná o náklady, které byly vynaloženy v souvislosti s léčením jednotlivých pojištěnců - poškozených.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 3. 3. 2021

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu