



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 18. května 2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Pavrovského a soudců JUDr. Petra Píší a JUDr. Jany Kantorové odvolání krajského státního zástupce v Hradci Králové podané v neprospěch obžalovaného [REDACTED] a poškozeného Obce [REDACTED], IČO: [REDACTED] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.12.2015, sp.zn. 1 T 4/2015 a rozhodl takto:

Z podnětu obou podaných odvolání se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), f) tr.ř. v celém rozsahu **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný

[REDACTED]
nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

jako tehdejší [REDACTED] Obce [REDACTED] v rozporu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zejména v rozporu s §§ 38 a 85 písm. a) a § 103 odst. 1, odst. 4 tohoto zákona, dále v rozporu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s vyhláškou č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, ve znění pozdějších předpisů,

I.

v souvislosti se záměrem realizace výstavby v lokalitě „[REDACTED]“ v k.ú. Obce [REDACTED] s vědomím, že obec nemá dostatek finančních prostředků k běžnému hospodaření, dojednal s [REDACTED] nar. [REDACTED] podmínky spolupráce, na základě kterých [REDACTED] poskytl obci zálohu ve výši 2.000.000 Kč, z toho dne [REDACTED] 2007

bezhotovostně převodem na účet obce č. [REDACTED] část ve výši 1.000.000 Kč a následně dne [REDACTED] 2007 bezhotovostně převodem na účet obce č. [REDACTED] částku ve výši 1.000.000 Kč, když tato záloha byla určena na nákup pozemků p.č. [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. obce určených k výstavbě, které se na základě předchozích dohod a následně písemně uzavřené Smlouvy o obstarání věci, datované v [REDACTED] dne [REDACTED] 2007, kterou obžalovaný [REDACTED] uzavřel a podepsal bez vědomí a souhlasu zastupitelstva obce a jejíž obsah má charakter smlouvy o budoucí smlouvě kupní a na základě které se [REDACTED] za obec zavázal vykoupit od stávajících majitelů do dvou let od podpisu smlouvy, tj. do [REDACTED] 2009, a následně tyto převést na objednatele [REDACTED] přičemž [REDACTED] z této svěřené účelově vázané finanční zálohy 2.000.000 Kč nechal bezprostředně po jejím přijetí ke škodě [REDACTED] ve dnech [REDACTED] 2007 a [REDACTED] 2007 část ve výši nejméně 943.510,20 Kč a následně ve dnech [REDACTED] a [REDACTED] 2007 část ve výši nejméně 440.258,09 Kč, celkem část zálohy ve výši nejméně 1.383.768,29 Kč, využit k běžnému hospodaření obce, zejm. na vyplacení neinvestičních příspěvků příspěvkové organizaci - Základní škole, Základní umělecké škole a Mateřské škole [REDACTED] a dále na úhradu došlých faktur za dříve provedené stavební práce, dopravní obslužnost, odvoz odpadu, spotřebu elektřiny, vodného a stočného a dalších nákladů obce, přičemž následně obec nebyla, i s ohledem na změnu podmínek, zejm. zvýšení kupní ceny pozemků, schopna splnit své povinnosti a závazky vyplývající ze Smlouvy o obstarání věci, a po dojednání a uzavření Dodatku ke smlouvě o obstarání věci datovaného dne [REDACTED] 2008, na základě kterého se [REDACTED] za obec zavázal vrátit [REDACTED] zálohu ve výši 2.000.000 Kč do 20. 1. 2009, nebyla obec schopna splnit svůj závazek a vrátit uvedenou zálohu v plné výši, na pokyn obž. [REDACTED] byla uhrazena [REDACTED] bezhotovostně dne [REDACTED] 2009 částka 200.000 Kč a dne [REDACTED] 2009 částka 300.000,- Kč, přičemž vrácení zbývající části zálohy ve výši 1.500.000 Kč [REDACTED] odkládal z důvodu nedostatku finančních prostředků v rozpočtu obce, a to až do [REDACTED] 2009, kdy s ohledem na žalobu podanou [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2009 o vrácení částky 1.500.000 Kč, byla [REDACTED] bezhotovostním způsobem uhrazena zbývající část zálohy ve výši 1.500.000 Kč, a to z finančních prostředků, které byly obci poskytnuty na stavební akci „Snížení energetické náročnosti budovy Základní školy v [REDACTED]“ a obec byla s ohledem na žalobu podanou [REDACTED] povinna na základě usnesení Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 4. 8. 2009, sp.zn. 8C 63/2009-20, nahradit žalobci [REDACTED] ke své škodě a ze svého rozpočtu úroky z prodlení od 20. 1. 2009 ve výši nejméně 55.880 Kč, které obec uhradila ze svého rozpočtu dne 21. 6. 2009 a dále náklady řízení ve výši 80.801 Kč na právní zastoupení,

t e d y : [REDACTED] jednak přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

jednak jako veřejný činitel, v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci a tímto činem opatřil jinému značný prospěch a způsobil značnou škodu

II.

v úmyslu získat neoprávněný prospěch pro sebe a obchodní společnost [REDACTED] s.r.o. (do [REDACTED] 2008 podnikající pod obchodní firmou [REDACTED] s.r.o.), IČ [REDACTED] se sídlem [REDACTED] [REDACTED], ve které je od [REDACTED] 2007 jediným [REDACTED] a [REDACTED]

1) dne [redacted] 2007 vylákal od [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 25.000 Kč na údajné právní služby [redacted] v souvislosti s dokončením obnovy veřejných ploch, a to na základě padělaného účetního dokladu - zálohové faktury č. [redacted], kterou údajně vystavila dne [redacted] 2007 [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], a to přesto, že věděl, že zálohová faktura č. [redacted] zaúčtovaná v účetnictví Obce [redacted] je falzifikát, a že [redacted] ve skutečnosti Obci [redacted] žádné právní služby neposkytovala a uvedenou zálohovou fakturu nevystavila Obci [redacted] ale obchodní společnosti [redacted] s.r.o.

2) dne [redacted] 2007 vylákal od [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 5.550 Kč na údajné „doměření skutečného stavu ZŠ; výkresy současného stavu, nová stud. ZŠ, zateplení“, a to na základě padělaného účetního dokladu - výdajového pokladního dokladu ze dne [redacted] 2007, podle kterého měla tuto částku převzít [redacted] IČ [redacted], přičemž jmenovaná [redacted] nar. [redacted] ve skutečnosti uvedenou částku nepřevzala a uvedený pokladní doklad nepodepsala,

čímž způsobil Obci [redacted] škodu ve výši nejméně 30.550 Kč.

tedy: jednak ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu nikoli malou,

jednak jako veřejný činitel v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu

III.

v úmyslu získat neoprávněný prospěch pro sebe a obchodní společnost [redacted] s.r.o. (do [redacted] 2008 podnikající pod obchodní firmou [redacted] s.r.o.), IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] ve které je od [redacted] 2007 jediným [redacted] a [redacted]

1) dne [redacted] 2008 vylákal od [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 5.900 Kč, a to na základě padělaných účetních dokladů - faktury č. [redacted] ze dne [redacted] 2009 na částku 17.900 Kč, kterou měl vystavit Obci [redacted], IČ [redacted], za „digitalizaci mapy PK, k.ú. [redacted] lokalita [redacted] Vlastnická mapa pozemků - příprava ÚP [redacted]“ a výdajového pokladního dokladu ze dne [redacted] 2009 na částku 17.900 Kč, kterou od něj měl převzít [redacted] a to přesto, že věděl, že [redacted] ve skutečnosti vystavil za provedené služby fakturu č. [redacted] ze dne [redacted] 2009 na částku 12.000 Kč, které převzal v hotovosti, a fakturu na částku 17.900 Kč nevystavil, uvedený pokladní doklad o převzetí hotovosti 17.900 Kč nepodepsal a tuto částku nepřevzal a způsobil tak Obci [redacted] škodu ve výši nejméně 5.900 Kč,

2) společně po předchozí domluvě s již odsouzeným [redacted] iako osoby podnikající pod firmou [redacted] - [redacted] okr. [redacted], poté co dne [redacted] 2008 vylákal pod záminkou potřeby hotovosti podpis výběrního lístku od [redacted] vybral z bankovního účtu Obce [redacted]

u [redacted] ú.č. [redacted] částku 30.000 Kč a po dohodě s [redacted], nar. [redacted] doložil do účetnictví obce, jako doklad o využití těchto finančních prostředků, účelově vystavený výdajový pokladní doklad na částku 30.000 Kč (bez uvedení data uhrazení), kterým měla být uhrazena účelově vystavená faktura č. [redacted], kterou vyhotovil dne [redacted] 2008 [redacted] podnikající pod firmou [redacted] – [redacted] IČ [redacted] na částku 30.000 Kč, za údajně poskytnuté služby - vypracování dokladové části výzvy k předložení nabídek na stavbu „Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ v [redacted]“, konzultace oceněných výkazů výměr podaných nabídek, vč. účasti ve výběrovém řízení, přičemž [redacted] obci v této souvislosti žádné služby neposkytl a způsobil tak Obci [redacted] škodu ve výši nejméně 30.000 Kč,

3) dne [redacted] 2008 vylákal od [redacted] [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 28.560,- Kč na údajné „přeprac. výkres. dokum. Zateplení ZŠ [redacted] na zadávací PD „realizace energet. Opatření ZŠ [redacted]“, a to na základě padělaných účetních dokladů – faktury č. [redacted] ze dne [redacted] 2008 na částku 28.560 Kč, kterou měl vystavit obci [redacted] IČ [redacted], a výdajového pokladního dokladu č. [redacted] ze dne [redacted] 2007, podle kterého měl tuto částku převzít [redacted] přičemž [redacted] nar. [redacted] ve skutečnosti uvedenou fakturu nevystavil a uvedenou částku nepřevzal a uvedený pokladní doklad nepodepsal a způsobil tak Obci [redacted] škodu ve výši nejméně 28.560 Kč,

4) dne [redacted] 2008 vylákal od [redacted] [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 19.903 Kč na údajné právní služby [redacted] za období [redacted] - [redacted] 2008, a to na základě padělaného daňového dokladu-faktury č. [redacted] kterou údajně vystavila dne [redacted] 2008 [redacted] IČ [redacted], se sídlem [redacted] a to přesto, že věděl, že uvedená faktura č. [redacted] zaúčtovaná v účetnictví Obce [redacted] je falzifikát, a že [redacted] ve skutečnosti Obci [redacted] žádné právní služby neposkytovala a uvedenou zálohovou fakturu Obci [redacted] nevystavila a způsobil tak Obci [redacted] škodu ve výši nejméně 19.903 Kč,

5) dne [redacted] 2009 vylákal od [redacted] [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 19.843 Kč na údajné právní služby [redacted], a to na základě padělaného daňového dokladu-faktury č. [redacted] kterou údajně vystavila dne [redacted] 2008 [redacted] IČ [redacted], se sídlem [redacted] a to přesto, že věděl, že uvedená faktura [redacted] zaúčtovaná v účetnictví Obce [redacted] je falzifikát, a že [redacted] ve skutečnosti Obci [redacted] žádné právní služby neposkytovala a uvedenou fakturu obci [redacted] nevystavila a způsobil tak Obci [redacted] škodu ve výši nejméně 19.843 Kč,

6) dne [redacted] 2009 vylákal od [redacted] [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 34.400 Kč, a to na základě falzifikátů účetních dokladů, a to daňového dokladu-faktury č. [redacted] kterou obci údajně vystavil dne [redacted] 2009 [redacted], nar. [redacted] podnikající pod firmou [redacted] – [redacted] IČ [redacted], za vyhotovení digitálních podkladů ve formátu dwg-Skutečný stav čp. [redacted] ([redacted]) [redacted] a dále na základě falzifikátu výdajového pokladního dokladu ze dne [redacted] 2009, na základě kterého měl [redacted] údajně převzít hotovost ve výši 34.400 Kč, a to přesto, že věděl, že [redacted] ve

skutečnosti žádné práce ani služby obci neposkytoval, uvedenou fakturu obci nevystavil a finanční hotovost nepřevzal, a že uvedené práce odvedla [REDAKCE] která za ně obci vystavila fakturu na částku 18.900 Kč, která jí byla uhrazena z rozpočtu obce dne 26. 2. 2004 a způsobil tak Obci [REDAKCE] škodu ve výši nejméně 34.400 Kč,

7) dne [REDAKCE] 2009 vylákal od [REDAKCE] [REDAKCE] z pokladny Obce [REDAKCE] částku 39.330 Kč na údajné právní služby [REDAKCE] a to na základě padělaného daňového dokladu-faktury č. [REDAKCE] kterou údajně vystavila dne [REDAKCE] 2009 [REDAKCE] [REDAKCE], IČ [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], a to přesto, že věděl, že uvedená faktura č. [REDAKCE] zaúčtovaná v účetnictví Obce [REDAKCE] je falzifikát, a že [REDAKCE] ve skutečnosti Obci [REDAKCE] žádné právní služby neposkytovala a uvedenou fakturu Obci [REDAKCE] nevystavila a způsobil tak Obci [REDAKCE] škodu ve výši nejméně 39.330 Kč,

8) společně s již odsouzeným [REDAKCE] v souvislosti s dotovanou akcí „Snížení energetické náročnosti budovy ZS“ po předchozí domluvě vylákal z rozpočtu obce částku ve výši 62.000 Kč tak, že účelově uzavřel za Obec [REDAKCE] s firmou [REDAKCE] - [REDAKCE] IČ [REDAKCE] Smlouvu o dílo č. [REDAKCE] datovanou dne [REDAKCE] 2008 k údajnému provádění stavebního technického dozoru, přestože si byl vědom, že firma [REDAKCE] žádné služby ani úkony fakticky provádět nebude a následně na základě této Smlouvy o dílo [REDAKCE] vystavil neoprávněně a účelově faktury za údajný výkon stavebního dozoru, a to:

fakturu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2009 na částku 25.000 Kč,

fakturu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2009 na částku 20.000 Kč,

fakturu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2009 na částku 17.000 Kč,

kteřé mu byly po odsouhlasení [REDAKCE] [REDAKCE] v domnění, že práce byly provedeny, uhrazeny z rozpočtu Obce [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2009, resp. [REDAKCE] 2009 bezhotovostním způsobem,

přičemž [REDAKCE] podnikající pod IČ [REDAKCE] na základě předchozí dohody za účelem vlastního obohacení vystavil firmě [REDAKCE] IČ [REDAKCE] účelově faktury:

fakturu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2009, za údajně poskytnutou technickou pomoc na stavbě Rekonstrukce penzionu v [REDAKCE] na částku 20.000 Kč, která mu byla uhrazena v hotovosti dne [REDAKCE] 2009,

fakturu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2009, za údajně poskytnutou technickou pomoc na stavbě [REDAKCE] řešení tras rozvodu VZT, na částku 17.000 Kč, která mu byla uhrazena dne v hotovosti dne [REDAKCE] 2009 a

fakturu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2009, za údajně poskytnutou technickou pomoc na stavbě RD [REDAKCE] na částku 15.000 Kč, která mu byla uhrazena v hotovosti dne [REDAKCE] 2009,

přestože si byl vědom, že žádnou technickou pomoc firmě [REDAKCE] neposkytoval a důvodem vystavení uvedených faktur bylo účelově odůvodnit příjem finančních prostředků od [REDAKCE] a způsobil tak Obci [REDAKCE] škodu celkem ve výši nejméně 62.000 Kč.

9)

společně s již odsouzeným [redacted] souvislosti s opravou schodiště a zábradlí u Základní školy v [redacted] se účelově dohodl s [redacted] nar. [redacted] že firma [redacted] se sídlem [redacted] bude hlavním dodavatelem stavby „Oprava přístupového schodiště do ZŠ [redacted]“, kterou budou provádět subdodavatelé, [redacted] následně Obci [redacted] vystavil dne [redacted] 2009 fakturu č. [redacted] na částku 317.348 Kč, která byla dne [redacted] 2009 uhrazena po odsouhlasení [redacted] v domnění, že práce byly provedeny, z rozpočtu Obce [redacted] bezhotovostním převodem a ve které byly s vědomím a na pokyn [redacted] neoprávněně a v rozporu se skutečným stavem započteny finanční nároky údajných subdodavatelů na základě těchto dokladů:

- faktury č. [redacted], kterou sám vystavil firmě [redacted] dne [redacted] 2009 jako dodavatel [redacted] IČ [redacted] na částku 64.260 Kč, za „prodej ručně oprac. kamenné velkoformátové dlažby a kamenných schodišťových stupňů, s tím, že [redacted] tuto fakturu započel s vědomím, že uvedený předmět prodeje byl předán dalšímu subdodavateli stavebních prací, firmě [redacted] IČ [redacted] přičemž před [redacted] zatajil, že na opravu schodiště tento materiál nedodal a schodiště bylo firmou [redacted] opraveno z původních schodišťových stupňů a z dlažby dodané firmou [redacted] a tuto fakturovanou částku 64.260 Kč mu [redacted] uhradil bezhotovostním způsobem dne [redacted] 2009,

- faktury č. [redacted], kterou po předchozí dohodě s [redacted] vystavil [redacted] firmě [redacted] dne [redacted] 2009 účelově jako dodavatel podnikající pod firmou [redacted] - [redacted] IČO [redacted] na částku 70.210 Kč, za „postupnou demontáž přístupového schodiště ZŠ [redacted] odvoz a likvidace stavební suti“, přičemž si byli vědomi, že firma [redacted] se na stavebních pracích žádným způsobem nepodílela a žádné služby neposkytla, a [redacted] na základě informací od [redacted] fakturovanou částku 70.210 Kč započel do faktury č. [redacted] a uhradil na účet firmy [redacted] dne [redacted] 2009, [redacted] podnikající pod IČ [redacted] následně účelově vystavil firmě [redacted] IČ [redacted] fakturu č. [redacted] ze dne [redacted] 2009 na částku 64.260 Kč, za „prodej ručně oprac. kamenné velkoformátové dlažby a kamenných schodišťových stupňů, přestože firmě [redacted] žádné zboží nedodal a [redacted] uhradil fakturovanou částku na účet [redacted] dne [redacted] 2009.

- falzifikát faktury č. [redacted] který vyhotovil [redacted] v přesně nezjištěný den v období od [redacted] 2009 do [redacted] 2009, kde uvedl v rozporu se skutečností, že tuto fakturu vystavil dne [redacted] 2009 firmě [redacted] jako dodavatel [redacted] - [redacted] IČ [redacted], se sídlem [redacted], na částku 115.691,50 Kč, splatných do [redacted] 2009 na účet č. [redacted] a to za provedené [redacted] práce; tento falzifikát faktury doručil [redacted] jako fakturu pravou [redacted] který na základě předchozí dohody a s vědomím, že se jedná o fakturu jednoho ze subdodavatelů fakturovanou částku započel do faktury č. [redacted] a následně uvedenou částku 115.691,50,- Kč uhradil na účet č. [redacted] vedený [redacted] na jméno [redacted] ke kterému měl [redacted] dispoziční práva a s finančními prostředky na něm bez omezení disponoval a využíval je pro vlastní potřebu, přičemž si byl vědom, že ve skutečnosti [redacted] IČ [redacted] za práce spojené s opravou schodiště u ZŠ vystavil fakturu č. [redacted] na částku 115.691,50 Kč Obci [redacted] za kterou u [redacted] požadované práce sám objednal a která následně skutečně vystavenou fakturu [redacted]

č. [redacted] uhradila ze svého rozpočtu,

a uvedeným jednáním způsobil škodu Obci [redacted] ve výši nejméně 250.161,50 Kč,

10)

v [redacted] 2009 neoprávněně objednal a bez souhlasu zastupitelstva Obce [redacted] v objektu k bydlení č.p. [redacted] v [redacted] jehož byl do [redacted] 2011 [redacted] a který koupil na základě kupní smlouvy ze dne [redacted] 2008 od obce za částku 600.000 Kč, nechal zřídít společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4 - Michle telefonní přípojku č. [redacted] (HTS-hlas) a Internet ADSL, které využíval pro své osobní a podnikatelské aktivity v souvislosti s provozováním [redacted], [redacted], přičemž neoprávněně označil za odběratele služeb Obec [redacted] která následně, v domnění, že jde o jí poskytované služby, přinejmenším za období od [redacted] 2009 do [redacted] 2010 včetně hradila ze svého rozpočtu měsíční platby fakturované společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a takto jí způsobil škodu nejméně 18.162,34 Kč,

11)

poté, co nechal v průběhu měsíce [redacted] 2009 v tiskárně [redacted] v [redacted] [redacted] okr. [redacted] neoprávněně vyhotovit razítko obchodní společnosti [redacted] s. r.o., IČ [redacted] se sídlem [redacted] s textem „[redacted]“,

- vyhotovil nebo se podílel na vyhotovení falzifikátu faktury č. [redacted] kterou měla údajně vystavit Obci [redacted] (za vypracování podkladů při finanční realizaci stavby Regulace dopravy a parkování [redacted] dne [redacted] 2009 obchodní společnost [redacted] s.r.o. na částku celkem 59.500 Kč splatných do [redacted] 2009 na účet č. [redacted] vedený [redacted] na jméno [redacted] ke kterému měl dispoziční práva, přičemž si byl vědom, že společnost [redacted] s.r.o. Obci [redacted] v této souvislosti žádné služby neposkytla a uvedenou fakturu nevystavila, a finanční prostředky, které obec uhradila po odsouhlasení [redacted] [redacted] v domnění, že práce byly provedeny, na uvedený bankovní účet ve dvou splátkách, a to dne [redacted] 2009 ve výši 30.000 Kč a dne [redacted] 2009 ve výši 29.500 Kč, použil pro vlastní potřebu,

- vyhotovil nebo se podílel na vyhotovení falzifikátu faktury č. [redacted] kterou měla údajně vystavit Obci [redacted] (za administrativní pomoc a konzultace souvisící s investiční akcí Regulace dopravy a parkování II. etapa) dne [redacted] 2009 obchodní společnost [redacted] s.r.o. na částku celkem 33.320 Kč splatných do [redacted] 2009 na účet č. [redacted] vedený [redacted] na jméno [redacted] ke kterému měl dispoziční práva, přičemž si byl vědom, že společnost [redacted] s.r.o. Obci [redacted] v této souvislosti žádné služby neposkytla a uvedenou fakturu nevystavila a finanční prostředky, které Obec [redacted] uhradila po odsouhlasení [redacted] [redacted] v domnění, že práce byly provedeny, na uvedený bankovní účet dne [redacted] 2009 použil pro vlastní potřebu a

způsobil tak Obci [redacted] škodu celkem ve výši nejméně 92.820 Kč,

12)

v [redacted] 2009 vylákal z rozpočtu Obce [redacted] částku 17.400 Kč, a to na základě falzifikátu daňového dokladu-faktury č. [redacted] která byla obci doručena dne [redacted] 2009, a kterou obci údajně vystavil dne [redacted] 2009 [redacted] nar. [redacted] podnikající pod

firmou [redacted] – [redacted] IČ [redacted], za přípravu, konzultace a vyhotovení dokladové části výběrového řízení na dotovanou akci Regulace dopravy a parkování v centru [redacted] [redacted] Etapa, a to přesto, že věděl, že [redacted] ve skutečnosti žádné práce ani služby obci neposkytoval a uvedenou fakturu obci nevystavil, a obec ze svého rozpočtu, po odsouhlasení [redacted] v domnění že práce byly provedeny, uhradila fakturovanou částku bezhotovostním převodem dne [redacted] 2009 na účet uvedený ve faktuře, č.ú. [redacted] vedený [redacted] na jméno [redacted] a způsobil tak Obci [redacted] škodu celkem ve výši nejméně 17.400 Kč,

13) dne [redacted] 2009 vylákal od [redacted] [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 17.000 Kč za údajné „vypracování dokumentace skutečného stavu provedení stavby [redacted] pro ZŠ a obec [redacted]“, a to na základě padělaných účetních dokladů - faktury č. [redacted] ze dne [redacted] 2009 na částku 17.000 Kč, kterou měl vystavit Obci [redacted] [redacted] IČ [redacted], a výdajového pokladního dokladu ze dne [redacted] 2009 na částku 17.000 Kč, kterou od něj měl převzít [redacted] přičemž [redacted] nar. [redacted] ve skutečnosti uvedenou fakturu nevystavil a uvedenou částku nepřevzal a uvedený pokladní doklad o převzetí hotovosti nepodepsal a způsobil tak Obci [redacted] škodu celkem ve výši nejméně 17.000 Kč,

14) dne [redacted] 2009 vylákal od [redacted] [redacted] z pokladny Obce [redacted] částku 10.000 Kč, a to na základě padělaných účetních dokladů - faktury č. [redacted] ze dne [redacted] 2009 na částku 15.000 Kč, kterou měl vystavit obci [redacted] [redacted] IČ [redacted], za „[redacted] na akci - Zvýšení kapacity hygienického zázemí mateřské školy“ a výdajového pokladního dokladu ze dne [redacted] 2009 na částku 15.000 Kč, kterou od něj měl převzít [redacted] přičemž [redacted] nar. [redacted] ve skutečnosti vystavil za provedené služby fakturu č. [redacted] ze dne [redacted] 2009 na částku 5.000 Kč, kterou převzal v hotovosti, a fakturu na částku 15.000 Kč nevystavil, uvedený pokladní doklad o převzetí hotovosti 15.000 Kč nepodepsal a tuto částku nepřevzal, a způsobil tak Obci [redacted] škodu celkem ve výši nejméně 10.000 Kč,

15) po předchozí dohodě s již odsouzeným [redacted] a za pomoci další neustanovené osoby odsouhlasil účelově vystavené faktury [redacted] který:

- dne [redacted] 2009 jako údajný subdodavatel při stavební dotované akci „Regulace dopravy a parkování v [redacted]“ vystavil v rozporu se skutečností za údajně provedené přípravné a montážní práce pro uvedenou stavbu účelově dodavateli stavby - společností [redacted] spol. s r.o., IČ [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] - fiktivní fakturu č. [redacted] na částku 174.930 Kč, kterou společnost [redacted] spol. s r.o. se souhlasem [redacted] uhradila [redacted] bezhotovostním způsobem dne [redacted] 2010 a dále započítala do nákladů, které fakturovala Obci [redacted] a [redacted] následně v úmyslu získat vlastní majetkový prospěch předal [redacted] fiktivní fakturu společnosti [redacted] s.r.o., kterou sám vyhotovil nebo se na jejím vyhotovení podílel s další neustanovenou osobou, a to č. [redacted] datovanou dne [redacted] 2010 na částku 162.240 Kč, které mu [redacted] uhradil bezhotovostně dne [redacted] 2010 na účet uvedený na faktuře, ú. č. [redacted] vedený [redacted] na jméno [redacted] [redacted] ke kterému měl [redacted] dispoziční práva a s finančními prostředky na uvedeném účtu bez omezení disponoval a využíval je, přičemž věděl, že společnost [redacted] s.r.o. pro [redacted] žádné práce či služby v rámci stavebních prací na rekonstrukci

██████████ nemocnice ██████████ neprováděla,

- dne ██████████ 2009 jako údajný subdodavatel při stavební dotované akci „██████████ Základní školy v ██████████“, vystavil ██████████ v rozporu se skutečností za údajně provedené stavební práce na zateplení školy účelově dodavateli stavby - společnosti ██████████ s.r.o., ██████████, se sídlem ██████████ ██████████ - fiktivní fakturu č. ██████████ na částku 198.873 Kč, které společnost ██████████ s.r.o. se souhlasem ██████████ uhradila ██████████ bezhotovostním způsobem dne ██████████ 2010 a dále započítala do nákladů, které fakturovala obci ██████████ ██████████, a ██████████ následně předal ██████████ fiktivní fakturu společnosti ██████████ s.r.o., kterou sám vyhotovil nebo se na jejím vyhotovení podílel s další neustanovenou osobou, a to č. ██████████ datovanou dne ██████████ 2010 na částku 180.840 Kč, kterou ██████████ uhradil bezhotovostně dne ██████████ 2010 na účet uvedený na faktuře, ú. č. ██████████ vedený ██████████ na jméno ██████████, ke kterému měl ██████████ dispoziční práva a s finančními prostředky na uvedeném účtu bez omezení disponoval a využíval je, přičemž věděl, že společnost ██████████ s.r.o. pro ██████████ žádné práce či služby v rámci stavebních prací na rekonstrukci ██████████ nemocnice ██████████ neprováděla,

a uvedeným jednáním byla způsobena škoda Obci ██████████ ve výši nejméně 373.803 Kč,

16) dne ██████████ 2010 vylákal od ██████████ z pokladny Obce ██████████ částku 4.400 Kč, a to na základě padělaného výdajového pokladního dokladu ze dne ██████████ 2010, podle kterého od něj měl převzít částku 9.400 Kč ██████████ IČ ██████████, za „zaměření objektu letního amfiteátru ██████████“, přičemž ██████████, nar. ██████████, ve skutečnosti vystavil za provedené služby fakturu č. ██████████ ze dne ██████████ 2010 na částku 5.000 Kč, kterou převzal v hotovosti dne ██████████ 2010, a uvedený pokladní doklad o převzetí hotovosti 9.400 Kč nepodepsal a tuto částku nepřevzal, způsobil tak Obci ██████████ škodu celkem ve výši nejméně 4.400 Kč

17) v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva Obce ██████████ ze dne ██████████ 2010, resp. ██████████ 2010, na kterých bylo rozhodnuto, že akce „██████████“ nebude v roce 2010 pořádána obcí a byl vyjádřen souhlas s pořádáním akce s tím, že byl odsouhlasen návrh na převzetí pořadatelství akce ██████████ v jeho vlastní režii, tak za této situace bez souhlasu zastupitelstva obce a neoprávněně na náklady obce s vědomím vlastních finančních výhod na tuto akci „██████████“, kterou pořádal jako fyzická osoba v období od ██████████ do ██████████ 2010:

- objednal inzerci v novinách ██████████ u společnosti ██████████ a.s., ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, která za poskytnuté služby spojených s inzercí vystavila Obci ██████████ dne ██████████ 2010 fakturu č. ██████████ na částku 4.800,- Kč, kterou uhradila, v domnění že práce byly provedeny v její prospěch, Obec ██████████ ze svého rozpočtu,
- objednal dne ██████████ 2010 výlep 22 ks plakátů formátu A2 od společnosti ██████████ s.r.o., IČ ██████████, se sídlem ██████████, které za služby spojené s vylepením plakátů uhradil dne ██████████ 2010 v hotovosti částku 1.774,00 Kč z rozpočtu Obce ██████████

- v souvislosti s akcí „[redacted]“, pořádané Obcí [redacted], objednal dne [redacted] 2010 na akci „[redacted]“ výrobu reklamních materiálů od společnosti [redacted] spol. s r.o., IČ [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] která na základě poskytnutých služeb a dodání požadovaného zboží vystavila Obci [redacted] dne [redacted] 2010 fakturu č. [redacted] na částku celkem 11.921,00 Kč, ze které byly poskytnuté služby a dodané zboží ve výši nejméně 4.732,80 Kč neoprávněně objednané a dodané na akci „[redacted]“, a která, v domnění že práce byly provedeny v její prospěch, byla uhrazena z rozpočtu Obce [redacted]

- objednal výrobu reklamních materiálů od společnosti [redacted] spol. s r.o., IČ [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] která na základě poskytnutých služeb a dodání požadovaného zboží vystavila Obci [redacted] dne [redacted] 2010 fakturu č. [redacted] na částku celkem 4.236,00 Kč, a která, v domnění, že práce byly provedeny v její prospěch, byla uhrazena z rozpočtu Obce [redacted]

- v souvislosti s akcí „[redacted]“, pořádané Obcí [redacted] objednal na akci „[redacted]“ výrobu [redacted] materiálů od společnosti [redacted] spol. s r.o., IČ [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] která na základě poskytnutých služeb a dodaného zboží vystavila Obci [redacted] dne [redacted] 2010 fakturu č. [redacted] na částku celkem 21.950,00 Kč, ze které byly poskytnuté služby a dodané zboží ve výši nejméně 8.577,50 Kč neoprávněně objednané a dodané na akci „[redacted]“, a která do současné doby nebyla uhrazena,

- objednal provedení fotografických prací a videodokumentace u firmy [redacted] IČ [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] která za provedené služby a dodání požadovaného zboží vystavila dne [redacted] 2010 Obci [redacted] fakturu č. [redacted] na částku 10.800 Kč, která do současné doby nebyla uhrazena,

- objednal na ukončení akce „[redacted]“ ohnivou show u Občanského sdružení [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] která za dodání požadovaných služeb vystavila dne [redacted] 2010 fakturu č. [redacted] na částku 6.000 Kč, která, v domnění, že práce byly provedeny v její prospěch, byla uhrazena z rozpočtu Obce [redacted]

a uvedeným jednáním způsobil Obci [redacted] škodu ve výši celkem nejméně 21.542,80 Kč, společnosti [redacted] spol. s r.o. ve výši nejméně 8.577,50 Kč a firmě [redacted] ve výši nejméně 10.800 Kč.

18)

Dne [redacted] 2010 vylákal z rozpočtu Obce [redacted] částku 15.000 Kč, a to prostřednictvím tehdejšího [redacted] bytem [redacted] [redacted] čp. [redacted] kterého přesvědčil k vydání příkazu k úhradě v jeho prospěch a který následně bez znalostí všech skutečností vydal hlavnímu účetnímu obce [redacted] příkaz k úhradě k vyplacení finanční částky 15.000 Kč [redacted] za dřevěnou sochu bílé paní s tím, že jde o dar obce Poslanecké sněmovně ČR, přičemž se jednalo o dřevěnou sochu „[redacted]“, která byla vyhotovena nezjištěným řezbářem při akci „[redacted]“ v období od [redacted] do [redacted] 2010 (kterou pořádal na základě rozhodnutí zastupitelstva obce [redacted] jako fyzická osoba) a jejíž cenu určil [redacted] pouze s ohledem na výši vlastních nákladů vynaložených na akci „[redacted]“, přičemž předmětná socha nebyla nikdy zaúčtována a zaevidována do majetku obce, o její koupi obcí nebyla sepsána kupní smlouva a následně nebyla písemně uzavřena smlouva o poskytnutí nebo předání daru, a [redacted] s předmětnou sochou naložil přesně nezjištěným způsobem a Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR ji jako dar nepředal a uvedeným jednáním způsobil škodu Obci [redacted] ve výši nejméně 15.000 Kč.

19)

v souvislosti s komunálními volbami do obecních zastupitelstev konaných v [redacted] 2010 neoprávněně na náklady obce objednal výrobu reklamních plakátů pro sdružení nezávislých kandidátů „[redacted]“, ve kterém sám kandidoval do obecního zastupitelstva Obce [redacted] a současně v souvislosti s akcí „[redacted]“, kterou pořádal jako fyzická osoba, objednal reklamní plakáty označené „[redacted]“ a reklamní plakáty na Výstavu obrazů krajin, aktů, grafik & největší sbírku „[redacted]“, a to vše u společnosti [redacted] spol. s r.o., IČ [redacted], se sídlem [redacted], která na základě poskytnutých služeb a dodání požadovaného zboží vystavila Obci [redacted] dne [redacted] 2010 fakturu č. [redacted] na částku 8.340,00 Kč, která do současné doby nebyla uhrazena a uvedeným jednáním způsobil společnosti [redacted] spol. s r.o. škodu ve výši nejméně 8.340 Kč.

tedy: jednak jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil takovým činem značnou škodu,

jednak sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a využil něčího omylu a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu

IV.

jako tehdejší [redacted] Obce [redacted] s úmyslem zajistit stavební parcelu pro [redacted], se kterou udržoval blízký poměr, dne [redacted] 2009 v [redacted] okr. [redacted] v rozporu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, zejména v rozporu s §§ 85 a 87 uvedeného zákona, za obec [redacted] v postavení prodávajícího uzavřel s kupující [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted] Smlouvu kupní, na základě které Obec [redacted] prodala [redacted] nemovitosti - pozemky par. [redacted] (který byl oddělen od parcely č. [redacted]), par. č. [redacted] (který byl oddělen od parcely č. [redacted]) a par. č. [redacted] (který byl oddělen od parcely č. [redacted]) - o výměře celkem [redacted] m², a to za cenu 100 Kč/1 m² a náklady na pořízení geometrického plánu, celkem za cenu 55.530 Kč, přičemž zastupitelstvo Obce [redacted] projednalo a odsouhlasilo dne [redacted] 2009 pouze 4 hlasy z celkového počtu 9 zastupitelů prodej pozemku č. [redacted], přičemž k platnému usnesení nebo rozhodnutí zastupitelstva obce bylo potřeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva a o prodeji pozemků p.č. [redacted] p.č. [redacted] a p.č. [redacted] zastupitelstvo obce dne [redacted] 2009, ani dříve či později nerozhodovalo a jejich prodej nemohlo schválit,

tedy: jako veřejný činitel v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu

V.

jako [redacted] Obce [redacted] při sjednávání úvěru v [redacted] v pobočce v [redacted] doručil bance dne [redacted] 2009 společně s žádostí o poskytnutí úvěru Obci [redacted] mimo jiné sdělení označené „Ze zápisu z jednání zastupitelstva Obce [redacted] ze dne [redacted] 2009“, ve kterém v rozporu se skutečností uvedl, že zastupitelstvo obce schválilo úvěr u [redacted] pracoviště [redacted] ve výši 1.377.470 Kč, se splatností 1 rok, na nákup pozemků v lokalitě [redacted]

pro bytovou výstavbu, současně téhož dne zaslal i vyjádření, že úvěr bude splacen nejpozději do [redacted] 2010 z prodeje obecních bytů, a při sjednávání tohoto úvěru zatajil v [redacted] [redacted], že se Obec [redacted] zavázala dne [redacted] 2009 nepřijmout jiný úvěr nebo půjčku bez souhlasu dalšího věřitele obce, a to [redacted]; následně uzavřel dne [redacted] 2009 s věřitelem [redacted] za dlužníka - klienta Obec [redacted] Smlouvu o úvěru č. [redacted] na částku 1.377.470,00 Kč, kterou obec vyčerpala dne [redacted] 2009 a kterou se za klienta zavázal splatit jednorázovou splátkou do [redacted] 2010, ale z důvodu nedostatku finančních prostředků v obecním rozpočtu, přestože obecní byty byly prodány, dal popud k uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o úvěru č. [redacted] ze dne [redacted] 2009, který byl uzavřen dne [redacted] 2010 a podle kterého se za dlužníka zavázal splatit uvedený úvěr pravidelnými měsíčními splátkami po á 106.000 Kč od [redacted] 2011 do [redacted] 2012, přičemž [redacted] by uvedenou Smlouvu o úvěru s Obcí [redacted] neuzavřela bez schválení úvěru zastupitelstvem obce a bez souhlasu či vyjádření [redacted]

tedy: jednak jako veřejný činitel v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu,

jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

VI.

v souvislosti s akcí "[redacted] pro ZŠ a Obec [redacted]", na kterou byla dne [redacted] 2007 Obci [redacted] poskytnuta Ministerstvem financí pod č.j. [redacted] dotace ze státního rozpočtu ve výši 3.500.000 Kč, a s ohledem na kontrolu Finančního úřadu v [redacted] zahájenou dne [redacted] 2009, na dodržení všech podmínek čerpání a použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, s úmyslem zabránit zjištění, že stavební úřad Městského úřadu v [redacted] pod č.j. [redacted] ev.č. [redacted] vydal dne [redacted] 2008 rozhodnutí zákazu užívání stavby "[redacted] pro ZŠ a Obec [redacted]" u fotbalového hřiště, tedy že Obec [redacted] nesplnila podmínky pro poskytnutí dotace, za což Obci [redacted] hrozilo od Finančního úřadu nařízení odvodu do státního rozpočtu za porušení podmínek použití prostředků státního rozpočtu až do výše poskytnuté dotace a k tomu odpovídajícího penále, v přesně nezjištěné době od [redacted] 2009 do [redacted] 2009 přesně nezjištěným způsobem vyhotovil falzifikát rozhodnutí Městského úřadu v [redacted] stavebního úřadu, který označil č.j. [redacted] ev.č. [redacted] datoval ho v [redacted] dne [redacted] 2008, a který nazval "Kolaudační souhlas s užíváním stavby" a následně v rozporu se zákonem č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, tento falzifikát předložil jako pravý v měsíci [redacted] 2009, v přesně nezjištěný den na Finanční úřad v [redacted] v souvislosti se shora uvedenou kontrolou Finančního úřadu na dodržení všech podmínek čerpání a použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, kdy po uvedeném kontrolním zjištění byl Finančním úřadem v [redacted] dne [redacted] 2009 vystaven Obci [redacted] pod č.j. [redacted] platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 3.500.000 Kč a dne 30.9.2009 byl vystaven Obci [redacted] pod č.j. [redacted] platební výměr na penále za porušení rozpočtové kázně za období od [redacted] 2008 do [redacted] 2009 ve výši 1.169.000 Kč, kdy Obec [redacted] podala dne [redacted] 2009 na Ministerstvo financí žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 3.500.000 Kč a penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 1.169.000 Kč, které bylo

rozhodnutím Ministerstva financí pod č.j. [redacted] ze dne [redacted] 2010 částečně vyhověno a odvod ve výši 3.500.000 Kč byl prominut a z celkové částky penále byla prominuta částka ve výši 1.134.000 Kč, přičemž dne [redacted] 2012 bylo Finančním úřadem v [redacted] vydáno pod č.j. [redacted] rozhodnutí o nařízení obnovy řízení, ukončeného původně pravomocným rozhodnutím Finančního úřadu v [redacted] č.j. [redacted] ze dne [redacted] 2009, kdy důvodem obnovy řízení bylo zjištění, že daňový subjekt při kontrole provedené v roce 2009 předložil správci daně jako doklad prokazující splnění podmínek uvedených v bodě č. 7 a č. 12 (termín realizace akce a doklady opravňující užívat stavbu) rozhodnutí Kolaudační souhlas s užíváním stavby, vydaný Městským úřadem [redacted] stavebním úřadem, dne [redacted] 2008 pod č.j. [redacted] který jak bylo posléze zjištěno, ve skutečnosti Městským úřadem v [redacted] vydán nebyl a vzhledem k uvedenému tak porušil příjemce dotace dne [redacted] 2008 podmínku uvedenou v bodě č. 7 a č. 12 podmínek, které jsou součástí rozhodnutí a tím došlo i k porušení rozpočtové kázně a k neoprávněnému použití prostředků ze státního rozpočtu poskytnutých v roce 2007, přičemž v návaznosti na toto nové zjištění Finanční úřad v [redacted] pod č.j. [redacted] dne [redacted] 2012, kromě následně vydaného platebního výměru č. [redacted] na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od [redacted] 2008 do [redacted] 2013 ve výši 3.500.000 Kč, vyměřil Obci [redacted] ve smyslu ust. § 44a odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. c) a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb. odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně ve výši 3.500.000 Kč, které následně Generální finanční ředitelství rozhodnutím č.j. [redacted] ze dne [redacted] 2014 částečně prominulo v částce 3.271.930 Kč z odvodu a v částce 3.481.930 Kč z penále,

tedy: jednak dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jako veřejný činitel v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu,

jednak padělal veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé

VII.

v souvislosti s rozhodnutím o prodeji a následným prodejem bytů z akce výstavby, [redacted] p.č. [redacted], na kterou byla Obci [redacted] poskytnuta dotace Ministerstvem pro místní rozvoj pod ev.č. [redacted] dne [redacted] 2003 ve výši 3.780.000 Kč, z důvodu nedostatku finančních prostředků v rozpočtu obce, v rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s Podmínkami nakládání s nájemními byty postavenými s dotací, zamlčel před ostatními členy zastupitelstva Obce [redacted] svoji e-mailovou korespondenci s Ministerstvem pro místní rozvoj a výsledky osobních jednání související s prodejem dotovaných obecních bytů, bez přiměřených důvodů spoléhal na nejistá politická rozhodnutí v souvislosti s prodejem dotovaných obecních nemovitostí, a přesvědčoval ostatní zastupitele Obce [redacted] že dojednal pro případ prodeje dotovaných obecních bytů, že obec nebude muset vracet poskytnutou dotaci a že obci prodejem těchto nemovitostí nehrozí žádná sankce, přestože mu úřednice Ministerstva pro místní rozvoj dne [redacted] 2008 e-mailem sdělila, že proběhlo jednání s Ministerstvem financí, které již vypracovalo stanovisko, které zatím není k dispozici a není znám závěr a požádala o posečkání s prodejem dotovaných bytů, následně zastupitelé obce na základě nepravdivých informací, které jim [redacted] sdělil v rozporu se skutečností, rozhodli dne [redacted] 2009 o prodeji dotovaných obecních bytů, které byly na základě kupních smluv prodány v období od [redacted] 2009 do [redacted] 2010 za celkovou

částku 5.031.280 Kč, čímž došlo ze strany [redacted] vědomě k zamlčení podstatných skutečností vůči zastupitelům Obce [redacted] a v důsledku toho došlo k porušení rozpočtové kázně a byla porušena podmínka poskytnutí dotace uvedená v Programu podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury, část Podmínky pro získání dotace, část 1.m) a 2.a) Podmínky nakládání s nájemními byty postavenými s dotací podle tohoto programu a dále došlo k porušení podmínek poskytnutí dotace tím, že nebyla dodržena podmínka podlahové plochy bytů, kde po kolaudaci došlo k dostavbě půdních prostor pro účely bydlení, dále došlo k prodeji těchto bytů v rozporu s ustanovením § 44a odst. 8 z.č. 218/2000 Sb. v době kratší 10 let, ač si musel být [redacted] vědom toho, že porušením podmínek dotace bude obec povinna vrátit poskytnutou dotaci ve výši 3.780.000 Kč i s úroky, k čemuž také došlo na základě platebních výměrů vydaných Finančním úřadem pro kraj Vysočina ze dne [redacted] 2013 č. [redacted] a ze dne [redacted] 2013 č. [redacted] kdy za tyto a další závažná porušení rozpočtové kázně – podmínek dotace byl Obci [redacted] uložena odvod do státního rozpočtu ve výši 3.780.000 Kč a penále ve výši 3.780.000 Kč,

tedy: dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jako veřejný činitel v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a způsobil takovým činem značnou škodu

VIII.

v souvislosti s realizací akce "[redacted] v centru [redacted] - [redacted]", na kterou byla poskytnuta investiční dotace Ministerstvem financí ČR pod ev.č. [redacted] dne [redacted] 2009 ve výši 5.793.125,30 Kč, v rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a v rozporu se smlouvou o dílo uzavřenou se zhotovitelem spol. [redacted] spol. s r.o. ze dne [redacted] 2009, zastoupenou jejím [redacted] [redacted] rozhodl o provedení zakázky v rozporu s projektovou dokumentací, kdy práce vykázané v Rozpisu skutečně provedených prací pod položkou č. 3, 10, 14, 16, 41, 60, 62, 63, 65, 67, 68, 69, 77, 78, 79, 81, 83, 84, 86, 87, 91, 97 a 104 nebyly vůbec provedeny a provedené práce v bodech 2, 19, 51 a 85 byly provedeny v nižším množství, přesto byly práce fakturovány a uhrazeny v letech 2009 - 2010 v plném rozsahu podle původního rozpisu provedených prací a dále byly navíc provedeny práce nesouvisející s účelem poskytnuté investiční dotace a v rozporu s projektovou dokumentací a to zhutnění a úprava zemní pláně pro vozovky (úsek mimo řešenou oblast - před domy č.p. [redacted] [redacted] [redacted] v rozsahu [redacted] m² a zpevněná plocha - skladba As v úseku mimo řešenou oblast - před domy č.p. [redacted] [redacted] rovněž v rozsahu [redacted] m², kdy tyto položky jsou uvedeny pod č. 21 a č.27 v položkovém rozpočtu, kdy podle plánu k investičnímu záměru tento úsek nespadá do dotované etapy, čímž došlo k porušení podmínek poskytnuté dotace a k porušení smlouvy o dílo čl. 4.3, kde je uvedeno, že účtovány a proplaceny budou pouze skutečně provedené práce odsouhlasené oprávněným zástupcem objednatele, kterým byl [redacted] a dále čl. 5.1 uvedené smlouvy o dílo, kde fakturace měla probíhat na základě skutečného plnění na základě vystavených faktur zhotovitelem dle soupisu prací, odsouhlaseného technickým dozorem objednatele, čímž došlo ze strany [redacted] k vědomému porušení rozpočtové kázně, kdy na základě provedené kontroly Finančním úřadem v [redacted] č.j.: [redacted] byl Obci [redacted] vyměřen platebním výměrem č.j. 198/2012 ze dne 27.7.2012 odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 5.793.126 Kč, později snížena o 1.879.110 Kč a platebním výměrem č.j.210/2012 ze dne 14.8.2012 penále ve výši 5.793.126 Kč, později sníženo o 3.690.413 Kč, z čehož do současné doby Obec [redacted] uhradila do státního rozpočtu ve splátkách částku 2.000.341 Kč a dále použil část získaných prostředků účelové dotace na jiný než určený účel a to částku 996.179,94 Kč za fakturované práce, které nebyly provedeny vůbec

a nebo byly provedeny v menším množství a částku 743.949,92 Kč, která byla použita na jiný než určený účel poskytnuté dotace, tedy celkem neoprávněně nechal proplatit fakturované částky ve výši 1.740.129,90 Kč,

tedy: jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněně prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

jednak použil, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací na jiný než určený účel a způsobil takovým činem značnou škodu

čímž spáchal

ad I. jednak trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

jednak trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a), c) tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

ad II. jednak trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

jednak trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

ad III. jednak zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr.zákoníku,

jednak zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), f) tr.zákoníku

ad IV. trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) tr.zák. č. 140/1961 Sb.

ad V. jednak trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

jednak trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr.zák. č. 140/1961 Sb.,,

ad VI. jednak pokus trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 8 odst. 1, § 158 odst. 1 písm. a) tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

jednak trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst. 1, alinea 1 tr.zák. č. 140/1961 Sb.,

ad VII. pokus trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 8 odst. 1, § 158 odst.1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr.zák. č. 140/1961 Sb.

ad VIII. jednak pokus zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1, § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr.zákoníku,

jednak zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) tr.zákoníku

a odsuzuje se

podle § 329 odst. 3 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku a § 58 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

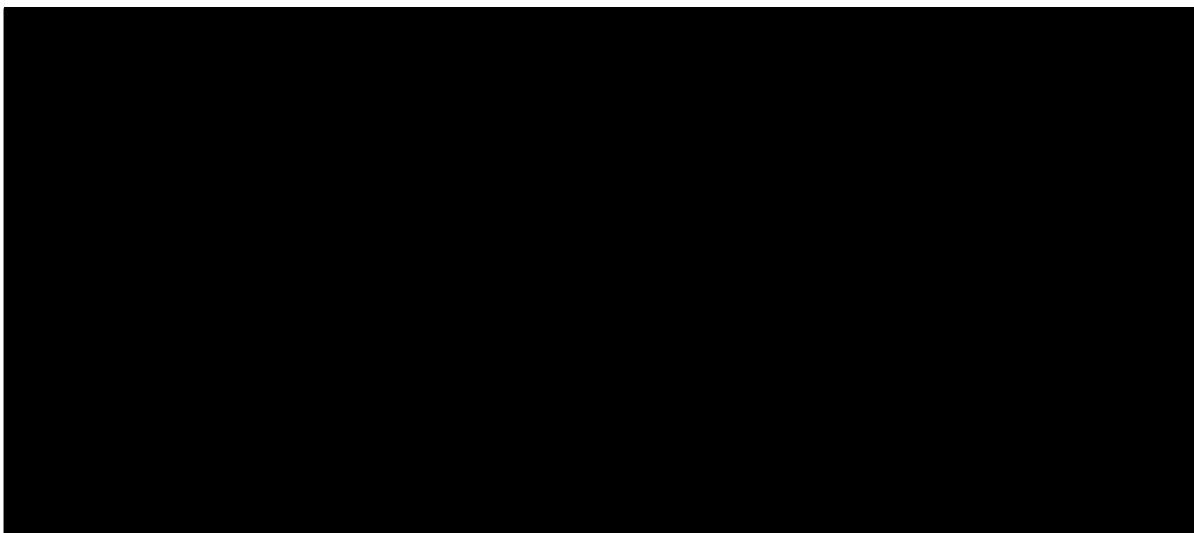
Podle § 56 odst. 3 tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

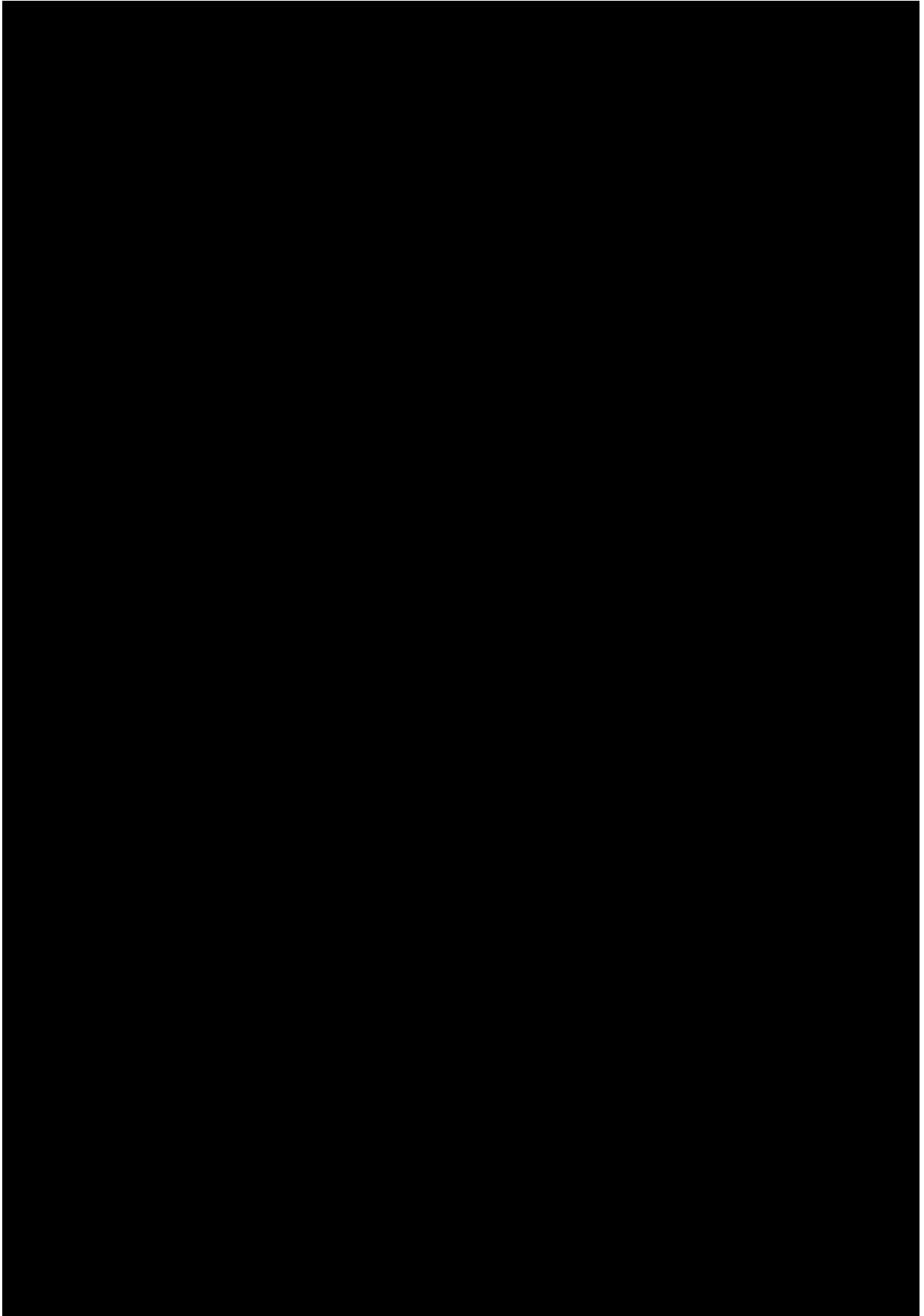
Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce [redacted] a [redacted] obcí, městysů, měst, statutárních měst, městských obvodů a částí na dobu **7 (sedmi) let.**

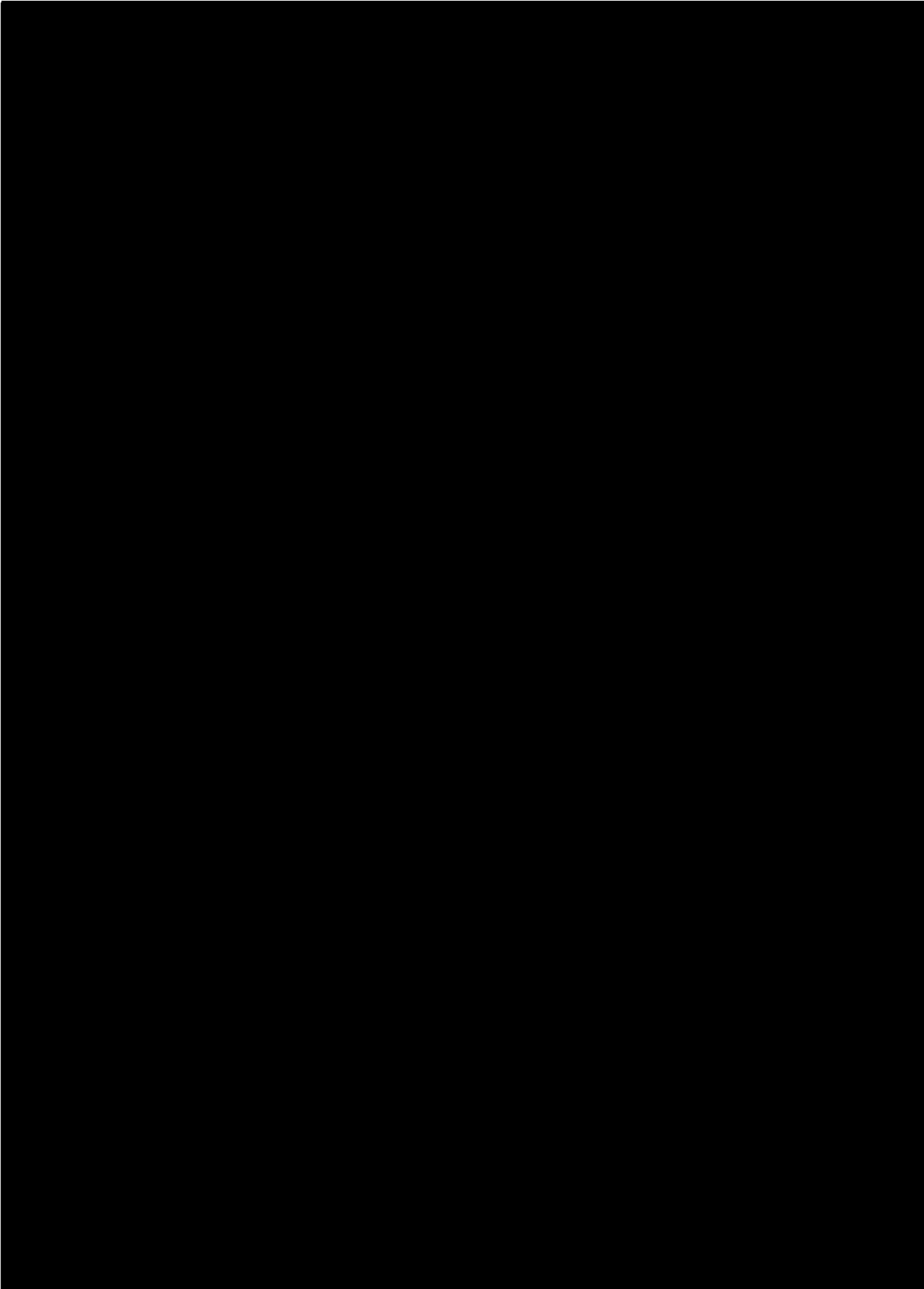
Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody společnosti [redacted] [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] částku 10.800 Kč, společnosti [redacted] spol. s r.o. [redacted] [redacted] částku 16.917,50 Kč a [redacted] se sídlem [redacted], IČ: [redacted] zastoupené JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou, Ledeč nad Sázavou, Husovo [redacted] částku 3.212.797,64 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 2.212.797,64 Kč od 6.12.2014, z toho co do částky 43.303 Kč společně a nerozdílně s [redacted] [redacted] kterému byla tato povinnost uložena rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 26.6.2015, sp.zn. 1 T 179/2013

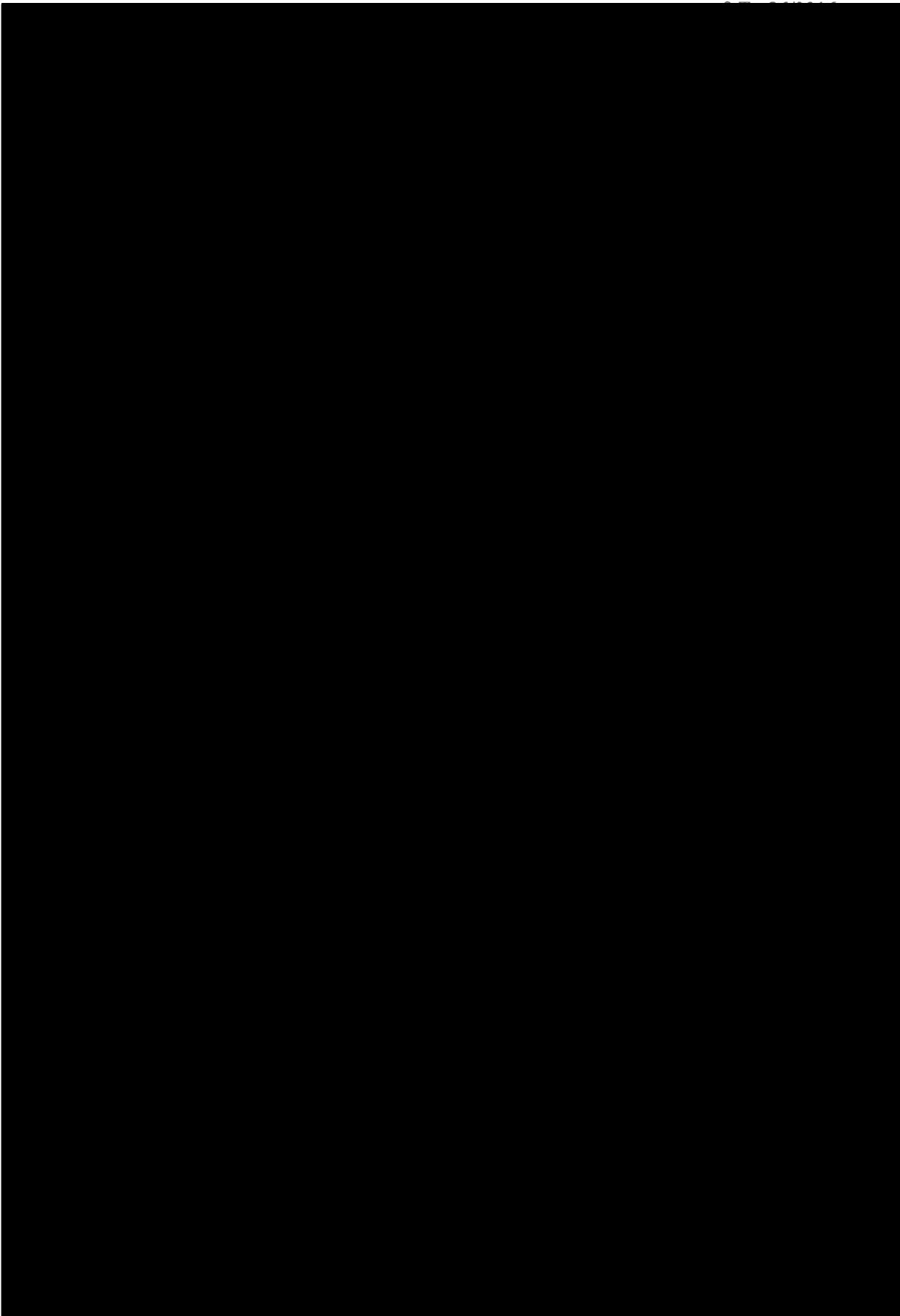
Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená Obec [redacted] zastoupená JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou, Ledeč nad Sázavou, Husovo nám. 65 odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

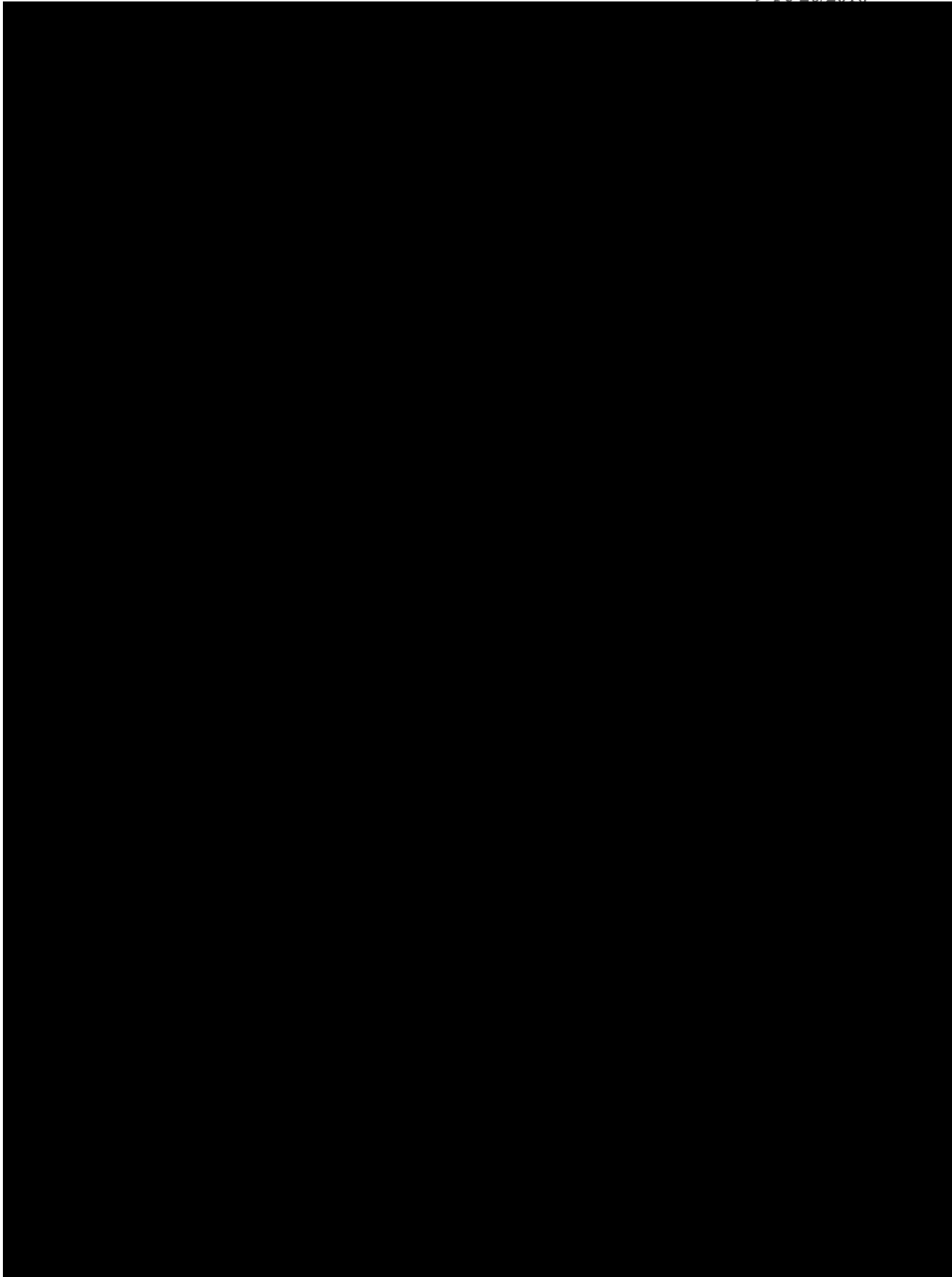
O d ů v o d n ě n í :

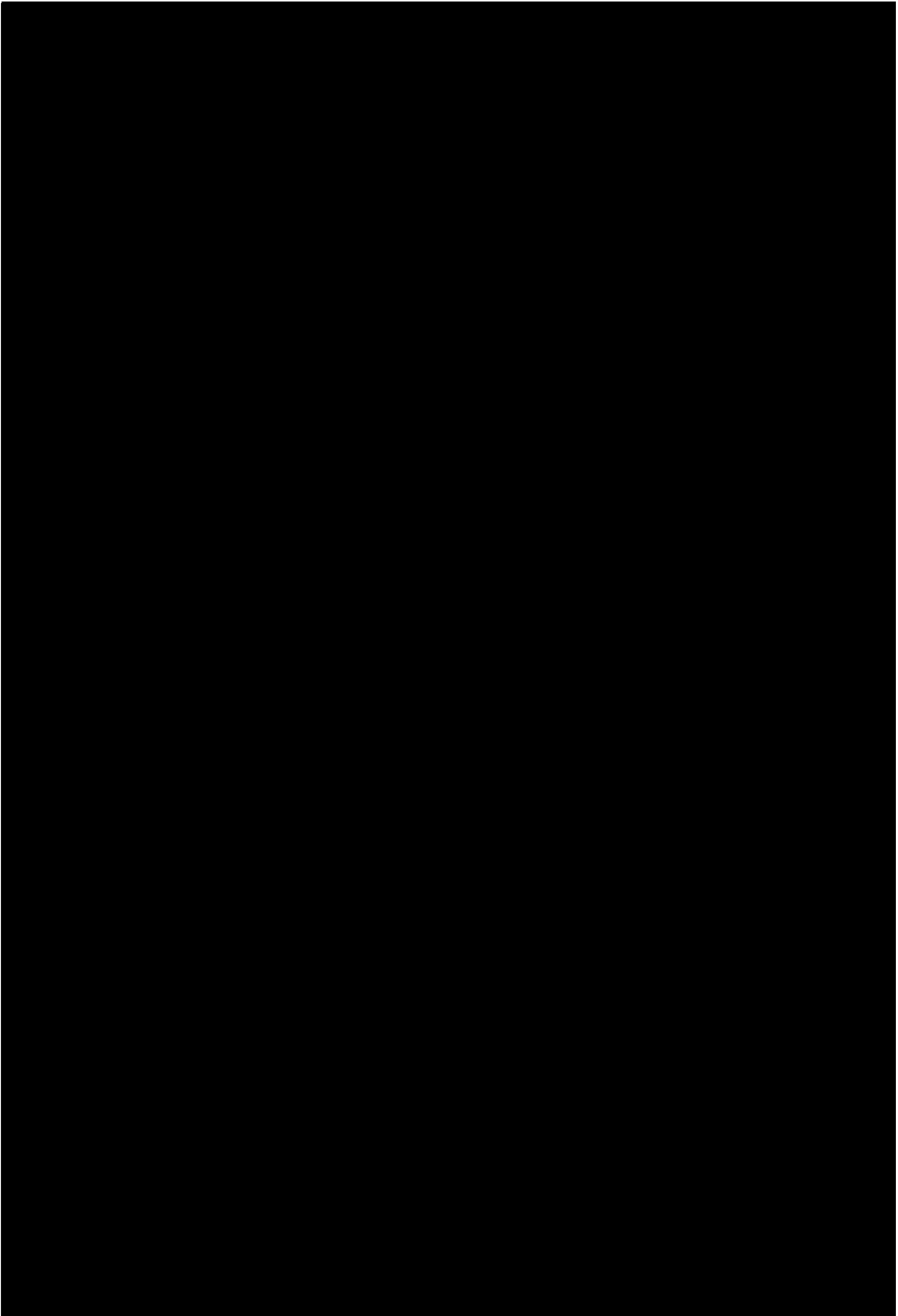


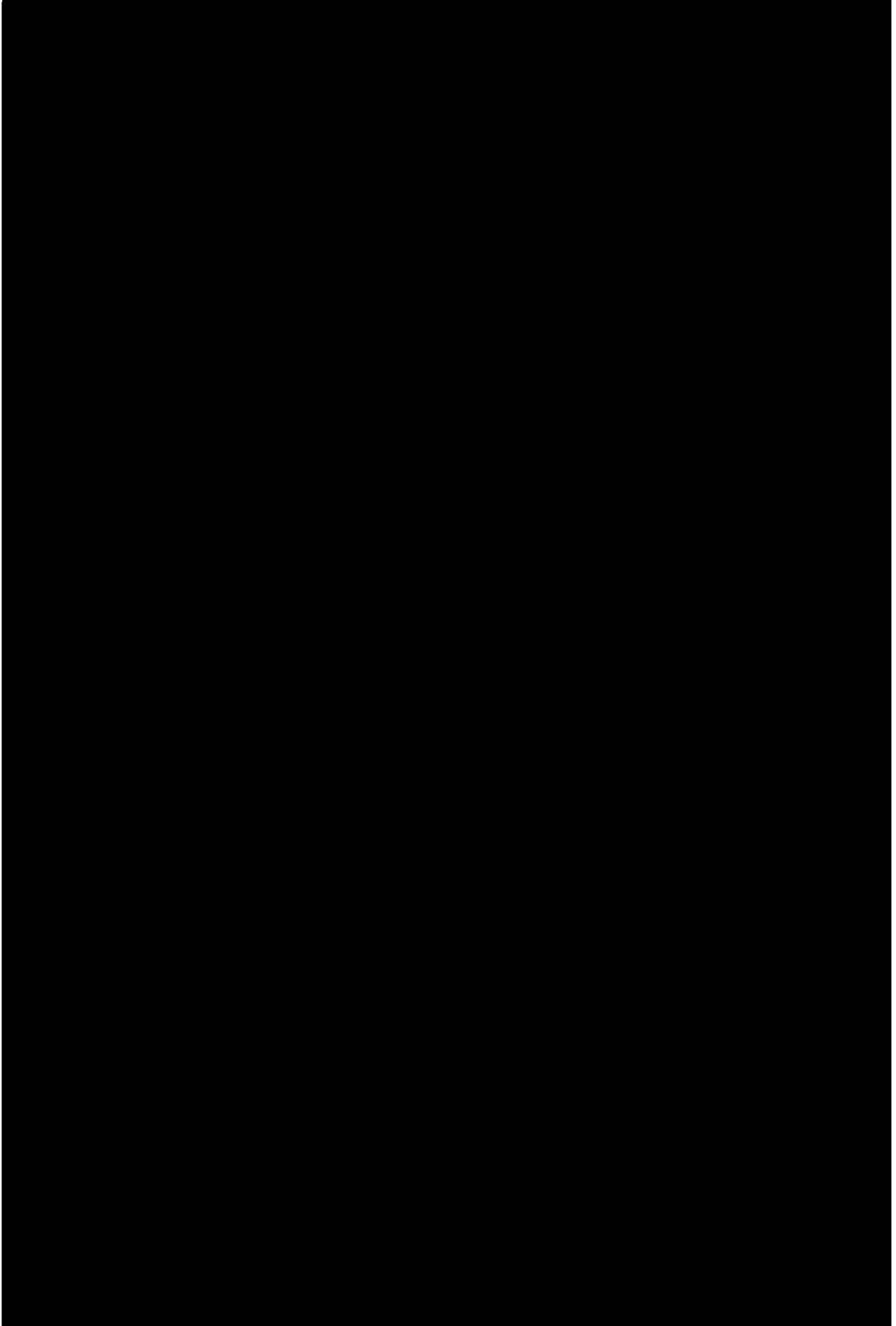


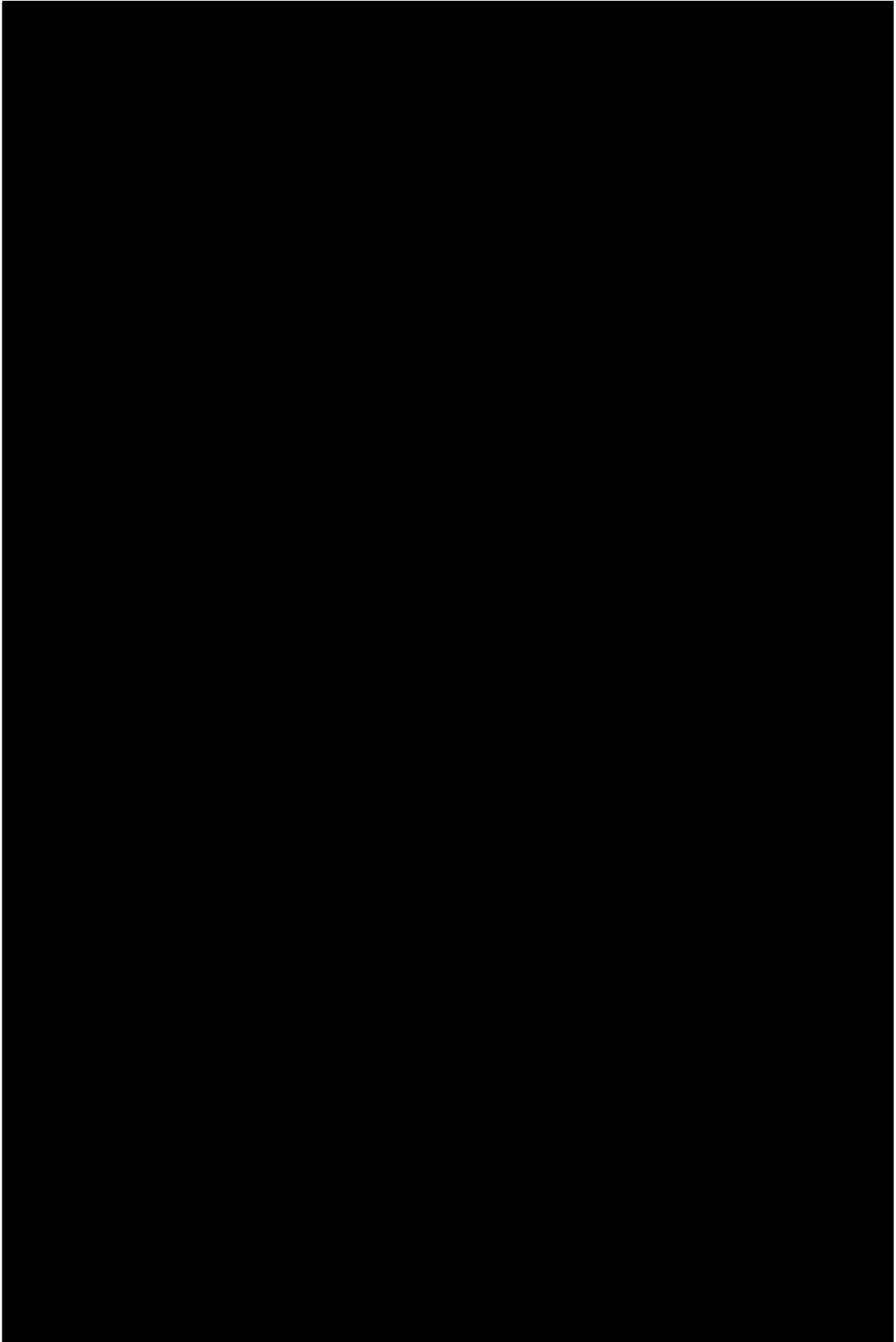


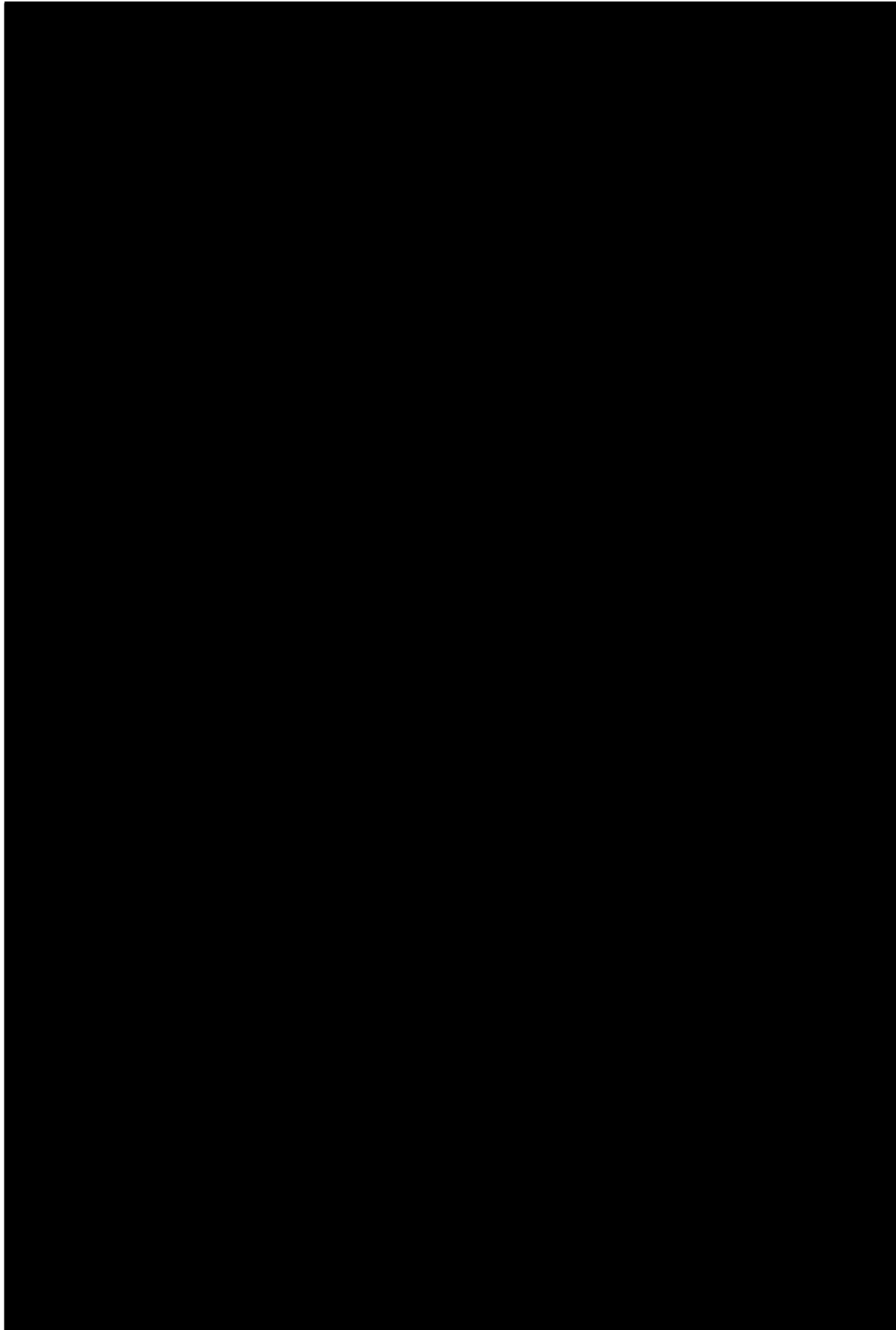


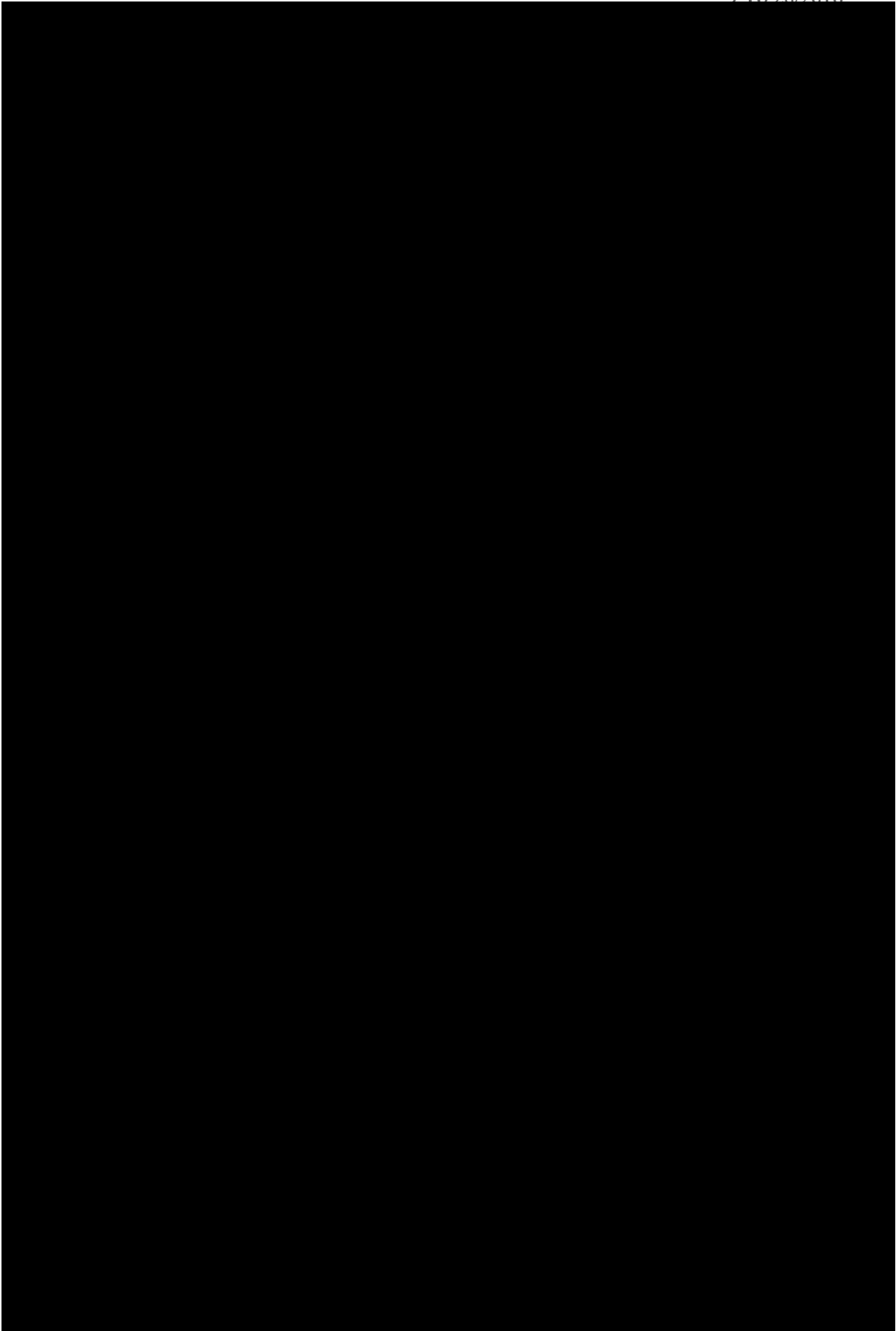


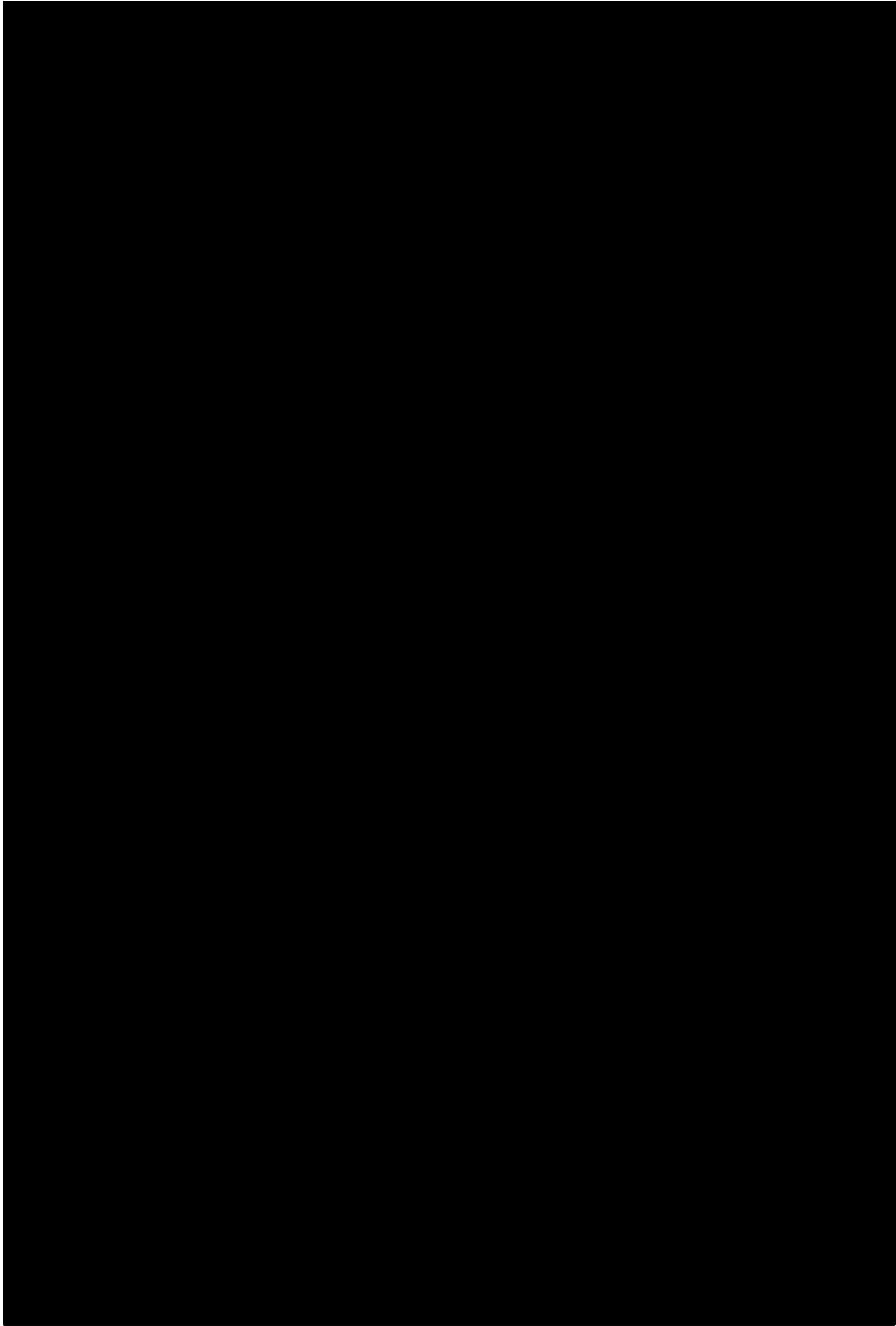


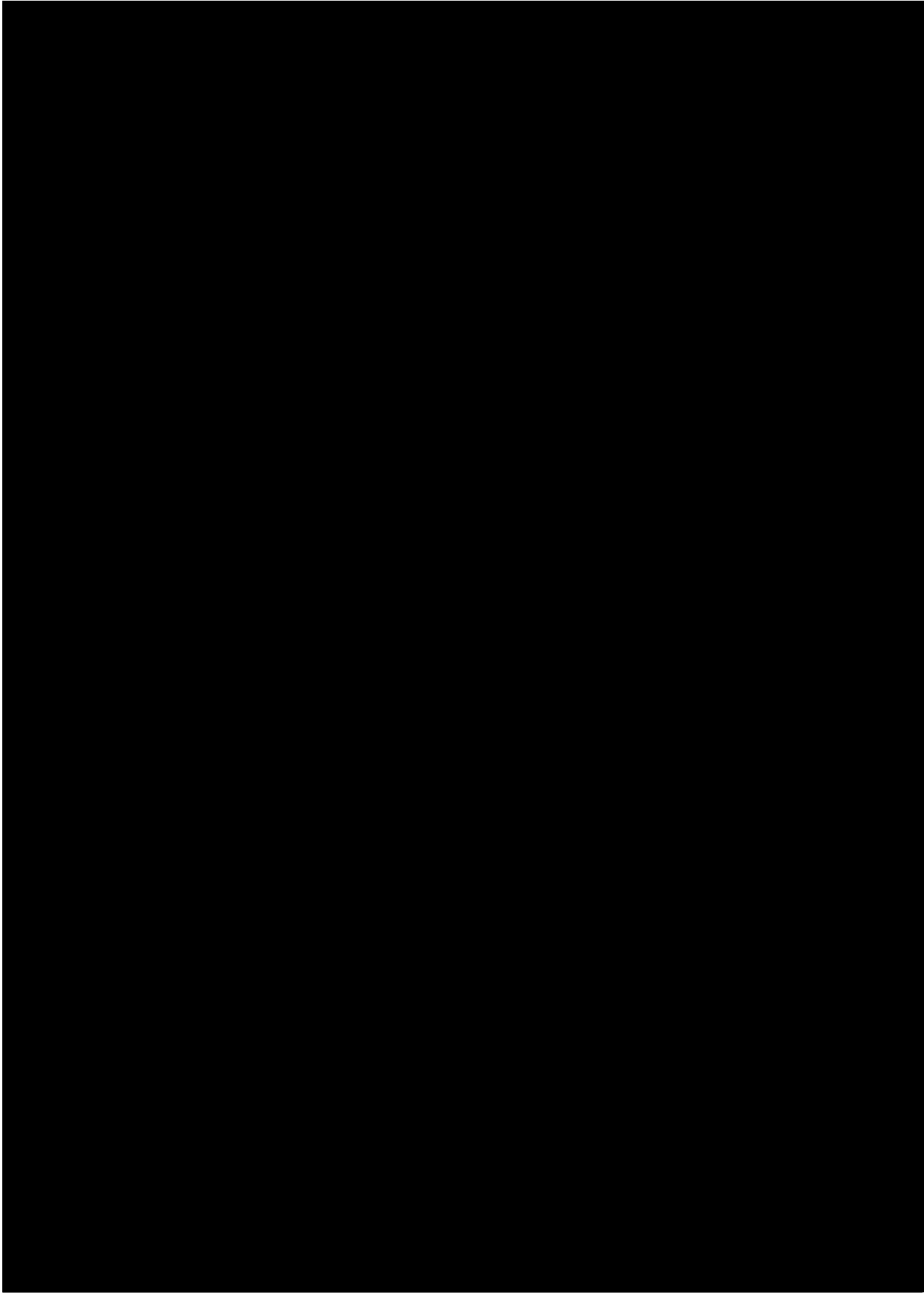


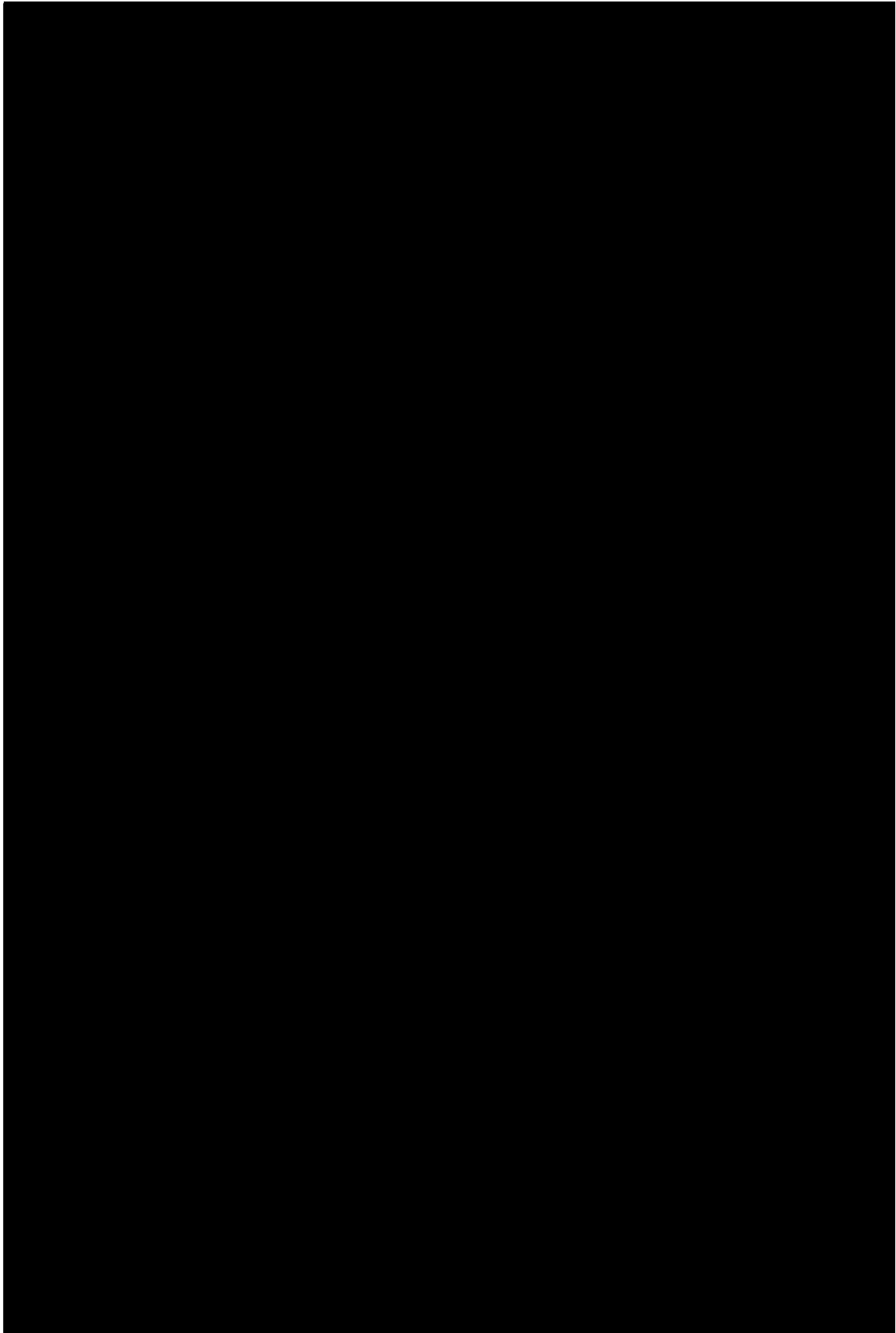


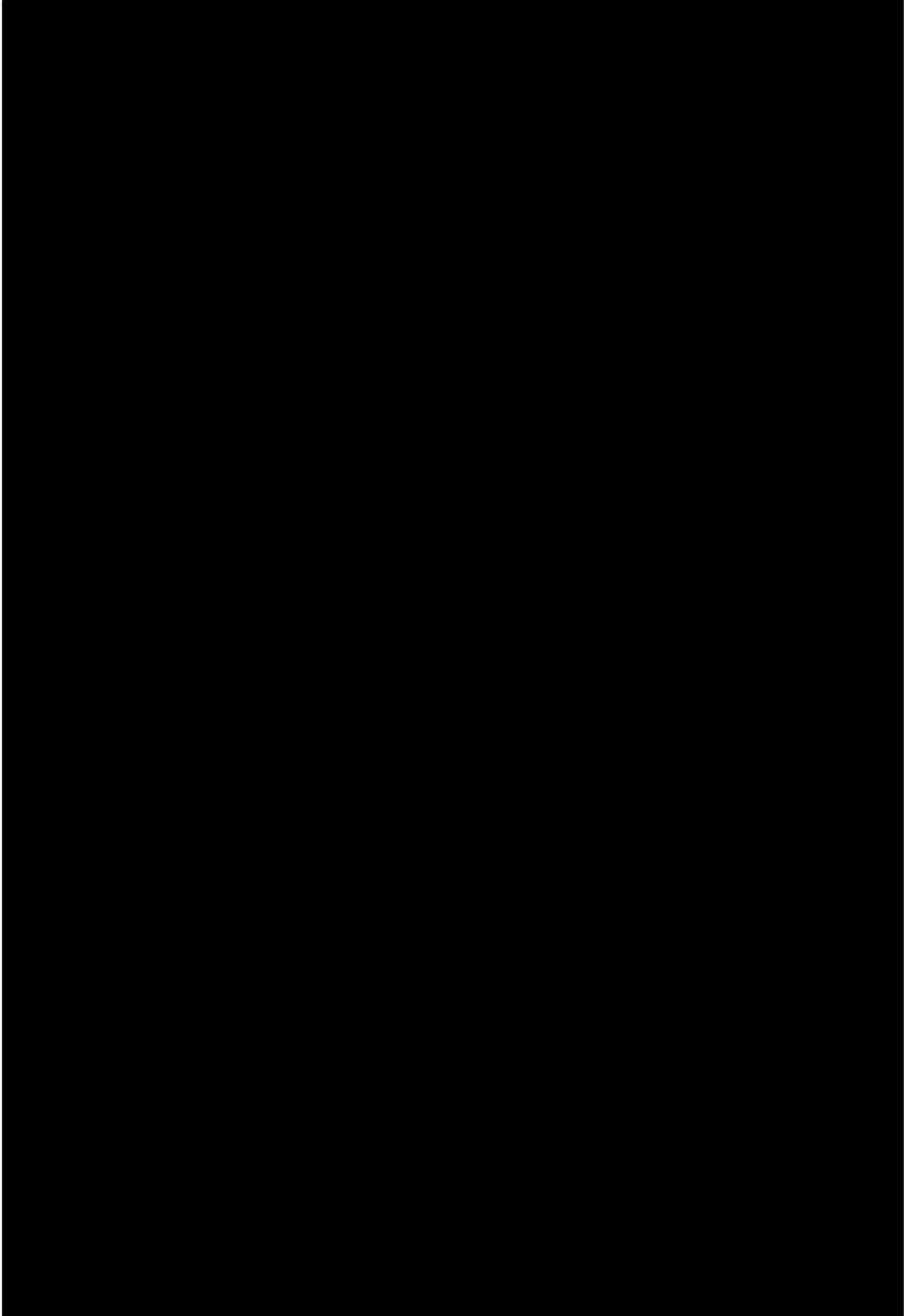


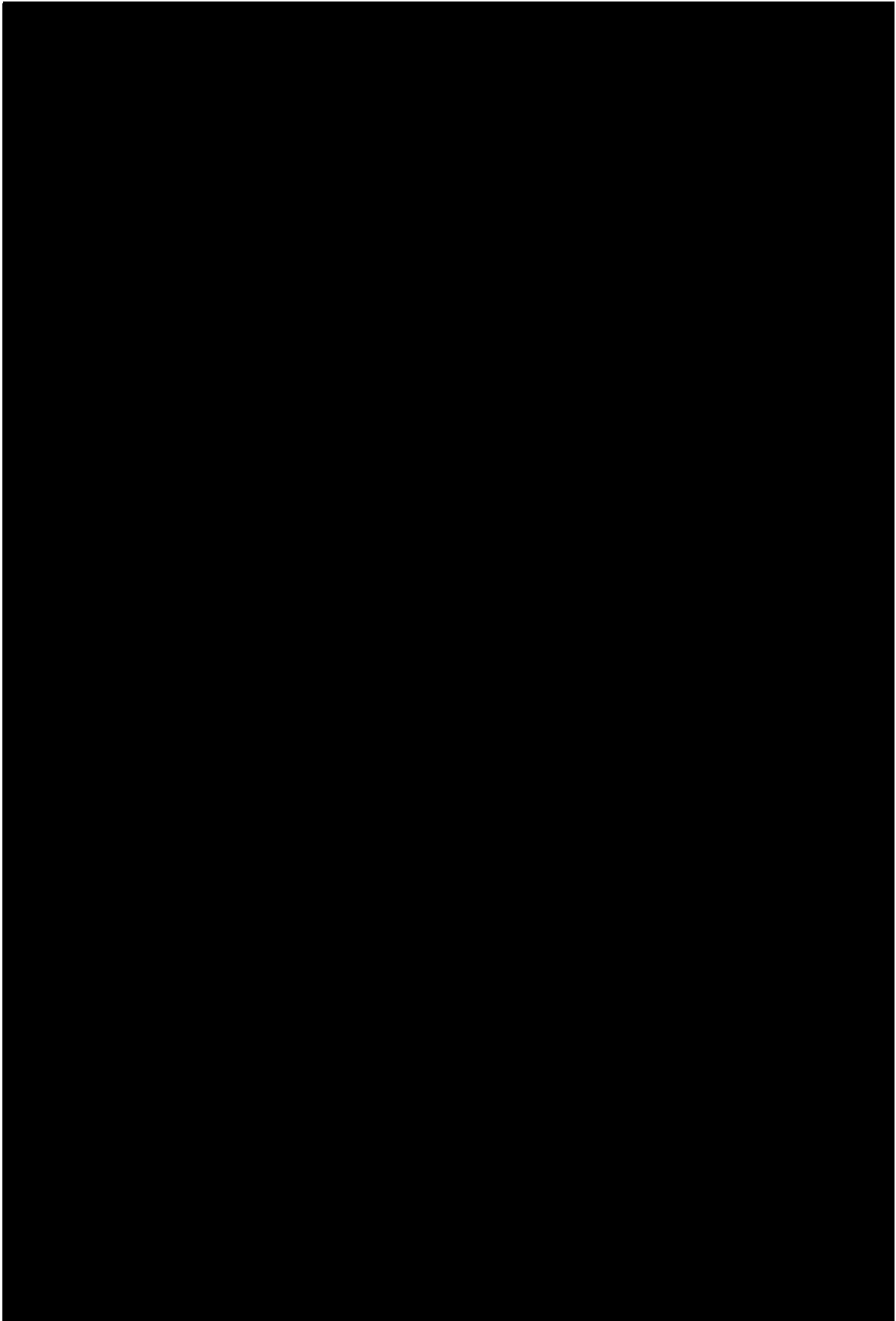


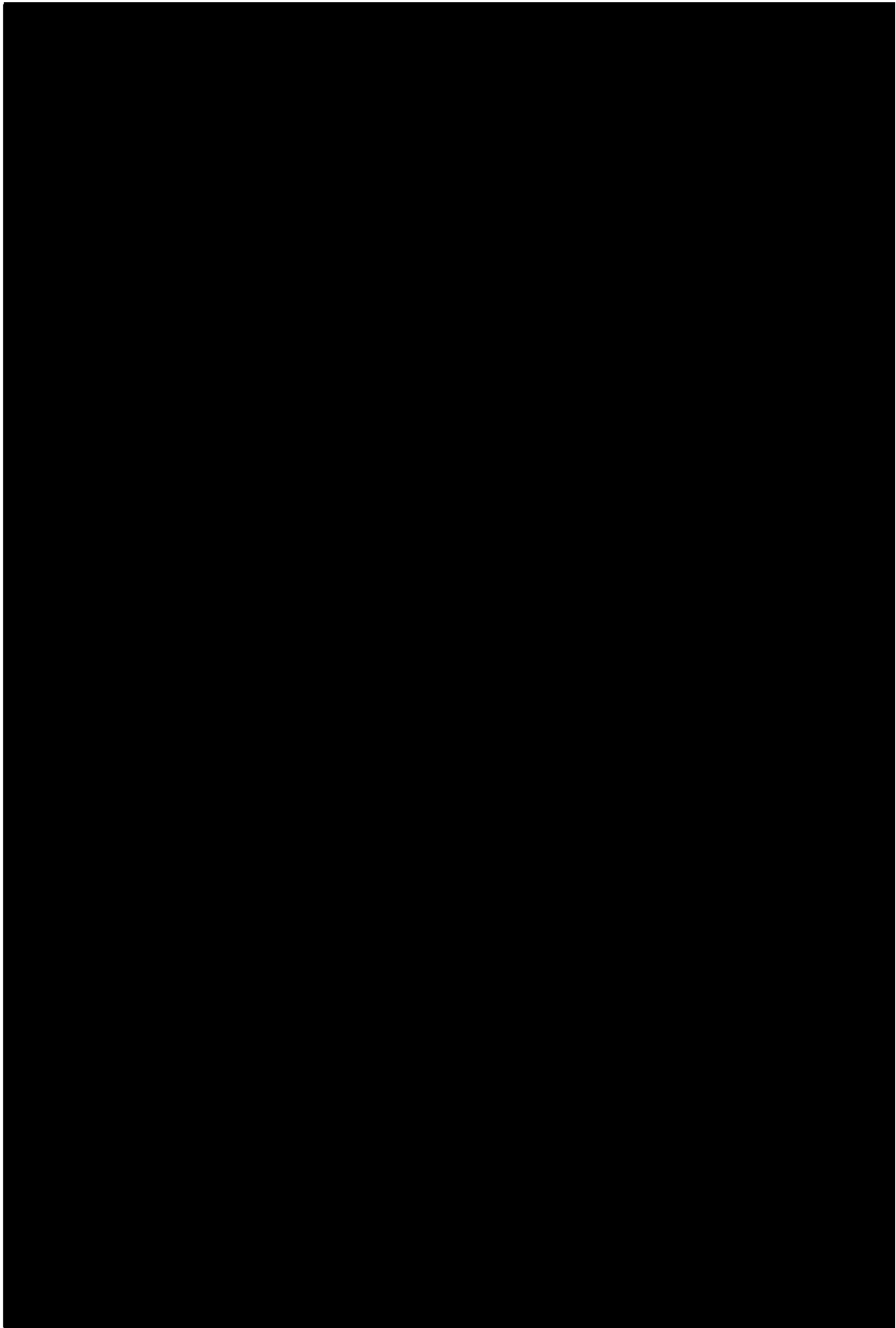


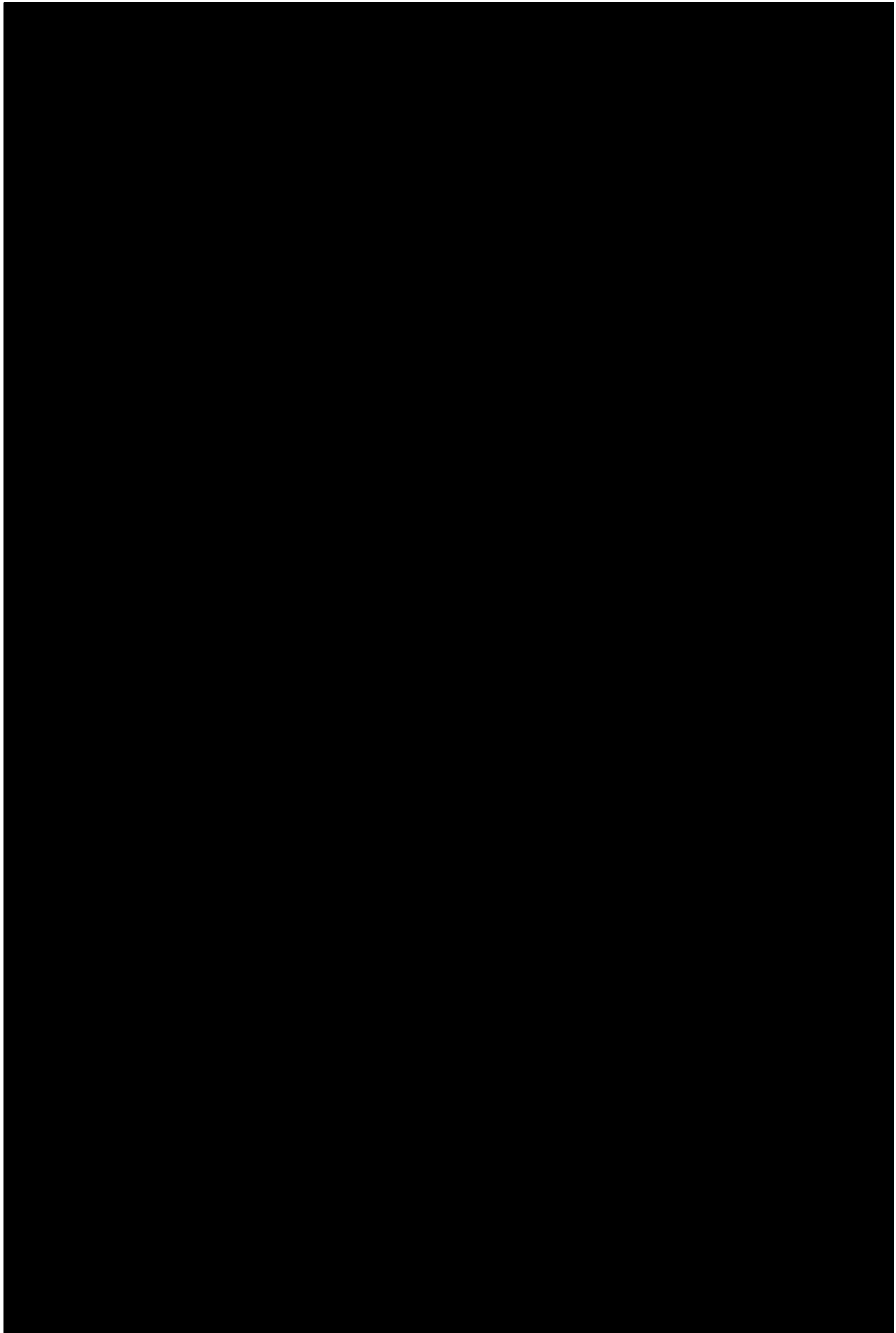


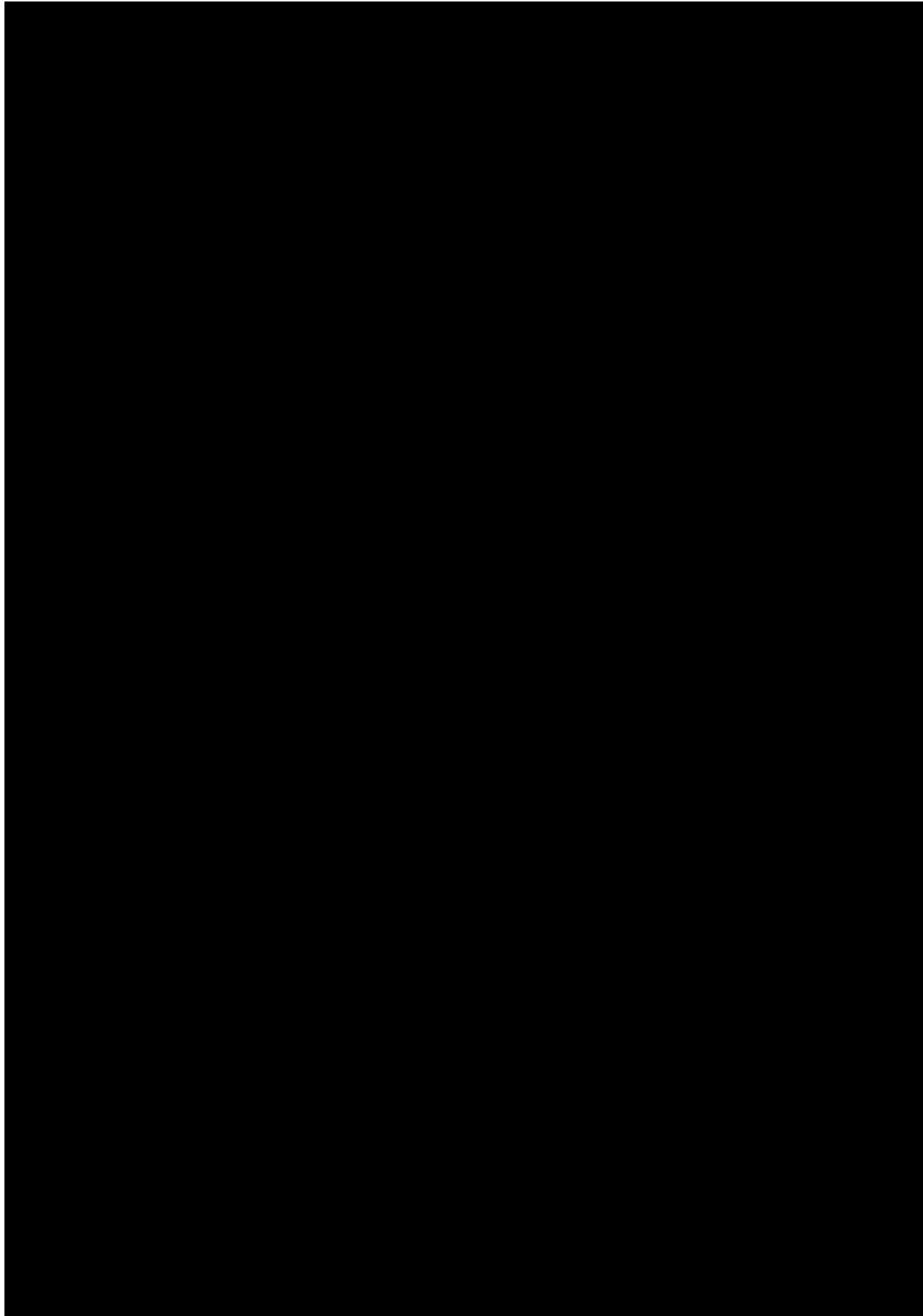


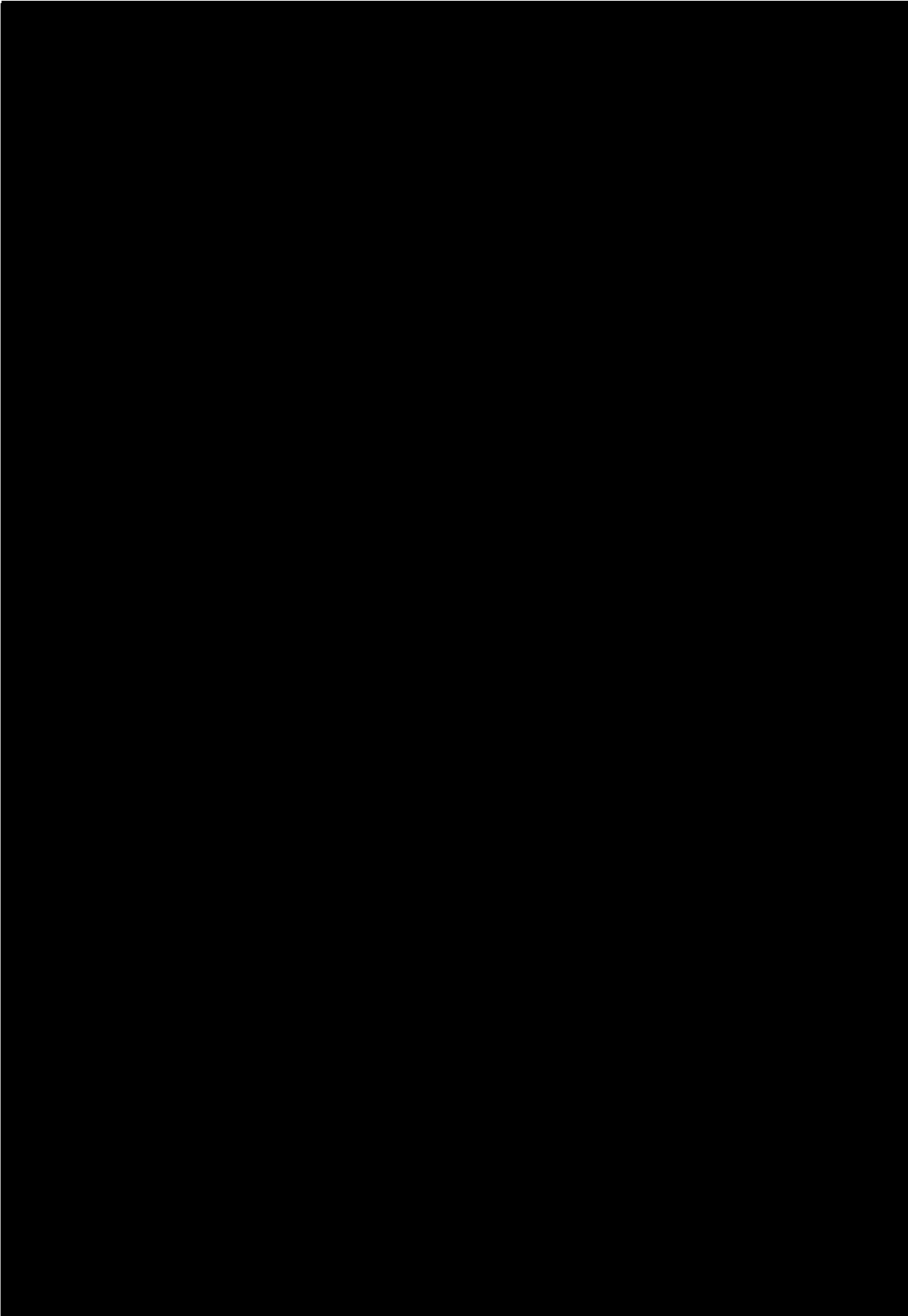


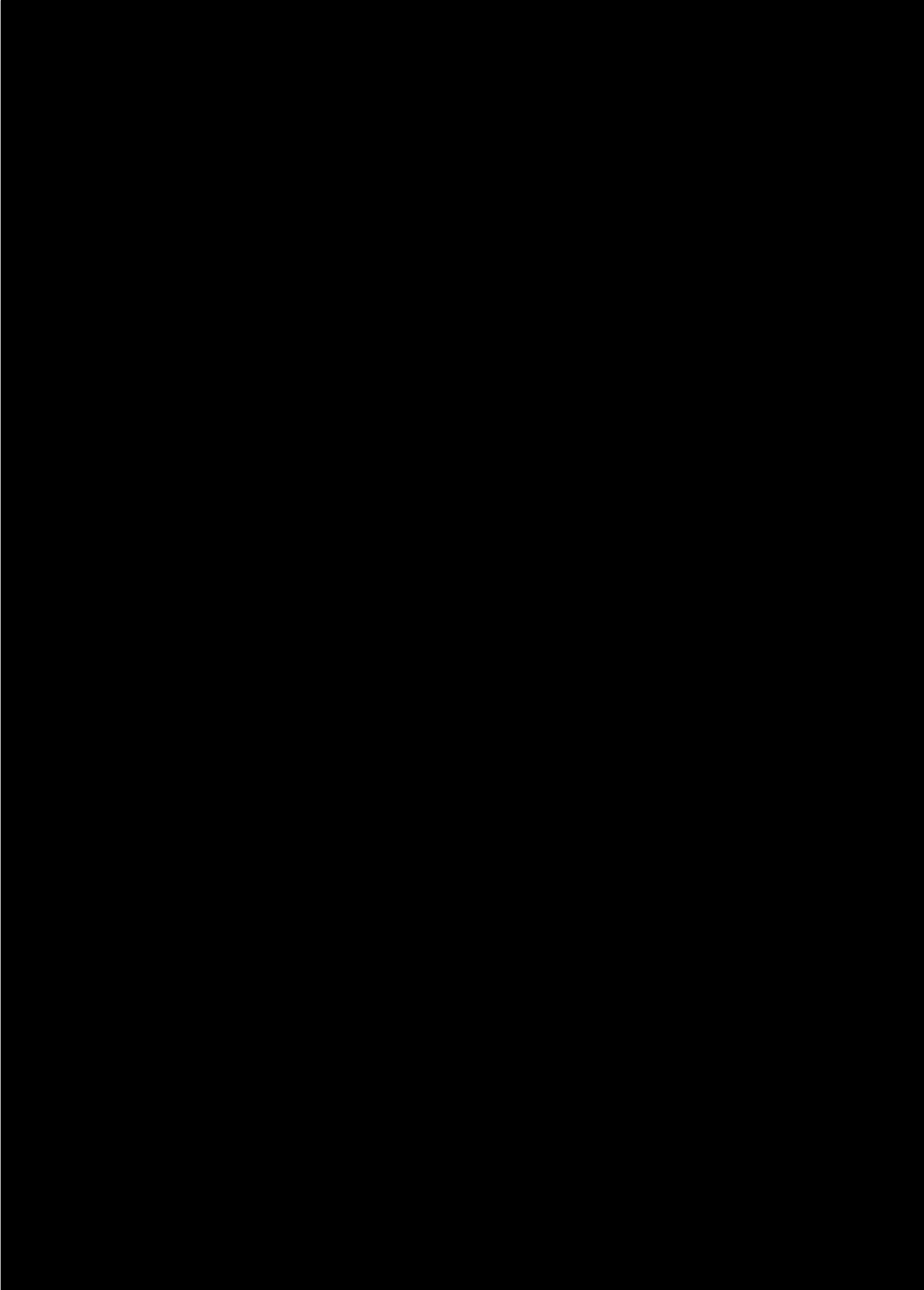


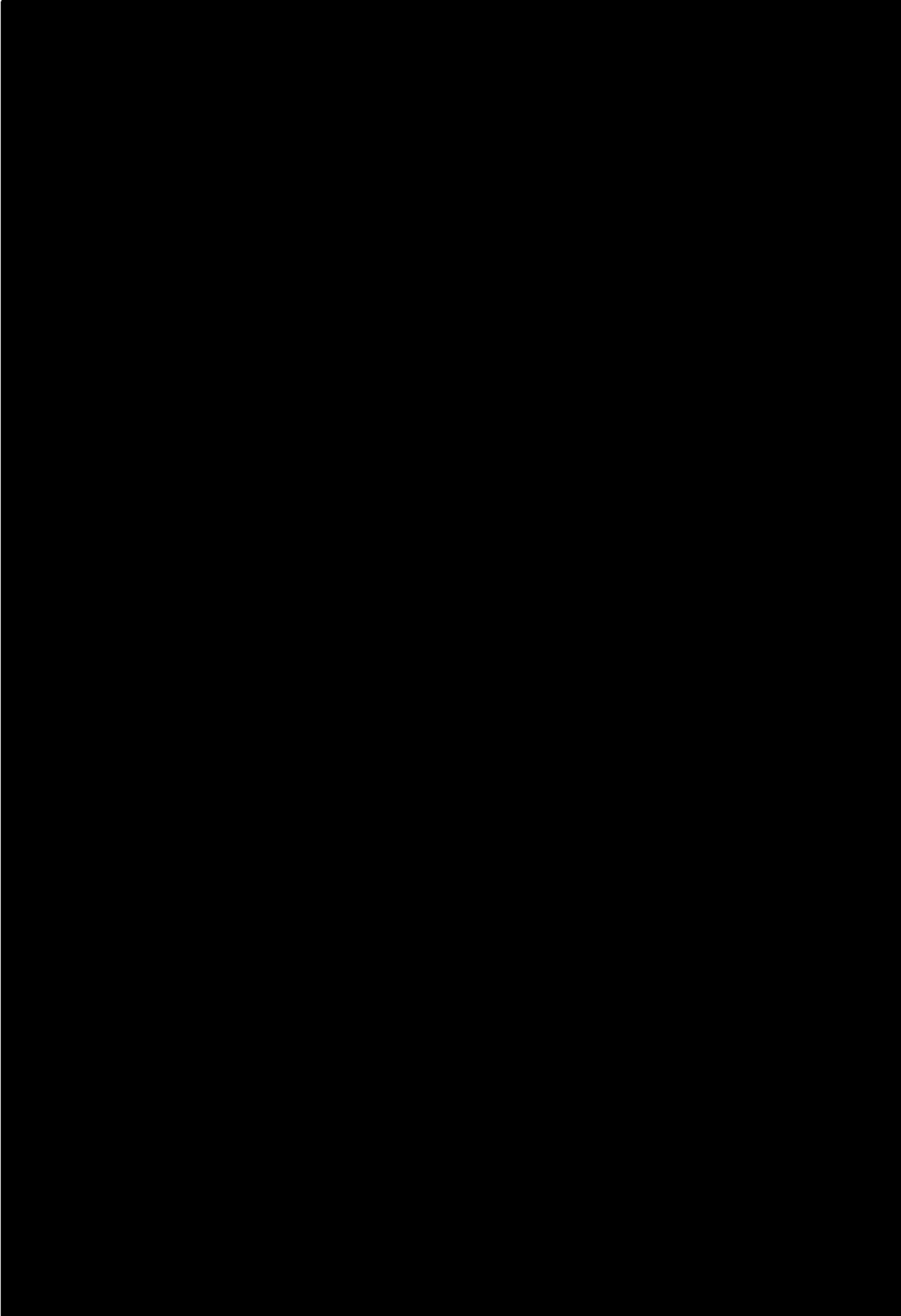


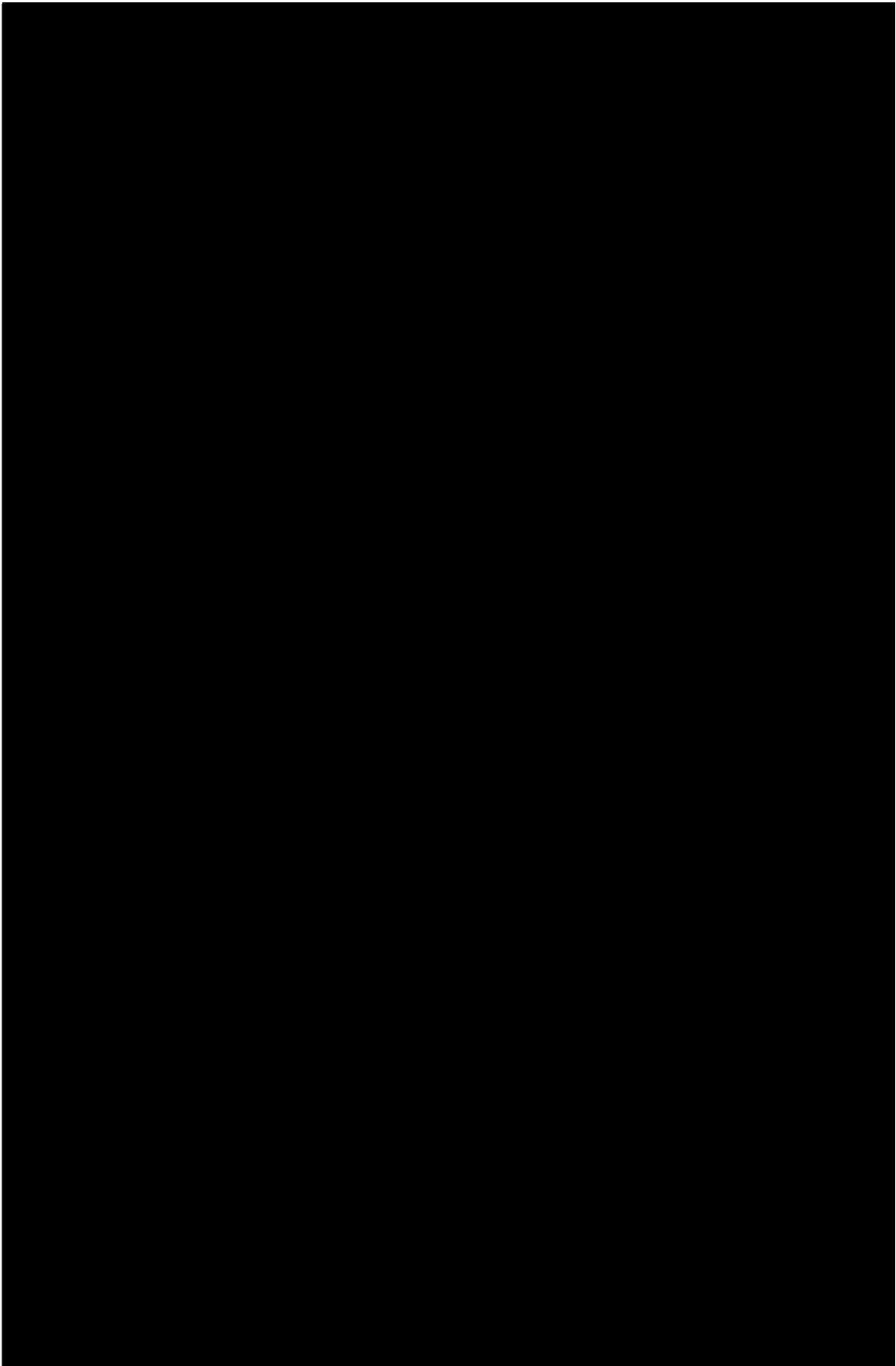


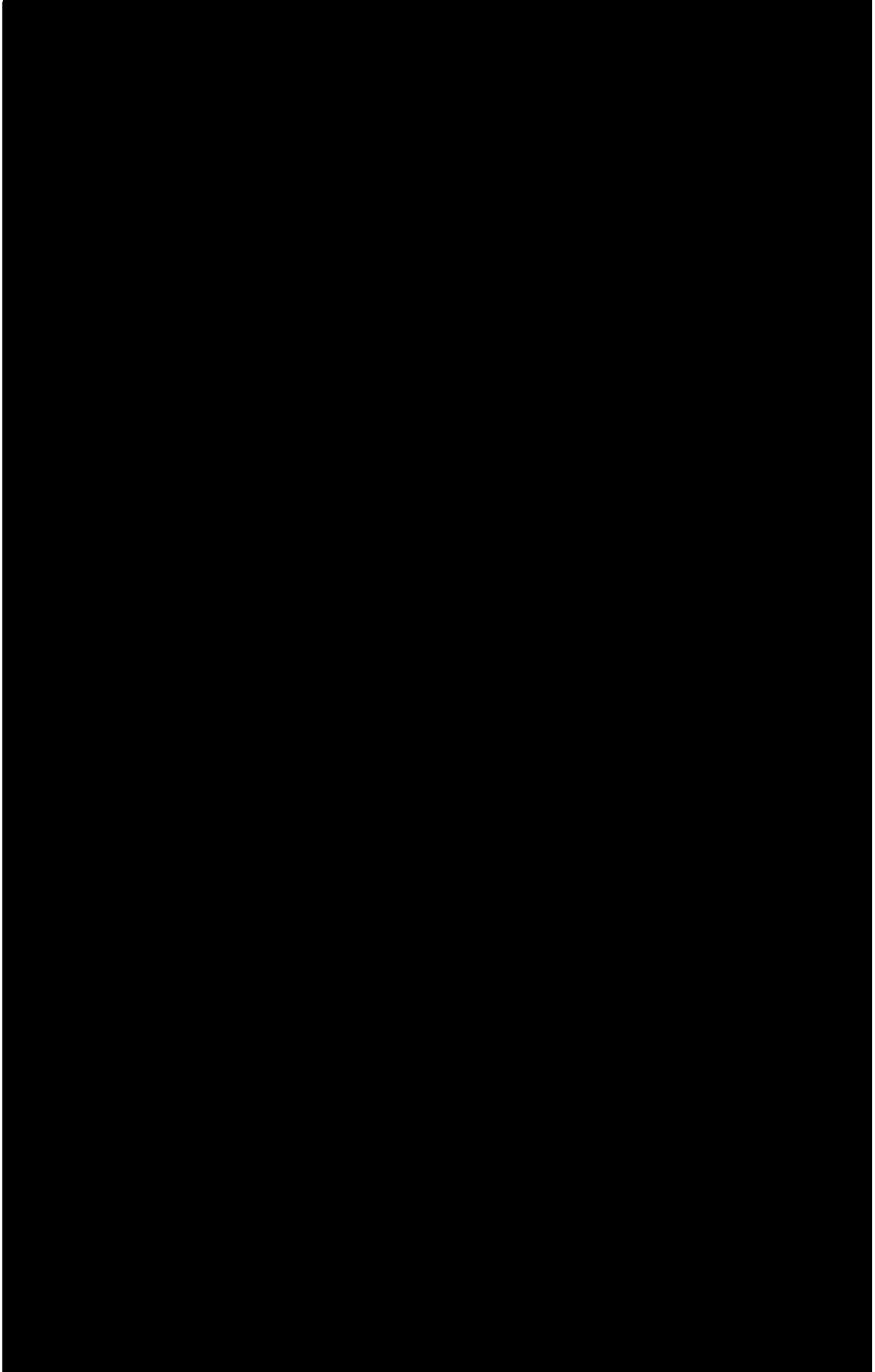












9 To 26/2016

