

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Miroslavou Fuksovou ve věci

navrhovatelů:

1) KOR BUSINESS LTD

sídlem Albert Place, Lawford House, London N3 1RL
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,

2)

bytem ,
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Skáccem
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,

3)

, nar.
bytem ,
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,

4) OSDA – ČR - CREDIT CAPITAL, pobočný spolek,

IČO: 75090066, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

5) OSDA - ČR - Elektrárny Opatovice, pobočný spolek,

IČO: 75061244, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

6) OSDA - ČR - International Power Opatovice, pobočný spolek,

IČO: 75090147, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

7) OSDA - ČR - MORAVIA1, pobočný spolek, IČO: 75090040

sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

8) OSDA - ČR - ČESKÁ FINANČNÍ, pobočný spolek,

IČO: 75090121, sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

9) OSDA - ČR - SLOVAKIA1, pobočný spolek, IČO: 75090058

sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

navrhovatelé 4) až 9) zast. obecným zmocněncem

bytem ,

10) , nar.

bytem ,

11) , nar.

bytem ,

12) , nar.

bytem ,

13) nar.

bytem ,

14) , nar.

bytem ,

15) , nar.

bytem ,

16) , nar.

bytem ,

17) nar.

bytem ,

- 18) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 19) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 20) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted]
- 21) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 22) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 23) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted]
- 24) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 25) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 26) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 27) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 28) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 29) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 30) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 31) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 32) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 33) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 34) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 35) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 36) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 37) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 38) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 39) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 40) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 41) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 42) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted],
- 43) [redacted], nar. [redacted]

- 69) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 70) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 71) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 72) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 73) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 74) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 75) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 76) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 77) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 78) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 79) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 80) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 81) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 82) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 83) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 84) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 85) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 86) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 87) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 88) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 89) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 90) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 91) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
 - 92) [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
- navrhovatelé 10) až 92) zastoupení zmocněncem [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

za účasti:

a) EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárny Opatovice, a. s.),
sídlem 533 45 Opatovice nad Labem č.p. 478, IČO: 288 00 621
zastoupený advokátem Mgr. Emilem Holubem
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město

b) International Power Holdings B. V.
sídlem Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle, Nizozemsko
zastoupený advokátem Mgr. Milošem Felgrem
sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění, které mělo být poskytnuto akcionářům za každou jednu jejich akcii emitenta Elektrárna Opatovice, a.s., IČO: 45534292, o jmenovité hodnotě 1.100 Kč, jež přešla na hlavního akcionáře společnost International Power Holdings B. V., v rámci realizace práva výkupu účastnických cenných papírů uskutečněného ve společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 45534292, o kterém rozhodla valná hromada společnosti dne 26. 8. 2005, činí částku 22.735 Kč.
- II. Účastníci řízení společnost EOP Distribuce, a.s. a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli KOR BUSINESS LTD náklady řízení v částce 49.068 Kč, na účet JUDr. Petra Zimy, AK Praha 10, Korunní 104, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Účastníci řízení společnost EOP Distribuce, a.s. a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli [redacted] náklady řízení v částce 77.207 Kč, na účet JUDr. Josefa Skácela, AK Praha 2, Londýnská 35, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- IV. Účastníci řízení společnost EOP Distribuce, a.s. a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli [redacted] náklady řízení v částce 64.068 Kč, na účet JUDr. Petra Zimy, AK Praha 10, Korunní 104, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovateli č. 4-92 a účastníky řízení společnosti EOP Distribuce, a.s. a International Power Holdings B. V.
- VI. Řízení se zastavuje vůči navrhovateli [redacted], naposledy bytem [redacted], [redacted], zemřelém dne [redacted] 2022.
- VII. Účastníci řízení společnost EOP Distribuce, a.s. a International Power Holdings B. V., jsou povinni společně a nerozdílně nahradit státu náklady řízení v částce 239.648 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení, na účet Krajského soudu v Hradci Králové.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé KOR BUSINESS LTD., [redacted] a [redacted] se návrhem podaným nadepsanému soudu dne 13. 10. 2006 domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění a

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

příznání práva na jinou výši protiplnění dle ust. § 183k odst. 1 a 3 obchodního zákoníku, mimo jiné s odůvodněním, že navrhovatelé byli akcionáři společnosti Elektrárny Opatovice, a.s. (dříve International Power Opatovice a.s., posléze EBEH Opatovice, a.s.). Hlavním akcionářem společnosti byla společnost International Power Holdings B. V., se sídlem v Nizozemí, která měla podíl 99,08 % na základním kapitálu a hlasovacích právech společnosti. Na valné hromadě společnosti konané dne 26. 8. 2005 bylo rozhodnuto hlasy hlavního akcionáře o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. K zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku došlo dne 16. 8. 2006 a zveřejnění tohoto zápisu dne 20. 9. 2006. V souladu s ust. § 183l odst. 3 obchodního zákoníku došlo k přechodu akcií na hlavního akcionáře ze zákona po uplynutí jednoho měsíce, tedy dnem 20. 10. 2006. Platnost usnesení valné hromady o přechodu akcií na hlavního akcionáře byla napadena žalobou. Řízení bylo vedeno u nadepsaného soudu pod sp. zn. 55 Cm 209/2006. Dle ust. § 61 odst. 2 obchodního zákoníku má akcionář právo, aby byla výše vypořádacího podílu, v tomto případě protiplnění, určena ke dni zániku účasti ve společnosti. Dnem zániku účasti je den, kdy akcie přejdou na hlavního akcionáře. Výše protiplnění musí být určena ke dni 20. 10. 2006 a k tomuto rozhodnému dni je nutno určit hodnotu společnosti, ze které se výše protiplnění odvíjí. V daném případě byla výše protiplnění určena ke dne 5. 8. 2005. Znalecký posudek znalce Prof. Ing. Smejkal, CSc., předložený hlavním akcionářem, je pro účel určení výše protiplnění nepoužitelný, neboť neodráží aktuální hodnotu majetku společnosti, nýbrž je starší než jeden rok. Během jednoho roku se mohou podmínky podnikání natolik změnit, že hodnota účastníka musí být nově posouzena, a to tak, že rozhodný den ocenění musí být stanoven na den 20. 10. 2006, tedy ke dni zániku účasti navrhovatelů ve společnosti. Navrhovatelé v návrhu vytýkali vady znaleckého posudku znalce Prof. Ing. Smejkal, CSc., který určil výši protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem na částku 5.808 Kč. Dále navrhovatelé uvedli, že vzhledem k tomu, že k vyvlastnění akcionářů došlo ke dni 20. 10. 2006, pro korektní výpočet přiměřeného protiplnění je nutné, aby byly použity i údaje hospodaření mateřské společnosti a společnosti Pražská teplárenská, a. s. za rok 2006. Součtem čistého zisku mateřské společnosti a jejího podílu na čistém zisku společnosti Pražská teplárenská, a.s. lze dojít k použitelnému odhadu konsolidovaného čistého zisku společnosti za rok 2006, z čehož lze vydělením počtem společností emitovaných akcií dospět k čistému konsolidovanému zisku, který připadá v roce 2006 na jednu akcii společnosti. Vynásobením tohoto zisku číslem 17 lze dojít k odhadu přiměřeného protiplnění za akcie společnosti ke správnému rozhodnému dni ocenění. Navrhovatelé proto navrhli, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za jednu akcii společnosti a přiznal navrhovatelé právo na jinou výši protiplnění.

2. Návrhem, který došel soudu dne 19. 10. 2006, se navrhovatel OSDA – ČR - CREDIT CAPITAL, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
3. Návrhem, který došel soudu dne 19. 10. 2006 se navrhovatel OSDA - ČR - Elektrárny Opatovice, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
4. Návrhem, který došel soudu dne 19. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR - International Power Opatovice, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
5. Návrhem, který došel soudu dne 20. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR – MORAVIA1, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
6. Návrhem, který došel soudu dne 20. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR - ČESKÁ FINANČNÍ, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného

hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.

7. Návrhem, který došel soudu dne 20. 10. 2006, se navrhovatel OSDA - ČR - SLOVAKIA1, pobočný spolek, domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.
8. Okresnímu soudu v Ústí nad Labem dne 19. 10. 2006 došel návrh navrhovatelů (nyní označených)10-92, kterým se v návrhu specifikovaní navrhovatelé domáhali přezkoumání přiměřeného protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, a.s. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 17 Co 406/2009-107 ze dne 3. 12. 2009 byla věc postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému.
9. Vzhledem k tomu, že návrhy navrhovatelů (nyní označených) 4-92 na přezkoumání přiměřeného protiplnění byly podány poté, kdy u nadepsaného soudu bylo již zahájeno řízení o přezkoumání protiplnění vedené pod sp. zn. 55 Cm 326/2006, je nutno návrhy navrhovatelů 4-92 považovat za přistoupení k prvnímu řízení (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Cdo 4918/2009).
10. Účastník řízení EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárna Opatovice, a.s.) se k návrhům vyjádřil a uvedl, že nesouhlasí s nároky uplatněnými ze strany navrhovatelů, zpochybňoval svoji pasivní legitimaci v projednávané věci. Námitka nedostatku pasivní legitimace účastníka řízení EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárna Opatovice, a.s.) byla vyřešena v rozhodnutí Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolacího č. j. 14 Cmo 345/2020-2684, ze dne 16. 11. 2021, ve kterém odvolací soud uzavřel, že námitka nedostatku pasivní legitimace společnosti v daném řízení neobstojí, poukázal na skutečnost, že na danou věc dopadá zákon č. 513/91 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném ke dni konání valné hromady, která rozhodla o využití práva o výkupu účastnických cenných papírů společnosti hlavním akcionářem. Akciová společnost, o jejíž akcie se jedná, je dle uvedené právní úpravy vždy účastníkem řízení dle § 183k obchodního zákoníku.
11. Účastník řízení International Power Holdings B. V. (hlavní akcionář) se vyjádřil k návrhům a mimo jiné brojil proti nedostatkům znaleckého posudku zpracovaného na základě zadání soudu společností BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. (nyní Grant Thornton Appraisal services, a.s.), s tím, že posudek trpí natolik závažnými nedostatky, že mu nelze přikládat jakoukoliv vypovídací hodnotu. Znalec si nebyl schopen obstarat potřebné doklady k zodpovězení uloženého úkolu znalci mimo jiné i proto, že nebyl schopen doručit hlavnímu akcionáři žádost o informace na správnou adresu, když tato již byla veřejně přístupná. Znalec vycházel čistě z finančních výkazů k 31. 12. 2005. Nevzal v potaz změny na energetickém trhu, ke kterým došlo v roce 2006. Tyto změny zohledněny být měly a bez jejich promítnutí nelze ocenit hodnotu podniku společnosti Elektrárny Opatovice, a.s. k 20. 10. 2006. Znalec pro ocenění hodnoty společnosti použil porovnání se společnostmi, které nejsou se společností srovnatelné, neboť 25 z 28 společností použitých ve znaleckém posudku jsou ruské společnosti, které k datu ocenění provozovaly činnost ve zcela jiném regulatorním prostředí, než společnost Elektrárny Opatovice, a.s., ke kterému navíc ani podnikání společnosti nemělo žádný vztah, neboť prostředí České republiky bylo úzce navázáno na německý trh a legislativní rámec Evropské unie. Dále 19 společností nepředstavuje elektrárny, ale jednalo se o společnosti působící pouze v oblasti přenos a distribuce elektrické energie. Názor společnosti International Power Holdings B. V. potvrzuje i znalecký posudek zpracovaný společností Price WaterHouse Cooper Česká republika s.r.o. z 5. 11. 2019, který si účastník řízení v souladu s ust. § 127a o.s.ř. nechal zpracovat a soudu jej předložil.
12. Dle ust. § 183k odst. 1 zákona č. 513/91 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen zákon), vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, popřípadě od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřeného protiplnění; není-li toto právo využito do jednoho měsíce ode

U těchto navrhovatelů soud následně zjistil, že dědická řízení byla pravomocně ukončena, v žádném z pravomocných rozhodnutí nenabylí dědici práva navrhovatelů, o něž v tomto řízení jde. Usnesením č. j. 55 Cm 326/2006-3264, ze dne 20. 2. 2023, soud proto vůči těmto navrhovatelům řízení zastavil a dále rozhodl o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi těmito navrhovateli a ostatními účastníky řízení. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 3. 2023. Před vyhlášením rozhodnutí ve věci samé soud posléze provedl k ověření procesní způsobilosti navrhovatelů další šetření v centrální evidenci obyvatel. Soudem I. stupně bylo zjištěno, že navrhovatel zemřel po zahájení tohoto řízení, a to dne 2022. Z rozhodnutí Okresního soudu v Hradci Králové č. j. 34 D 3735/2022-38, ze dne 26. 1. 2023, bylo zjištěno, že tímto rozhodnutím bylo ukončeno dědické řízení po navrhovateli . Z tohoto rozhodnutí se dále podává, že dědici v dědickém řízení po zemřelém nenabylí právo, o něž v tomto řízení jde. Soudu proto nezbylo, než postupovat ve vztahu k tomuto navrhovateli dle ust. § 104 odst. 1 o.s.ř. a řízení vůči navrhovateli zastavit, neboť ztratil po zahájení řízení způsobilost být jeho účastníkem, a zároveň zde není procesní nástupce, se kterým by soud mohl v řízení pokračovat (viz výrok VI. tohoto usnesení).

20. Dále odvolací Vrchní soud v Praze ve shora citovaném usnesení uvedl, že soud I. stupně bez bližšího ověření měl za to, že navrhovatelé č. 10-211 jsou zastoupeni obecným zmocněncem , ačkoliv pro takovýto závěr podklad ve spise není. Ve spise absentují plné moci tomuto zmocnění udělené navrhovateli 11-19, 21, 27-30, 32, 33, 35-37, 39-45, 48, 49, 51, 53-55, 57-61, 66, 68-70, 74, 75, 77, 79-81, 83, 85, 86, 88, 89, 92, 97, 98, 102, 104, 107-112, 114-116, 122, 124-127, 129, 131-138, 142, 143, 146-151, 155-163, 165-169, 172, 174-177, 179-181, 183, 186, 187, 189-193, 195, 197, 200, 201, 203, 204, 206, 208-210. Tudíž není postaveno najisto, zda uvedení navrhovatelé obecného zmocněnce k zastupování v daném řízení skutečně zmocnili a zda tento byl v řízení oprávněn zastupovat a zda nedošlo k porušení jejich práva na spravedlivý proces. V souladu s tímto právním názorem vysloveným Vrchním soudem v Praze soud vyzval zmocněnce k předložení plných mocí v usnesení Vrchního soudu v Praze označených navrhovatelů. Soud zároveň poučil zmocněnce , že pokud nebudou plné moci předloženy, nebude tudíž prokázáno, že je oprávněn tyto navrhovatele zastupovat, bude soud nucen postupovat ve smyslu ust. § 104 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavit, neboť absence plné moci je nedostatkem podmínky řízení. Na výzvu soudu zmocněnce předložil pouze část plných mocí od navrhovatelů uváděných v rozhodnutí odvolacího Vrchního soudu v Praze. Nepředložil v ustanovené lhůtě plné moci u následujících navrhovatelů:

(nyní),
(nyní),
(nyní),
(nyní),
(nyní),
(nyní),

[REDACTED]

Soudu proto nezbylo, než u jmenovaných navrhovatelů usnesením č. j. 55 Cm 326/2006-3254, ze dne 23. 1. 2023, řízení vůči těmto navrhovatelům zastavit a rozhodnout o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi těmito navrhovateli a ostatními účastníky řízení s odůvodněním, že přes výzvu se nepodařilo odstranit nedostatek podmínky řízení, a to předložení plné moci těchto navrhovatelů pro [REDACTED]. Usnesením č. j. 55 Cm 326/2006-3264 ze stejného důvodu soud zastavil řízení i vůči navrhovatelce [REDACTED].

21. Dále Vrchní soud v Praze jako soud odvolací ve shora citovaném usnesení uvedl, že je zřejmé, že navrhovatelé [REDACTED] a KOR BUSINESS Ltd. požadovali přiznat jak právo na jinou výši protiplnění, tak určení doplatků k základnímu protiplnění, tedy návrh obsahoval i požadavek na zaplacení (tj. na plnění) včetně zákonného úroku z prodlení od 4. 11. 2006 do zaplacení. Soud I. stupně se vypořádal toliko s návrhem na určení výše přiměřeného protiplnění, když v průběhu ústního jednání konaného dne 25. 11. 2020 řízení o požadavku navrhovatelů na plnění bylo vyloučeno k samostatnému projednání a rozhodnutí. Odvolací soud v této souvislosti zdůraznil, že ust. § 183k obchodního zákoníku zakládalo právo akcionáře se domáhat jak určení výše přiměřeného protiplnění, tak i právo domáhat se doplacení protiplnění v přiměřené výši. V rámci jednoho řízení vedle sebe oba nároky ob stojí. Je třeba dodat, že při rozhodování o kterémkoliv z uvedených nároků není soud vázán tím, jak navrhovatel vyčíslí výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii ani celkovou výši požadovaného protiplnění. Postup soudu dle § 112 odst. 2 o.s.ř. nebyl tudíž na místě, je vhodné o obou požadavcích rozhodnout v jednom řízení, když podklad pro rozhodnutí o požadavku na plnění je právě v řízení o určení výše přiměřeného protiplnění. Pokud jde o požadavek navrhovatelů [REDACTED] a KOR BUSINESS Ltd. na zaplacení protiplnění včetně zákonného úroku z prodlení, tyto nároky byly vyloučeny, a to pokud jde o navrhovatele KOR BUSINESS Ltd. k samostatnému projednání rozhodnutí pod sp. zn. 55 Cm 117/2020, navrhovatele [REDACTED] pod sp. zn. 55 Cm 116/2020. Obě řízení byla přerušena do pravomocného ukončení řízení ve věci vedené pod sp. zn. 55 Cm 326/2006, o určení správné výše protiplnění. Těmito rozhodnutími o přerušení řízení je soud, v souladu s ust. § 159a odst. 1 a 3 ve spojení s ust. § 167 odst. 2 o.s.ř., vázán. Vzhledem k tomu, že pokračování v řízeních (tj. na plnění) je vázáno na pravomocné rozhodnutí soudu v jiném řízení (55 Cm 326/2006, o přezkoumání výše protiplnění), nemůže být překážka v řízení v tomto případě odstraněna činností soudu (ust. § 111 odst. 2 věta první o.s.ř.). Překážka dalšího postupu v řízeních o požadavku navrhovatelů na plnění dosud neodpadla, nelze tudíž rozhodnout o opakovaném spojení s řízením o přezkoumání výše protiplnění (55 Cm 326/2006).
22. Dále Vrchní soud v Praze jako soud odvolací ve shora citovaném usnesení uvedl, že pokud jde o přechod vlastnického práva k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře, soud správně v souladu s ust. § 183l odst. 3 obchodního zákoníku jako datum přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře určil den 20. 10. 2006. Tento den je rozhodným pro určení hodnoty společnosti, od níž se odvíjí i stanovení výše přiměřeného protiplnění.
23. Dále odvolací soud k otázce volby metody a postupu ocenění odkázal na ustálenou judikaturu přijatou k výkladu ust. § 183i a následující obchodního zákoníku, jde-li o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, judikaturu Nejvyššího soudu ČR, jakož i Ústavního soudu ČR, z níž vyplývá, že určení hodnoty podniku společnosti, která je základem pro stanovení výše přiměřeného protiplnění za akcie je otázkou skutkovou, k jejímuž posouzení je nezbytné odborné znalosti. Součástí odborného posouzení znalce je přítom i zvolení jedné nebo více

metod ocenění s ohledem na poměry dané konkrétní společnosti. Výběr postupu a metody zcela záleží na samotném znalci, přičemž je třeba tyto použité metody řádně odůvodnit. Posouzení této otázky je právě součástí odborného posouzení znalce s ohledem na poměry dané společnosti; vyjádření a závěry znalce musí být přesvědčivé, logické, bez vnitřních rozporů. Je třeba dodat v obecné rovině, že určení výše přiměřeného protiplnění je otázkou právní, jež zcela náleží soudu a i on musí své úvahy o této otázce srozumitelně a přesvědčivě ozřejmit. K otázce posouzení znaleckého posudku odvolací soud dodává, že důkaz znaleckým posudkem soud hodnotí jako každý jiný důkaz dle ust. § 132 o.s.ř. Nemůže přezkoumávat věcnou správnost odborných závěrů znalce, neboť soudci k tomu nedisponují potřebnými odbornými znalostmi, popřípadě je nemají v takové míře, aby takový přezkum mohli zodpovědně učinit.

24. K otázce výše přiměřeného protiplnění odvolací soud dále uzavřel, že z odůvodnění usnesení soudu I. stupně není zřejmé, jak dospěl k jím určené výši přiměřeného protiplnění. Lze pouze usuzovat, že vyšel ze soudního znaleckého posudku, kde znalec určil hodnotu akcie částkou 18.164 Kč a dovodil-li, že není v poměrech projednávané věci namíste použít diskont za omezenou obchodovatelnost, který snížil hodnotu akcií o 27 %, že k uvedené částce 24.882 Kč došel pouhým matematickým výpočtem. Odvolací soud uvedl, že tento postup není správný. Má-li soud za to, že použití diskontu není případné, je třeba, aby hodnotu akcií bez použití diskontu vyčíslil znalec, neboť jeho zohlednění bylo součástí použité oceňovací metody a nelze ke konečnému výsledku dojít toliko jednoduchou matematickou operací, jak učinil soud I. stupně. Za tímto účelem je třeba doplnit znalecký posudek. Ostatně z obsahu spisu se podává, že soud I. stupně o zadání doplnění znaleckého posudku uvažoval. Je tedy třeba, aby možnost použití diskontu za omezenou obchodovatelnost soud I. stupně dostatečně objasnil v intencích výše uvedeného (doplnění znaleckého posudku týkající se určení hodnoty akcií bez použití diskontu, jakož i výslech znalce k použití diskontu). Odvolací soud odkázal na ustálenou judikaturu, dle níž nelze bez dalšího vyloučit použití přírážek při stanovení výše nákladů vlastního kapitálu. Bude tak na soudu I. stupně, aby tuto diskrepanci odstranil, otázku skutkovou náležitě objasnil, neboť ovlivňuje výsledek přezkumu a určení výše protiplnění a v návaznosti na to své rozhodnutí náležitě odůvodnil.

25. Soud v souladu s právním názorem odvolacího Vrchního soudu v Praze zadal vypracování doplnění znaleckého posudku znalce BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. (nyní Grant Thornton Appraisal services, a.s.). Soud znalce vyzval, aby doplnil znalecký posudek ze dne 14. 7. 2014, č. 14-07-2014/126 a v souladu s názorem odvolacího Vrchního soudu v Praze vysloveného v usnesení č. j. 14 Cmo 345/2020-2684 vyčíslil hodnotu akcií společnosti Elektrárny Opatovice, a.s. bez použití diskontu (rozuměno diskontu za omezenou obchodovatelnost). Z dodatku č. 1 ke znaleckému posudku č. 14-07-2014/126, ze dne 27. 9. 2022, vzal soud za prokázané, že znalec stanovil hodnotu předmětu ocenění, a to jedné akcie společnosti, stanovenou metodou tržního porovnání na bázi srovnatelných podniků bez použití diskontu, k datu ocenění, na částku 22.735 Kč. Znalec v dodatku č. 1 ke znaleckému posudku (bod 4 odst. 4.1) uvedl, že ke splnění znaleckého úkolu přistoupil striktně tak, jak bylo uloženo soudem. Dále uvedl, že použitý postup uplatnění diskontu a prémie pro ocenění předmětu ocenění je z hlediska ekonomického v pořádku, nicméně, s ohledem na použitou metodu ocenění ve znaleckém posudku, však úkol tohoto dodatku narušuje původní konzistenci použité metody ocenění předmětu ocenění ve znaleckém posudku. Zadáním došlo k odstranění diskontu za omezenou obchodovatelnost, ale k odstranění prémie za majoritu již nedošlo. Znalec dále uvedl, že i odstranění prémie za majoritu by mělo být zváženo. K otázce odstranění prémie za majoritu se vyjádřil i při své výpovědi před soudem zpracovatel posudku Ing. Jaroslav Dvořák, který uvedl, že odstranění prémie za majoritu je otázkou ekonomické úvahy znalce s ohledem na použitou metodu ocenění v původním posudku (metoda srovnávací). Jak připomněl odvolací Vrchní soud v Praze ve shora

citovaném usnesení, určení hodnoty podniku společnosti, která je základem pro stanovení výše přiměřeného protiplnění je otázkou skutkovou, k níž jsou nezbytné odborné znalosti, určení výše přiměřeného protiplnění je otázkou právní, jež zcela náleží soudu. Nadto, otázka „nemožnosti“ použití přírážek za „minoritu“ a za omezenou obchodovatelnost při vytěsnění byla již opakovaně řešena i v judikatuře (například Nejvyšší soud ČR sp. zn. 29 Cdo 723/2011, Ústavní soud ČR III. ÚS. 647/15), jak také připomněl Vrchní soud v Praze ve shora citovaném usnesení. Odvolací soud v řešení otázky určení výše přiměřeného protiplnění pouze vytkl soudu I. stupně postup při odstranění diskontu pro omezenou obchodovatelnost pouhým matematickým výpočtem, a to z hodnoty akcie (18.164 Kč) stanovené v posudku znalce BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. (nyní Grant Thornton Appraisal services, a.s.) a uložil soudu I. stupně, aby ke stanovení hodnoty akcií bez použití diskontu zadal doplnění znaleckého posudku. V dodatku č. 1 znaleckého posudku znalec na základě zadání soudu stanovil hodnotu jedné akcie společnosti bez použití diskontu za omezenou obchodovatelnost na částku 22.735 Kč.

26. Soud zamítl návrh účastníka řízení International Power Holdings B. V. na doplnění dokazování doplňkem znaleckého posudku Price WaterHouse Coopers s.r.o. (zpracován k zadání účastníka -s doložkou dle ust. § 127a) o.s.ř.), neboť dospěl k závěru, že doplnění tohoto posudku je zcela nadbytečné. Soud při určení výše protiplnění z tohoto znaleckého posudku nevycházel. Dle právního názoru odvolacího soudu vycházel z posudku znalce Grant Thornton Appraisal services, a.s. včetně jeho dodatku č. 1, kterým byla určena hodnota akcie po odstranění diskontu za omezenou obchodovatelnost.
27. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud stanovil výši protiplnění za jednu akcii na částku 22.735 Kč.
28. Vzhledem k tomu, že navrhovatel KOR BUSINESS Ltd. měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárny Opatovice, a.s.) a International Power Holdings B. V., náhradu nákladů řízení v částce 49.068 Kč, tj. za právní zastoupení 14 úkonů právní služby po 2.480 Kč (3.100 Kč za jeden úkon- 20 % při zastupování dvou osob), celkem 34.720 Kč, 14 x 300 Kč režijní paušál, hotové výdaje - jízdné k ústním jednáním soudu 806 Kč – vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb. – advokátní tarif + 21 % DPH z přiznaných náhrad; 1.000 Kč za soudní poplatek.
29. Vzhledem k tomu, že navrhovatel [REDAKCE] měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárny Opatovice, a.s.) a International Power Holdings B. V. náhradu nákladů řízení v částce 77.207 Kč, tj. za 16 úkonů právní služby po 3.100 Kč, celkem 49.600 Kč, 16 x 300 Kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 18 půlhodin po 100 Kč, hotové výdaje advokáta – jízdné k ústním jednáním soudu 6.781 Kč, vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb. – advokátní tarif + 21 % DPH z přiznaných náhrad; 1.000 Kč za soudní poplatek.
30. Vzhledem k tomu, že navrhovatel [REDAKCE] měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárny Opatovice, a.s.) a International Power Holdings B. V. náhradu nákladů řízení v částce 64.068 Kč, tj. za 14 úkonů právní služby po 2.400 Kč (za jeden úkon 3.100 Kč- 20 % při zastupování dvou osob), 14 x 300 Kč režijní paušál, 806 Kč, hotové výdaje advokáta – jízdné, vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb. – advokátní tarif + 21 % DPH z přiznaných náhrad; 1.000 Kč za soudní poplatek, 15.000 Kč záloha na znalečné.
31. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé č. 4-92 (vyjma navrhovatele [REDAKCE]) měli ve věci plný úspěch, mají dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti neúspěšným účastníkům řízení EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárny Opatovice, a.s.) a International Power Holdings B. V. právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatelé č. 4-92 (vyjma navrhovatele [REDAKCE])

prostřednictvím zmocněnce uvedli, že náhradu nákladů nepožadují, soud proto rozhodl tak, že ve vztahu mezi těmito navrhovateli a neúspěšnými účastníky řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Ve vztahu mezi navrhovatelem [REDACTED] a ostatními účastníky řízení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť vůči [REDACTED] bylo řízení zastaveno – ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

32. Vzhledem k tomu, že neúspěšní účastníci řízení EOP Distribuce, a.s. (dříve Elektrárny Opatovice, a.s.) a International Power Holdings B. V. neměli ve věci úspěch a soud u nich neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, uložil jim dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. povinnost nahradit státu náklady za vyplacené znalečné po odečtení zálohy zaplacené navrhovatelem [REDACTED].

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 21. června 2023

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce